

ZAPISNIK 26. SEJE

Sveta Meste občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Centra Nova, dne 27. 1. 2026, s pričetkom ob 8.00 in zaključkom ob 9.50.

Sejo je vodil župan **Peter DERMOL**. Ta je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 28 članov in je svet sklepčen.

Opravičili so se naslednji člani sveta: **Aleksandra VASILJEVIĆ, Veronika JUVAN, Lidija ČRNKO in Mersad DERVIŠEVIĆ.**

Člani sveta so za 26. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 26
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog za razširitev dnevnega reda s točko Delovanje Nadzornega odbora Mestne občine Velenje v obdobju 2023-2025 in program dela za 2026
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje
- Predlog za razširitev dnevnega reda s točko Delovanje Nadzornega odbora Mestne občine Velenje v obdobju 2023-2025 in program dela za 2026
- Predlog Mnenja o kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Fran Korun Koželjski
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik seje Nadzornega odbora MOV

Za 26. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 25. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje
4. Predlog Mnenja o kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje
5. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k.o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parcel 954 1306/19, 1306/21, 1306/25 in 1306/32)
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 2035/9)
7. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1385/6)
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 2035/10)
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1424/1, 1425/20 in 1423)
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 966 Ložnica iz javnega dobra (ID znak parcela 966 1081)
11. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 955 Bevče iz javnega dobra (ID znak parcel 955 527/25, 527/27 in 527/29)
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 955 Bevče iz javnega dobra (ID znak parcela 955 527/31)
13. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2026
14. Predlog Pravilnika o spremembi Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje
15. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Lipa-zahod
16. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu OPPN_34 – Gorica jugovzhod
17. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja Letnega programa športa v MO Velenje iz proračuna MO Velenje za leto 2025
18. Dokončno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Velenje o opravljenem nadzoru poslovanja zavoda KSSENA za leto 2023

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se dnevni red 26. seje Sveta MOV razširi tako, da se na 19. točko uvrsti **Delovanje Nadzornega odbora Mestne občine Velenje v obdobju 2023-2025 in program dela za 2026.**

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu da se dnevni red 26. seje Sveta MOV razširi tako, da se na 19. točko uvrsti Delovanje Nadzornega odbora Mestne občine Velenje v obdobju 2023-2025 in program dela za 2026.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 26. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 25. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje
4. Predlog Mnenja o kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje
5. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parcel 954 1306/19, 1306/21, 1306/25 in 1306/32)
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 2035/9)
7. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1385/6)
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 2035/10)
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1424/1, 1425/20 in 1423)
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 966 Ložnica iz javnega dobra (ID znak parcela 966 1081)
11. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 955 Bevče iz javnega dobra (ID znak parcel 955 527/25, 527/27 in 527/29)
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 955 Bevče iz javnega dobra (ID znak parcela 955 527/31)
13. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2026
14. Predlog Pravilnika o spremembi Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje
15. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Lipa-zahod
16. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu OPPN_34 – Gorica jugovzhod
17. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja Letnega programa športa v MO Velenje iz proračuna MO Velenje za leto 2025
18. Dokončno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Velenje o opravljenem nadzoru poslovanja zavoda KSSENA za leto 2023
19. Delovanje Nadzornega odbora Mestne občine Velenje v obdobju 2023-2025 in program dela za 2026

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 25. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 25. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

Član sveta **Alojz LESKOVŠEK**: Dom krajanov v Šentilju je že vrsto let neprimeren za uporabo, tako za same potrebe krajanov, društev, ki imajo svoje sedeže v tem objektu, kot tudi za potrebe osnovnošolske dejavnosti, in sicer športne vzgoje otrok Podružnične OŠ Šentilj. Učenci, ki uporabljajo dvorano za športno vzgojo, se morajo za eno šolsko uro kar štirikrat preobleči in s tem izgubijo dobršen del časa, ki je namenjen za telesno vzgojo. Stavba je že pred leti bila ocenjena kot energetska zelo neučinkovita. Okna, vrata so starejše izdelave in so popolno tesnilno nezaščitena. Prezračevanje same dvorane je izvedeno z ventilatorji, ki jih običajno kmetje uporabljajo v hlevih domačih živali in nikakor niso primerni za prostore, v katerih se izvajajo družabne prireditve. Ker je za leto 2026 v občinskem proračunu predvidenih za obnovo doma krajanov dobrih 300.000 EUR, je postavil vprašanje, ali je že pripravljena idejna zasnova obnove in v kakšna dela se bo ta denar namenil.

Odgovor **Alenke REDNJAK**: Stavba je res potrebna temeljite obnove. Svet KS Šentilj je dal pobudo, da bi občina pripravila projekte za večnamenski objekt, ki bi združeval šolo, vrtec, športno dvorano ter večnamenski dom. Občina je, zato ker gre za obsežen projekt, po zakonu naročila arhitekturni natečaj, ki ga pripravi arhitekturna zbornica. Ta je pripravila že kar daleč projektno nalogo z zahtevami zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine, potem pa se je izkazalo, da bo to zelo drag projekt, ker bi bilo potrebno porušiti šolo, vrtec in dom in nov svet KS je predlagal, da bi šli rajši v obnovo doma, obnovo vrtca in šole ter v izgradnjo športne/večnamenske dvorane. Tega so se v letošnjem letu lotili in sedaj v 2 uradih pripravljajo projekte. 300.000 EUR v letu 2026 je sicer le del sredstev in je še v letu 2027 predvidenih 1.200.000 EUR. To je namenjeno za obnovo doma krajanov, na Uradu za družbene dejavnosti pa je tudi posebna proračunska postavka, kjer pa je predvidena izgradnja prizidka k osnovni šoli, in sicer gre za večnamensko dvorano. Trenutno se za to dvorano pripravlja dokument preveritve pogojev. S tem dokumentom se preveri, ali je predvidena gradnja skladna s prostorskimi akti in z zakonodajo ter ali je gradnja na določeni parceli sploh dopustna. Naročilo tega dokumenta se je izvedlo v oktobru 2025, končni dokument pa pričakujejo v mesecu februarju letošnjega leta. Tudi glede doma je že bila naročena idejna zasnova, kjer so že pripravljene neke skice, svet KS bo še podal nekaj pripomb. Pripravljajo tudi projektno nalogo, da bodo lahko naročili projektiranje obnove in rekonstrukcije tega doma. Predvidevajo, da bi se lahko nekje v naslednjem letu oziroma konec leta dela izvajala.

Član sveta **Alojz LESKOVŠEK** je dejal, da so se že pred leti delali idejni projekti in s strani MOV je bilo dodeljenih 50.000 EUR sredstev za izdelavo idejnega projekta. Zanima ga, kaj je s tem oziroma ali je to še v veljavi ali pa se takrat tisti idejni projekt sploh ni delal. Še enkrat je postavil tudi vprašanje, ali bodo torej letos tam kaj delali ali ne.

Alenka REDNJAK je ponovno dejala, da so pred časom naročili arhitekturni natečaj, ki ga zahteva zakonodaja. V proračunu je bilo res toliko sredstev, še nekaj več, ampak so potem na predlog KS ta projekt ustavili. Arhitekturna zbornica je pripravila in skoraj dokončala obširno projektno nalogo in to so nekaj tudi morali plačati, ni pa bilo v takem znesku. Tukaj torej niso nikoli načrtov naročili. Predvidevajo pa, kot je že povedala, da se bo delalo v letu 2027.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je bil torej najprej predviden večnamenski dom z vrtcem, šolo, telovadnico in domom krajanov. Ker pa je šlo za projekt, vreden več kot 10 milijonov, so se potem v soglasju s KS odločili, da grejo v obnovo obstoječega objekta, ki se bo začel letos prenavljati, ob sami osnovni šoli pa bi postavili večnamensko dvorano, kjer se sedaj izvaja preveritev pogojev in bodo potem tudi nadaljevali s pripravo projektne dokumentacije, tak je dogovor s KS.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan VOH**.

Članica sveta **mag. Alenka GORTAN** je dejala, da je članica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in želi pojasniti razloge, zaradi katerih ni podprla predloga, da bi predsednica nadzornega odbora

hkrati postala tudi članica sveta zavoda, ki bi utegnil postati predmet nadzora. Obstaja resno tveganje za nasprotje interesov, hkrati pa bi bilo težko zagotoviti neodvisnost nadzora. Ob tem se ji odpira vprašanje, kako bi nadzorni odbor v takšnih okoliščinah lahko zagovarjal transparentnost, nepristranskost in verodostojnost nadzornega postopka, če bi do njega prišlo. Čeprav morda obstaja pravna podlaga, ki takšno združevanje dopušča in so predvideni mehanizmi izločitve iz posameznih postopkov nadzora, meni, da ostaja odprto vprašanje, kako se ti mehanizmi v praksi dejansko izvajajo in nadzirajo, zato v svetniški skupini Demokrati Anžeta Logarja imenovanja niso podprli.

Član sveta **Franci LENART** je dejal, da se njegova razprava nanaša na gospo Darjo Štraus kot kandidatko za članico sveta andragoškega zavoda. Nato je dejal, da v 1. krogu gospa ni dobila podpore, kar je zanimiv indic, kaj se s to gospo dogaja. Ta gospa je tudi v kar nekaj svetih javnih zavodov, kot da ni kandidatov v Velenju, ki bi znali kvalitetno opravljati dela v svetih. Še bolj pa ga skrbi to, da je gospa Darja Štraus predsednica Nadzornega odbora MOV in pri zadnji točki se bodo seznanjali ravno z neučinkovitostjo dela tega nadzornega odbora. Ko pa je hkrati predsednica nadzornega odbora, pa se mora izločiti iz nadzora javnih zavodov, katerih članca sveta je. Ker ni samo članica 1 sveta, se mora izločiti v več obravnavah, kar pa seveda negativno vpliva na učinkovitost delovanja nadzornega odbora. Meni, da je tak način vlaganja kandidatur neprimeren in da bi znali poiskati kvalitetnejše kandidate, ki bi opravljali ta dela.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje.

Za predlog je glasovalo 12 članov sveta, 9 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da so ga strokovne službe obvestile, da je pri 3. točki dnevnega reda napačno interpretiral 43. člen poslovnika, ki govori o odločanju na seji, in sicer je glede na dikcijo poslovnika pri 3. točki predlog sklepa sprejet. Prosil je, da se torej ta napaka popravi.

Član sveta **Franci LENART** je dejal, da se mu tu poraja dvom, in sicer so se pri 3. točki že odločili, sedaj pa se sredi seje spet vračajo nazaj in ugotavljajo, da nekaj ni bilo pravilno. Dnevni red je jasen, oni so točko zaprli, sejo je treba nadaljevati po dnevnem redu. Ko bo znan zapisnik seje, bodo lahko ugotavljali, da nekaj ni bilo pravilno in na podlagi zapisnika se bodo lahko odločali, ali kaj ni bilo v skladu s poslovníkom in točko ponovno vrnili na dnevni red.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da se niso vračali na točko in niso na novo glasovali, samo podal je pojasnilo in opravičilo.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Mnenja o kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan VOH**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Mnenja o kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k.o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parcel 954 1306/19, 1306/21, 1306/25 in 1306/32)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da je Odbor za okolje in prostor obravnaval vseh 8 točk, ki se nanašajo na izvzem nepremičnin iz javnega dobra in je vse tudi soglasno potrdil. Je pa v razpravi bilo opozorjeno na 2 zadevi in so podali tudi pobudo, da se to upošteva pri vseh teh zadevah, in sicer je bilo postavljeno vprašanje, ali se preverja, na kakšen način so obravnavane služnosti za gospodarsko javno infrastrukturo pri teh izvzemih. Ta izvzem bo dan v prodajo bližnjim lastnikom te javne dobrine in da se mora na teh zadevah pač obvezno uveljaviti služnost za javno infrastrukturo. Potem pa je bila tudi problematika okoli prevzema te nepremičnine v uporabo, ker potem lastniki zasadijo žive meje v neposredno bližino javne infrastrukture, s čimer se ta ovira.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k.o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parcel 954 1306/19, 1306/21, 1306/25 in 1306/32).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 2035/9)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 2035/9).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1385/6)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1385/6).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 2035/10)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 2035/10).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1424/1, 1425/20 in 1423)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1424/1, 1425/20 in 1423).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 966 Ložnica iz javnega dobra (ID znak parcela 966 1081)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 966 Ložnica iz javnega dobra (ID znak parcela 966 1081).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 955 Bevče iz javnega dobra (ID znak parcel 955 527/25, 527/27 in 527/29)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 955 Bevče iz javnega dobra (ID znak parcel 955 527/25, 527/27 in 527/29).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 955 Bevče iz javnega dobra (ID znak parcela 955 527/31)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 955 Bevče iz javnega dobra (ID znak parcela 955 527/31).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2026

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2026.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Pravilnika o spremembi Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Helena KNEZ**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o spremembi Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Lipa-zahod

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da je Odbor za okolje in prostor obravnaval ta osnutek. Na sam osnutek ni bilo vsebinskih dilem, zato so podprli, da se danes na seji ta osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Lipa-zahod.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je župan predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Lipa-zahod prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Lipa-zahod.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu OPPN_34 – Gorica jugovzhod

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da je odbor obravnaval tudi ta osnutek. Postavljeno je bilo samo vprašanje glede dovozne poti čez gozd in so dobili odgovor, da je zavod za gozdove podal pozitivno mnenje. Na koncu je bil podan predlog, da se osnutek na seji prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu OPPN_34 – Gorica jugovzhod.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je župan predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu OPPN_34 – Gorica jugovzhod prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu OPPN_34 – Gorica jugovzhod.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja Letnega programa športa v MO Velenje iz proračuna MO Velenje za leto 2025

Poročilo je predstavil **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **Nik LEMEŽ** se je zahvalil vsem izvajalcem letnega programa športa, ki tekom leta izvajajo športne programe. Pomembno se mu zdi, da MOV namenja velika sredstva za vse športne programe, od tistih za najmlajše do tistih za najstarejše. Od razpisa je sicer odstopilo le eno društvo zaradi nekih zunanjih okoliščin, vsi ostali pa svoje programe kvalitetno izvajajo.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Dokončno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Velenje o opravljenem nadzoru poslovanja zavoda KSENA za leto 2023

Poročilo je predstavila predsednica nadzornega odbora **Darja ŠTRAUS**.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je najprej vsem zaželel uspešno delo do konca mandata. Nato je v imenu Odbora za gospodarstvo podal pojasnilo glede zapleta v zvezi s tem poročilom. Na Odboru za gospodarstvo so želeli postaviti nekaj vprašanj, tako nadzornemu odboru kot zavodu KSENA, v povezavi z enim prejšnjim sklepom Sveta MOV, ko so potrdili razširitev registracije dejavnosti za zavod KSENA. Imeli so pomislek, ali je smiselno, da se zavod KSENA, katerega pretežna dejavnost je energetska in od katerega ogromno pričakujejo, ukvarja z nepremičninskimi posli. Potem pa so dobili odgovor nadzornega odbora, ki jih je vse presenetil, da pač oni niso dolžni dajati nobenih pojasnil in odgovorov. Dejal je, da na Odboru za gospodarstvo niso imeli nobenega namena od nadzornega odbora terjati neko odgovornost ali pojasnila glede vsebine, ampak informacijo o tem, kaj so pravzaprav pogledali. Po pregledu dokončnega poročila, na katerega niso mogli dati nobene pripombe, pa je bilo ugotovljenih tudi nekaj nepravilnosti, ampak kaj jim to »nuca«, če je to iz leta 2023. V poročilu pa tudi ni bilo nobenega govora glede dileme Odbora za gospodarstvo, torej ali ukvarjanje z nepremičninami ovira glavno dejavnost zavoda. Predsednici nadzornega odbora je postavil vprašanje, ali po mnenju nadzornega odbora ukvarjanje z nepremičninami ovira delo zavoda KSENA pri njegovi primarni dejavnosti.

Darja ŠTRAUS je dejala, da je bilo vabilo na Odbor za gospodarstvo formulirano tako, da so predvidevali, da se želijo pogovarjati o vsebini dokončnega poročila, zato so jim tudi napisali primeren odgovor, da razprava in polemiziranje glede same vsebine pač ni primerno, ker lahko daje občutek, da nekdo želi vplivati na neodvisnost in samostojnost nadzornega odbora. Nato je dejala še, da so svetniške skupine vedno pozvane k

podaji predlogov za planirane nadzore in, kolikor ji je znano, je bil predlog za nadzor KSENE, ampak ni bilo posebej izpostavljeno, da bi se določena točka preverila.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Delovanje Nadzornega odbora Mestne občine Velenje v obdobju 2023-2025 in program dela za 2026

Obrazložitev predloga je podal svetnik **Franci LENART** v imenu skupine svetnikov.

Predsednica Nadzornega odbora **Darja ŠTRAUS** je dejala, da se v zadnjem času srečuje z očitki, da nadzorni odbor ne deluje in ne opravlja svojih nalog. To jemlje kot osebne obtožbe, razlog pa je verjetno v tem, da v tem mandatu predsednik nadzornega odbora ni iz vrst opozicije, druge razlage nima. Pojavile so se tudi neutemeljene trditve, da naj bi si člani odbora neupravičeno izplačevali sredstva, kljub domnevnemu nedelovanju. Poudarila je, da Nadzorni odbor svoje delo opravlja odgovorno in v skladu z zakonodajo, potrebno pa je razumeti tudi samo naravo dela odbora. Nato je dejala, da vsa izplačila izvaja strokovna finančna občinska služba in nadzorni odbor nikoli ni vplival, odredil ali podajal zahtev po nekih izplačilih. Vedno je podlaga lista prisotnosti za sejnine ter izdelano dokončno poročilo, takrat potem nastane podlaga, da se lahko pogovarjajo o izplačilih teh nagrad. Če so sredstva v proračunu planirana v večjem obsegu, to še ne pomeni, da je nadzorni odbor do teh sredstev upravičen. Sredstva se porabijo le za dejansko opravljeno delo. Delovanje nadzornega odbora temelji na zakonu in zato je normalno, da so sredstva v proračunu na razpolago. Nato je dejala, da je program dela nadzornega odbora vsebinski, torej konkretni načrt nadzorov in akt, ki ga sprejme nadzorni odbor. Program dela torej ni finančno proračunski dokument, postavka za delovanje je vsako leto znova zagotovljena, zato se v posameznem letu financirajo tisti nadzori, ki so dejansko končani, in program dela kot tak predstavlja vsebinski okvir in ne finančno omejitev. Konkretno to pomeni, da se nadzori iz programa dela za recimo 2023, ki so zaključeni v letu 2025, lahko plačajo iz proračunskih sredstev 2025, ker je nadzor zaključen v letu 2025. Nastane torej obveznost za plačilo, ker je nadzor končan in ker so sredstva tudi zagotovljena na postavki za delovanje nadzornega odbora. Sredstva za delovanje odbora so planirana vsako leto na splošni proračunski postavki in niso vezana na posamezne nadzore ali konkretno na določene nadzore iz konkretnega programa dela. Ne more verjeti, da te osnove proračunskega financiranja razlaga svetnikom, ki imajo v svetu določen staž. Razmišljala je, da ima občinski svet srečo, da v nadzornem odboru na primer ni Franci Lenart, ker bi lahko razložil, da svetniku recimo ne pripada sejnina za izredno sejo, ker kot takšna na proračunski postavki ni bila izrecno načrtovana. Nato je dejala, da predvideva, da za vse seje dobijo izplačilo sredstev. Ponovila je, da so proračunska sredstva v proračunu posameznega leta namenjena za delovanje nadzornega odbora, pri tem pa ni pomembno za konkretno kateri nadzor gre, ampak je pomembno, da je nadzor zaključen in nastopi obveznost za izplačilo sredstev. Glede očitkov o zamudah pri izvedbi nadzorov je dejala, da je bil odbor na začetku mandata imenovan v naslednji sestavi: dr. Rolando Koren, Sebastjan Apat, Branka Vičar, Aleš Mijatović, Zahid Babajić, Rok Vovk in Darja Štraus. Slišati je bilo tudi očitke, kako je mogoče, da predsednik nadzornega odbora ni iz vrst opozicije. Dejala je, da člani odbora predsednika imenujejo izmed sebe, tudi tisti, ki so imenovani iz vrst opozicije. Verjame, da je vsem znano, da ima opozicija v nadzornem odboru celo večino. Je pa res že na samem začetku delovanja prišlo do kadrovskih in organizacijskih težav. Član Rok Vovk je 23. 10. 2023 podal odstopno izjavo, pomembno je tudi dejstvo, da skoraj celo leto pred tem pri delu ni sodeloval in je nadzorni odbor tako večino časa deloval zgolj v sestavi 6 članov. Tudi sama kot predsednica je vsaj 4 mesece bila odsotna, ker je bila udeležena v prometni nesreči, kjer je bila resno poškodovana. Šlo je za nadzorni odbor v 1. letu delovanja, ko so bili imenovani večinoma novi člani, ki so se prvič srečali s takim delom, zato v tem času odbor brez predsednice ni mogel normalno delovati. Novega člana je odbor formalno dobil konec leta 2023, in sicer je bil to Srečko Oder, ki pa pri izvedbi nadzorov, določenih v programu dela 2023, ni sodeloval. Torej je bilo za izvedbo programa za 2023 na voljo 6 članov. Iz teh razlogov sta bila v letu 2026 izvedena in zaključena 2 nadzora, preostalih 5 nadzorov iz programa za 2023 pa je bilo zaključenih v letu 2024. Tako stanje se je potem nadaljevalo tudi v 2024, ko je od septembra 2024 iz osebnih razlogov prenehala delovati v odboru članica Branka Vičar, konec januarja 2025 je potem podala tudi uradno odstopno izjavo. Tako je potem spet odbor deloval v zmanjšani sestavi članov. Izpostavila je, da je bila Branka Vičar članica, ki je imela izkušnje in odlične kompetence, zato je bila njena odsotnost bistvena za samo delovanje nadzornega odbora. Iz vseh teh razlogov so se tudi nadzori iz programa dela za 2024 izvajali kasneje, kot bi se sicer. Poudarila pa je, da pri izvajanju nadzorov ni bistvena le hitrost njihovega zaključka, ampak predvsem kakovost, strokovna temeljitost in verodostojnost izvedbe. Program dela za leto 2025 pa je bil sprejet šele v 2. polovici leta 2025, in sicer zato, ker nadzori iz programa za 2024 do takrat še niso bili zaključeni. V programu za leto 2025 so načrtovani 4 nadzori, ki bodo zaključeni do konca

marca 2026. Izpostavila je, da je v zvezi z obravnavo prijave OŠ Gorica osnutek poročila že zaključen in posredovan nadzorovani osebi. Predvideva, da je to poročilo nadzorovana oseba že dobila s pošto. Iz programa dela za 2023 so zaključili nadzor glasbene šole, 10. 4. 2024, KS Konovo, 20. 12. 2023, KS Vinska Gora, 20. 12. 2023, ZD Velenje, 24. 1. 2024, Lekarne Velenje, 20. 5. 2024, proračuna za leto 2022, 28. 6. 2024 in KP Velenje, 15. 7. 2024. V programu dela za leto 2024 je bilo planiranih 7 nadzorov, vsi so bili opravljeni v letu 2025. V programu dela za leto 2025 načrtujejo izvedbo 4 nadzorov, od tega je eden že datiran 20. 1. 2026, in sicer kot osnutek poročila, ostali trije so v teku. Nadzori za leto 2025 bodo zaključeni do konca marca tega leta. Dejala je še, da je glede na vse planirane nadzore nadzorni odbor dejansko v zamudi 3 mesece, kar pa je glede na vse prej navedene okoliščine razumljivo in strokovno upravičeno. Izpostavila je še, da je nadzorni odbor v tem mandatu obravnaval tudi 2 prijavi, ki pa sta bili zaradi svoje vsebine obravnavani prioriteto in zaključeni v primernem in razumnem roku. Nadzorni odbor torej vedno v sprejete programe vključuje tudi nadzore subjektov, ki so jih predlagale posamezne svetniške skupine. To potrjuje, da nadzorni odbor deluje, se odziva na pomembne zadeve in opravlja svoje naloge odgovorno in nepristransko. Glede sprejema plana dela nadzornega odbora za leto 2026 je dejala, da je sprejem programa dela izključno v pristojnosti nadzornega odbora, ki kot samostojen in neodvisen organ sam odloča o času in načinu njegove priprave in sprejema. Občinski svet se s programom dela zgolj seznaja in nima pristojnosti zahtevati njihovega sprejema v določenem časovnem obdobju. Tudi za leto 2026 bo program dela nadzorni odbor sprejel, ko bodo predložena računovodska in poslovna poročila za preteklo leto, torej do konca marca 2026. Šele takrat bodo na voljo podatki, ki omogočajo strokovno in vsebinsko utemeljeno načrtovanje konkretnih nadzorov, zato zahteve posameznih svetnikov, da bi moral nadzorni odbor program za leto 2026 sprejeti že v letu 2025, niso utemeljene. Šele po poteku rokov za oddajo računovodskih izkazov je mogoče razpolagati z relevantnimi in primerljivimi podatki, na podlagi katerih lahko odbor preveri posamezne postavke, oceni tveganja in izvede realno in vsebinsko utemeljeno analizo poslovanja nadzorovanih oseb. Potrebno je tudi upoštevati, da bi vnaprejšnja objava seznama predvidenih nadzorovanih subjektov lahko vplivala na ravnanje posameznih subjektov, kar bi lahko otežilo izvedbo nadzora. Obstaja pa tudi tveganje, da bi subjekti, ki niso na seznamu, to izkoristili, kar bi lahko vodilo tudi v potencialne zlorabe. Pomembno je torej, da nadzorni postopki niso vnaprej izpostavljeni okoliščinam, ki bi lahko vplivale na njihovo nepristranskost in učinkovitost.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da je nadzorni odbor samostojen organ in nihče nima pravice posegati v njihovo delo. Člani odbora so imenovani na predlog svetniških skupin, potrjuje pa jih svet, torej so svet in svetniške skupine odgovorni za njihovo delo in ne predsednik nadzornega odbora. Predsednica nadzornega odbora je imenovana izmed članov odbora in je odgovorna njim. Če člani z njenim delom niso zadovoljni, jo lahko v vsakem trenutku zamenjajo in izberejo novega predsednika. Predsednik nadzornega odbora nima direktne odgovornosti do sveta in svetniških skupin, ampak do nadzornega odbora, seveda v skladu z veljavnimi predpisi. Naloga predsednika je poročevalska in naloga predsednika je organizacija vodenja sej in koordinacija dela. To pa ne pomeni, da mora predsednik oziroma v tem primeru predsednica, če člani odbora ne delajo, namesto njih delati ona. Če člani nadzornega odbora ne delajo in ne znajo delati, pa je za to odgovoren predlagatelj in tudi svet, ki je take člane odbora potrdil. V svetniški skupini Stranka generacij so predlagali kompetentno in strokovno članico odbora, ki zna delati in ki dela, zna pa tudi voditi nadzorni odbor. Če svojega dela ne bi opravljala, bi jo že zdavnaj zamenjali, glede na to da ima v nadzornem odboru večino opozicija. Za poročanje na seji sveta, torej kdaj se bo obravnavalo določeno poročilo, so odgovorne občinske uprave in ne predsednik nadzornega odbora. Tudi glede izplačevanja nagrad nista pristojna ne nadzorni odbor in ne predsednica, ampak to spremljajo strokovne službe občine. Upa, da bodo svetnice in svetniki vzeli v roke Zakon o lokalni samoupravi in še enkrat preverili delovanje nadzornega odbora. Če z njim niso zadovoljni, naj se ozrejo sami vase in predlagajo nove kompetentne in strokovne člane nadzornega odbora. Stranka generacij je predlagala kompetentno osebo, na katero so ponosni.

Član sveta **Franci LENART** je ponovno poudaril, da po programu iz leta 2023 v letu 2023 niso dokončali in izvedli nobenega nadzora, izplačali pa so si 9.500 EUR. Za leto 2024 niso po programu izvedli dokončno nobenega nadzora, izplačali pa so si skoraj 100%. V letu 2025 niso izvedli nobenega nadzora po programu dokončno, izplačali pa so si 120% honorarja. Jasno je, da so si izplačali skoraj ves honorar v 3 letih, izvedli pa so le 60% planiranih nadzorov. Verjame, da bi bilo dobro, če bi si prebrali Zakon o lokalni samoupravi. Predvideva, da nadzorni odbor zelo jasno pozna zakonska gradiva, na podlagi katerih se mora odločati. Gospa predsednica mu ni odgovorila niti na en njegov očitek kršenja členov, odgovorjeno mu je bilo, da ne smejo dajati svetnikom pojasnil v zvezi z delovanjem občine in da jim ni potrebno izdelati letnega poročila, ker niso dolžni poročati občinskemu svetu, ampak žal to piše v Zakonu o lokalni samoupravi. V poslovniku jim je tudi navedel člene, ki se vežejo na njihovo delo, še enkrat pa naj si preberejo 43. člen, 1. odstavek, kjer jasno piše, da morajo pripraviti program in finančni načrt za prihodnje proračunsko leto in pri tem upoštevati roke glede priprave proračuna in s programom seznaniti občinski svet. Jasno je torej, da morajo biti s tem seznanjeni v

pravih rokih, ne pa takrat, ko se bo zdelo nadzornemu odboru. Statut MOV kot najvišji akt pa je zavezujoč tako za mestni svet kot za nadzorni odbor.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** je dejal, da ne dvomi v strokovnost predsednice in se strinja, da je nadzorni odbor neodvisni organ, če pa člani odbora ne opravljajo svojega dela, pa verjame, da je delo predsednice težko. Nato je dejal, da ga veseli, ker je dobil odgovor na vprašanje, ki ga je podal decembra, torej da bodo vsa poročila zaključena do konca marca 2026. Izpostavil je, da je bil za leto 2025 planiran nadzor Vrtca Velenje, decembra so bili seznanjeni s poročilom zunanjega revizorja in so videli, da je bilo 18 priporočil, 2 priporočili sta bili celo hujši kršitvi. Veseli ga, da bo seznanjen tudi s poročilom nadzornega odbora o delovanju vrtca, predvsem zato, ker je decembra ravnateljica na poročilo zunanjega revizorja, ki je opozoril, da je izračun stroška živil v ekonomski ceni vrtca napačen in je ta previsok, dejala, da gre za napako zunanjega revizorja. Tega on sam ne more preveriti in veseli ga, da bo seznanjen tudi s poročilom nadzornega odbora.

Član sveta **Simon DOBAJ** je dejal, da ne dvomijo v kompetence predsednice nadzornega odbora in članov, ga je pa zmotilo, ko je rekla predsednica, da ne more priti na sejo in povedati. V 6. členu poslovnika je zapisano, da kot predsednica nadzornega odbora sodeluje s svetom, županom in občinsko upravo in se lahko po potrebi tudi udeleži sej. Po 12. členu pa imajo člani nadzornega odbora pravico, da se udeležijo sej občinskega sveta. Po 11. členu poslovnika pa ima predsednica možnost, da če kdo ne opravlja svojega dela, da se poda predlog za razrešitev in gre potem to na občinski svet.

Član sveta **Ivan PLANINC** je dejal, da je prej gospod Lenart omenjal 43. člen Zakona o lokalni samoupravi. Prosil ga je, da ga v celoti prebere in jim ga predstavi.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je po njegovem mnenju ta točka, ki je bila umeščena na dnevni red, popolnoma nepotrebna, predvsem zato, ker nadzorni odbor večinoma sestavlja opozicija, torej tisti člani, ki so predlagali razširitev dnevnega reda, so predlagali tudi člane nadzornega odbora. V njem ima opozicija večino in bi lahko že znotraj svojih strank te zadeve mirno reševali. Prav je sicer, da se je ta točka obravnavala, bi bilo pa dobro, da vsak začne že pri svoji svetniški skupini in pri svojih predlogih. Hvaležen je za opravljene nadzore, kdaj morajo ugrizniti tudi v kakšno kislo jabolko, si pa predvsem želi, da bi nadzorni odbor deloval kot neodvisni organ in da bi upošteval na koncu tudi predloge, ki jih dajo svetnice in svetniki. Dejal je še, da je pravno seveda vprašanje, koliko se lahko svet vtika v delo nadzornega odbora, moralno pa je sporno, da danes pritiskajo na nadzorni odbor, kako bi moral delovati. Če kdo s komerkoli ni zadovoljen, vedo, katere svetniške skupine so notri predlagale svoje kandidate in če z njihovim delom niso zadovoljni, lahko predlagajo spremembo kandidata. SD pa notri sploh nima svojega člana in niti nima nobenih težav glasovati, če bo to potrebno.

Darja ŠTRAUS je dejala, da se ustvarja vtis, da nadzorni odbor ne deluje in da deluje nezakonito, ampak je vseeno vesela, da so vsi člani nadzornega odbora zelo poenoteni in se večinoma vedno strinjajo, kar se kaže tudi v tem, da vse sklepe sprejemajo soglasno. Torej med njimi ni teh očitkov, kdo je iz katere stranke. Sama želi delovati strokovno in ne politično in jo veseli, da člani to razumejo in da so večinoma poenoteni.

Svetnice in svetniki so se seznanili z delovanjem Nadzornega odbora MOV.

Seja se je zaključila ob 9.50.

Pripravila:

Petra Cerjak, univ. dipl. rus. in slov., l.r.

**Župan Mestne občine Velenje
Peter Dermol, l.r.**