

ZAPISNIK 25. SEJE

Sveta Meste občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Centra Nova, dne 16. 12. 2025, s pričetkom ob 8.00 in zaključkom ob 13.00.

Sejo je vodil župan **Peter DERMOL**. Ta je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 33 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 25. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 25
- Prilogi 1, 2 in 3 h Glasilu št. 25
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog za razširitev dnevnega reda s točko Vandalizem nad javnim spomenikom v Velenju – varovanje javnega prostora in družbena kohezija
- Predlog za razširitev dnevnega reda s točkama Predstavitev idejne zasnove projekta Toplotne črpalke z zalogovnikom in sončno elektrarno za potrebe zagotavljanja poletnega režima ogrevanja in Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditve, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje
- Predlog za razširitev dnevnega reda s točkama Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje in Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje in vključitev znižanja cen za občane MOV in Poročilo o izvedbi notranje revizije Vrtca Velenje
- Dopolnjen Osnutek Odloka o ustanovitvi Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
- Dopolnjen Predlog Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pomoč poslovnim subjektom, ki so utrpeli škodo v poslovanju zaradi obnove javne infrastrukture v Mestni občini Velenje
- Poročilo o delu Sveta Mestne občine Velenje v letu 2025
- Načrt dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2026
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Za 25. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 24. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici sveta javnega zavoda CVIU – Center za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana v svet zavoda CVIU – Center za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje
5. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2026
6. Predlog Sklepa o določitvi kvot za sklepanje pravnih poslov ravnanja z nepremičnin premoženjem izven veljavnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026
7. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o začasni pravici do uveljavitve energijsko toplotnega dodatka v Mestni občini Velenje
8. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
9. Predlog Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pomoč poslovnim subjektom, ki so utrpeli škodo v poslovanju zaradi obnove javne infrastrukture v Mestni občini Velenje
10. Predlog Odloka o proračunu MOV za leto 2026
11. Predlog Odloka o ureditvi prometa v Mestni občini Velenje
12. Osnutek Odloka o ustanovitvi Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
13. Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2026
14. Načrt upravljanja z drevnino v Mestni občini Velenje
15. Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2025
16. Poročilo o delu Sveta Mestne občine Velenje v letu 2025
17. Načrt dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2026

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se dnevni red 25. seje Sveta MOV razširi tako, da se na:

- 2. točko uvrsti **Vandalizem nad javnim spomenikom v Velenju – varovanje javnega prostora in družbena kohezija**
- 5. točko uvrsti **Predstavitev idejne zasnove projekta Toplotne črpalke z zalogovnikom in sončno elektrarno za potrebe zagotavljanja poletnega režima ogrevanja**
- 6. točko uvrsti **Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje**
- 7. točko uvrsti **Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje**
- 10. točko uvrsti **Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje in vključitev znižanja cen za občane MOV in Poročilo o izvedbi notranje revizije Vrtca Velenje**

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu da se dnevni red 24. seje Sveta MOV razširi tako, da se na 2. točko uvrsti Vandalizem nad javnim spomenikom v Velenju – varovanje javnega prostora in družbena kohezija.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, 6 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu da se dnevni red 24. seje Sveta MOV razširi tako, da se na 5. točko uvrsti Predstavitev idejne zasnove projekta Toplotne črpalke z zalogovnikom in sončno elektrarno za potrebe zagotavljanja poletnega režima ogrevanja.

Za predlog je glasovalo 32 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu da se dnevni red 24. seje Sveta MOV razširi tako, da se na 6. točko uvrsti Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu da se dnevni red 24. seje Sveta MOV razširi tako, da se na 7. točko uvrsti Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu da se dnevni red 24. seje Sveta MOV razširi tako, da se na 10. točko uvrsti Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje in vključitev znižanja cen za občane MOV in Poročilo o izvedbi notranje revizije Vrtca Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 25. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 24. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vandalizem nad javnim spomenikom v Velenju – varovanje javnega prostora in družbena kohezija
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici sveta javnega zavoda CVIU – Center za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v svet zavoda CVIU – Center za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje
6. Predstavitev idejne zasnove projekta Toplotne črpalke z zalogovnikom in sončno elektrarno za potrebe zagotavljanja poletnega režima ogrevanja
7. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje
8. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje in vključitev znižanja cen za občane MOV in Poročilo o izvedbi notranje revizije Vrtca Velenje
9. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2026
10. Predlog Sklepa o določitvi kvot za sklepanje pravnih poslov ravnanja z nepremičnin premoženjem izven veljavnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026
11. Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje
12. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o začasni pravici do uveljavitve energijsko toplotnega dodatka v Mestni občini Velenje
13. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
14. Predlog Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pomoč poslovnim subjektom, ki so utrpeli škodo v poslovanju zaradi obnove javne infrastrukture v Mestni občini Velenje
15. Predlog Odloka o proračunu MOV za leto 2026
16. Predlog Odloka o ureditvi prometa v Mestni občini Velenje
17. Osnutek Odloka o ustanovitvi Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
18. Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2026
19. Načrt upravljanja z drevnino v Mestni občini Velenje
20. Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2025
21. Poročilo o delu Sveta Mestne občine Velenje v letu 2025
22. Načrt dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2026

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 24. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 24. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.
Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vandalizem nad javnim spomenikom v Velenju – varovanje javnega prostora in družbena kohezija

Obrazložitev predloga je podala **Petra BEVC**.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da gre za vandalizem in ne glede na politično prepričanje je vandalizem nedopusten. Zgodovine ne moremo brisati z nobenimi dejanji, tudi z žago ne, temveč se je potrebno ob njej učiti, o njej razpravljati in jo razumeti. To, da se zgodovinske osebnosti ocenjujejo zgolj skozi današnje politične skrajnosti, pa je nevaren in siromašen pogled na preteklosti. To ni izraz svobode, ampak je izraz negotovosti in želje po ponižanju in ne po dialogu. Demokracija se začne tam, kjer se ljudje slišijo, konča pa tam, kjer se zgodovina skuša izbrisati z dejanji, v Velenju se je to želelo storiti z žago v roki. Nasilje nad zgodovinskimi simboli ruši skupnost. Velenje je eno redkih mest, ki je svojo identiteto oblikovalo v duhu multikulturalnosti, industrijskega napredka in nacionalnega sodelovanja. Napad na kip je tako tudi napad na zgodovino sobivanja, ki je to mesto oblikovalo. Skupnosti ne gradimo z razžaganimi spomeniki, temveč z medsebojnim spoštovanjem, razumevanjem in pripravljenostjo na soočanje z zgodovino v vsej njeni kompleksnosti. Velenje ni mesto konfliktov in upa, da se to ne bo ponavljalo in da bodo znali na pravi način to zadevo obsoditi, prav tako pa upa, da bosta občinski svet in uprava naredila vse, da se ta kip vrne v prvotno obliko, storilci pa naj povrnejo vse stroške. Upa, da bo uspešen tudi kazenski pregon in da se ta zadeva zaključi in da se nikoli več ne ponovi.

Član sveta **Simon DOBAJ** je dejal, da je bil 23. 12. 1990 plebiscit, 25. 6. 1991 pa smo se osamosvojili. Pučnikove besede takrat so bile: »Jugoslavije ni več, zdaj je čas za Slovenijo.« Absolutno ne podpira nobenega vandalizma, vendar je mogoče le čas, da začnejo razmišljati malo drugače in da že enkrat odrežejo popkovino od Jugoslavije.

Članica sveta **Darinka VRABIČ** je župana vprašala, ali se kot župan mesta Velenje strinja z ugotovitvami Ustavnega sodišča RS, da je bil režim Josipa Broza Tita totalitaren in v nasprotju z ustavnimi vrednotami demokracije in človekovih pravic, ter ali je po njegovem mnenju sprejemljivo, da političnega protestnika javno označi z besedami: »Tukaj zadaj stoji stranka SDS. Očitno gre za neuravnovešeno osebo z neuravnovešenim ozadjem.« Ustavno sodišče je jasno in nedvoumno ugotovilo, da je bil Titov režim totalitaren. Demokratični državi zato ni nevtralnno, če voditelj takega režima še vedno stoji kot čaščen simbol v središču mesta. To je glorifikacija Titovega nedemokratičnega sistema. Javni prostor vedno izraža vrednote sedanjosti in vprašanje je, katere vrednote želimo izražati mi. Evropsko sodišče za človekove pravice močno varuje politični govor in dopušča tudi bolj ostre ali simbolne oblike protesta. Ko se je na ta simbol pojavil politični odgovor, se niso soočili z vsebino protesta, ampak so ga psihologizirali in strankarsko diskreditirali. To ni razprava, to je utišanje. Besedilo Mira Pačnika je jasno, strukturirano in politično. Z njim se je mogoče nestrinjati, ni pa pošteno, da se ga razglasi za izraz duševne motnje zgolj zato, ker problematizira totalitarne simbole. Zaskrbljujoč pa je tudi širši kontekst, saj je sedanja oblast ukinila muzej osamosvojitve Slovenije in dan spomina na žrtve komunističnega nasilja. Gre za politični sporočili, da se o zločinih totalitarizma raje molči, kot pa da se jih jasno obsodi. Poudarila je, da nezakonitih dejanj ne zagovarja, zagovarja pa pravico do legitimne in argumentirane kritike totalitarizma, brez osebnih diskreditacij in žaljivih etiket. Sprašujejo se, ali bo Velenje sposobno priznati, da simboli totalitarnih režimov ne sodijo v središče demokratičnega mesta ter ali bomo o tem znali razpravljati vsebinsko in odgovorno. Če tega ne zmoremo, smo daleč od razumevanja demokracije.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je svetnica s to razpravo kršila poslovnik. Tema je namreč vandalizem, ampak je vseeno svetnici dovolil, da je povedala do konca, da ne bi prišlo do očitka, da jih skuša pri tej ideološki temi utišati.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da obsoja vsak vandalizem, ampak zadnji dogodek pa je omogočila občina sama. Stalno poslušamo o tem, da je Velenje najbolj varno mesto, po drugi strani pa je tik ob občinski stavbi tip neovirano ponoči več mesecev žagal Titu glavo. Sprašuje se, kje so redarji in policisti. Nato je ponovno poudaril, da je proti vandalizmu, ampak po drugi strani pa nam zgodovinske zgradbe kot sta Turn ali Beli dvor propadajo, vendar pa okoli njih ne sliši nobenih debat. Gre za stavbe, ki bi jih morali očitati, za nekega diktatorja pa sedaj skačejo v luft.

Članica sveta **mag. Alenka GORTAN** je dejala, da vandalizem nad Titovim spomenikom predstavlja materialno škodo, poleg seveda tega, kar so povedali predhodniki. Predlagala je, da MOV razmisli o umestitvi in ureditvi parka NOB, v okviru katerega bi bil potem umeščen obravnavani spomenik. Ta park bi predstavljal prostor javnega spomina, namenjen bi bil ozaveščanju mladih o nedemokratskem diktatorskem režimu. Takšna ureditev bi prispevala k dvigu kulture javnega prostora na konstruktiven način.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da spomenik Tita v Velenju ni edini. Od leta 1982 je postavljen tudi v zvezni državi Sao Paulo in je zanimiv opomnik, kako daleč segajo sledi naše skupne in pogosto tudi boleče zgodovine. Ne glede na razlike v pogledih, je bil Tito del zgodovine Slovenije in je močno zaznamoval več generacij. Za nekatere je simbol časa modernizacije in mednarodne prepoznavnosti, za druge pa tudi opomin na krivice, omejitve svobode in razdeljenost. Prav zato je nujno, da o teh temah govorimo spoštljivo in celovito. Danes je potrebno predvsem preseči delitve in doseči spravo in stopiti skupaj. Slovenija potrebuje več sodelovanja, več poslušanja in manj etiketiranja, storilca, ki je poškodoval spomenik, pa naj obravnava in obsodi za to pristojen organ.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je dejal, da so v naši družbi še vedno teme, ki nas predvsem razdvajajo, ne pa združujejo in pomirjajo. Obsoja vsako obliko vandalizma, ne glede na to, s katere strani prihaja, pa naj bo politično motiviran ali pa zgolj stvar objestnosti. Pokazalo pa se je tudi, da se Titov spomenik povezuje s Titovim trgom, glavnim mestnim trgom. Če je kdo kaj naredil za Velenje, pa so to rudarji, zato bi bil res že skrajni čas, da se naš glavni trg preimenuje v Trg rudarjev.

Član sveta **Bojan VOH** se je v imenu Združenja borcev za vrednote NOB Velenje zahvalil županu in upravi za hitro ukrepanje pri sanaciji poškodovane javne kulturne dediščine. Nato je dejal, da na spomenik borci ne gledajo ideološko, ampak kot na del nekega obdobja, del zgodovine nekega naroda, ki je zelo pomemben za temelje današnje samostojne Slovenije, zato pozdravljajo vse ukrepe MOV, organi pregona pa naj opravijo svoje delo. Pozdravljajo tudi pobudo župana za pripravo posebnega akta za dodatno zaščito vseh javnih spomenikov.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da gre za temo, ki bi jo morali čimprej zapreti in teh ideoloških vprašanj več ne odpirati. Upa, da lahko danes z obravnavo te točke s tem tudi zaključijo. Njegovo ravnanje je bilo takšno, kot je bilo, in bi ga ponovil, in sicer v vsakem primeru, tudi če bi bil napaden cerkveni objekt, islamistični objekt, če nekdo obglavi Nestla Žganka ali spomenik rudarja, ker se mu zdi, da rudarstvo onesnažuje okolje. Če to dopustijo, pomeni to razvrednotenje naših korenin in identitete in ne strinja se z izjavo svetnika Dobaja, da imamo od leta 1990 Slovenijo, pred tem pa, kot da nič ni bilo. To je tako, kot da bi pozabil na svoje stare starše. Iz tega smo nastali, mimo tega ne moremo. Zgodovino je potrebno spoštovati, ne glede na to, kako jo vidimo. Meni, da lahko tudi ta zgodovinski segment, tudi v simbolu Tita, skupaj kot skupnost prenašajo, brez da drug drugemu mečejo polena pod noge in da odpirajo te ideološke teme, ki nikoli ljudi niso povezovale. Izpostavil je, da je bila s strani gospe Gortan in gospoda Medveda zelo korektna razprava, saj so bile podane neke pobude, v kateri smeri bi bilo potrebno razmišljati, da pa prideš do take spremembe, pa je potreben družbeni konsenz in ne delitev ljudi. Nato je dejal, da so pristopili k sanaciji spomenika. Znani so že stroški v višini približno 10.000 EUR, ostale ocene se še delajo. Vložili so tudi kazensko ovadbo in pridobili kulturnovarstvena mnenja. Sodelavcem je že naročil, da pregledajo akte, preko katerih bi lahko dodatno zaščitili kulturne spomenike na območju MOV. Ni pa pravilna trditev, da so bili v neposredni bližini redarji, ker niso bili, to območje namreč ni varovano.

Svetnice in svetniki so se seznanili s stanjem glede vandalizma nad javnim spomenikom.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

Članica sveta **Veronika JUVAN**: Dejala je, da poškodovanje javne kulturne dediščine ne bi smelo biti nikomur v ponos. Gre za del zgodovine, ne glede na to, ali nam je to všeč ali ne. Tokrat je bil tarča kip Josipa Broza Tita, drugič bo morda kip Edvarda Kardelja in tako naprej. Smiselno bi bilo narediti premik tega kipa in še katerega drugega v kakšen varovan park zgodovine ali v muzej. Postavila je vprašanje, ali bi to bilo izvedljivo.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: Dejal je, da naj o kulturni dediščini odloča stroka in če obstaja družbeni konsenz sa spremembo v naši skupnosti, potem je to smiselno. Če pa tega konsenza ni, pa je bolje pustiti stvari take, kot so.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ**: Vlada Republike Slovenije je 11. 12. 2025 sprejela vsebino Zakona o razvojnem prestrukturiranju SAŠA regije. Čeprav je bil sprejem zakona več let za predvideno časovnico, določeno v Nacionalni strategiji za izstop iz premoga, je kljub temu ugledal luč sveta. Postavila je vprašanje, kakšno je stališče župana MOV do vsebine Zakona o prestrukturiranju SAŠA regije, zlasti glede predvidenih ukrepov, finančnih virov in njihovega vpliva na socialno-ekonomski razvoj občine ter prihodnost delovnih mest v regiji.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: Dejal je, da je težko biti nezadovoljen, če regija preko zakona lahko dobi 300 milijonov EUR. Da pripeljejo ta sredstva v regijo, bo potrebno pripeljati kar nekaj razpisov skozi državno raven. V zakonu je predviden program prestrukturiranja, ki se bo pripravljala v naslednjih mesecih in preko tega programa bodo lahko počrpali 200 milijonov EUR. Sam zakon ocenjuje kot dober, kar pa v zakonu v tem trenutku pogošča, pa je predvsem člen, ki govori o zeleni preobrazbi daljinskega ogrevanja, kjer je ministrstvo znova zavedlo letnico zaključka 2030, čeprav nacionalna strategija opredeljuje letnico 2033. Po njegovi oceni je 30 milijonov EUR sredstev, ki jih zakon predvideva v tem trenutku za nadomestni toplotni vir, premalo. Ko bodo imeli projekte pripravljene, pa verjame, da bodo lahko tudi državno raven prepričali, da izvede dodatne ukrepe, da bodo lahko takšne projekte tudi implementirali v našem okolju. Od zadnje obravnave tega zakona v Svetu MOV do sprejema na vladi pa je bil izvzet tudi člen, ki govori o prenosu ali odkupu nepremičnin v lasti PVja in TEŠa, ki naj bi se prenesla na MOV in OŠ. Ta člen je bil izvzet z obrazložitvijo, da bo člen prenesen v zakon o zapiranju premogovnika. Nepremičnine so bile eden izmed njihovih pomembnejših pogojev, saj je proces prestrukturiranja lahko uspešen le, v kolikor imajo te nepremičnine zaščitene. V nasprotnem primeru gremo po poteh Zasavja, kjer so te nepremičnine prešle v tujo last.

Članica sveta **Darinka VRABIČ**: Dejala je, da ji župan še ni dal odgovora, in sicer se je njeno vprašanje glasilo, ali se kot župan demokratičnega mesta strinja z ugotovitvami ustavnega sodišča, da je bil Titov režim nedemokratičen in v nasprotju z ustavnimi vrednotami in temeljnimi človekovimi pravicami.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: Dejal je, da naj o tem presoja strokovnjaki. Prepričan pa je, da ni protizakonito, da Titov spomenik stoji na tej lokaciji. Je pa protizakonito dejanje posameznika, ki je oskrnil spomenik Tita, to pa je kaznivo dejanje. Odločbe ustavnega sodišča pa nimajo nobenega vpliva na obstoječe stanje, torej ali spomenik stoji ali ne. Če bi bilo tako, bi danes imeli odločbo ustavnega ali kakšnega drugega sodišča, da morajo spomenik umakniti. Ve sicer, da svetnica z odgovorom ni zadovoljna in tudi ne bo. Ponovil je, da se pri tem vprašanju sklicuje na stroko, tisti, ki izdaja strokovna mnenja, pa ni župan, ampak ustavno sodišče.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici sveta javnega zavoda CVIU – Center za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici sveta javnega zavoda CVIU – Center za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v svet zavoda CVIU – Center za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v svet zavoda CVIU – Center za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predstavitev idejne zasnove projekta Toplotne črpalke z zalogovnikom in sončno elektrarno za potrebe zagotavljanja poletnega režima ogrevanja

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da gre za idejno zasnovo, prvo idejo, ki je nastala v procesu umeščanja novih virov ogrevanja. Prav se jim je zdelo, da že v tej zgodnji fazi predstavijo to prvo idejno zasnovo, ki se bo v nadaljevanju nadgrajevala z ostalo potrebno projektno dokumentacijo vse do javne razprave.

Idejo zasnovo sta predstavila **Nasta RAK**, HSE Invest, in **Nejc KOLERIČ**, Esotech.

Član sveta **Franci LENART** je dejal, da vsi ti projekti, kot je plavajoča elektrarna na Družmirskem jezeru in sedaj ta elektrarna z zalogovnikom ob Velenjskem jezeru, v celoti negirajo strategijo trženja in razvoja turizma v Šaleški dolini. Gre za dokument, ki so ga sprejeli v mestnem svetu in če ga bodo s temi energetske projekti povozili, potem se morajo v mestnem svetu do tega opredeliti in reči, da na tem področju turizma ne bomo izvajali in razvijali in da dajemo prednost energetskim projektom.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da gre za območje znotraj pridobivalnega prostora, kjer je mogoče umeščati zgolj določene dejavnosti in ni mogoče razvijati turizma. Bodo pa to temo odprli tudi v okviru javne razprave.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da gre za pomemben korak pri definiranju energetskega vira za ogrevanje v obdobju, ko premog ne bo več aktualen. Govorimo o režimu v poletnem času, veliko dela pa bo še potrebnega, da ugotovijo, kako bo z ogrevanjem čez zimo, saj tu zadeve glede energetskega vira še niso dorečene. Tu bo treba zelo, zelo aktivno delati na iskanju rešitve. Zdi pa se mu pomembno, da se jezerskih površin ne dotikajo, saj so te zelo dragocene in upa, da bodo snovalci ideje plavajoče elektrarne razmišljali podobno, kot razmišljajo pri tem projektu. Je torej proti elektrarni na Družmirskem jezeru. Pri danes predstavljenem projektu se vračajo na idejo, ki je ves čas prisotna tudi ob ideji plavajoče elektrarne, torej da se izkoristi ugrezninsko območje, kjer je druge dejavnosti zelo težko vzpostaviti, prav tako direktno s tem ne bo prizadet turizem.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da so danes imeli rešitev za letni režim, kjer lahko z določenimi optimizacijami po njegovem mnenju naredijo sistem še bolj družbeno sprejemljiv. Glede glavnega vira, ki bo zagotavljal zimski odjem, pa je nekoliko več nejasnosti. V zakonu o prestrukturiranju se potencira letnica 2030, zato je prav, da jih seznanijo s tem, da v Velenju ne bodo nič prepuščali naključju in da so poleg lokacije TEŠa identificirali še 2 drugi lokaciji, ki pa sta znotraj MOV in kjer bi lahko postavili biomasno postrojenje oziroma odjem za zimsko zagotavljanje toplotne energije. Ena lokacija je na sami deponiji premoga, kjer je danes deponiran premog. To zemljišče je v lasti MOV. Druga lokacija pa je na območju podjetja Esotech. Prve aktivnosti pri umeščanju novega toplotnega vira so že začeli izvajati na 1. točki in če ne bodo imeli druge rešitve, bodo enostavno s prostorskim aktom uredili to lokacijo na način, da bo zagotavljala tudi zimski odjem. Meni, da bo morala biti ta odločitev v naslednjih mesecih dokončno sprejeta. Želijo pa zagotavljati absolutno zanesljivo toplotno oskrbo in predvsem tudi ekonomsko res optimalno zagotavljanje toplotnih virov, saj se bodo le tako lahko približali neki optimalni ceni. Glede sončnih elektrarn pa je dejal, da na območju Velenja postavljajo kar nekaj sončnih elektrarn, tako da računajo, da če bo potrebno zagotavljati dodatno el. energijo za delovanje toplotne črpalke, da bodo lahko tudi preko energetske skupnosti zagotavljali še dodatno el. energijo za sončne elektrarne. Ko pa bodo stvari tako daleč, jih bodo seveda obravnavali tudi v mestnem svetu.

Članica sveta **Jasna PRODAN** je dejala, da občina sedaj ne dovoljuje odklopa od daljinskega ogrevanja. Zanima jo, ali bo potem za posameznike in pa novogradnje usmeritev, da ne bo obvezno, da so priključeni na daljinski sistem.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je tako evropska usmeritev kot tudi njihovo prepričanje, da morajo ostati na obveznem priklopu, saj v nasprotnem primeru razvrednotijo sistem daljinskega ogrevanja in potem to na dolgi rok nima več prihodnosti. Če postavljajo nova postrojenja, je potem logično, da je to postrojenje, ki je

namenjeno vsem tistim, ki se imajo možnost priključiti na daljinsko ogrevanje. Mogoče pa obstaja kje kakšna lokacija na območju Velenja, kjer bi celotno vejo odrezali od daljinskega ogrevanja, ampak v Velenju načeloma večjih težav s samo izkoriščenostjo toplotnega omrežja nimamo. Meni, da ima večje izzive OŠ, ker je seveda manj gosto poseljena. Če pa želimo dosegati optimalno ceno na območju MOV, potem morajo zagotavljati visoko frekvenco odjema.

Svetnice in svetniki so se seznanili s projektom.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **Ivan PLANINC** je dejal, da gre za storitev, ki neposredno vpliva na kakovost življenja starejših, invalidov in drugih ranljivih skupin in jim omogoča, da čim dlje ostanejo v domačem okolju. Predlagani dvig cene je posledica objektivnih in zakonskih sprememb. Izračun cene je oblikovan strogo po veljavnih pravilnikih in občina še naprej nosi pomemben del bremena. Za uporabnike to pomeni zmeren dvig cene, pri čemer ostajajo v veljavi vse zakonske možnosti oprostitev in subvencij. Ob tem ohranjajo stabilnost storitve, dostopnost pomoči in dostojne pogoje dela za socialne oskrbovalke. V svetniški skupini Stranka generacij zato menijo, da je predlagani dvig cene odgovoren, nujen in dolgoročno v korist uporabnikov in celotne skupnosti. V svetniški skupini podpirajo tudi umik dohodkovne lestvice za doplačilo storitve pomoči na domu, predvsem v luči uveljavitve dolgotrajne oskrbe na domu. Gre za dve storitvi, ki pa zasledujeta isti cilj, to je omogočiti pozameznikom dostojno in kakovostno bivanje v domačem okolju. Če bi ohranili dohodkovno lestvico pri pomoči na domu, hkrati pa bi Zakon o dolgotrajni oskrbi omogočal prejem denarnega prejemka, obstaja velika možnost, da bi se uporabniki formalno odločali za denarni prejemek po Zakonu o dolgotrajni oskrbi, v praksi pa bi ta sredstva porabljali za plačilo storitev pomoči na domu, ki izhaja iz Zakona o socialnem varstvu. Takšno prelivanje sredstev bi ustvarjalo neenakosti in izkrivljalo namen zakonodaje ter porušilo načelo enake obravnave uporabnikov primerljivih storitev.

Član sveta **Franci LENART** je dejal, da sta Zakon o dolgotrajni oskrbi ter Zakon o socialnem varstvu še vedno na nek način v koliziji. Sedaj je težnja ta, da se prevedejo uporabniki iz enega zakona v drugega. Ena od teh prevedb poteka po domovih starejših občanov, kjer lahko preidejo uporabniki iz enega sistema v drugega. Tudi pri socialni oskrbi na domu pa uporabniki morajo plačati za pomoč na domu določen znesek, oni pa bodo ta znesek danes dvignili. Potrebno pa se je zavedati, da Zakon o dolgotrajni oskrbi omogoča to brezplačno. Predvideva se, da bo že petina uporabnikov v letošnjem oziroma naslednjem letu prešla iz Zakona o socialnem varstvu v Zakon o dolgotrajni oskrbi. Po oceni urada je predvideno, da naj bi do leta 2027 prešlo že 40 % ljudi na Zakon o dolgotrajni oskrbi, kar pomeni, da se bodo sredstva, ki jih namenjajo iz proračuna, upravičeno zmanjševala. Nato je podal predlog, da bi s centrom za socialno delo pričeli z aktivnostmi o ozaveščanju uporabnikov za prehod v dolgotrajno oskrbo, kjer so storitve za uporabnike brezplačne.

Marko PRITRŽNIK je dejal, da že sam Zakon o dolgotrajni oskrbi opredeljuje kar nekaj informiranja samih uporabnikov. Vse, ki oddajo vlogo, pa center za socialno delo obišče na domu in z njimi opravi razgovor in se skupaj ocenijo vse možnosti, ki so. Ozaveščanje torej že poteka, zasledujejo pa javni interes, da se ljudje odločijo za storitev, ki je zanje bolj ugodna.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje in vključitev znižanja cen za občane MOV in Poročilo o izvedbi notranje revizije Vrtca Velenje

Obrazložitev predloga sta podala **Marko PRITRŽNIK** in **Nataša DOLER**.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da so se v zadnjih mesecih res poglobili v poslovanje Vrtca Velenje in so izpeljali revizijo, kot so se dogovorili. Sama revizija, z izjemo računovodskih zadev, ni pokazala večjih nepravilnosti. Same računovodske nepravilnosti finančnih posledic naj ne bi imele, jih je pa potrebno odpraviti. Vrtec Velenje jim tudi redno poroča o realizaciji vseh teh ukrepov. Največji ukrep pa je v tem, da dajo občinski upravi in vodstvu vrtca pooblastilo, da je lahko zelo fleksibilno pri določanju samega normativa, saj se je število otrok v zadnjih letih nekoliko zmanjšalo, normativi pa so ostali enaki in vsak sprejeti normativ pomeni tudi finančno breme tako za občino kot za starše, zato so šli v idejo, da bi določene enote v določenem obdobju zaprli, če ne bi bile kapacitete zapolnjene. V prvi vrsti se je seveda pojavila ideja, da bi ukinili enote po okoliških krajih, kar bi seveda bilo najbolj enostavno, seveda pa bi to imelo zelo negativno konotacijo, da ne zagotavljajo vsem ljudem enake dostopnosti do vrtcev, zato je tudi sam tej ideji nenaklonjen. Zato so šli v iskanje enote vrtca v samem središču mesta, ki bi jo lahko zaprli, saj je koncentracija enot vrtca večja. Glede ekonomske cene pa je dejal, da imajo nanjo velik vpliv dvigi plač, živil in vsega ostalega. Vse to vpliva na ceno in bo vplivalo na ceno tudi v prihodnje. So se pa odločili, da enot ne bi ukinjali tekom leta, ampak šele z novim šolskim letom, do takrat pa dviga ne prenašajo na starše, ampak to zagotovijo v proračunu MOV.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da so predlog obravnavali na Odboru za negospodarske javne službe, kjer so ta predlog soglasno podprli. Časovnica dviga plač v javnem sektorju je že dolgo znana, zato je bil dvig cene pričakovan in je potrebno zelo skrbno razmišljati o tem, da se organizacija Vrtca Velenje v prihodnosti dodobra pretrese in da se postavijo novi temelji, ki bodo zmanjševali tudi občinski proračun. Z velikim odobravanjem so na odboru tudi sprejeli dejstvo, da tokratnega povišanja cene vrtca starši ne bodo nosili na svojih plečih. V nedogled pa to seveda ne gre in zato je ta ugotovitev, da je poslovanje Vrtca Velenje dobro in da vse ugotovljene pomanjkljivosti ne predstavljajo visokega tveganja za likvidnost, pozitivna. Bo pa treba smotno in gospodarno ravnati tudi v prihodnje. Na odboru so se pogovarjali in ravnateljici vrtca naložili, da s svojimi strokovnimi službami zelo dobro pregleda oblikovanje skupin v posameznih enotah vrtca v MOV, ker bi to pomenilo tudi dodatni prihranek, še posebej pa so poudarili, da ne želijo, da bi se enote v okoliških krajih ukinjale ali zapirale, saj predstavljajo pomembno vlogo v življenju krajanov, hkrati pa bodo izenačeni pogoji za vse otroke v MOV. Treba pa bo še poiskati rezerve, seveda pa pri tem nimajo v mislih tega, da bi se varčevalo pri nakupu didaktičnih pripomočkov, učil in potrebnega materiala za posodobitev pedagoške prakse, ampak predvsem na druge stvari, recimo energija, javna naročila in seveda oblikovanje skupin v vrtcih. Nato je dejala, da so enote Vrtca Velenje v radiusu par 100 metrov in če kakšna želja starša ne bo upoštevana, verjetno to ne bo pomenilo kakšnega večjega pretresa v družini. Je pa to zahtevno delo, ki ga bo morala ravnateljica opraviti skupaj s strokovnimi službami. Prisoten pa je tudi trend upadanja rojstev in je to dobro upoštevati, ko se bo oblikovalo skupine, zato je potrebno to trezno razmisliti.

Član sveta **Simon DOBAJ** je dejal, da je iz revizijskega poročila razvidno, da so določene zadeve bile na mejah, predvsem racionalizacija normativov za oblikovanje oddelkov in nato oblikovanje ekonomske cene. Odgovori so bili sicer s strani ravnateljice podani, ampak skoraj ne verjame, da so v teh 2 mesecih vse zadeve šle v to smer. Prav tako v 6. točki piše, da je to dobila ravnateljica zavoda, ki bi morala obvestiti tudi svet zavoda. 25. 11. so imeli svet zavoda, ampak ni bilo ne duha ne sluha o tem poročilu. Dobili so ga prejšnji teden, ko ga je poslala občina. Opozoril je tudi, da ima poslovnik o delu zavoda vrtca tudi določilo, kako deluje ta zavod. Sam je ravnateljico danes obvestil, da je kršen poslovnik. Meni pa, da je svet zavoda pristojen, da to reši. Nato je dejal še, da je bilo leto 2022 zanimivo obdobje, ko so bili ti bombončki, da bo MOV pomagala pri ceni, sedaj pa je leto 2026, spet pred občinskimi volitvami in spet pade en tak bombonček. Verjame, da gredo cene gor in da je treba nekaj narediti, ampak dajmo to narediti tako, da ne izgleda, kot da MOV vsaka 4 leta da bombonček, na zadnjo podražitev pač bombončka ni bilo.

Župan **Peter DERMOL** je nato dal besedo svetniku Hribarju. Dejal je, da je svetnik sicer že objavil na Facebooku eno veliko laž, lahko pa bi ta vsaj počakal do konca točke in potem objavil.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da ga veseli, ker župan spremlja njegovo Facebook stran, nato je dejal, da je ravnateljica vrtca ob zadnjem predlogu povišanja cen decembra 2024 v predlogu povišanja plač za leto 2025 navedla povprečni mesečni strošek plač po posameznem delovnem mestu. Iz tabele je bilo razvidno, da ocenjuje, da bo njena povprečna mesečna plača v letu 2025 znašala 5.125 EUR bruto. Ta ocena stroška plač je bila zelo pomembna, saj je bila ena od razlogov za povišano ekonomsko ceno v 2025. V novem predlogu zvišanja cen v letu 2026 pa niso pripravili tabele o plačah za posamezno delovno mesto, kar so prej vedno naredili, zato je ravnateljico vprašal, ali je bila ocena njene povprečne plače v letu 2025 pravilna. Dobili so tudi poročila zunanje revizije, kjer je bilo ugotovljenih veliko nepravilnosti pri poslovanju vrtca. Sklenili so pogodbo za nedoločen čas z dobaviteljem Optiprint brez zbiranja ponudb, vrtec pa bi moral izpeljati ustrezen postopek

javnega naročila. Druga nepravilnost pa je pri stroških dela. Iz izračuna stroškov dela namreč revizija ni mogla ugotoviti, ali so dodatki k plači upoštevani v pravilnem znesku. Pavšalno je tudi določen strošek prevoza na delo in z dela, saj ni izračunan za vsakega zaposlenega posebej. To pa je nevarno, saj strošek plač predstavlja največji delež pri oblikovanju ekonomske cene vrtca. Županu oziroma občinski upravi je postavil vprašanje, ali bodo na podlagi vseh ugotovljenih nepravilnosti podali svetu zavoda predlog za razrešitev direktorice.

Župan **Peter DERMOL** je svetniku Hribarju dejal, da je ta že kar nekaj časa svetnik in še vedno ne pozna pravil in zakonodaje ter vsega ostalega, kaj šele, da bi poznal odgovornosti kogarkoli.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** je dejal, da ve, da je zelo težko voditi tako velik vrtec. Na prejšnjih sejah je opozarjal, da ima pomisleke glede upravičenosti ekonomskih cen, ker niso pravilno izračunane. Njegovi pomisleki so se potrdili, ker je revizija ugotovila veliko nepravilnosti, 2 z visokim tveganjem, 12 s srednjim in 4 z nizkim tveganjem. Ko se v podjetju ugotovi tako veliko število priporočil, potem v poslovanju ni vse ok. Priporočilo z visokim tveganjem pomeni neupoštevanje zakonodaje, kar zahteva takojšnjo pozornost ustanoviteljice. Takoj so začeli z ukrepi, kar je zelo pozitivno. Srednje tveganje pa pomeni neupoštevanje internih pravilnikov. Ne drži torej, da niso ugotovili nič hudega in tudi ne drži trditve, da te nepravilnosti niso imele vpliva na ekonomsko ceno. Nato je dejal, da cene vrtecev dvigujejo vsako leto in tudi v naslednjih letih jih bodo, ker se stroški plače dvigujejo. Pravilno je, da zaposleni dobijo pravilne plače, pričakuje pa, da bo prihodnja vlada imela toliko pameti, da bo uvidela, da to v nedogled ne gre in da stroški plač ne morejo več biti breme občine ali staršev. Ob koncu je ravnateljici postavil vprašanje, zakaj se bo cena stroška živila v letu 2026 zvišala. Sprašuje se, ali to zato, ker bodo otroci dobili bolj kvalitetno hrano, ali pa je to samo odraz cen živila na trgu. Cene vrtecev so se dvignile za 65% od zadnjega dviga v letu 2022 do danes. Tukaj je zadeva alarmantna. Ga pa veseli, da so se stroški materiala in storitev pocenili. To jih je opozarjal že na prejšnji seji, ko je dejal, da se ne strinja s predvidevanjem, da se bodo stroški dvignili za 8%, ampak so se dejansko znižali za 20%.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da je nova ekonomska cena vrtca posledica zakonskih obveznosti ter rasti stroškov dela, zlasti zaradi dviga plač v javnem sektorju. Gre za ukrepe, ki izhajajo iz državnih odločitev in na njih lokalna skupnost nima neposrednega vpliva. Po predlagani rešitvi bo razlika med trenutno ceno, ki jo plačujejo starši, in novo ekonomsko ceno v letu 2026 pokrita iz proračuna MOV. To pomeni, da se cena za starše ne bo zvišala. V ta namen bo občina zagotovila 488.000 EUR. Takšna odločitev je po njihovem mnenju odgovorna, saj ne ogroža delovanja vrtca, razbremenjuje starše in hkrati zagotavlja dostopnost vrtca vsem otrokom v MOV. MOV si zasluži posebno pohvalo za dosledno in odgovorno izvajanje socialne politike. Odločitev, da občina staršev ne bo dodatno obremenila, ampak bo razliko pokrila iz proračuna, je jasen pokazatelj, da Velenje ostaja socialno odgovorna, solidarna in ljudem prijazna občina. V svetniški skupini SD bodo ta predlog podprli.

Članica sveta **Jasna PRODAN** je najprej pohvalila predstavitev ravnateljice ter delo vseh zaposlenih v vrtcu. Meni, da imamo zelo dober vrtec. Tudi na samo revizijo ne gleda negativno. Verjame, da bodo vse ukrepe izvedli. Nato je dejala, da se ob odločitvi glede cen programov vrtca vedno osredotoči na primerjavo z minimalno in povprečno plačo ter predlagano ceno vrtca. Ta delež je bil procentualno dolgo približno enak, po trenutno predvideni minimalni plači za leto 2026 in predlagani ceni vrtca pa je ta procent malo bolj narastel, zato vsekakor podpira, da občina pokrije razliko, ampak se pa boji, da bo potem v letu 2027 breme za starše še toliko bolj občutno. Slovenija je sicer socialna država, kar se odraža tudi v sistemu subvencij za vrtec, ki ga podpira, bo pa potrebno razmišljati o pristopu zaposlenim staršem naproti. Vsako povišanje cen namreč na njih najbolj vpliva, zato je predlagala, da razmislijo o dodatni podpori občine za starše, kjer sta oba starša zaposlena. Gre za izziv, ki pa pravno in finančno ni nemogoč. Predlagala je tudi, da se omogoči koriščenje rezervacije ali začasnega izpisa zaradi počitniške odsotnosti namesto julija in avgusta od 1. junija ter do 30. septembra, kar nekatere občine že imajo, ter da bi se plačilo za čas koriščenja znižalo iz 50% na 40%. Želi si, da bi bila takšna spodbuda možna iz sredstev, ki jih bo občina dobila v sklopu prestrukturiranja, saj gre nenazadnje za enega izmed ciljev ustvarjanja dobrih pogojev za življenje in delo mladih v mestu. Če pa to ne bo mogoče, pa vidi priložnost pri večjih infrastrukturnih investicijah, kjer se lahko manjši del sredstev prerazporedi za dodatno podporo staršev. Poudarila je, da ne gre za nasprotovanje investicijam, ampak za iskanje ravnovesja med razvojnimi projekti in neposredno podporo občanom.

Nataša DOLER je dejala, da imajo trenutno v vrtcu vključenih 1208 otrok in kot 2. največji vrtec v Sloveniji in 13 leto pod njenim vodstvom niso naredili večjih napak. Tudi revizija je pokazala, da te napake niso vplivale na poslovanje vrtca v negativnem smislu, so pa seveda vsekakor napake. Gospodu Dobaju je dejala, da je danes dobila njegov mail med sejo nekaj čez 9. uro. Dejala mu je, da bodo sejo sveta zavoda ponovili in naredili konstitutivno sejo. Postavila pa mu je vprašanje, zakaj tega svetnik ni storil prej, saj je bil na seji in ni nov član sveta zavoda. Morda bi lahko to naredili z opozorilom in bi bila ta napaka že davno rešena. Če pa je svetnik

želel medijsko pozornost, pa jo seveda ima. Glede fleksibilnega normativa pa je odgovorila, da so oddelki sestavljeni po točno določenih merilih. Lahko 1358 otrok, če se vsi ti otroci vpišejo, matematično zložijo po normativih v oddelke, po lokacijah in ostalih normativih pa ne, prav tako ne po potrebah družin. Kdaj morajo narediti tudi rigorozne predstavitve, preoblikovati oddelke in to ni enostavno. Zgodijo se prosta mesta, tako je povsod po Sloveniji in občine plačujejo zanje, nimajo pa revizije. Glede stroškov živil je dejala, da se je revizija zmotila, in sicer so se ušeli v zapisu in so z njimi to tudi skomunicirali. Sprašuje se, ali se jim zdi strošek živil 1,67 EUR za 4 obroke dnevno visok. Natančno izračunati ceno prehrane na maso otrok je izjemno težko. Cena hrane se iz dneva v dan spreminja, glede na to, kaj se kuha, koliko je otrok. Cena se ni dvignila, tudi ne na račun kvalitete. Kvaliteto hrane so obdržali enako. Imajo visoko kakovostno hrano, sestavljeno tudi iz lokalnih ekoloških živil ali integrirane pridelave. Glede njene plače je dejala, da ne ve točno, kakšna je njena bruto plača. Nima pa slabe plače, vendar si je ni določila tudi ne sama. Tisti, ki jo bo enkrat zamenjal, bo dobil enako plačo.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** je dejal, da je zelo težko to oblikovati, ampak prišli so s predlogom, da se bo strošek živil dvignil za 33,45%. Prosil je, da mu to pojasni. Tega, da se je zmotila revizija, pa ne verjame. Očitajo jim namreč, da so v ceni hrane upoštevali tudi pripravo obrokov zaposlenim in 3 osnovnim šolam, kar pa ni prav, da so torej starši v ekonomski ceni plačevali ta strošek zraven. Če pa to ni res, pa naj dajo ugovor reviziji, da to ni res.

Član sveta **Simon DOBAJ** je najprej dejal, da vrtec dela dobro, kar pa se tiče sveta zavoda, pa je dejal, da mu je ob prebiranju revizijskega poročila kanilo, da so na zadnji seji videli novo predsednico, zato je včeraj zaprosil za poslovnik in je ugotovil, da ta zadeva ni šla prav. Ni želel nobene medijske pozornosti.

Nataša DOLER je svetniku Turnšku odgovorila, da se gre za izračun cene na trgu za 11 odjemalcev, to je cena za odrasle. Revizija se v tisti besedi vseeno je zmotila. Gospodu Dobaju je odgovorila, da so v 2 mesecih res že popravili toliko stvari. Osnova za dvig cene živil pa je inflacija. Preračunavali so hrano v 1 mesecu vsak dan in so prišli do tega zneska.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje in vključitvi znižanja cen za občane MOV.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 9 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2026

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da Odbor za okolje in prostor podpira ta predlog. Pri zadnjem predlogu, da bo MOV kupila stanovanja na Kosovelovi ulici, pa so podali predlog, da se v primeru razpoložljivih sredstev za nakup stanovanj razmisli o nakupu praznih in nezasedenih stanovanj, saj se bo na ta način bolj učinkovito reševalo stanovanjske potrebe čakajočih v čakalni vrsti.

Članica sveta **Jasna PRODAN** je poudarila, da so stanovanja v lasti zasebnika. MOV ima celotno stavbo v najemu od leta 2019 in stanovanja oddaja naprej v neprofitni najem. Sedaj je predviden odkup celotne stavbe in zaveda se, da gre pri predlagani ceni za orientacijsko vrednost. Verjame, da bo cena potem ob vključitvi v proračun dosti nižja, ampak 6 milijonov za 35 stanovanj je celo višja cena, kot je trenutno tržna. Podpira, da ima občina lastniška stanovanja, vendar imajo ta v najemu že nekaj let, del sredstev potem res pride preko najemnin nazaj v proračun, ampak ne pridobijo novih stanovanj z odkupom, zato je podala pobudo, da se razmisli o postopnem odkupu teh stanovanj in morda o hkratnem vlaganju v nove nepremičnine. Predlog torej podpira, ampak mogoče bi bil potreben premislek, sploh pri tako visoki ceni, ker za tako ceno lahko pristopijo k nakupu novih stanovanj in s tem omogočijo investitorjem drugih novogradenj boljšo in bolj varno investicijo.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da bi želeli odkupiti ta stanovanja, ampak stanovanjski sklad tega ukrepa nima. V zakon o prestrukturiranju so dodali tudi dikcijo, da bi se na območju SAŠA regije zgradilo 1000 novih

stanovanj, pa je eno od ministrstev to vrglo ven iz zakona. Ideja je bila, da investirajo v nova stanovanja in lahko avtomatsko potem obstoječa stanovanja, ki jih imajo v najemu, spraznejo ali s tistimi sredstvi odkupijo. Ko bo stanovanjski sklad imel ta mehanizem odkupa stanovanj, potem bodo tudi ta problem lažje rešili. Zavedajo se tega problema in ga rešujejo. Čim hitreje morajo najti rešitev tudi za ta stanovanja, ki so bila sedaj omenjena. Škoda pa je, ker tukaj ni podpore države.

Član sveta **Franci LENART** je dejal, da so se na Odboru za gospodarstvo podrobno seznanili s tem predlogom. Nato je dejal, da bi za nakup nepremičnin potrebovali okoli 16 milijonov EUR, če bi želeli realizirati celotni program. V proračunu pa imajo rezervirana za ta namen bistveno nižja sredstva. Zanima ga, na kakšen način bodo skušali realizirati program nakupa, če v proračunu sredstev za to ni planiranih dovolj.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da si s tem sklepom dajo možnost, da lahko razpolagajo z neko nepremičnino, če zagotovijo v določenem primeru nepovratna sredstva ali podporo stanovanjskega sklada. Potem lahko to realizirajo in ni potrebno med samim letom še enkrat priti na samo sejo sveta. Če pa teh sredstev ni, pa ni mogoče v takšni obliki realizirati tega sklepa. Imajo pa s tem podlago, da lahko skozi posamezno leto razpolagajo s tem premoženjem.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da se glavna za pridobitev zemljišč nahaja v sklopu prestrukturiranja regije. Pobuda je, da to sedaj vključijo v zakon o postopnem zapiranju premogovnika s predlogom 95% sofinanciranja s strani države. V prihajajoče leto pa so dali celoten sklop teh nepremičnin prav iz razloga, ker ne vedo, katere nepremičnine bo premogovnik najprej deinvestiral.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2026.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi kvot za sklepanje pravnih poslov ravnanja z nepremičnin premoženjem izven veljavnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi kvot za sklepanje pravnih poslov ravnanja z nepremičnin premoženjem izven veljavnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditve, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje.

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra FORŠTNER**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditve, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.
Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o začasni pravici do uveljavitve energijske toplotnega dodatka v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o začasni pravici do uveljavitve energijske toplotnega dodatka v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Članica sveta **Amadeja MARTINŠEK** je dejala, da predlog podpira. Čeprav gre za manjši poseg, ima zelo pomembne učinke na pravičnost in preglednost razpisnih postopkov. Še posebej je pohvalila uvedbo novega 5. odstavka 7. člena, ki določa, da se vsak vlagatelj v roku 2 mesecev po zaključku odpiranja vlog pisno seznani z dejstvi in okoliščinami, pomembnimi za izdajo odločbe, ter s predlogom strokovne komisije za njegovo vlogo. V 7 dneh se lahko na to tudi pisno odzove. Vlagatelji tako niso več postavljeni neposredno pred dokončno odločitev, ampak imajo možnost pojasniti nejasnosti in opozoriti na dodatna dejstva. To krepi transparentnost in zaupanje v postopke. Sprememba ne pomeni nobenih novih finančnih obremenitev za proračun občine, prinaša pa večjo pravičnost in boljši dialog z vlagatelji. Predlagano ureditev razume kot izraz zavezanosti občine k odprtemu, preglednemu in odgovornemu delovanju.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pomoč poslovnim subjektom, ki so utrpeli škodo v poslovanju zaradi obnove javne infrastrukture v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Karla SITAR**.

Član sveta **Franci LENART** je dejal, da so predlog obravnavali na Odboru za gospodarstvo in so ga soglasno podprli. Take oblike pomoči so ustrezne. So pa izpostavili nekaj dilem, ki jih odpira ta pravilnik, recimo sama dikcija, saj enkrat govori o upadu prometa, drugič o poslovni izgubi, tretjič o poslovni škodi. To terminologijo bi bilo potrebno poenotiti. Opozorili so tudi, da bodo ta sredstva dodeljena v obliki dotacij, v proračunu pa imajo postavko subvencij. Potrebno bi bilo tudi to poenotiti. Ena izmed bistvenih pripomb pa je bila ta, kako se bo ta poslovna škoda ugotavljala. Računovodsko ugotavljanje poslovne škode poslovne enote je transparentno pravzaprav nemogoče. Vsako podjetje lahko tako zmanipulira delovanje svojih poslovnih enot, da bo prikazalo

druge poslovne enote kot bolj pozitivne na račun te, ki je na območju. Tako bodo lahko prikazale večji upad prihodkov od prodaje, kot pa je to predvideno. To lahko vodi k zlorabi. Prav tako je predviden časovni okvir, da naj bi se primerjal promet od prodaje v istem obdobju, ne v koledarskem, ampak v istem obdobju. Poslovni izidi, ki so verificirani, so koledarska obdobja. Sprašuje se, kako bodo podjetja dokazovala upad prihodka v istem obdobju, da bo transparentno. Sicer pa pravilnik podpirajo.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da predlog jasno ureja pravno podlago, pogoje in postopek dodeljevanja finančnih sredstev poslovnim subjektom, ki imajo dokazljiv upad prometa. Dokument je skladen tudi z veljavno nacionalno zakonodajo in evropskim okvirjem državnih pomoči de minimis, hkrati pa zagotavlja transparentno sledljivost in nadzor nad porabo javnih sredstev. Pozitivno ocenjujejo natančno opredeljene upravičence, merljive kriterije za dokazovanje poslovne škode ter jasno določene razpisne in nadzorne mehanizme. Gospod Lenart je izrazil pomisleke glede transparentnosti. Sama meni, da to ni problem, ker se po de minimis pomoči ne smejo seštevati preko dovoljenih meja z drugimi de minimis pomočmi. Prav tako mora prejemnik voditi evidenco prejetih de minimis pomoči, pa še nekaj je varovalk, tako da načeloma naj ne bi prišlo do izkoriščanja.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** je dejal, da bo glasoval proti takšnemu pravilniku, ker meni, da je nepotreben. Občina je namreč pri izvedbi gradbenih del v javnem interesu nosilka oblastnih nalog. Poslovni subjekti, ki so pri tem utrpeli škodo, imajo že sedaj po Obligacijskem zakoniku možnost zahtevati povračilo nastale poslovne škode od občine. Boji se, da bodo s tem pravilnikom dajali podjetjem potuho in ne bodo maksimalno aktivna pri svojem poslovanju. Prav tako je zelo težko ugotoviti, kakšno škodo je dejansko podjetje utrpelo. Glasoval bo torej proti.

Karla SITAR je dejala, da je bilo na odboru kar nekaj konstruktivnih pripomb, ki so jih v pravilniku že upoštevali. Glede dotacij, subvencij je dejala, da je ta proračunska postavka namenjena tudi subvencijam, zato ta izraz ohranjajo. Sodelavci so tudi poenotili terminologijo. Glede ugotavljanja škode pa je dejala, da so želeli s tem pravilnikom posebej poudariti, da so do povračila škode upravičene tudi poslovne enote. Zavedajo se, da so te del matičnega podjetja. Tu bo na strani podjetja, da dokaže, kakšen je upad na poslovni enoti, pa tudi znotraj samega razpisa bodo morali točno definirati, na kak način bodo to lahko gledali. Če pa je podjetje že dobilo državne pomoči po de minimis do vsote 300.000 EUR kje drugje ali če bo izkazalo, da je moralo poslovno enoto zapreti, potem iz tega razpisa ven ne bo moglo dobiti niti centa. Poenotili so tudi časovni okvir, dali so namreč koledarsko leto. Gospodu Turnšku pa je odgovorila, da meni, da je prav, da se podjetjem pomaga. Vedo, da so podjetja utrpela škodo in je prav, da se jim vsaj del škode povrne. Dvomi, da je to takšna vsota denarja, da bi s tem dajali podjetjem potuho.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pomoč poslovnim subjektom, ki so utrpeli škodo v poslovanju zaradi obnove javne infrastrukture v Mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, 5 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o proračunu MOV za leto 2026

Obrazložitev predloga je podal župan **Peter DERMOL**. Dejal je, da se predlog proračuna glede na osnutek malenkost razlikuje. Po novem je prejemkov in prihodkov za 115,8 milijona EUR, izdatkov in odhodkov pa za 122,1 milijon EUR. Konec prihodnjega leta bi tako imeli -6,2 milijona EUR sredstev na računu. Z novo oceno, ki so jo pripravili pred pripravo predloga proračuna, pa ocenjujejo, da bo konec letošnjega leta na proračunu 6,3 milijona EUR. Če upoštevajo ta presežek, potem dobimo konec leta 2026 61.300 EUR sredstev, ki bodo ostala na proračunu. Nato je izpostavil večje spremembe, in sicer se ocenjuje manj prihodkov v letu 2025 na komunalnem prispevku, 100.000 EUR, sanacija plazov in infrastrukture po poplavih slabih 300.000 EUR ter zimski regres za MOV in javne zavode 383.000 EUR. V leto 2026 se prenaša tudi slabih 300.000 EUR sredstev, vezanih na Tehnološki park Velenje. Glede ocene odhodkov je dejal, da imamo nižjo porabo, in sicer na sanaciji plazov in infrastrukture po poplavih, 576.000 EUR, Center za ravnanje z odpadki 100.000 EUR, plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev 171.000 EUR, prostorsko načrtovanje 176.000

EUR. Za leto 2026 načrtujejo za 2,8 milijona EUR več prihodkov, in sicer iz naslova dohodnine 150.000 EUR, sredstva za uravnoteženje razvitosti občin 26.600 EUR in še nekaj 100 EUR dodatnih sredstev občinam. Na področju sanacije plazov in infrastrukture po poplavih je še dodatnih 2,3 milijona EUR, prihodki od udeležbe na dobičku 24.000 EUR. V leto 2026 se prenaša za slabih 300.000 EUR sredstev vezanih na Tehnološki park Velenje ter projekt HEAT 35 21.800 EUR. Glede odhodkov je dejal, da načrtujejo za 4,5 milijona EUR več odhodkov, iz leta 2025 se prenašajo sredstva za vgradnjo dvigala na Bazenu Velenje, ureditev in vzdrževanje prostorov na Kopališki 3, 71.000 EUR šolska pot Hrastovec-Škale, rekonstrukcija križišča in komunalnih vodov na Cesti talcev, 57.000 EUR, obnova Šlandrove ceste s pločnikom 50.000 EUR, ostaja tudi na obnovi občinskih cest 34.000 EUR, pomoč občanom pri energetskih ukrepih, 25.000 EUR, ter vzdrževanje objektov krajevnih skupnosti slabih 25.000 EUR. Več odhodkov v primerjavi z osnutkom proračuna je na projektu Stara elektrarna-center prihodnosti, 560.000 EUR, digitalna platforma Pametno Velenje 35.000 EUR, ZERO MOVE 27.000 EUR, trajnostna mobilnost 18.000 EUR, vzdrževanje gasilskih domov 14.000 EUR itd. Vse te ocene se bodo do konca leta seveda še spremenile. Za odkupe zemljišč bodo namenili dodatnih 32.500 EUR, za vzdrževanje objektov krajevnih skupnosti pa 35.000 EUR. Za nadomestno tržnico 30.000 EUR, na področju mednarodnih projektov 21.600 EUR, naložbe v oskrbo s toplotno energijo 528.000 EUR. Nato je dejal, da so svetnice in svetniki na prejšnji seji podajali predloge za spremembo proračuna. Izpostavil je, da predlog dr. Žerdina ni bil umeščen v proračun, ker je to aktivnost, ki sodi tudi v program Centra za pravičen prehod, ki ni znotraj naše proračunske postavke, gospod Planinc pa je podal pobudo za Ulico XIV. divizije, ki je vredna približno 800.000 EUR, kar pomeni, da bi celotna sredstva za obnovo asfaltiranih površin porabili za ta projekt. Upoštevana je bila tudi pobuda gospoda Lemeža za nagrade za nadpovprečne športne dosežke, dodatnih 150.000 EUR, za program športnih društev in klubov namenijo dodatnih 50.000 EUR, menjava strehe in vgradnja dvigala v Rdeči dvorani 100.000 EUR, Festival Kunigunda dodatnih 5.000 EUR, Rdeči križ dodatnih 2.000 EUR in 30.000 EUR za novo dvigalo za invalidne osebe na Velenjskem jezeru. To pomeni preko 70 milijonov EUR investicij, sredstev iz drugih virov pa je za skoraj 50 milijonov EUR. Nato je izpostavil določene stvari, ki morda skozi leta postanejo samoumevne, pa jih vseskozi izvajajo. Za subvencije za nižje cene na področju komunalnih storitev dajejo že približno milijon EUR, subvencije za sofinanciranje pomoči podjetjem, občanom in mladim 433.000 EUR, za zagotavljanje socialne varnosti 785.000 EUR, enkratne denarne pomoči zaradi materialne ogroženosti 150.000 EUR, pomoč občanom pri energetskih ukrepih 150.000 EUR, hiša za brezdomne 145.000 EUR, za energijsko toplotni dodatek 70.000 EUR, za dobrodelne namene dodatno še 20.000 EUR. Izvajajo tudi tiste programe, ki so nekakšen nadstandard, saj zakonsko niso obvezujoči, ampak jih vseeno izvajajo, gre za 1,1 milijon EUR, celotna socialna košarica pa je vredna 1,8 milijona EUR. Za predšolsko vzgojo so danes sprejeli še dodatnih 400.000 EUR sredstev, za kompletno predšolsko vzgojo pa dajejo 8,6 milijona EUR. Na področju oskrbe starejših zagotavljajo 1,2 milijona EUR, za vse razpise v letu 2026 bodo dali za 1,1 milijon EUR, za sistem zaščite in reševanja 2,4 milijona EUR ter za financiranje javnih zavodov 7,3 milijona EUR. Kljub vsemu pa niso povečevali zadolževanja, ampak so rezerve iskali znotraj obstoječih postavk. Prejeli so tudi sklep za sofinanciranje OŠ Gustava Šiliha v višini 1,2 milijona EUR, ti postopki pa še niso zaključeni. Ko bodo, jih bodo o tem tudi obvestili. Projekt je predviden za leto 2027/28, ko se bo zadeva zaključila, pa bodo lahko lažje ocenili, ali bodo šli že prej v izvedbo ali bodo počakali na 2027. Še vedno zelo odprte pa so državne ceste, kjer v proračunu nimajo sredstev za celovito sofinanciranje, saj niti ne vedo, kdaj se bodo začele izvajati. Obnavljale pa se bodo vsaj 2 leti, zato bo to potem prišlo v dvoletni proračun. Na koncu je dejal, da je ideja, da že spomladi prihodnje leto pristopijo k pripravi proračuna za leto 2027. Tako bodo zagotovili tudi normalno poslovanje za začetek leta 2027.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o proračunu MOV za leto 2026.

Za predlog je glasovalo 31 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o ureditvi prometa v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Gašper KOPRIVNIKAR**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o ureditvi prometa v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o ustanovitvi Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško

Obrazložitev osnutka je podal **Gašper KOPRIVNIKAR**.

Članica sveta **Jasna PRODAN** je dejala, da so osnutek obravnavali na seji Odbora za okolje in prostor. Pri 29. členu se je 1. odstavek nanašal na 35. člen tega odloka, kar pa so končne določbe. To so sedaj popravili. Njej osebno sicer 1. in 3. odstavek tega člena nista najbolj jasna in je prosila za obrazložitev. Nato je postavila vprašanje, kako je s škodo, namreč če KSSENA daje v najem nepremičnino 3. osebam, KSSENA zaračunava najemnino, odgovornost pa prevzema ustanovitelj, če prav razume. Še vedno pa jo zanima, kdo sprejema ta odlok, saj so ustanovitelji štirje, vključno s KP Velenje. V končni odločbi tudi piše, da prične odlok veljati, ko ga sprejmejo vse ustanoviteljice, medtem ko ustanovitelja KP Velenje ni v samem odloku. Prosila pa je tudi za podatek, katere so nepremičnine, ki so v upravljanju zavoda.

Boštjan KRAJNC je dejal, da so odlok spremenili, ker ga 15 let niso nič spreminjali. V tem času je prišlo do določenih sprememb, na pobudo MO Slovenj Gradec pa so dopolnili standardno klasifikacijo s prodajo nepremičnin. Ko so leta 2006 zavod ustanavljali, KSSENA ni imela lastnega premoženja in ji je MOV dala v upravljanje sedež na Koroški 37a. Sedaj pa so to njihovi prostori in ta nepremičnina ter zemljišče na Selu sta njihovi edini nepremičnini. Sam odlok so uskladili z vsemi 3 občinami, KP Velenje pa kot javno podjetje nima pristojnosti za sprejem občinskih odlokov in predpisov. Dejal je še, da je bilo ugotovljeno, da določene spremembe odloka, ki so bile sprejete leta 2007 in 2010, niso bile objavljene s strani MO Celje in MO Slovenj Gradec. Nesmiselno bi bilo, ker bi morali še enkrat objavljati že objavljene spremembe, zato so šli po posvetu z vsemi v popolnoma nov odlok.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o ustanovitvi Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je župan predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o ustanovitvi Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

22. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o ustanovitvi Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA
Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2026

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** je dejal, da bo predlog podprl. Zahvalil se je občini in županu za predlog višjih sredstev za delovanje športa. MOV je tu res lahko vzor ostalim občinam, saj se stalno bori, da imajo naši otroci, ki delujejo v klubih, enakovredno možnost aktivnega sodelovanja na športnih tekmovanjih.

Župan **Peter DERMOL** se je zahvalil in dejal, naj gre to v zapisnik.

Član sveta **Nik LEMEŽ** je dejal, da je letni program dobro pripravljen. Zahvalil se je vsem pripravljalcem. Iskreno se je zahvalil tudi za to, da so poiskali dodatna sredstva za področje športa. Klubi in društva se srečujejo s težavami pri pridobivanju finančnih sredstev, zato je podpora MOV še toliko bolj dobrodošla. Še posebej pa ga veseli, da povišanje zajema čisto vse športne klube in društva. Ne pozabljajo na nobeno skupino populacije, ki se želi ukvarjati s športom.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

23. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Letnega programa športa v Mestni občini Velenje za leto 2026.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA
Načrt upravljanja z drevnino v Mestni občini Velenje

Načrt sta predstavili **Sonja GLAŽER** in **Nataša DOLEJŠI**.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** se je zahvalila za kratko in jedrnato predstavitev. Dejala je, da so drevesa in grmovnice bistvene za blaženje podnebnih sprememb. Dokument poudarja ekološko, socialno, kulturno in gospodarsko vrednost drevnine. Gre za strateški strokovni dokument, ki prvič celovito ureja ravnanje z drevnino kot ključno zeleno infrastrukturo mesta. Gre torej za zelo pomemben dokument. Ne vsebuje le popisa stanja drevnine, ampak kliče tudi po sistematičnem spremljanju vitalnosti, varnosti in staranju drevesnega fonda. Ne gre le za črko na papirju, ampak so tu določeni strokovni standardi, smernice in tudi kriteriji, kako upravljati s to drevnino. Ta načrt predstavlja pomembno podlago za dolgoročno, trajnostno in strokovno upravljanje mestne drevnine. Velika pohvala gre pripravljalcem tega obsežnega dokumenta, pri vsem tem pa se ji poraja vprašanje zagotavljanja doslednega izvajanja dokumenta ter tudi ustreznih finančnih in kadrovskih virov.

Svetnice in svetniki so se seznanili z načrtom.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA
Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2025

Poročilo je predstavil **Gašper KOPRIVNIKAR**.

Članica sveta **Anita LEMEŽ KLJAJIČ** je dejala, da se je ob prebiranju gradiva vprašala, koliko objektov je v naši občini, ki še imajo to področje neurejeno. Podatki kažejo, da je v naši občini do leta 2027 v aglomeracijah pod 500 populacijskih enot potrebno vgraditi še 238 malih komunalnih čistilnih naprav. Izven teh območij pa je potrebno dolgoročno vgraditi še približno 1000 malih komunalnih čistilnih naprav.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA
Poročilo o delu Sveta Mestne občine Velenje v letu 2025

Poročilo je predstavil **mag. Iztok MORI**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA
Načrt dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2026

Načrt je predstavil **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** je dejal, da je zelo razočaran nad delovanjem Nadzornega odbora. Danes smo decembra 2025 in še nimajo poročila o opravljenem nadzoru za leto 2024. V planu je imel Nadzorni odbor tudi nalogo, da opravi nadzor nad delovanjem Vrtca Velenje v letu 2024. Decembra 2025 tega niso dobili. Glede na to, da je v letu 2026 samo 5 sej do junija, in glede na to, kako dela Nadzorni odbor, lahko hitro ugotovi, da bodo manjkala poročila za leto 2025 in za leto 2024. Nimajo niti plana delovanja Nadzornega odbora v letu 2026. Predlagal je, da se razmisli o uvedbi še kakšne seje pred volitvami septembra ali oktobra, da bodo pred volitvami lahko zaključili ta štiriletni mandat vsaj z nekimi konkretnimi poročili.

Član sveta **Franci LENART** je dejal, da so se z načrtom seznanili na Odboru za gospodarstvo. Pohvalili so ga, da je dobro pripravljen, izrazili pa so pomislek o tem, da bi proračun za leto 2027 sprejemali v pomladnih mesecih v naslednjem letu. Izvajanje proračuna v 1. polovici letošnjega leta je bilo samo na 25% in so na koncu leta dosegli samo 65% realizacije proračuna, kar pomeni, da je zelo težko na takih osnovah planirati proračun za naslednje leto. Predlog je bil, da bi k temu pristopili po tem, ko bodo seznanjeni z izvajanjem proračuna za 1. polovico leta 2026, in da bi temu namenili septembrsko in oktobrsko sejo. Zavedajo se, da je naslednje leto volilno, so pa volitve šele v novembru, kar pomeni, da sta september in oktober še taka meseca, ko lahko povsem konstruktivno delajo. To je torej predlog Odbora za gospodarstvo.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da se veliko govori o Nadzornem odboru, ki ima pomembno vlogo, saj opravlja nadzore. Predsednica Nadzornega odbora je članica njihove stranke, oni so jo predlagali. Je izjemno kompetentna in strokovna. Svetnicam in svetnikom je dejala, naj v naslednjem sklicu predlagajo kompetentne in sposobne člane Nadzornega odbora, ki bodo znali delati, ne pa da bodo hodili na seje in čakali, kaj bo predsednica dala od sebe. To je od njih neodgovorno in kritika Nadzornega odbora ni na mestu. Naj predlagajo ljudi, ki bodo nadzore znali opraviti.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** je dejal, da njegova kritika ni bila namenjena le predsednici, ampak celotnemu Nadzornemu odboru. Dejal je, da demokrati v odboru nimajo svojega člana, upa pa, da ga bodo drugo leto imeli in sam ga bo ganjal do konca, da bo delal. Nato je dejal, da ima večina občin že poročila za leto 2024, mi pa ne in upa, da ne bomo izgubili zaupanja javnosti. Verjame pa, da je predsednica kompetentna in da mora imeti ekipo ljudi, ki aktivno delajo.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je Nadzorni odbor neodvisni organ. Svetniške skupine notri imenujejo svoje člane, dal pa je obljubo, da bo opravil razgovor s predsednico in v kolikor bodo prišli do zaključka, da lahko v skladu s poslovnikom katero izmed točk delovanja Nadzornega odbora umestijo na sejo sveta, bodo to tudi storili. Vsekakor pa pričakujejo, da bodo poročila oddana v roku, je pa res, da če član ne opravi nadzora, mu tudi predsednica nič ne more. Predlagal je, da se odkrito enkrat o tem pogovorijo, ali pa recimo na sestanku vodij svetniških skupin.

Član sveta **Matjaž CESAR** je dejal, da si jemlje čast, ker morda zadnji razpravlja v tem letu. Nato se je zahvalil mag. Iztoku Moriju za opravljeno delo in mu zaželel veliko uspeha v Bruslju.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

24. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Načrta dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2026.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Seja se je zaključila ob 13.00.

Pripravila:

Petra Cerjak, univ. dipl. rus. in slov., l.r.

**Župan Mestne občine Velenje
Peter Dermol, l.r.**