



MESTNA OBČINA VELENJE

Titov trg 1, 3320 VELENJE / telefon 03/ 8961-652 / telefax: 03/ 8961-655

Nadzorni odbor Mestne občine Velenje

POROČILO

Nadzornega odbora Mestne občine Velenje

**o opravljenem o nadzoru poslovanja
OSNOVNE ŠOLE GORICA, VELENJE
za leto 2024 in (delno) 2025**

Kazalo vsebine:

1. UVOD	3
1.1. Osnovni podatki o nadzorovani osebi	3
a) Organi OŠ Gorica	4
b) Odgovorna oseba	6
c) Sodelovanje med NO in nadzorovano osebo	6
1.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora	6
1.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora	7
1.4. Namen in cilji nadzora	7
2. KRATEK POVZETEK	7
3. UGOTOVITVENI DEL	9
3.1. NADZOR RAČUNOVODSKIH IZKAZOV ZA LETO 2024	9
3.1.1. Bilanca stanja	10
3.1.2. Izkaz prihodkov in odhodkov	11
3.2. NADZOR PRAVILNOSTI POSLOVANJA V LETU 2024	11
3.2.1. Upravičenost izplačil stroškov po posameznih (izbranih) računih	13
3.3. OBRAVNAVA ANONIMNE PRIJAVE	14
3.3.1. Vsebina anonimne prijave	15
3.3.2. Presoja navedb iz anonimne prijave	15
A. prenova zbornice	15
B. izdatki za nakup cvetja in alkohola	27
C. opravljanje računovodskih del	30
D. opravljanje pravnih storitev	36
E. Izdatki za večerjo zaposlenih	37



MESTNA OBČINA VELENJE

Titov trg 1, 3320 VELENJE / telefon 03/ 8961-652 / telefax: 03/ 8961-655

Nadzorni odbor Mestne občine Velenje

Številka: 0110-0002/2022

Datum: 9. 3. 2026

Na podlagi 45. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MOV, številka 14/2022, v nadaljevanju: Statut MOV) ter 29. člena Poslovnika o delu nadzornega odbora Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MOV, številka 25/2022, v nadaljevanju: Poslovnik NO MOV), je Nadzorni odbor Mestne občine Velenje, na redni seji dne 9. 3. 2026, sprejel

POROČILO o opravljenem nadzoru poslovanja

OSNOVNE ŠOLE GORICA, VELENJE za leto 2024 in (delno) 2025

(Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Mestne občine Velenje)

1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Darja Štraus, predsednica odbora,
- Dr. Rolando Koren, član,
- Aleš Mijatović, član,
- Zahid Babajić, član,
- Sebastjan Apat, član,
- Srečko Oder, član in
- Urška Roškar, članica.

2. Poročevalka: Darja Štraus

3. Ime nadzorovanega organa:

OSNOVNA ŠOLA GORICA VELENJE, Goriška cesta 48, 3320 Velenje

1. UVOD

1.1. Osnovni podatki o nadzorovani osebi

Naziv:	OSNOVNA ŠOLA GORICA VELENJE
Sedež:	Goriška cesta 48, 3320 Velenje
Pravno organizacijska oblika:	Javni zavod
Dejavnost:	M/80.102 – osnovnošolsko splošno izobraževanje
Elektronski naslov:	tajnistvo@osgorica-velenje.si
Matična številka:	5221340-000
ID za DDV:	55683398
Transakcijski račun	0133 6030 6857 11 UJP

Svet MOV je 30. 6. 1997 sprejel Odlok o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov osnovnih šol v Mestni občini Velenje, ki je bil objavljen v Uradnem vestniku MOV št. 8/1997, v nadaljevanju Odlok. S tem Odlokom je bila med drugim ustanovljena tudi Osnovna šola Gorica Velenje (v nadaljevanju OŠ Gorica).

Kot izhaja iz Odloka, ravnatelj zastopa in predstavlja osnovno šolo brez omejitev.

Dejavnost osnovnih pol po standardni klasifikaciji dejavnosti je M/80.102 – osnovnošolsko splošno izobraževanje. V okviru te dejavnosti šola opravlja vzgojno-izobraževalno dejavnost, ki se opravlja kot javna služba na ravni obveznega osnovnega izobraževanja in katere izvajanje je v javnem interesu. Poleg tega lahko izvajajo še:

- kulturno umetniško dejavnost,
- organ izacijo in izvedbo različnih izobraževalnih programov,
- športno vadbo in športno dejavnost,
- tehnično-proizvodno dejavnost,
- prevoz učencev,
- pripravo in razdeljevanje šolske prehrane,
- dajanje nepremičnin v najem.

Pogoje za delo osnovne šole zagotavljata ustanovitelj in država. Osnovna šola samostojno upravlja s sredstvi, ki so mu dana v upravljanje, ne more pa s pravnimi posli odtujiti nepremično premoženje ali ga obremeniti s stvarnimi ali drugimi bremenmi brez soglasja ustanovitelja.

Osnovna šola pridobiva sredstva za delo iz:

- javnih sredstev,
- sredstev ustanovitelja,
- prispevkov učencev,
- sredstev od prodaje storitev in izdelkov,
- donacij,
- prispevkov sponzorjev ter
- drugih virov.

Zavod pridobiva proračunska sredstva za dejavnosti, ki jih zavod izvaja kot javno službo. Zavod ločeno izkazuje prihodke in odhodke iz javnih virov, iz tržne dejavnosti in drugih virov.

Presežek prihodkov nad odhodki, ki jih šola pridobi s prodajo proizvodov oziroma storitev, ustvarjenih z opravljanjem vzgoje in izobraževanja oziroma z opravljanjem drugih dejavnosti, se uporablja za plačilo materialnih stroškov, investicijsko vzdrževanje in investicije, izjemoma in po predhodnem soglasju pa tudi za plače.

Za nadstandardne storitve lahko osnovna šola pridobiva sredstva tudi z dotacijami, sponzorstvom, prispevki staršev in drugimi viri. Osnovna šola lahko ustanovi šolski sklad, iz akterega se financirajo dejavnosti posameznega razreda, ki niso sestavina izobraževalnega programa, oziroma se ne financirajo iz javnih sredstev, za nakup nadstandardne opreme, za zviševanje standarda pouka in podobno.

a) Organi OŠ Gorica

Organi osnovne šole so:

- svet osnovne šole,
- ravnatelj,
- strokovni organi,
- svet staršev.

* Svet osnovne šole

Osnovno šolo upravlja svet osnovne šole, ki ga sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev osnovne šole in predstavniki staršev. Svet osnovne šole šteje enajst članov in sicer 3 predstavnike ustanovitelja, 5 predstavnikov delavcev osnovne šole in 3 predstavnike staršev.

Svet osnovne šole:

- imenuje in razrešuje ravnatelja,
- sprejema program razvoja osnovne šole,
- sprejema letni delovni načrt in poročilo o njegovi uresničitvi,
- odloča o uvedbi nadstandardnih in drugih programih,
- obravnava poročila o izobraževalni problematiki,
- odloča o pritožbah v zvezi s statusom učenca,
- odloča o pritožbah v zvezi s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi delavcev iz delovnega razmerja,
- odloča o pritožbah staršev v zvezi z zgojnim in izobraževalnim delom v šoli,
- določa finančni načrt in sprejema zaključne in periodične račune,
- ustanovitelju predlaga spremembo ali razširitev dejavnosti
- razpisuje volitve predstavnikov delavcev v svet šole,
- sprejema program razreševanja presežka delavcev,
- odloča o najemanju posojil,
- imenuje predstavnike osnovne šole v druge združbe,
- v soglasju z ustanoviteljem odloča o povezavah v skupnost osnovnih šol za opravljanje skupnih administrativnih in računovodskih nalog in za opravljanje drugih skupnih del,
- opravlja druge naloge, določene z zakonom in splošnimi akti šole.

Mandat članov sveta traja štiri leta, ista oseba je lahko izvoljena le dvakrat zaporedoma.

Februarja 2025 se je pričel postopek za izvolitev novih članov Sveta zavoda OŠ Gorica. Izvoljeni so bili naslednji člani:

- trije predstavniki ustanovitelja: Dražen Mrkonjić, Uroš Lenart, Mirnesa Grabkić;
- pet predstavnikov delavcev zavoda: Minka Hrvić, Arnela Jahić (podana odstopna izjava – 5.9.2025), Valentina Jazbec Zečiri, Alen Kopic, Nina Košica;
- trije predstavniki staršev: Petra Klanšček, Luka Gruber in Maja Kukovec.

Aktualni predsednik sveta zavoda je Alen Kopic.

* Ravnatelj

Ravnatelj je pedagoški vodja in poslovodni organ osnovne šole, imenuje ga svet šole. Ravnatelj opravlja naslednje naloge:

- organizira, načrtuje in vodi delo osnovne šole,
- pripravlja program razvoja osnovne šole,
- pripravlja predlog letnega delovnega načrta in odgovarja za njegovo izvedbo,
- odgovarja za uresničevanje pravic in dolžnosti učencev,
- vodi delo učiteljskega zbora,
- oblikuje predlog nadstandardnih programov,
- spodbuja strokovno izobraževanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev,
- organizira mentorstvo pripravnikov,
- prisostvuje pri vzgojno-izobraževalnem delu učiteljev, spremlja njihovo delo in jim svetuje,
- predlaga napredovanje strokovnih delavcev v nazive in odloča o napredovanju delavcev v plačilne razrede,
- skrbi za sodelovanje osnovne šole s starši,
- obvešča starše o delu osnovne šole in o spremembah pravic in obveznosti učencev,
- odloča o vzgojnih ukrepih,

- odloča o sistemizaciji delovnih mest,
- odloča o sklepanju delovnih razmerij in disciplinski odgovornosti delavcev,
- opravlja druge naloge, določene z zakoni.

*** Strokovni organi**

Strokovni organi so:

- učiteljski zbor,
- oddelčni učiteljski zbor,
- razrednik in
- strokovni aktiv.

*** Svet staršev**

Za organizirano uresničevanje interesa staršev se v osnovni šoli oblikuje svet staršev sonovne šole in je sestavljen tako, da ima v njem vsak oddelk po enega predstavnika, ki ga starši izvolijo na roditeljskem sestanku oddelka. Svet staršev:

- obravnava letni delovni načrt šole,
- daje mnenje k programu razvoja šole,
- odloča o nadstandardnih programih,
- razpravlja o poročilu vzgojno-izobraževalnega dela,
- obravnava pritožbe staršev,
- voli predstavnike šole.

b) Odgovorna oseba

Osnovno šolo zastopa in predstavlja ravnatelj brez omejitev.

Za obdobje do 14. 4. 2025 je odgovorna ravnateljica Barbara Trebižan, za obdobje od 15. 4. 2025 dalje pa ravnateljica mag. Karmen Grabant.

c) Sodelovanje med NO in nadzorovano osebo

V skladu z določili 26. člena Poslovnika NO MOV je komunikacija med NO in OŠ Gorica v postopku nadzora potekala korektno. V postopku nadzora sta sodelovali ravnateljica, mag. Karmen Grabant in pravnica, Polona Kramer. Odgovori, pojasnila in dokumentacija je bila na zahtevo NO posredovana v dogovorjenih rokih.

1.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Po določbi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi, ZLS (Uradni list RS, št. 94/07– uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12–ZUJF, 14/15–ZUUF, 11/18–ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 ZIUZEOP-A in 80/20–ZIUOOPE) je nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor:

- opravlja nadzor nad ravnanjem s premoženjem občine;
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev;
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, mestnih četrti in krajevnih skupnosti, javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem ter ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih javnih sredstev.

1.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Sklep o uvedbi nadzora št. 0110-002/2022 z dne 15. 10. 2025 je bil odgovorni osebi vročen 20. 10. 2025. Preverjanje se je pričelo 8. 12. 2025. Nadzor je bil zaključen 19. 1. 2026.

1.4. Namen in cilji nadzora

V okviru izvedenega nadzora smo preverili poslovanje OŠ Gorica na naključno izbranih računih za leto 2024, preverili smo tudi navedbe iz anonimne prijave, v kateri so bile navedene domnevne nepravilnosti v poslovanju OŠ v letu 2025. Podlaga za nadzor je računovodsko poročilo OŠ Gorica za leto 2024 ter računovodski izkazi za leto 2024. Podlaga za preverjanje navedb iz prijave so poslovne knjige in listine, vodene in nastale v letu 2025, računovodsko in poslovno poročilo za leto 2025 v času priprave poročila namreč še nista bili sestavljeni.

Osnutek poročila je NO MOV obravnaval in sprejel na svoji redni seji dne 21. 1. 2026. Nadzorovani osebi je bil osnutek poročila vročen dne 26. 1. 2026, na katerega je OŠ Gorica **podala ugovor dne 10. 2. 2026**. Ugovor je pripravljen v zelo obsežni obliki (30 strani), s še bolj obsežnimki prilogami. Gre za 30 prilog (od tega vsaka vsebuje več strani), z vsebino katerih je bil NO večinoma že seznanjen in jih je pridobil tekom nadzora. Posamezne navedbe so zaradi preglednosti smiselno podane v nadaljevanju v delu zapisanih ugotovitev, na katerega se navedba oz. ugovor nanaša. NO je ugovorne navedbe opredelil za neutemeljene in ob tem navedel razloge.

Je pa NO v delu, kjer so zapisane ugotovitve v zvezi z ugotavljanjem razpoložljivih sredstev za izvedene investicije, svoj zaključek spremenil, čeprav na to OŠ Gorica konkretno ni opozorila. Ugotovitev v zvezi s tem in pa na tej podlagi sprejeta odločitev je spremenjena, ker je NO ugotovil, da v osnutku poročila ni pravilno ugotovil višine sredstev, razpoložljive za investicije.

Med ugovornimi navedbami so tudi takšne, ki se na nadzor, ki ga je opravil NO MOV, sploh ne nanašajo in ni razumljivo, zakaj so takšne navedbe sploh podane. Tovrstne navedbe so podane ob samem koncu dokončnega poročila.

2. KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor MOV je pri OŠ Gorica opravil nadzor nad pravilnostjo poslovanja zavoda v letih 2024 in (delno) 2025. Na podlagi pregleda dokumentacije in podanih pojasnil je nadzorni odbor ugotovil več nepravilnosti in odstopanj pri posameznih vidikih poslovanja zavoda, ki se nanašajo predvsem na področje izvajanja investicij ter sklepanja pogodb z zunanjimi izvajalci. Nekatere ugotovitve kažejo tudi na pomanjkljivosti pri zagotavljanju transparentnosti postopkov in ustreznega dokumentiranja porabe javnih sredstev, kar lahko predstavlja tveganje za negospodarno ali nenamensko uporabo sredstev. Podrobnejše ugotovitve nadzora in njihova presoja so predstavljene v nadaljevanju poročila.

(1) OŠ Gorica je v letu 2024 plačala za izdelavo delovnih oblačil po meri za vse zaposlene, čeprav ni obstajala zakonska ali podzakonska obveznost, ki bi šoli nalagala zagotavljanje delovnih oblačil zaposlenim. Nabava po meri sešitih oblačil ni temeljila na predpisani obveznosti delodajalca, temveč na odločitvi vodstva, ki ni bila ustrezno pravno utemeljena. S tem je bilo kršeno načelo gospodarnosti porabe javnih sredstev, saj je šola sredstva porabila za namen, ki ni bil nujen za izvajanje zakonsko določenih nalog šole.

(2) in (3) Prav tako je bilo ugotovljeno, da OŠ Gorica za leto 2024 ni vodila evidence o evidenčnih naročilih (tista, ki so večja od 10.000 EUR in nižja od mejnih zakonskih vrednosti) in ni sporočila podatkov na portal javnih naročil, kar je v nasprotju s 106. členom ZJN-3.

(4) V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da sta bili v primeru izvedbe dodatnih del projekta »zbornica« in sicer za dela v povezavi s knauf ploščami in predelnimi stenami, dve ponudbi prejeti na dan, ko so bila dela že končana, ena ponudba pa je bila dana po tem, ko je bil izbran izvajalec in dela tudi dokončana. Navedeno kaže na to, da je bil postopek izveden na način, ki kaže, da je šlo za preferiranje določenega ponudnika. S tem je OŠ Gorica ravnala v nasprotju z načelom transparentnosti in načelom enakopravne obravnave ponudnikov, kot ju določa ZJN-3.

(5) OŠ Gorica je v letu 2025 investicijska dela izvajala z različnimi izvajalci, med drugim tudi z družbo, pri kateri je poslovodna oseba in (delni) družbenik oseba, ki je hkrati **član Sveta zavoda šole**. Gre za družbo GRAS-GRUBER d.o.o., katere direktor in (delni) družbenik je Gruber Luka, ki je hkrati tudi član Sveta zavoda šole. V zvezi s tem je nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotovil, da **obstajajo okoliščine, ki kažejo na sum nasprotja interesov**, kar ocenjuje kot neprimerno in tvegano ter zahteva ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in preprečitev ponovitve takšnih ravnanj.

(6) OŠ Gorica je v letu 2025 nabavljala razno cvetje za potrebe okrasitev ob različnih šolskih in protokolarnih dogodkih, za obdaritev zaposlenih ob dnevu učiteljev, za nakup ikebane ob obeležitvi groba pokojne ravnateljice in podobno. Nadzorni odbor je ugotovil, da so navedeni nameni povezani z delovanjem zavoda in njegovimi dogodki, ob tem pa dodaja, da je pri tovrstnih izdatkih potrebno dosledno upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in sorazmernosti porabe javnih sredstev. Ne glede na upravičenost posameznih namenov nadzorni odbor opozarja, da gre pri nabavi cvetja za porabo javnega denarja, zato je pri takšnih izdatkih potrebno ravnati zadržano, preudarno in v razumnem obsegu, ob upoštevanju javnega interesa in pričakovanj javnosti.

(7) OŠ Gorica je z nakupom šest steklenic alkoholne pijače Jägermeister (za reprezentančne namene) ravnala v nasprotju z 12. členom Zakona o omejevanju in uporabi alkohola, ki prepoveduje kakršnokoli uporabo alkohola v prostorih, kjer se izvaja izobraževalna dejavnost, četudi gre samo za izročitev takšne pijače. Po oceni nadzornega odbora uporaba alkohola kot reprezentančnega darila **ni skladna z vzgojnim poslanstvom osnovne šole** in predstavlja neustrezen simbolni signal v okviru delovanja zavoda, namenjenega otrokom. Nadzorni odbor meni, da bi bilo cilj reprezentance (pozornost ob obisku, zahvala, protokolarno darilo) mogoče doseči z drugimi, vsebinsko ustrežnejšimi darili (npr. izdelki učencev, publikacije šole, simbolna darila lokalnega okolja), ki so stroškovno primerljiva ali ugodnejša, skladna s poslanstvom šole, brez pravnih in etičnih tveganj. Zato nakup alkoholnih pijač za reprezentančne namene ni bil nujen niti najprimernejši način porabe javnih sredstev.

(8) OŠ Gorica je z dnem 1. 9. 2025 za računovodske storitve sklenila pogodbo z zunanjo izvajalko APO VIZIJA d.o.o. Nadzorni odbor je ugotovil, da v pogodbi opisana dela niso usklajena s sistemizacijo in opisom delovnih mest. Namreč računovodja v osnovni šoli v okviru svojega dela tudi izdelava računovodska poročila in ostala poročila, ki se izdelujejo v skladu s predpisano zakonodajo za različne uporabnike. V sklenjeni pogodbi iz izbrano izvajalko pa je opredeljeno, da v pogodbeno ceno **ni vključena izdelava letnega računovodskega poročila** za potrebe AJPEŠ in FURS, kar se zaračuna posebej. Glede na to, da Ministrstvo za šolstvo financira delo računovodje, ki vsebuje tudi plačilo za izdelavo računovodskih poročil, se je OŠ Gorica zavezala, da bo plačala tudi za storitve izdelave računovodskih izkazov in s tem povzročila dodatne, neupravičene izdatke. Prav tako OŠ Gorica ni ravnala v skladu s 45. členom Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole, ker pred sklenitvijo pogodbe z zunanjim izvajalcem APO VIZIJA predhodno ni izkoristila vse možnosti za sklenitev pogodbe o zaposlitvi.

(9) Neskladnosti so bile ugotovljene tudi v zvezi s postopkom pridobivanja ponudb za izvajanje računovodskih storitev zunanjih izvajalcev. Nadzorni odbor je ugotovil, da so bile prejete tri ponudbe, katerih vsebina ni bila medsebojno primerljiva, kar je bistveno oteževalo objektivno primerjavo med ponudniki. Da predmet naročila oziroma obseg zahtevanih računovodskih storitev ni bil vnaprej jasno in enotno opredeljen vsem ponudnikom, kar zmanjšuje preglednost postopka. Dve od treh ponudnic nista imeli izkazanih referenc ali izkušenj z računovodenjem javnih zavodov, kar predstavlja povečano tveganje za nepravilnosti pri poslovanju in poročanju javnega zavoda in lahko vodi do nepravilnega izvajanja predpisov s področja javnih financ, računovodskih standardov in obveznosti poročanja. Sam način

izvedbe postopka izbire, zlasti nejasno opredeljen predmet naročila in posledično neprimerljivost ponudb, kaže na obstoj oziroma ustvarja vtis, da je bil postopek izveden na način, ki lahko kaže na preferiranje izbrane izvajalke. Takšen način izbire zmanjšuje zaupanje v nepristranskost in transparentnost samega postopka.

(10) OŠ Gorica je izvajalki Janja Praznik s.p. naročila »Skrbni pregled poslovanja Osnovne šole Gorica« in v zvezi s tem je bil predložen dokument o izvedenem skrbnem pregledu. Nadzorni odbor je ugotovil, da predložen dokument ne izkazuje vsebinskih in metodoloških značilnosti dejansko izvedenega skrbnega pregleda poslovanja, temveč vsebuje predvsem **splošne in teoretične opise posameznih področij**, brez kakršnekoli neposredne povezave s konkretnim poslovanjem Osnovne šole Gorica. Nadzorni odbor ugotavlja, da v primeru zaračunanega skrbnega pregleda in na tej podlagi izvedenega plačila ni izkazana skladnost porabe javnih sredstev z določbami ZJF, **saj predložen dokument ne predstavlja preverljivega rezultata opravljene storitve, kar vzbuja dvom o zakonitost in upravičenost izplačila.**

(11) OŠ Gorica je izdala naročilnico za naročene storitve s pravnega področja, pri tem pa ni bilo opredeljene cene za storitve, ki je bila predmet naročanja, zato obstaja tveganje, kakšna cena za naročene storitve bi bila dejansko realizirana. **S tem so bila kršena zlasti načela: gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti porabe javnih sredstev ter namenske in pregledne porabe.**

(12) OŠ Gorica je poravnala izdatek, ki se je nanašal na večerjo vseh zaposlenih po končanem dogodku Valeta. V zvezi s tem je bilo ugotovljeno, da pri obravnavanem izdatku ni bilo nedvoumno izkazano, da gre za strošek, ki je nujen za izvajanje javne službe šole, kar je v nasprotju z določbo ZJF, ki določa, da se sredstva porabljajo le za namene, določene s predpisi, proračunom in finančnimi načrti.

Na zapisane ugotovitve je OŠ Gorica podala obsežne pripombe oziroma ugovor, ki jih je NO obravnaval in večino navedb kot neutemeljene zavrnil.

Nadzorni odbor je preverjal dejansko stanje za leto 2025 v času, ko zaključni račun za leto 2025 še ni bil izdelan. Ne glede na navedeno pa že trenutno razpoložljivi podatki kažejo na visoko stopnjo izčrpanosti prostih sredstev ter na preseganje prvotno načrtovanega investicijskega okvira, kar terja previdnost pri nadaljnjem finančnem poslovanju. Končnega stanja NO ne more ugotoviti, dokler se ne seznani z zaključnim računom OŠ Gorica za leto 2025, zato je OŠ Gorica **pozvana, da v roku 15 dni od prejema poročila posreduje odziv na navedene ugotovitve, tako da:**

1. *posreduje letno poročilo za leto 2025, vključno z računovodskim poročilom;*
2. *pojasni pravno in vsebinsko podlago, na podlagi katere je bila obnova stolov financirana iz sredstev šolskega sklada;*
3. *pojasni, kdo je sprejel odločitev, da se vloga za financiranje poda na šolski sklad, ter zakaj je bila vloga podana s strani učiteljice;*
4. *pojasni način računovodskega evidentiranja stroška obnove stolov in ali je bil strošek vključen med odhodke zavoda oziroma kako je vplival na poslovni rezultat zavoda;*

3. UGOTOVITVENI DEL

3.1. NADZOR RAČUNOVODSKIH IZKAZOV ZA LETO 2024

Zakon o računovodstvu (ZR) ureja vodenje poslovnih knjig ter izdelavo letnih poročil za proračun in proračunske uporabnike ter za pravne osebe javnega prava in pravne osebe zasebnega prava, ki ne vodijo poslovnih knjig na podlagi zakona o gospodarskih družbah, zakona o gospodarskih javnih službah in zakona o društvih.

V skladu z določbo 4. člena ZR pravne osebe s pravilnikom podrobneje uredijo način sestavljanja knjigovodskih listin, vrste knjigovodskih listin, odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih

listin ter njihovo hranjenje v skladu s tem zakonom in računovodskimi standardi.

Računovodski izkazi morajo prikazovati resnično in pošteno stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev, prihodkov, odhodkov ter presežek oziroma primanjkljaj. Računovodska izkaza sta bilanca stanja in izkaz prihodkov in odhodkov (20. člen ZR).

3.1.1. Bilanca stanja

Tabela št. 1: Bilanca stanja na dan 31.12.2024 in 31.12.2023

	2024	2023
SREDSTVA		
A) DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU	832.605,48	890.107,00
NEOPREDM. IN DOLGOROČNE AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	6.777,34	0,00
POPRAVEK VREDNOSTI NEOPREDMETENIH SREDSTEV	2.604,33	0,00
NEPREMIČNINE	3.105.886,87	3.093.474,00
POPRAVEK VREDNOSTI ZGRADB	2.348.790,07	2.267.152,00
OPREMA IN DRUGA OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	830.567,51	798.862,00
POPRAVEK VREDNOSTI OPREME IN DRUGIH OPR. OSNOVNIH SREDSTEV	759.231,84	735.077,00
B) KRATKOROČNA SREDSTVA; RAZEN ZALOG IN AČR	454.572,32	562.382,00
DOBROIMETJE PRI BANKAH IN DRUGIH FINANČNIH USTANOVAH	142.685,87	245.153,00
KRATKOROČNE TERJATVE DO KUPCEV	52.410,36	64.995,00
KRATKOROČNE TERJATVE DO UPORABNIKOV EKN	249.829,32	234.598,00
DRUGE KRATKOROČNE TERJATVE	9.046,02	12.012,00
AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	600,75	5.624,00
C) ZALOGE	16.426,85	2.336,00
ZALOGE MATERIALA	16.426,85	2.336,00
I. AKTIVA SKUPAJ	1.303.604,65	1.454.825,00
OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV		
D) KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	363.248,63	433.652,00
KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO ZAPOSLENIH	228.979,29	244.465,00
KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO DOBAVITELJEV	114.032,48	105.047,00
DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	1.297,84	217,00
KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO UPORABNIKOV EKN	25,77	52,00
PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	18.913,25	83.871,00
E) LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	940.356,02	1.021.173,00
OBVEZNOSTI ZA NEOPREDM. SREDSTVA IN OPRED. OSNOVNA SREDSTVA	894.884,25	941.420,00
PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	45.471,77	79.753,00
I. PASIVA SKUPAJ	1.303.604,65	1.454.825,00

Vir: Javna objava letnih poročil na spletni strani Ajpes

Glede presežka prihodkov nad odhodki:

OŠ Gorica po stanju na dan 31. 12. 2024 **izkazuje presežek v višini 45.471,77 EUR**. Od tega znaša realizirani presežek tekočega leta (2024) v višini 33.862,77 EUR (v tabeli 2) in neporabljeni presežek iz preteklih let v višini 11.609,00 EUR.

Po stanju na dan 31. 12. 2023 je v bilanci stanja izkazan presežek v višini 79.753,00 EUR, od katerega je bilo 31.901,00 EUR nakazano v proračun MOV po sklepu Sveta MOV, za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme pa je šola v letu 2024 porabila skupaj 36.243,00 EUR sredstev, tako je znašal neporabljeni presežek v višini 11.609 EUR.

3.1.2. Izkaz prihodkov in odhodkov

Osnovna šola Gorica Velenje v predloženih izkazih prihodkov in odhodkov ločeno izkazuje prihodke in odhodke iz izvajanja javne službe ter prihodke in odhodke od prodaje na trgu. Podatki za leto 2024 so prikazani v tabeli številka 2.

Tabela št. 2: Izkaz prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti za leto 2024

	Prihodki in odhodki- javna služba	Prihodki in odhodki - na trgu	skupaj
A) PRIHODKI OD POSLOVANJA	3.477.147,01	16.185,46	3.493.332,47
PRIHODKI ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE	3.477.147,01	0,00	3.477.147,01
PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU	0,00	16.185,46	16.185,46
B) FINANČNI PRIHODKI	5.322,59	0,00	5.322,59
C) DRUGI PRIHODKI	7.669,70	0,00	7.669,70
D) CELOTNI PRIHODKI	3.490.139,30	16.185,46	3.506.324,76
E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV	714.974,72	10.271,37	725.246,09
STROŠKI MATERIALA	358.006,98	8.654,04	366.661,02
STROŠKI STORITEV	356.967,74	1.617,33	358.585,07
F) STROŠKI DELA	2.733.668,78	5.262,14	2.738.930,92
G) AMORTIZACIJA	0,00	493,00	493,00
K) FINANČNI ODHODKI	24,11	0,00	24,11
M) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	7.096,92	0,00	7.096,92
OSTALI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	7.096,92	0,00	7.096,92
N) CELOTNI ODHODKI	3.455.764,53	16.026,51	3.471.791,04
O) PRESEŽEK PRIHODKOV	34.374,77	158,95	34.533,72
Davek od dohodka pravnih oseb	667,77	3,18	670,95
Presežek prihodkov obrač. obdobja z upošt. DDPO	33.707,00	155,77	33.862,77

Vir: Javna objava letnih poročil na spletni strani Ajpes

3.2. NADZOR PRAVILNOSTI POSLOVANJA V LETU 2024

Pri nadziranju pravilnosti poslovanja smo preverjali skladnost poslovanja s predpisi in usmeritvami na področju upravičenost izplačil stroškov po posameznih (izbranih) računih. Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi smo upoštevali zakonodajo, ki ureja to področje in sicer:

- Zakon o javnih financah Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US 18/23 – ZDU-10, 76/23, 24/25 – ZFisP-1, 39/25, 85/25 – ZPJS in 112/25),
- Zakon o računovodstvu, ZR (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE),
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2024 in 2025, ZIPRS2425 (Uradni list RS, št. 123/23, in 12/24),
- Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 46/03),
- Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava (Uradni list RS, št. 133/23 in 19/24),
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 133/23, 81/24 in 51/25),
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10) .

NO je v okviru nadzora pravilnosti poslovanja preverjal tudi izvajanje in spoštovanje določil Zakona o javnem naročanju, ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL).

Zakonske določbe ZJN-3

Zakon o javnem naročanju določa obvezna ravnanja naročnikov in ponudnikov pri oddaji javnih naročil za nabavo blaga, oddajo gradenj in naročanje storitev. Med naročnike se po 3. členu ZJN-3 štejejo organi RS in samoupravne lokalne skupnosti (neposredni uporabniki proračuna) in tudi druge osebe javnega prava, med katere se uvršča tudi OŠ Gorica. Pri tem so naročniki in ponudniki javnega naročanja dolžni upoštevati naslednja temeljna načela:

- načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti porabe javnih sredstev,
- načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki,
- načelo transparentnosti,
- načelo enakopravne obravnave ponudnikov in
- načelo sorazmernosti.

ZJN-3 se uporablja za javna naročila, katerih ocenjena vrednost (brez DDV) je enaka ali višja od naslednjih mejnih vrednosti:

a) na splošnem področju:

- 40.000 evrov za javno naročilo blaga ali storitev ali projektni natečaj;
- 80.000 evrov za javno naročilo gradenj;

Naročila male vrednosti so javna naročila, kjer naročniku obvestil o javnem naročilu ni treba poslati v objavo v Uradni list Evropske unije (za blago in storitve so to javna naročila z vrednostjo med 40.000 in 215.000 EUR brez DDV, za gradnje so to javna naročila med 80.000 in 5.382.000 EUR brez DDV).

Evidenčna naročila so naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti ter javna naročila iz 15., 16., 17. in 18. točke prvega odstavka 27. člena ZJN-3. Pri teh naročilih je naročnik dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti.

Od 1. januarja 2022 dalje se evidenčna naročila na splošnem področju za blago, storitve ali projektni natečaj oddajajo za naročila, katerih letna ocenjena vrednost je nižja od 40.000 evrov brez DDV, in za gradnje naročila, katerih letna ocenjena vrednost je nižja od 80.000 evrov brez DDV.

Naročnik vsako leto do 28. februarja tekočega leta za preteklo leto na portalu javnih naročil objavi seznam javnih naročil, ki so bila oddana preteklo leto in katerih vrednost brez DDV je nižja od mejnih vrednosti iz prejšnjega odstavka ter enaka ali višja od 10.000 evrov brez DDV, z opisom predmeta, vrsto predmeta in vrednostjo oddanega naročila brez DDV ter nazivom gospodarskega subjekta, ki mu je bilo naročilo oddano.

Objava seznama o oddanih evidenčnih naročilih je od 1. 1. 2022 dalje mogoča samo na Portalu javnih naročil (pred tem tudi na spletni strani naročnika).

Izračun ocenjene vrednosti javnega naročila temelji na celotnem plačljivem znesku brez DDV, kakor ga oceni naročnik, vključno s katero koli opcijo in morebitnimi podaljšanji naročil, kakor je izrecno navedeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Opis posameznih načel:

- **gospodarnost, učinkovitost in uspešnost (4. člen ZJN-3):** Naročnik mora izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev. Načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti se veže na predpise, ki urejajo javne finance. Meritev in ugotovitev, ali je naročnik morebiti kršil načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, se drugače kot pri preostalih temeljnih načelih ne izvaja prek institutov javnega naročanja. Smotrnost poslovanja proračunskega porabnika meri Računsko sodišče, ki termine opredeljuje takole:
 - gospodarnost: načelo gospodarnosti zahteva, da naj bodo viri, ki jih uporablja organizacija za opravljanje svojih dejavnosti, na voljo ob pravem času, v ustrezni količini in kakovosti ter po najboljši ceni,
 - učinkovitost: načelo učinkovitosti se ukvarja z najboljšim razmerjem med uporabljenimi vložki in doseženimi cilji,
 - uspešnost: načelo uspešnosti se ukvarja z doseganjem konkretnih zastavljenih ciljev in predvidenih izidov.
- **transparentnost javnega naročanja (6. člen ZJN-3):** Ponudnik mora biti izbran na pregleden način in po predpisanem postopku. Pri izvajanju t.i. evidenčnih naročil se uresničuje načelo transparentnosti v obveznosti naročnika, da objavi seznam naročil, ki so bila oddana preteklo leto in katerih ocenjena vrednost je enaka ali višja od 10.000 evrov brez DDV in nižja od mejnih vrednosti za uporabo zakona. Naročnik mora objaviti opis predmeta, vrsto predmeta in vrednost oddanega naročila brez DDV ter naziv gospodarskega subjekta, ki mu je bilo oddano naročilo.
- **načelo enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3):** Naročnik mora zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upošteva vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet naročila.

3.2.1. Upravičenost izplačil stroškov po posameznih (izbranih) računih

Nadzorni odbor je preverjal upravičenost izplačil po spodaj navedenih računih. Podatki o plačilih so bili pridobljeni iz javno dostopne baze podatkov, ERAR.

Račun, prejet od Jožica Poročnik s.p.

račun št.	opis	vrednost po računu	datum zapadlosti	datum plačila
31-2023	Delovna oblačila jakna 78 kos Delovna oblačila hlače 78 kos	11.700,00	27.1.2024	23.1.2024

Po pojasnilu OŠ Gorica gre za nabavo delovnih oblačil za vse zaposlene, ki le te potrebujejo pri različnih aktivnostih. Gre za izdelana oblačila po meri vsakega zaposlenega, zato je tudi cena za komplet delovnega oblačila precej višja kot od konfekcijsko sešitega oblačila.

Nadzorni odbor v zvezi z nabavo po meri sešitih oblačil za vse zaposlene ugotavlja, da za takšno porabo javnih sredstev ni ustrezne pravne podlage. Obveznost zagotavljanja delovne oziroma zaščitne obleke zaposlenim je v slovenskem pravnem redu določena v predpisih s področja varnosti in zdravja pri delu, predvsem v Zakonu o varnosti in zdravju pri delu (ZVZD-1) ter v Pravilniku o osebni varovalni opremi. Ti predpisi določajo, da mora delodajalec zagotoviti osebno varovalno opremo le v primerih, ko narava dela predstavlja tveganje za varnost ali zdravje zaposlenih in kadar takšne obveznosti ni mogoče nadomestiti z drugimi organizacijskimi ali tehničnimi ukrepi.

Za delovna mesta v vzgojno-izobraževalnih zavodih zakonodaja ne določa splošne obveznosti uporabe delovne obleke. Posebni področni predpisi, ki bi za pedagoške in druge strokovne delavce v šolah

predpisovali obvezno enotno delovno oblačilo, ne obstajajo. Obveznost nošenja delovne obleke prav tako ne izhaja iz kolektivnih pogodb ali drugih splošnih aktov, ki bi imeli zakonsko podlago.

Ugotovitve nadzornega odbora (1):

Nadzorni odbor ugotavlja, da v obravnavanem primeru ni obstajala zakonska ali podzakonska obveznost, ki bi šoli nalagala zagotavljanje delovnih oblačil zaposlenim. Posledično nabava po meri sešitih oblačil ni temeljila na predpisani obveznosti delodajalca, temveč na odločitvi vodstva, ki ni bila ustrezno pravno utemeljena. Poleg navedenega nadzorni odbor ugotavlja tudi **kršitev načela gospodarnosti porabe javnih sredstev**, saj je šola sredstva porabila za namen, ki ni bil nujen za izvajanje zakonsko določenih nalog zavoda. Nabava po meri sešitih oblačil predstavlja strošek, ki presega običajne in potrebne izdatke za zagotavljanje delovnega procesa v vzgojno-izobraževalni dejavnosti. Šola ni izkazala, da bi bil takšen izdatek neizogiben, niti ni izkazala, da bi enak cilj lahko dosegla z manj obremenjujočimi in stroškovno učinkovitejšimi ukrepi.

Račun, prejet od STRIP d.o.o.

račun št.	opis	vrednost po računu (z DDV)	datum zapadlosti	datum plačila
240800053	Sanacija ravne strehe na prizidku OŠ Gorica	28.883,00	22.9.2024	23.9.2024

NO je preveril, ali so bila upoštevana načela iz ZJN-3. OŠ Gorica je predložila 2 ponudbi:

- STRIP d.o.o., ponudba 28.555,41 EUR
- HRIBŠI d.o.o., ponudba 30.728,63 EUR

Za izvedbo del je bil izbran STRIP d.o.o.

Ugotovitve nadzornega odbora (2):

Vrednost po računu št. 240800053 je višja kot 10.000 EUR (osnova brez DDV), zato bi naročilo te storitve morala Osnovna šola Gorica objaviti na portalu javnih naročil.

Račun, prejet od Mladinska knjiga

račun št.	opis	vrednost po računu (z DDV)	datum zapadlosti	datum plačila
5500-1224-6616	Različni pisarniški material; zvezki, bralne knjižice, učbeniki	10.589,31	30.8.2024	30.8.2024

OŠ Gorica je predložila 3 ponudbe:

- Mladinska knjiga, ponudba 10.642,20 EUR (brez DDV)
- DZS, ponudba 11.325,64 EUR (brez DDV)
- KOPIJA NOVA d.o.o., ponudba 10.643,86 EUR (brez DDV)

Za dobavo pisarniškega materiala je bila izbrana Mladinska knjiga, kot najugodnejši dobavitelj.

Ugotovitve nadzornega odbora (3):

Vrednost po računu št. 5500-1224-6616 je višja kot 10.000 EUR (osnova brez DDV), zato bi naročilo te storitve morala Osnovna šola Gorica objaviti na portalu javnih naročil.

3.3. OBRAVNAVA ANONIMNE PRIJAVE

Nadzorni odbor je bil seznanjen z anonimno prijavo, prejeto dne 4. 11. 2025, v kateri prijavitelj navaja domnevne nepravilnosti glede opravljanja dela trenutne ravnateljice OŠ Gorica. Nadzorni odbor je anonimno prijavo obravnaval in sprejel sklep, da se v delu, ki se nanaša na domnevne nepravilnosti področij, za nadzor katerih je pristojen nadzorni odbor, poslovanje pregleda tudi za leto 2025.

Nadzorni odbor je v Letni program dela za leto 2025 vključil nadzor pravilnosti poslovanja OŠ Gorica za leto 2024. Na podlagi sprejetega sklepa je bil Letni program dela za leto 2025 dopolnjen tako, da se je nadzor poslovanja OŠ Gorica razširil še na nadzor posameznih segmentov poslovanja v letu 2025.

3.3.1. Vsebina anonimne prijave

V prijavi so podane domnevne nepravilnosti, ki se nanašajo na področje, za nadzor katerih je pristojen nadzorni odbor:

A. Prenova zbornice

Prijavitelj navaja, da OŠ Gorica brez soglasja sveta zavoda zapravlja denar, ki bi bil potreben za nujna vzdrževalna dela za prenovo zbornice, za kar naj bi bilo namenjenih 80.000,00 EUR, opozarjajo tudi na pravilnost izvedbe javnega naročila

B. Izdatki za nakup dragega cvetja in alkohola

OŠ Gorica naj bi precej sredstev namenila za nakup dragih šopkov, za bogate pogostitve, na katerih naj bi bil prisoten tudi alkohol.

C. Opravljanje računovodskih del

Kot izhaja iz prijave, naj bi ravnateljica izbrala računovodkinjo, ki je njena prijateljica, pri tem pa ni jasno, kaj naj bi delala zaposlena računovodkinja. Izpostavljajo tudi vprašanje, na kakšen način se financira plačilo za zunanjo računovodkinjo.

3.3.2. Presoja navedb iz anonimne prijave

NO MOV je za namene preveritve domnevnih nepravilnosti iz anonimne prijave pridobil potrebno dokumentacijo. V nadaljevanju bo izraz »prenova zbornice« pomenil tudi odhodke, ki se niso nanašali zgolj in izključno na zbornico kot takšno, ampak dela in na tej osnovi nastali odhodki, ki so bili realizirani v času počitnic. Med drugim gre za gradbena dela, ureditev pisarne šolske svetovalne službe, prostor za shranjevanje čistilnih vozikov, elektroinstalacije, slikopleskarska dela hodnikov, učilnic..., razsvetljavo in nujna vzdrževalna dela na šoli kot tudi podružnični šoli.

A. prenova zbornice

V zvezi z izdatki, ki so bili realizirani kot investicijsko vzdrževanje in nabava opreme, smo pridobili naslednjo dokumentacijo:

- A.1. - zapisnik 11. izredne seje Sveta zavoda, ki je bila dne 2. 6. 2025
- A.2. - kadrovski in finančni načrt za leto 2025 (vsebinski del)
- A.3. - prošnja za pomoč pri prenovi šolskih prostorov z dne 7. 7. 2025, naslovljena na MOV
- A.4. - prošnja za pomoč pri prenovi šolskih prostorov z dne 26. 9. 2025, naslovljena na MOV
- A.5. - prejeti računi in ponudbe izvajalcev
- A.6. - sklep Sveta MOV o razporeditvi presežka za leto 2024

Pod A.1. - zapisnik 11. izredne seje Sveta zavoda

Zapisnik seje Sveta zavoda z dne 2. 6. 2025, na kateri so bili prisotni: vsi člani sveta zavoda, razen MK ter prisotni še ravnateljica Karmen Grabant, pomočnica ravnateljice Barbara Trebižan, računovodkinja NM in MV.

Ena izmed točk dnevnega reda je bila točka »načrtovanje investicij«. V okviru te točke je ravnateljica povedala, da je z nastopom mandata APO VIZIJA pregledala šolske finance in se je ugotovilo, da je šola

likvidna in da tudi sama vsake dva ali tri dni preveri, kakšno je finančno stanje. Predstavila je tudi investicije, ki jih namerava izvesti in sicer:

- zakleniti šolo (ker je odprta na šestih mestih)
- urediti kuhinjo oz. pomivalnico, ki je stara že več kot 40 let in ne ustreza HACCP standardom
- beljenje in ureditev nove zbornice, ker le ta ni dovolj velika, da bi imeli prostor vsi
- zasaditev dreves okoli šole
- nakup računalnikov s pomočjo razpisa
- menjava mivke in igral na otroškem igrišču
- nakup senčil na podružnični šoli.

Za večje investicije bo potrebnih okoli 80.000,00 EUR, kot je povedala ravnateljica. Svet zavoda je sprejel sklep: »Člani Sveta zavoda **so bili seznanjeni z aktivnostmi** glede načrtovanja investicij.«

V zvezi s tem je OŠ Gorica v ugovoru navedla, da je bila dana pobuda za razjasnitev 11. sklepa zapisnika Sveta zavoda in da bi naj bilo iz odgovorov članov jasno razvidno, da so bili seznanjeni in so jih potrdili.

Odgovor NO:

*Iz zapisnika nedvoumno izhaja, da je Svet zavoda sprejel sklep, da se je z nameravano investicijo v skupnem obsegu 80.000,00 EUR **seznanil**, ne pa tudi, da bi investicijo **odobril**. Naknadna pojasnila oziroma stališča posameznih članov Sveta zavoda ne morejo nadomestiti formalno sprejetega sklepa niti retroaktivno spremeniti njegove vsebine. V skladu z načelom zakonitosti in transparentnosti poslovanja javnih zavodov je pravno relevantna vsebina sprejetega sklepa, kot izhaja iz zapisnika, ne pa subjektivno razumevanje ali naknadna interpretacija članov.*

Pod A.2. - kadrovski in finančni načrt za leto 2025 (vsebinski del)

Kadrovski finančni načrt za leto 2025 (v nadaljevanju KFN 2025) je izdelan februarja 2025 in vsebuje: zakonske in druge pravne podlage, poslanstvo in vizijo, predstavitev zavoda, finančni načrt, investicijsko vzdrževanje, izobraževanje, plan nabave OS in DI v letu 2024, tržna dejavnost zavoda, šolska kuhinja ter gospodarski, fiskalni in drugi vplivi. KFN 2025 je pripravila in ga podpisala Barbara Trebižan, finančni del pa je pripravila glavna računovodkinja NM.

Poglavje 4 - kadrovska struktura in politika kadrovanja: V KFN 2025 je navedena tudi celotna kadrovska zasedenost in struktura zaposlenih v OŠ Gorica. Navedeno je tudi, da je Ministrstvo za šolstvo podalo soglasje k sistemizaciji delovnih mest, ki je ugotovilo, da je sistemaizacija oblikovana v skladu s Pravilnikom o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole. Za namene tega nadzora NO navaja sistemizacijo le za druga dela v OŠ Gorica, prikazano v tabeli številka 3.

Tabela številka 3: Sistemizacija – druga dela OŠ Gorica

Naziv delovnega mesta (DM)	Delež DM
Ravnatelj	1
Pomočnik ravnatelja	2
Svetovalni delavec	2,10
Knjižničar	1
Računalničar	1,10
Organizator šolske prehrane	0,21
Spremljevalec	2,76 + 0,8
Laborant	0,43
Računovodja	1
Knjigovodja V	0,5

Naziv delovnega mesta (DM)	Delež DM
Tajnik VIZ VI	1
Administrator V	0,25
Hišnik	1,6
Kuhar IV	1,74
Čistilec II	6

Po stanju na dan 16. 2. 2025 je bilo v OŠ Gorica zaposlenih 75 zaposlenih, od tega 65 za nedoločen čas in 10 za določen čas. Od 75 zaposlenih je 56 delavcev strokovnih delavcev in 19 tehničnih delavcev.

Kot vir financiranja je za 73,08 zaposlenih državni proračun, za 2,33 pa je financiranje iz tržne dejavnosti.

Poglavje 5 - finančni načrt: V finančnem načrtu so planirana za leto 2025 naslednja sredstva, ki jih bo pokrila Mestna občina Velenje in so prikazana v tabeli številka 4.

Tabela številka 4: sredstva MOV – proračun 2025

Proračunska postavka	2024	2025
Dodatne dejavnosti v OŠ	19.200,00	19.000,00
Tekoči materialno stroški	104.610,00	106.680,00
Vzdrževanje objektov	4.000,00	4.000,00
Tekmovanje ...	1.247,00	1.173,00
Zavarovanje objektov	5.180,00	5.162,00
Subvencije, zdravniški pregledi..	891,00	838,00
Izobraževanje delavcev	1.069,00	1.004,00
Subvencioniranje šolskih potrebščin	1.781,00	1.675,00
Modernizacija učne tehnologije	1.428,00	1.428,00
Občinski in državni prazniki	5.000,00	5.000,00
LAS-program za boj proti drogam	200,00	0,00
Drugi materialni stroški	10.000,00	0,00
Skupaj:	154.606,00	145.960,00

Poglavje 7 – investicijsko vzdrževanje: predvideno je bilo za 31.000,00 EUR sredstev za investicijsko vzdrževanje, kot je prikazanov tabeli številka 5.

Tabela številka 5: investicijsko vzdrževanje

INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE	Planirani znesek 2025
Posodobitev omrežja	15.000,00
Menjava razsvetljave v učilnicah	12.000,00
Odpiranje vrat z naprednim sistemom	4.000,00
Skupaj:	31.000,00

Poglavje 10 – plan nabave osnovnih sredstev in drobnega inventarja v letu 2025: predvideno je bilo za 31.000,00 EUR nabav OS in DI, kot je prikazanov tabeli številka 6.

Tabela številka 6: plan nabave OS in DI v letu 2025

OSNOVNA SREDSTVA IN DROBNI INVENTAR	Planirani znesek 2025
Didaktični pripomočki	6.000,00
Dokup in zamenjava dotrajanega pohištva (šolski stoli in mize)	5.000,00
Novo pohištvo v zbornici	12.000,00
Drobni inventar v kuhinji (jedilni servis za učence)	8.000,00
Skupaj:	31.000,00

Kot je še zapisano v KFN, pridobiva šola sredstva za investicijsko vzdrževanje od Ministrstva, MOV in prihodkov iz tržne dejavnosti.

Za leto 2025 je bil planiran naslednji Finančni načrt, prikazan v tabeli številka 7 po načelu denarnega toka in v tabeli številka 8 po obračunskem načelu.

Tabela številka 7: Finančni načrt za leto 2025 – po načelu denarnega toka

Namen/dejavnost	Planirani znesek 2025
SKUPAJ PRIHODKI, od tega:	3.762.217,00
P1. Prihodki oz. odhodki za izvajanje javne službe	3.749.417,00
- prejeta sredstva iz državnega proračuna (za tekočo porabo)	3.238.957,00
- prejeta sredstva iz občinskih proračunov, od tega za:	145.960,00
Tekočo porabo:	145.960,00
Investicije:	0,00
Drugi prihodki za izvajanje dejavnosti javne službe, od tega:	364.500,00
- prihodki od najemnin in drugi prihodki iz premoženja	13.500,00
- obresti	5.000,00
- drugi tekoči prihodki	346.000,00
SKUPAJ ODHODKI, od tega:	3.760.105,90
O1. Odhodki za izvajanje javne službe	3.747.515,90
PRESEŽEK IZ JAVNE SLUŽBE:	1.901,00
P2. Prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu	12.800,00
O2. Odhodki od prodaje blaga na trgu, od tega:	12.590,00
- plače in prispevki	10.290,00
- izdatki za blago	2.300,00
PRESEŽEK IZ TRŽNE DEJAVNOSTI:	210,00

Tabela številka 8: Finančni načrt za leto 2025 – po obračunskem načelu

Namen/dejavnost	Planirani znesek 2025
SKUPAJ PRIHODKI, od tega:	3.734.917,00
P1. Prihodki oz. odhodki za izvajanje javne službe	3.717.417,00
P2. Prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu	17.500,00
PRESEŽEK IZ JAVNE SLUŽBE:	3.637,00
SKUPAJ ODHODKI, od tega:	
O1. Odhodki za izvajanje javne službe	3.713.780,00
O2. Odhodki od prodaje blaga na trgu, od tega:	16.615,29
PRESEŽEK IZ TRŽNE DEJAVNOSTI:	884,71

Pod A.3. - prošnja za pomoč pri prenovi šolskih prostorov z dne 7. 7. 2025, naslovljena na MOV

Z dopisom z dne 7. 7. 2025 je OŠ Gorica naslovila na MOV uradno prošnjo za pomoč pri prenovi šolskih prostorov. Kot navaja v dopisu, je bilo ob prevzemu mandata ugotovljeno, da bo potrebno nujno pristopiti k določenim posegom, s katerimi bodo zagotovili predvsem varnost pa tudi izboljšali kakovost vzgojno-izobraževalnega procesa. Kot navaja, je prednostna naloga prenova šolske kuhinje in zbornice na matični šoli. Ugotavlja, da bo potrebno zaradi zahtevnosti obnovo kuhinje premakniti v naslednje daljše šolske počitnice, zato je prošnja naslovljena le na prenovo zbornice in beljenje učilnic, pa tudi na menjavo mivke v peskovniku, nabavo zaščite pred neposredno sončno svetlobo ter menjavo golov na POŠ Vinska gora. Investicija za prenovo kuhinje je ocenjena na 200.000 EUR, obnova zbornice, kabineta razrednega pouka, pisarne svetovalne delavke, beljenje prostorov ter ureditev podružnice pa je ocenjena na 90.000 EUR (brez senčil in golov na POŠ Vinska gora). Od potrebnih sredstev bi jih sama OŠ zagotovila 70.000 EUR, zato prosi MOV za odobritev vsaj 20.000 EUR

Pod A.4. - prošnja za pomoč pri prenovi šolskih prostorov z dne 26. 9. 2025, naslovljena na MOV

Z dopisom z dne 26. 9. 2025 je OŠ Gorica naslovila na MOV uradno prošnjo za pomoč pri prenovi šolskih prostorov in pri tem navedla podobno, kot pri dopisu z dne 7. 7. 2025. Spreminja se znesek ocenjene investicije za prenovu kuhinje, ki je sedaj ocenjen na 300.000 EUR, ter da je potrebnih za ureditev zbornice in ostalega 90.000 EUR, od tega je OŠ zagotovila 60.000 EUR in zato prosijo MOV za 30.000 EUR. V dopisu so navedeni razlogi, zakaj se je projekt podražil in sicer se je med obnovo pokazalo, da je predelna stena, za katero se je predvidevalo, da je mejna stena, dejansko izkazalo, da je nosilna armirano betonska stena, zaradi česar je prišlo do podražitve.

Na podlagi prejete prošnje je MOV z OŠ Gorica sklenila Aneks št. 1 z dne 22. 10. 2025 k Pogodbi o sofinanciranju OŠ Gorica v letu 2025, s katerim je pogodbeni sredstva povečala za 20.000 EUR, tako da je za namen vzdrževanja objektov OŠ namenjenih po novem 24.000 EUR.

MOV je OŠ Gorica nakazala dne 12. 11. 2025 dodatna sredstva 20.000 EUR ter tudi prvotnih 4.000 EUR.

Pod A.5. - prejeti računi in ponudbe izvajalcev

1. preureditev zbornice:

velika zbornica
mala zbornica
elektroinstalacije
nepredvidena dela 10%

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
RAGRAD d.o.o.	21.810,03	26.608,24	izbran
VODEJA d.o.o.	24.111,12	29.415,57	
VIKTON d.o.o.	24.202,18	29.526,66	

Primopredajni zapisnik z dne 18. 8. 2025, s katerim je ugotovljeno, da so vsa naročena dela izvedena kvalitetno in v skladu z naročilom.

2. predelne stene in slikopleskarska dela:

izdelava predelnih sten
slikopleskarska dela z materialom na predelni steni
pleskarska dela obstoječih sten in stropov v učilnici
barvanje z letex barvo v učilnici
POŠ Vinska gora

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
Boštjan Kristan s.p.	10.752,80	13.118,42	izbran
GP FAJDIGA d.o.o.	10.839,10	13.223,70	
Aleš Hren s.p.	11.259,00	13.735,98	

Primopredajni zapisnik z dne 13. 8. 2025, s katerim je ugotovljeno, da so vsa naročena dela dne 12. 8. 2025 izvedena kvalitetno in v skladu z naročilom.

3. velika zbornica - dodatna nepredvidena dela:

izračun statika
delovni odri
vrtanje lukenj
nosilna podporna konstrukcija itd...

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
RAGRAD d.o.o.	16.644,70	20.306,53	izbran
Tomaž Ostervuh s.p.	17.829,80	21.752,36	
VIKTON d.o.o.	18.014,96	21.978,25	

Dodatna dela so se pojavila, ker je bilo prvotno predvidevanje, da je mejna stena med obstoječo zbornico in pisarno predelna, ko pa se je pričelo z deli, se je ugotovilo, da je mejna stena dejansko nosilno armirano betonska.

Popis dodatnih del je pripravil izvajalec RAGRAD z dne 14. 8. 2025.

4. preureditev zbornice - dodatna izredna dela (elektro in podarska dela):

menjava svetilk v jedilnici, moškem WC, hodniku, na stopnišču
računalniška mreža pisarna in velika zbornica
računalniška mreža mala zbornica
odstranitev starega pvc poda in polaganje novega

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
RAGRAD d.o.o.	11.850,08	14.457,10	oboje
PELETRADE d.o.o.	8.138,81	9.929,35	podarska dela - izbran
Simon Razdevšek s.p.	9.901,21	12.079,48	podarska dela
Rado Vitez s.p.	3.415,20	4.166,54	elektro dela - izbran
Ostervuh s.p.	3.789,00	4.622,58	elektro dela

Primopredajni zapisnik z dne 24. 11. 2025, s katerim je ugotovljeno, da so vsa naročena podarska dela izvedena kvalitetno in v skladu z naročilom.

Primopredajni zapisnik z dne 28. 11. 2025, s katerim je ugotovljeno, da so vsa naročena dodatna elektro dela izvedena kvalitetno in v skladu z naročilom.

5. preureditev zbornice - dodatna na dela (predelne stene, knauf, slikopleskarstvo):

postavitev predelne stene
izdelava obloge v obliki škatel z ognjevarnimi ploščami
pleskarska dela z vrtanjem
delno popravilo cokla na hodniku in učilnici
izdelava armstrong stropa
prenova vrat in podbojev

ponudnik/izvajalec	datum ponudbe	znesek brez DDV	z DDV	
Boštjan Kristan s.p.	18.08.2025	8.553,00	10.434,66	izbran
Aleš Hren s.p.	18.08.2025	9.080,00	11.077,60	
Rado Vitez s.p.	21.08.2025	9.294,00	11.338,68	

Primopredajni zapisnik z dne 19. 8. 2025, s katerim je ugotovljeno, da so bila 18. 8. 2025 vsa naročena dela izvedena kvalitetno in v skladu z naročilom.

Ugotovitve nadzornega odbora (4):

V zvezi s tem nadzorni odbor ugotavlja, da sta bili dve ponudbi prejeti na dan, ko so bila dela že končana, ena ponudba pa je bila dana po tem, ko je bil izbran izvajalec in dela tudi dokončana. Navedeno kaže na to, da je bil postopek izveden na način, ki kaže, da je šlo za preferiranje določenega ponudnika. S tem je OŠ Gorica ravnala v nasprotju z načelom transparentnosti in načelom enakopravne obravnave ponudnikov, kot ju določa ZJN-3.

6. zbornica - oprema (z dostavo in montažo):

2x velika sejna miza
1x pult za delo
1x kuhinja z visečimi elementi
kotna sedežna garnitura
klubska mizica
8x elementi s polico
2x odprta omara

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
MIZARSTVO MEH d.o.o.	19.544,00	23.843,68	izbran
JOŠT MIZASTVO	21.265,00	25.943,30	
Simon Razdevšek s.p.	23.600,00	28.792,00	

Primopredajni zapisnik z dne 28. 9. 2025, s katerim je ugotovljeno, da so bila 28. 9. 2025 vsa naročena dela izvedena kvalitetno in v skladu z naročilom.

7. zbornica - stoli

60 x pisarniški stol - nakup preko spleta

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
ŠKERJANC d.o.o.	3.020,00	3.684,40	izbran
Stoli PIVK	3.600,00	4.392,00	
ERGOLES	5.490,00	6.697,80	

8. učilnica 1.razredi- stoli

obnova 60 stolov

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
MIZARSTVO MEH d.o.o.	2.640,00	3.220,80	izbran
JOŠT MIZASTVO	2.890,00	3.525,80	
Mizarstvo FAJDIGA	3.144,00	3.835,68	

Primopredajni zapisnik z dne 28. 9. 2025, s katerim je ugotovljeno, da so bila 8. 8. 2025 vsa naročena dela izvedena kvalitetno in v skladu z naročilom.

9. predelava in varovanje vrat, videofon

varnostno okovje s cilindrom

domofonski sistem/ domofon z video enoto

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
GRAS GRUBER d.o.o.	3.302,05	4.028,50	izbran
PA printagent	4.870,00	5.941,40	

10. registrator delovnega časa

registrator delovnega časa 2kos

uporabniška kartica 94 kos

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
GRAS GRUBER d.o.o.	5.148,00	6.280,56	izbran
PA printagent	5.900,00	7.198,00	
ŠPICA	3.720,00	4.538,40	še cena mes. najema 280 eur

11. DOMOFON OŠ Gorica in POŠ Vinska gora

domofonski sistem, zunanja enota, notranja enota

električna ključavnica

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
SETNIČAR d.o.o.	2.596,51	3.167,74	izbran
ACQUA d.o.o.	2.720,00	3.318,40	
GRAS GRUBER d.o.o.	3.870,00	4.721,40	

12. Čitalec za zbornico

dobava in vgradnja pristopne kontrole

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
SETNIČAR d.o.o.	1.034,00	1.261,48	izbran
ACQUA d.o.o.	1.450,00	1.769,00	
GRAS GRUBER d.o.o.	1.510,00	1.842,20	

13. zapiranje in predelava vrat POŠ Vinska gora

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
SETNIČAR d.o.o.	1.585,11	1.933,83	izbran
GRAS GRUBER d.o.o.	1.590,16	1.940,00	
PA printagent	1.560,00	1.903,20	

14. šok komora - kuhinja

ponudnik/izvajalec	znesek brez DDV	z DDV	
GO-ST d.o.o.	2.680,75	3.270,52	izbran
BROSCOL	2.943,40	3.590,95	
KIMI	5.320,00	6.490,40	

V osnutku je NO pozval OŠ Gorica, da v zvezi z montažo domofonskega sistema (točka 9 in točka 11) v postopku pripomb pojasni, zakaj sta zaračunani dve nabavi, enkrat dobavitelj GRAS GRUBER, enkrat še dobavitelj SETNIČAR.

Pojasnila OŠ Gorica ni podala.

Rekapitulacija izvedenih del od 1 do 14:

opis dela:	cena brez DDV	cena z DDV	izbrani izvajalec
1. preureditev zbornice	21.810,03	26.608,24	RAGRAD d.o.o.
2. predelne stene in slikopleskarska dela	10.752,80	13.118,42	Boštjan Kristan s.p.
3. preureditev zbornice - dodatna nepredvidena dela:	16.644,70	20.306,53	RAGRAD d.o.o.
4. preureditev zbornice - dodatna izredna dela (elektro in podarska dela):	8.138,81	9.929,35	Rado Vitez s.p.
	3.415,20	4.166,54	PELETRADE d.o.o.
5. preureditev zbornice - dodatna na dela (predelne stene, knauf, slikopleskarstvo):	8.553,00	10.434,66	Boštjan Kristan s.p.
6. zbornica - oprema (z dostavo in montažo):	19.544,00	23.843,68	MIZARSTVO MEH d.o.o.
7. zbornica - stoli	3.020,00	3.684,40	ŠKERJANC d.o.o.
8. učilnica 1. razredi- stoli	2.640,00	3.220,80	MIZARSTVO MEH d.o.o.
9. predelava in varovanje vrat, videofon	3.302,05	4.028,50	GRAS GRUBER d.o.o.
10. registrator delovnega časa	5.148,00	6.280,56	GRAS GRUBER d.o.o.
11. DOMOFON OŠ Gorica in POŠ Vinska gora	2.596,51	3.167,74	SETNIČAR d.o.o.
12. Čitalec za zbornico	1.034,00	1.261,48	SETNIČAR d.o.o.
13. zapiranje in predelava vrat POŠ Vinska gora	1.585,11	1.933,83	SETNIČAR d.o.o.
14. šoker - kuhinja	2.680,75	3.270,52	GO-ST d.o.o.
SKUPAJ:	110.864,96	135.255,25	

Kot je razvidno iz rekapitulacije, je OŠ Gorica v letu 2025 za investicijsko vzdrževanje in nakup opreme porabila skupaj za 135.255,25 EUR.

Obveznost do izvajalca RAGRAD v znesku 20.306,53 EUR po stanju na dan 17. 1. 2026 še ni poravnana, ostale obveznosti (po računih iz rekapitulacije) so poravnane.

Ugovor OŠ Gorica: OŠ Gorica v celoti zavrača očitke o preferiranju določenega izvajalca. Postopki izbire so bili zakoniti, pregledni in v skladu z razpoložljivimi možnostmi ter časovnimi omejitvami. NO ni upošteval časovnega vidika in sicer, da je imela šola od začetka postopka do izvedbe investicije zelo omejen čas, saj se takšne investicije lahko izvajajo le v času šolskih počitnic. Pri izbiri niso imeli vloge osebni ali preferenčni razlogi, ampak zanesljivost izvajalcev, njihova razpoložljivost v kratkem časovnem okviru ter zagotovitev pravočasnosti in kvalitete izvedbe del. Zato očitki o preferiranju posameznega ponudnika niso utemeljeni.

Odgovor NO na ugovor: Ugovor je neutemeljen.

Iz pregleda dokumentacije izhaja, da sta bili dve ponudbi pridobljeni na dan, ko so bila dela že zaključena, ena ponudba pa je bila podana po tem, ko je bil izvajalec že izbran in so bila dela izvedena. Takšno zaporedje dogodkov objektivno pomeni, da ponudbe niso mogle vplivati na odločitev o izbiri izvajalca, saj je bila ta dejansko že realizirana. Naknadno pridobivanje ponudb ne more nadomestiti

pravočasno izvedenega postopka zbiranja ponudb. Nadzorni odbor zato svojo ugotovitev ne opira na domnevo o osebnih motivih, temveč na dejansko časovno neskladje med izvedbo del in formalnim pridobivanjem ponudb.

Nadzorni odbor se zaveda, da se investicijska dela v šoli praviloma izvajajo v času šolskih počitnic in da je časovni okvir lahko omejen. Vendar časovna omejitev sama po sebi ne upravičuje odstopanja od temeljnih načel javnega naročanja. V primerih, ko je čas izvedbe objektivno omejen, je dolžnost naročnika, da postopek načrtuje pravočasno ter zagotovi, da so ponudbe pridobljene pred izbiro izvajalca in začetkom del. Načelo transparentnosti zahteva, da je odločitev o izbiri sprejeta na podlagi primerjave pravočasno prejetih ponudb, ne pa naknadno formalizirana.

Nadzorni odbor ni ugotavljal obstoja osebnih ali preferenčnih razlogov, temveč je ocenil, da način izvedbe postopka ustvarja videz preferiranja določenega ponudnika. Že sama okoliščina, da so bile ponudbe pridobljene po izvedbi del oziroma po izbiri izvajalca, pomeni:

- da potencialni ponudniki niso imeli dejanske možnosti sodelovati pod enakimi pogoji,
- da ni bila zagotovljena primerjalna presoja pred sprejemom odločitve,
- da postopek ni bil izveden na način, ki zagotavlja polno transparentnost.

Načela transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov se presojuje objektivno, glede na potek postopka, ne glede na subjektivne namene naročnika.

Navedbe šole, da je bila izbira utemeljena z zanesljivostjo in razpoložljivostjo izvajalca, bi bile lahko relevantne, če bi bile izkazane v okviru pravočasno izvedenega postopka zbiranja ponudb. Če pa je bil izvajalec dejansko izbran in so bila dela izvedena še pred formalnim pridobivanjem konkurenčnih ponudb, takšna utemeljitev ne more nadomestiti spoštovanja postopkovnih pravil.

Nadzorni odbor zato **priporoča**, da šola v prihodnje investicijske postopke časovno načrtuje tako, da bodo ponudbe pridobljene in primerjane pred izbiro izvajalca in začetkom del, tudi v primerih časovne omejenosti zaradi šolskih počitnic.

Pod A.6. - sklep Sveta MOV o razporeditvi presežka za leto 2023 in za leto 2024

Ustanovitelj javnih zavodov, MOV, odloča o uporabi presežka prihodkov nad odhodki. Svet MOV se seznani s presežki javnih zavodov in odloči o njihovi razporeditvi.

OŠ Gorica je za leto 2024 ugotovila presežek prihodkov nad odhodki v znesku 33.862,77 EUR, neporabljen presežek iz preteklih let je izkazovala v znesku 11.609,00 EUR. Po Sklepu MOV v proračun MOV ni bilo potrebno nakazilo, kot je navedeno v Sklepu, bodo sredstva iz naslova presežka namenjena za nabavo opreme in investicijskega vzdrževanja v skladu s finančnim načrtom 2025.

I. Glede zagotavljanja potrebnih finančnih sredstev za izvedbo investicije

OŠ Gorica je imela za namene investicije na razpolago sredstva iz presežkov v višini 45.471,77 EUR, kot izhaja iz bilance stanja na dan 31. 12. 2024. Prav tako so bila na razpolago prosta sredstva, ki se ugotovijo kot razlika med stanjem lastnih virov in dolgoročnih obveznosti, ki je po stanju na dan 31. 12. 2024 znašalo (brez presežka) 894.884,25 EUR ter stanjem dolgoročnih sredstev in sredstev v upravljanju, ki je v bilanci stanja po stanju na dan 31. 12. 2024 izkazano v višini 832.605,48 EUR. Izračun je naslednji:

postavka v bilanci stanja	stanje 31. 12. 2024
E. LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	940.356,02
od tega presežek	45.471,77
obveznosti za neopr. In opr. sredstva	894.884,25
A. DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU	832.605,48
prosti viri na razpolago (E – A):	107.750,54

V finančnem načrtu za leto 2025 (izdelan februarja 2025) je OŠ Gorica načrtovala, kar je potrdil tudi Svet zavoda, da bo za investicijsko vzdrževanje porabila 31.000,00 EUR in za nabavo osnovnih sredstev in drobní inventar še 31.000 EUR, skupaj torej za 62.000,00 EUR.

Na izredni seji Sveta zavoda 2. 6. 2025 je ravnateljica Svet zavoda seznanila o nameri, da bo izvedla investicijo v skupnem obsegu 80.000,00 EUR. V zvezi s tem je Svet zavoda sprejel sklep, da se je seznanil z nameravano investicijo in ne, da jo odobrava.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je svet zavoda sprejel sklep, s katerim se je zgolj seznanil z načrtovano investicijo v višini 80.000 EUR, namesto da bi:

- odločal o spremembi finančnega načrta,
- preveril realnost in zakonitost virov financiranja.

Glede na to, da je ravnateljica ob začetku planirala, da bo investicija znašala v ocenjenem obsegu 80.000 EUR, je imela zagotovljene vire. Glede na to, da je bila ugotovljena končna vrednost investicije v obsegu 135.000 EUR, NO ugotavlja, da je investicija presegla sredstva, ki so bila na razpolago za investicije. Tudi ob dejstvu, da je za nastala dodatna dela MOV prispevala z enkratnim vplačilom 20.000 EUR.

Iz dokumentacije izhaja, da je imela šola na razpolago 107.750 EUR prostih sredstev, dodatno pa je ustanovitelj (MOV) naknadno prispeval 20.000 EUR. Skupno razpoložljiva sredstva so tako znašala 127.750 EUR. Kljub temu je investicija dosegla 135.000 EUR, kar pomeni, da je šola dejansko porabila vsa razpoložljiva prosta sredstva, dosegla njihov skrajni obseg in ga celo presegla (razlika cca. 7.000 EUR).

Ker je v dokončnem poročilu ugotovitev sedaj zapisana drugače kot v osnutku poročila, NO ne bo navajal ugovora, ki ga je v zvezi s tem podala OŠ Gorica.

Šola je v danem ugovoru navedla, da je bil vir za financiranje določenega dela stroškov iz drugih virov in sicer:

- stoli za zbornico v višini 3.684,40 EUR **kupljeni iz sredstev, ki so jih zaslužili zaposleni**
- obnova otroških stolov je bila zagotovljena **iz sredstev šolskega sklada**; kot dokaz je priložena vloga, ki jo je dne 22. 8. 2025 na šolski sklad naslovila učiteljica EH in obvestilo šolskega sklada z dne 4. 9. 2025, s katerim je učiteljico EH obvestila, da je komisija plačilo stroškov obnove stolov odobrila v celotnem znesku 3.220,80 EUR in ga je podpisala v imenu komisije BTM, v vednost poslano tudi računovodstvu šole.

Odgovor NO:

Navedbe oziroma obrazložitve, da so bili stoli za zbornico kupljeni iz sredstev, ki so jih zaslužili zaposleni, Nadzorni odbor **ne razume oziroma je ne more ustrezno presoditi**, saj iz predložene dokumentacije ni razvidno, na kakšen način naj bi zaposleni ustvarili oziroma pridobili navedena sredstva, niti iz katerih virov so bila ta sredstva dejansko zagotovljena. Prav tako iz pojasnila ni razvidno, ali gre za sredstva, ustvarjena v okviru dejavnosti zavoda, sredstva šolskega sklada ali za kakšen drug vir financiranja. Zaradi navedenega nadzorni odbor ocenjuje, da je pojasnilo zavoda **nejasno in nezadostno**. V zvezi s tem NO ugotavlja, da je bil račun od dobavitelja ŠKERJANC poravnan dne 22. 10. 2025 iz računa, ki ga uporablja OŠ Gorica (vir:ERAR).

NO je preveril navedbo, da je bila obnova stolov za 1. razred financirana iz šolskega sklada. V ta namen je pregledal določbe Pravilnika šolskega sklada, ki je veljal v času obnove. V skladu s Pravilnikom šolskega sklada (13. člen) člani komisije po obravnavi vlog in predlogov na osnovi razpoložljivih sredstev odločijo o dodelitvi in višini sredstev za: posamezne učence, skupino učencev in zavodu za sofinanciranje **nadstandardne opreme in/ali izvajanje nadstandardnega programa in/ali posodabljanje pouka**. Glede na to, da je šlo v konkretnem primeru za obnovo – barvanje obrabljenih stolov, NO ugotavlja, da ne gre za nadstandardno opremo oziroma posodabljanje pouka v smislu pravil šolskega sklada, ampak gre za redno investicijsko oziroma tekoče vzdrževanje osnovnih sredstev šole, ki

sodi med obveznosti šole in/ali njegovega ustanovitelja ter naj bi se financiralo iz sredstev za redno dejavnost, ne pa iz sredstev šolskega sklada, katerih namen je praviloma nadstandard oziroma dodatna izboljšava nad obstoječim standardom. Nadzorni odbor dodatno ugotavlja, da je v konkretnem primeru **vloga za financiranje podala učiteljica**, kar je z vidika organizacije poslovanja neobičajno, saj učitelj ni nosilec odgovornosti za zagotavljanje in vzdrževanje opreme zavoda, temveč je to naloga vodstva zavoda, sredstva za financiranje pa bi morala zagotoviti šola oziroma ustanovitelj.

Če je bila obnova stolov dejansko financirana iz sredstev šolskega sklada, to lahko pomeni, da strošek ni bil izkazan med odhodki javne dejavnosti šole, čeprav po svoji naravi sodi med stroške rednega delovanja šole. V takem primeru bi lahko bila višina presežka prihodkov nad odhodki izkazana višje, kot bi bila, če bi bil strošek v znesku 3.220,80 EUR izkazan med odhodki javne dejavnosti (oz. bi bil v primeru izkazanega presežka odhodkov nad prihodki le ta prenizko izkazan).

Nadzorni odbor ob tem opozarja, da lahko financiranje stroškov, ki po svoji naravi sodijo med redne odhodke zavoda, iz sredstev šolskega sklada pomeni neustrezno nadomeščanje sredstev za redno dejavnost zavoda, kar lahko vpliva tudi na pravilnost razmejevanja odhodkov ter na pravilnost izkazovanja poslovnega rezultata zavoda.

Nadzorni odbor poudarja, da je za zagotavljanje zakonite in namenske uporabe sredstev zavoda ter pravilno razmejevanje med sredstvi za redno dejavnost in sredstvi šolskega sklada odgovorno vodstvo zavoda, zato je pri odločanju o uporabi sredstev šolskega sklada potrebno posebej presoditi, ali gre za nadstandard ali za stroške rednega delovanja zavoda.

Nadzorni odbor je preverjal dejansko stanje za leto 2025 v času, ko zaključni račun za leto 2025 še ni bil izdelan. Ne glede na navedeno pa že trenutno razpoložljivi podatki kažejo na visoko stopnjo izčrpanosti prostih sredstev ter na preseganje prvotno načrtovanega investicijskega okvira, kar terja previdnost pri nadaljnjem finančnem poslovanju. Končnega stanja NO ne more ugotoviti, dokler se ne seznani z zaključnim računom OŠ Gorica za leto 2025.

Nadzorni odbor poziva OŠ Gorico, da v roku 15 dni od prejema poročila posreduje odziv na navedene ugotovitve, tako da:

5. posreduje letno poročilo za leto 2025, vključno z računovodskim poročilom;
6. pojasni pravno in vsebinsko podlago, na podlagi katere je bila obnova stolov financirana iz sredstev šolskega sklada (sklep komisije in razlogi za odločitev);
7. pojasni, kdo je sprejel odločitev, da se vloga za financiranje poda na šolski sklad, ter zakaj je bila vloga podana s strani učiteljice;
8. pojasni način računovodskega evidentiranja stroška obnove stolov;
9. pojasni, ali je bil strošek vključen med odhodke zavoda oziroma kako je vplival na poslovni rezultat zavoda;

Nadzorni odbor pričakuje, da bo OŠ Gorica na vsako izmed navedenih zahtev podala **jasna, konkretna in dokumentirana pojasnila**, po potrebi podprta z ustreznimi dokazili oziroma dokumentacijo.

Nadzorni odbor poudarja, da so ugotovitve v tem poročilu podane na podlagi dokumentacije in pojasnil, s katerimi je razpolagal v času izvajanja nadzora, zato lahko dodatna dokumentacija ali pojasnila, ki bodo predložena v odzivnem poročilu, vplivajo na dokončno presojo posameznih ugotovitev.

Ugotovitve nadzornega odbora (5):

II. Glede sklepanja pogodb s posameznimi izvajalci, kjer obstaja sum konflikta interesov

Nadzorni odbor ugotavlja, da je šola sklepala pogodbe o izvajanju storitev z gospodarsko družbo, pri kateri je poslovodna oseba in družbenik oseba, ki je hkrati **član Sveta zavoda šole**. Gre za družbo GRAS-GRUBER d.o.o., katere direktor in družbenik je Gruber Luka, ki je hkrati tudi član Sveta zavoda šole.

Nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zgolj, da **obstajajo okoliščine, ki kažejo na sum nasprotja interesov**, skladno z določbami Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), ker:

- član sveta šole sodeluje v organu upravljanja, ki ima pristojnosti nadzora nad finančnim poslovanjem zavoda,
- istočasno pa je poslovno vpleten v pogodbeno razmerje s šolo,
- kar lahko vpliva ali daje videz vplivanja na nepristransko odločanje in neodvisnost organa upravljanja.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je sklepanje pogodb s poslovnim subjektom, ki ga vodi član sveta šole, brez jasno izkazanih postopkov za obvladovanje nasprotja interesov, **neprimerno in tvegano**, ter zahteva ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in preprečitev ponovitve takšnih ravnanj.

Po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije je »nasprotje interesov« opredeljeno kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.

Nadzorni odbor pojasnjuje, da je za presojo, ali gre v konkretnem primeru za dejansko kršitev določb ZIntPK, ter za vodenje postopka in izrek morebitnih ukrepov, izključno pristojna Komisija za preprečevanje korupcije.

Ugovor OŠ Gorica: OŠ Gorica je že več let, v času prejšnje ravnateljice, sodelovala s to družbo, ki je izvajala storitve zaklepanja, zato je kot dober gospodar sprejela racionalno rešitev in se odločila za dopolnitev obstoječega sistema. Ker gre za nadgradnjo, je to bila logična, najhitrejša in najcenejša izbira. Družba ni bila izbrana v času mandata ravnateljice Grabant, zato zavračajo očitke o sumu nasprotja interesov.

Odgovor NO na ugovor: Ugovor je neutemeljen.

NO je preveril in ugotovil, da je OŠ Gorica z družbo GRAS GRUBER sodelovala že v letu 2024, sicer v minimalnem obsegu, saj je v zvezi s tem iz aplikacije ERAR razvidno le eno plačilo v znesku 126,60 EUR dne 25. 11. 2024. Dejstvo, ki je pri tem pomembno in ga je OŠ Gorica spregledala, je to, da je Luka Gruber član Sveta zavoda šole od februarja 2025. Ob upoštevanju tega torej ni bilo suma o konfliktu interesov v letu 2024, ko je šola s to družbo, sicer v zanemarljivem obsegu, že sodelovala.

V konkretnem primeru je relevantno, ali je v času njegovega članstva v Svetu zavoda obstajalo pogodbeno razmerje med šolo in družbo, ki jo vodi in v kateri je družbenik. Nasprotje interesov se namreč presoja glede na dejansko situacijo v času opravljanja funkcije, ne glede na to, kdaj je bilo poslovno sodelovanje prvotno vzpostavljeno. Nadzorni odbor ni ugotavljal dejanske kršitve Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), ampak je ugotovil obstoj okoliščin, ki pomenijo tveganje nasprotja interesov oziroma najmanj videz nasprotja interesov. Bistvene okoliščine so: član Sveta zavoda sodeluje v organu upravljanja, ki ima pristojnosti nadzora nad poslovanjem zavoda, istočasno pa je poslovno povezan s subjektom, ki s šolo sklepa oziroma izvaja pogodbe, takšno prepletanje funkcij lahko vpliva ali daje videz vplivanja na nepristransko odločanje. Že videz nasprotja interesov je po standardih integritete pravno relevanten in zahteva ustrezno obvladovanje.

Nadzorni odbor razume argument šole, da je bila nadgradnja obstoječega sistema tehnično smiselna, racionalna in stroškovno upravičena ter da je šlo za nadaljevanje že vzpostavljenega sodelovanja. Vendar tudi razlog gospodarnosti odločitve sam po sebi ne izključuje obveznosti spoštovanja pravil integritete.

B. izdatki za nakup cvetja in alkohola

B.1. Nakup cvetja

V letu 2025 je OŠ Gorica v zvezi z nakupi raznega cvetja izvedla naslednja plačila (vir: ERAR):

	jan	apr	jun	jul	sep	okt	nov	dec	Skupaj
KATJA DRAME S.P.				228		1.111	713	609	2.662
PRIMOZ GRIL S.P.	161	85	712	408	229	79			1.672
CVETJE IVA, GREGOR GRADISNIK S.P.				340					340

V zvezi s tem je OŠ Gorica predložila račune za nabavo cvetja, k vsakemu računu pa je tudi predložila fotografijo, s katerim je dokumentirala uporaba nabavljenega cvetja. V nadaljevanju bodo podrobneje opisani le nekateri računi.

- * Račun z dne 3. 11. 2025 v znesku 712,81 EUR, Katja Drame s.p.

Z računom so zaračunani:

- 4 šopki – primeroma 1 šopek je bil dan Festivalu za turizem kot zahvala za brezplačno vodenje in pogostitev, 1 šopek je bil dan kot zahvala Muzeju Velenje,
- 90 kos vrtnic: vrtnice so bile razdeljene učiteljem ob dnevu učiteljev,
- ikebana: namenjena na grob pokojne ravnateljice,
- razne rože: so bile uporabljene kot dekoracija v šoli.

- * Račun z dne 1. 7. 2025 v znesku 340 EUR, Gregor Gradišnik s.p.

Zaračunane so bile:

- gerbare 95 kos: rožice so bile namenjene zaposlenim ob koncu šolskega leta na valeti
- cvetlični aranžma: dekoracija dvorane za dogodek valeta

Ugotovitve nadzornega odbora (6):

Šola je v letu 2025 nabavila cvetje za potrebe okrasitev ob različnih šolskih in protokolarnih dogodkih, za obdaritev zaposlenih ob dnevu učiteljev, za nakup ikebane ob obeležitvi groba pokojne ravnateljice in podobno. Navedeni nameni so povezani z delovanjem zavoda in njegovimi dogodki. Nadzorni odbor ocenjuje, da so posamezni nameni nabave cvetja vsebinsko razumljivi, vendar je pri tovrstnih izdatkih potrebno dosledno upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in sorazmernosti porabe javnih sredstev. Ne glede na upravičenost posameznih namenov nadzorni odbor opozarja, da gre pri nabavi cvetja za porabo javnega denarja, zato je pri takšnih izdatkih potrebno ravnati zadržano, preudarno in v razumnem obsegu, ob upoštevanju javnega interesa in pričakovanj javnosti.

Nadzorni odbor **priporoča**, da šola v prihodnje:

- vnaprej opredeli okvirne kriterije za nabavo cvetja (nameni, obseg, vrednost),
- še naprej zagotavlja ustrezno dokumentiranje namena in višine posameznih izdatkov,
- redno spremlja skupni letni obseg tovrstnih stroškov ter presoja njihovo upravičenost in sorazmernost.

Ugovor OŠ Gorica: OŠ Gorica je pojasnila sleherni nakup cvetja in za vsak cvet je bilo pojasnjeno, kdo ga je dobil in za kakšen dogodek je šlo. Podrobno navaja, za kakšne priložnosti je bilo nabavljeno cvetje. Meni, da so stroški sorazmerni, omejeni in dokumentirani. Ob koncu dodaja, da se v celoti strinja s priporočili NO in jih bo v prihodnje dosledno upoštevala.

Odgovor NO na ugovor: Ugovor je neutemeljen.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je šola za posamezne nakupe cvetja podala konkretna pojasnila ter navedla: komu je bilo cvetje namenjeno, ob kateri priložnosti je bilo izročeno, kakšen je bil namen posameznega izdatka. Iz pojasnil izhaja, da so bili nakupi povezani z delovanjem zavoda (šolski dogodki, protokolarne priložnosti, dan učiteljev, obeležitev groba pokojne ravnateljice ipd.). Nadzorni odbor zato ni ugotavljal, da bi bili posamezni nameni sami po sebi nezdružljivi z delovanjem zavoda. Ugotovitev nadzornega odbora ni bila usmerjena v zanikanje smiselnosti posameznih dogodkov, temveč v poudarek, da gre tudi pri tovrstnih izdatkih za porabo javnih sredstev. Pri takšnih stroških pa je treba upoštevati: načelo gospodarnosti, načelo sorazmernosti, načelo zadržanosti pri reprezentančnih in protokolarnih izdatkih.

Tudi če so stroški posamično nizki in dokumentirani, je pomembno, da zavod spremlja njihov skupni letni obseg ter presoja, ali ostajajo v razumnem in javno sprejemljivem okviru. Na podlagi pojasnil šole nadzorni odbor ugotavlja, da so bili izdatki dokumentirani, vendar poudarja, da mora biti presoja sorazmernosti stalna in sistematična, ne zgolj naknadna.

Nadzorni odbor **pozdravlja navedbo šole, da se v celoti strinja s priporočili in jih bo v prihodnje dosledno upoštevala**. Namen priporočil ni sankcioniranje že izvedenih posameznih nakupov, temveč krepitev transparentnosti in sistemske urejenosti ravnanja v prihodnje.

B.2. Nakup alkohola

OŠ Gorica je v letu 2025 izvedla nakup pri Mercatorju in sicer 6 litrov alkoholne pijače Jägermeister. Račun je izdan 2. 7. 2025 v skupni vrednosti 153 EUR.

V zvezi s tem je OŠ Gorica pojasnila, da je šlo za reprezentančno darilo za pogostitev poslovnih partnerjev.

Zakon o omejevanju porabe alkohola, ZOPA (Uradni list RS, št. 15/03 in 27/17) določa ukrepe in načine omejevanja porabe alkohola ter ukrepe za preprečevanje škodljivih posledic rabe alkohola. Po določbi 12. člena ZOPA je prepovedana prodaja oziroma ponudba alkoholnih pijač (med drugim) tudi v objektih in na pripadajočih zemljiščih, ki so neposredno namenjena za njihovo redno rabo, kjer se opravlja dejavnost vzgoje, izobraževanja in zdravstvena dejavnost,

Ugotovitve nadzornega odbora (7):

OŠ Gorica je ravnala v nasprotju z 12. členom ZOPA, saj zakon prepoveduje kakršnokoli uporabo alkohola v prostorih, kjer se izvaja izobraževalna dejavnost, četudi gre samo za izročitev takšne pijače.

Presoja nakupa alkohola z vidika poslanstva javnega zavoda: Osnovna šola je javni vzgojno-izobraževalni zavod, katerega temeljno poslanstvo je izobraževanje in vzgoja otrok ter spodbujanje zdravih življenjskih navad. Alkoholne pijače, zlasti žgane pijače, po svoji naravi niso povezane z vzgojno-izobraževalno dejavnostjo šole in ne odražajo njenih temeljnih vrednot. Po oceni nadzornega odbora uporaba alkohola kot reprezentančnega darila **ni skladna z vzgojnim poslanstvom osnovne šole** in predstavlja neustrezen simbolni signal v okviru delovanja zavoda, namenjenega otrokom.

Presoja z vidika načela gospodarnosti in namenskosti porabe javnih sredstev: Pri porabi javnih sredstev mora zavod ravnati v skladu z načeli: gospodarnosti, učinkovitosti, namenskosti in javne sprejemljivosti porabe. Nadzorni odbor ugotavlja, da bi bilo cilj reprezentance (pozornost ob obisku, zahvala, protokolarno darilo) mogoče doseči z drugimi, vsebinsko ustrežnejšimi darili (npr. izdelki učencev, publikacije šole, simbolna darila lokalnega okolja), ki so: stroškovno primerljiva ali ugodnejša, skladna s poslanstvom šole, brez pravnih in etičnih tveganj. Zato nakup alkoholnih pijač za reprezentančne namene **ni bil nujen niti najprimernejši način porabe javnih sredstev**.

Presoja z vidika odgovornosti ravnatelja: Ravnatelj je odgovoren za zakonitost, smotrnost in ugled zavoda. Pri odločanju o reprezentančnih izdatkih se od ravnatelja pričakuje presoja, ki presega zgolj formalno dopustnost izdatka in vključuje tudi etični, vzgojni in reputacijski vidik. Nadzorni odbor ocenjuje, da odločitev za uporabo alkoholnih pijač kot reprezentančnega darila predstavlja **slabo presojo z vidika odgovornega in zglednega vodenja javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda**.

Nadzorni odbor **priporoča**, da se v prihodnje kot reprezentančna darila uporabljajo izključno darila, ki so:

- vsebinsko povezana z dejavnostjo šole,
- vzgojno primerna,
- javno sprejemljiva in
- skladna z načeli dobrega upravljanja javnih sredstev.

Ugovor OŠ Gorica: V zvezi z nabavljenim alkoholom sta bila opravljena dva inšpekcijska nadzora, pri katerih ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Alkohol ni bil namenjen zaposlenim, ni bil na razpolago otrokom in ni bil v prostorih šole. Nakup je bil posledica hitrega in premalo premišljenega iskanja primerne darila za donatorje. Alkohol je bil nabavljen iz tržne dejavnosti in ni šlo za porabo javnega denarja. Kupljen je bil izven prostorov šole v času šolskih počitnic in izven šole. Takšna praksa se v prihodnje ne bo ponovila in bodo vsi nakupi izvedeni v skladu s priporočili NO.

Odgovor NO na ugovor: Ugovor je neutemeljen.

Navedba, da v dveh inšpekcijskih postopkih niso bile ugotovljene nepravilnosti, sama po sebi ne izključuje presoje nadzornega odbora. Nadzorni odbor izvaja nadzor z vidika zakonitosti, namenskosti, gospodarnosti in odgovornega upravljanja javnega zavoda.

Odsotnost ugotovitev v inšpekcijskem postopku ne pomeni, da je bilo ravnanje nujno skladno z vsemi vidiki dobrega upravljanja, zlasti z vidika namenskosti in javne sprejemljivosti porabe sredstev.

Šola navaja, da alkohol ni bil namenjen zaposlenim ali otrokom, da ni bil na voljo v prostorih šole ter da je bil kupljen izven prostorov in v času počitnic. Nadzorni odbor ugotavlja, da je bistveno vprašanje, ali je javni vzgojno-izobraževalni zavod kot institucija nabavil alkoholno pijačo za namene svojega delovanja (reprezentance). Ne glede na kraj nakupa ali čas nakupa gre za odločitev zavoda kot pravne osebe. Tudi če alkohol ni bil fizično prisoten v prostorih šole ali dostopen učencem, ostaja vprašanje skladnosti takšne odločitve z duhom zakonskih določb, ki stremijo k omejevanju in preprečevanju normalizacije alkohola v izobraževalnem okolju.

Navedba, da je bil nakup financiran iz sredstev tržne dejavnosti, ne spremeni bistva presoje. Sredstva tržne dejavnosti so sredstva javnega zavoda in so del njegovega finančnega poslovanja. Tudi ta sredstva morajo biti porabljena namensko, gospodarno, v skladu s poslanstvom zavoda, na način, ki ne škoduje njegovemu ugledu. Presoja nadzornega odbora zato ni omejena zgolj na proračunska sredstva, temveč zajema celotno finančno poslovanje zavoda.

Osnovna šola je institucija, katere temeljno poslanstvo je vzgoja in izobraževanje otrok ter spodbujanje zdravih življenjskih navad. Uporaba alkohola kot reprezentančnega darila – tudi če je namenjena donatorjem – ni vsebinsko povezana z vzgojno-izobraževalno dejavnostjo šole. Nadzorni odbor vztraja pri stališču, da bi bilo namen reprezentance mogoče doseči z drugimi darili, ki so vsebinsko povezana z dejavnostjo šole, vzgojno primerna, javno sprejemljiva, brez etičnih in reputacijskih tveganj.

Dejstvo, da je šola sama navedla, da je šlo za hitro in premalo premišljeno odločitev, potrjuje ugotovitev nadzornega odbora o neustrezni presoji. Ravnatelj je odgovoren za zakonitost, smotrnost in ugled zavoda. Pri reprezentančnih izdatkih se pričakuje presoja, ki vključuje tudi etični in simbolni vidik ravnanja javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda. Nadzorni odbor ocenjuje, da odločitev za nakup alkoholnih pijač kot darila donatorjem ni bila skladna z načelom zglednega in odgovornega vodenja šole.

Nadzorni odbor **pozdravlja navedbo šole, da se takšna praksa v prihodnje ne bo ponovila ter da bodo nakupi izvedeni v skladu s priporočili nadzornega odbora. To predstavlja pozitiven odziv na podana priporočila.**

Navedbe v ugovoru ne odpravljajo bistvene ugotovitve nadzornega odbora, da nakup alkoholnih pijač za reprezentančne namene ni bil skladen z načeli namenskosti, gospodarnosti in javne sprejemljivosti porabe sredstev javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda ter ni bil v skladu z njegovim poslanstvom.

C. opravljanje računovodskih del

V letu 2025 je OŠ Gorica v zvezi z računovodskimi storitvami izvedla naslednja plačila (vir: ERAR):

	jan	feb	apr	maj	jun	jul	sep	okt	nov	dec	Skupaj
VOGLAR D.O.O.	191	3.176	2.200	4.399	2.200	2.200	2.200	2.200			18.764
APO VIZIJA, D.O.O.									6.476	3.238	9.713
JANJA PRAZNIK S.P.							2.150				2.150

C.1. Plačilo za izvajalca APO VIZIJA in VOGLAR

APO VIZIJA je v letu 2025 od OŠ Gorica prejela skupaj za 9.713 EUR.

VOGLAR je v letu 2025 od OŠ Gorica prejel skupaj 18.764,01 EUR.

Plačila za APO VIZIJA (vir: ERAR)

Datum plačila	Znesek plačila
3.11.2025	3.237,67
28.11.2025	3.237,67
24.12.2025	3.237,66
Skupaj:	9.713,00

Plačila za VOGLAR (vir: ERAR)

Datum plačila	Znesek plačila
29.01.2025	191,05
28.02.2025	3.175,62
3.04.2025	2.199,62
5.05.2025	2.199,62
30.05.2025	2.199,62
30.06.2025	2.199,62
30.07.2025	2.199,62
15.09.2025	2.199,62
22.10.2025	2.199,62
Skupaj:	18.764,01

Gre za plačila po posameznih mesečnih računih, s katerimi so zaračunane računovodske storitve.

Plačila izvaja OŠ Gorica na podlagi sklenjenih pogodb o izvajanju računovodskih del in sicer je bila do 30. 8. 2025 veljavna pogodba sklenjena z VOGLAR, od 1. 9. 2025 dalje pa pogodba, sklenjena z APO VIZIJA. Po pojasnilu ravnateljice je pogodba z izvajalcem VOGLAR potekla, zato je bil izbran nov izvajalec.

Glede izbora izvajalca za računovodske storitve, je OŠ Gorica pridobila tri ponudbe:

- APO VIZIJA: ponudba z dne 15.8.2025 za izvajanje računovodskih storitev in davčnega svetovanja ter informiranje – mesečni pavšal za storitve 2.653,82 (brez DDV) oziroma 3.237,76 z DDV. V ceni je vključeno vodenje poslovnih knjig in pomožnih knjig za naročnika storitev in zajema dela in naloge 0,5 DM računovodje, 0,5 DM knjigovodje in 0,25 DM administrator; na ponudbi je še zapis, da se ponudba daje na podlagi povpraševanja za pomoč pri delu v računovodstvu in skupnem uvodnem sestanku in skupnem sestanku z zaposleno računovodkinjo.

-LAVAL d.o.o.: ponudba z dne 14.8.2025, kot opis je navedeno »računovodstvo« ter znesek 2.882 EUR (brez DDV), spodaj opis, da gre za vodenje poslovnih knjig in pomožnih knjig za naročnika;

- Simona Simonič Verdev s.p.: ponudba je z dne 1.7.2025 in vključuje vodenje glavne knjige in pomožnih knjig, vodenje evidenc ROS in RDI, izvajanje fakturiranja ter izdaja zahtevkov, vodenje materialnega poslovanja za kuhinjo, obračun in posredovanje položnic, izvedba letnega inventurnega popisa, vse za ceno 3.500 EUR (brez DDV).

V zvezi z zaračunanimi storitvami je bila predložena pogodba, ki jo je OŠ Gorica sklenila z izbranim izvajalcem, APO VIZIJA, za opravljanje računovodskih storitev. Pogodba je bila sklenjena 1. 9. 2025 in je sklenjena za mandatno obdobje ravnateljice. Predmet pogodbe je vodenje poslovnih in pomožnih knjig za OŠ Gorica in zajema naslednje naloge:

- 0,5 DM računovodja VII/2 –	1.709,81 EUR
- 0,5 DM knjigovodja –	1.018,57 EUR
- 0,25 DM administrator –	509,29 EUR

Skupaj:	3.237,67 EUR
----------------	---------------------

Kot določa 6. člen Pogodbe, predstavlja znesek bruto znesek. Izdelava letnega računovodskega poročila za potrebe AJPes in FURS ni zajeta v mesečnem pavšalnem znesku. Slednje se zaračuna posebej in skladno s porabljenim časom ter odgovornostjo in osebno interpretacijo Svetu in drugim poročevalcem. Faktura bo izdana ločeno v mesecu februarju, ko je izdelano in poročano AJPESu in drugim ustanovam.

Presoja predloženih dokumentov:

Kar se tiče predloženih ponudb, NO ugotavlja, da ponudbe niso dane za enak opis potrebnih del, ampak vsaka ponudba vključuje povsem različne opise del, ki naj bi bile predmet naročila. Prva ponudba je že z dne 1. 7. 2025, medtem ko je zadnja (izbrana) z dne 15. 8. 2025, torej gre za kar mesec in pol dolgo obdobje, kar pri izvedenih javnih naročilih ni običajno.

Ponudnica Simona Simonič je (kot izhaja iz spleta) navedena v ekipi, ki deluje v skupini APO VIZIJA, kot samostojni računovodja. Po podatkih ERAR ni nikoli prejemnica javnih sredstev.

Ponudnica LAVAL po podatkih ERAR ni nikoli bila prejemnica javnih sredstev, ponudba vključuje zgolj opis: vodenje poslovnih knjig in pomožnih knjig, kar ne daje podlage za podajo objektivne in primerne ponudbe, saj ponudnik niti ni seznanjen o tem, kaj naročnik dejansko naroča in potrebuje.

Ugotovitve nadzornega odbora (8):

Nadzorni odbor je v okviru pregleda postopka izbire zunanjega izvajalca računovodskih storitev ugotovil naslednje:

- **Različna vsebina prejetih ponudb:** V postopku so bile prejete tri ponudbe, katerih vsebina ni bila medsebojno primerljiva. Ponudbe so se razlikovale po obsegu, strukturi in vsebini ponujenih računovodskih storitev, kar je bistveno oteževalo objektivno primerjavo med ponudniki.
- **Neenotno opredeljen predmet naročila:** Iz razpoložljive dokumentacije izhaja, da predmet naročila oziroma obseg zahtevanih računovodskih storitev ni bil vnaprej jasno in enotno opredeljen vsem ponudnikom. Posledično so bile prejete ponudbe oblikovane različno, kar zmanjšuje preglednost postopka.
- **Pomanjkanje izkušenj z računovodenjem javnih zavodov:** Dve od treh ponudnic nista prejemnici javnih sredstev in po razpoložljivih podatkih ne izkazujejo referenc ali izkušenj z računovodenjem javnih zavodov. Nadzorni odbor ocenjuje, da navedeno predstavlja povečano tveganje za nepravilnosti pri poslovanju in poročanju javnega zavoda.
- **Indici preferiranja določene izvajalke:** Nadzorni odbor ugotavlja, da način izvedbe postopka izbire, zlasti nejasno opredeljen predmet naročila in posledična neprimerljivost ponudb, ustvarja vtis oziroma indice, da je bil postopek izveden na način, ki lahko kaže na preferiranje določene izvajalke. Takšen način izbire zmanjšuje zaupanje v nepristranskost in transparentnost postopka.

OŠ Gorica ima zaposleno računovodkinjo in sicer za 0,5 DM.

Zakon, ki ureja pogoje za opravljanje ter določa način upravljanja in financiranja vzgoje in izobraževanja na področju osnovnošolskega izobraževanja (in vseh ostalih navedenih zakonu), je Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, ZOFVI (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 – ZZNŠPP, 141/22, 158/22 – ZDoh-2AA, 71/23, 22/25 – ZZZRO-1 in 48/25).

Po določbi 84. člena ZOFVI se javnim šolam zagotavljajo sredstva v skladu z normativi in standardi oziroma metodologijo za določanje skupnega obsega sredstev, ki jih določi minister. Na podlagi 84. člena ZOFVI je sprejet Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/24, 55/24 – popr. in 30/25). S tem pravilnikom so določeni normativi in standardi za izvajanje programa osnovne šole, prav tako tudi elementi za sistemizacijo delovnih mest za obvezni in razširjeni program ter zadruga dela, za katera se sredstva na podlagi sistemizacije inzasedbe delovnih mest v skladu z zakonom ter normativi in standardi in kolektivno pogodbo zagotavljajo iz državnega proračuna. OŠ Gorica ima v skladu s Pravilnikom sistemizirano:

- 1 DM za računovodska dela,
- 0,5 DM za knjigovodska dela ter
- 0,25 DM za administrativna dela.

Osnovna šola lahko v skladu s 45. členom Pravilnika za opravljanje računovodskih, administrativnih in tehnično vzdrževalnih del, za čiščenje šolskih prostorov in za pripravljanje šolskih malic ter za izvajanje pouka tečaja plavanja, v okviru sistemiziranih delovnih mest, izjemoma sklene pogodbo o opravljanju storitev, če so bile predhodno izkoriščene vse možnosti za sklenitev pogodbe o zaposlitvi za ta delovna mesta in je treba zagotoviti nemoteno izvajanje vzgojno-izobraževalne dejavnosti. Merila in kriterije za plačilo storitev po pogodbi določi minister, pristojen za šolstvo.

V skladu s Pravilnikom je minister za vzgojo in izobraževanje izdal sklep o cenah za plačilo storitve po pogodbi, sklenjeni med javnim vzgojno-izobraževalnim zavodom in drugo pravno osebo za šolsko leto 2025/2026. Javni vzgojno-izobraževalni zavod lahko z drugo pravno osebo sklene pogodbo o opravljanju storitve za dela na nezasedenih (delno ali v celoti) sistemiziranih delovnih mestih. Zavodu se za opravljeno storitev upošteva toliko delavcev, kot bi jih lahko na podlagi soglasja k sistemizaciji delovnih mest zaposlil na sistemiziranih delovnih mestih. Če ima zavod na posameznih delovnih mestih že zaposlene delavce, se za opravljeno storitev na teh delovnih mestih, upošteva le preostali delež do obsega, ki je določen v soglasju k sistemizaciji delovnih mest. Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje za opravljene storitve zavodu zagotavlja sredstva po naslednjem ceniku (navedeni le za obravnavana delovna mesta):

Storitve za delovno mesto	Cena v EUR
Računovodja VII/2	3.419,62
Računovodja VII/1	2.548,80
Računovodja VI	2.250,13
Knjigovodja V	2.037,14
Administrator V	2.037,14

S pogodbo o opravljanju storitve se določi vrsta storitve, obseg storitve, cena za storitev, veljavnost pogodbe in razlogi zaradi katerih se pogodba lahko predčasno prekine.

Ugotovitve nadzornega odbora (9):

Kar se tiče sklenjene pogodbe z izbrano izvajalko APO VIZIJA, le ta ni usklajena s sistemizacijo in opisom delovnih mest. Namreč računovodja v osnovni šoli v okviru svojega dela tudi izdelava računovodska poročila in ostala poročila, ki se izdelujejo v skladu s predpisano zakonodajo za različne uporabnike. V sklenjeni pogodbi z izbrano izvajalko pa je opredeljeno, da v pogodbeno ceno 1.709,81 EUR za 0,5 DM računovodje VII/2 **ni vključena** izdelava letnega računovodskega poročila za potrebe AJPes in FURS,

kar se zaračuna posebej. Glede na to, da Ministrstvo za šolstvo financira delo računovodje, ki vsebuje tudi plačilo za izdelavo računovodskih poročil, bo OŠ Gorica neupravičeno plačala tudi za storitve izdelave računovodskih izkazov.

Prav tako OŠ Gorica ni ravnala v skladu s 45. členom Pravilnika, ker pred sklenitvijo pogodbe z zunanjim izvajalcem APO VIZIJA predhodno ni izkoristila vse možnosti za sklenitev pogodbe o zaposlitvi.

Ugovor OŠ Gorica: OŠ Gorica navaja, da je imela šola že prej pogodbo z zunanjim izvajalcem, ker je glavna računovodkinja zaposlena na 4 ure. Pogodba s prejšnjim izvajalcem je bila prekinjena sporazumno, konec meseca avgusta 2025, pogovori so že potekali od junija dalje. Šola nima vpliva na prejete ponudbe in njihovo vsebino, APO VIZIJA je bila izbrana na podlagi izkušenj in referenc. Da je šlo za zagotavljanje kontinuitete in ni šlo za poseganje v sistemizacijo delovnih mest. Da je bila sklenjena pogodba z novo zunanjo izvajalko in gre za prakso, ki jo dovoljuje Ministrstvo za šolstvo. Pred tem so preverili za Zavodu za zaposlovanje in žal niso pridobili kandidata. V tem delu delno potrjujejo ugotovitve NO in bodo v prihodnje upoštevali priporočila NO in zakonodajna določila.

Odgovor NO na ugovor: Ugovor je neutemeljen.

OŠ Gorica v ugovoru ni navedla dejstev, zaradi katerih bi bilo mogoče ugotovitev NO spremeniti. Iz pogodbe z izvajalko APO VIZIJA izhaja, da v pogodbeno ceno za opravljanje dela v obsegu 0,5 delovnega mesta računovodje VII/2 ni vključena izdelava letnega računovodskega poročila za potrebe AJPes in FURS, temveč se ta storitev obračuna posebej. Izdelava letnih računovodskih izkazov in drugih zakonsko predpisanih poročil pa predstavlja bistveni del nalog računovodje v javnem zavodu. Ta obveznost je že zajeta v okviru financiranja delovnega mesta s strani Ministrstva za vzgojo in izobraževanje. Če se ta del nalog dodatno zaračunava, to pomeni:

- podvajanje financiranja iste vsebine dela,
- odstopanje od sistemiziranega obsega nalog,
- tveganje za neupravičeno porabo javnih sredstev.

Navedbe šole, da na vsebino ponudbe nima vpliva, na navedeno ne vplivajo. Odgovornost naročnika je, da sklene pogodbo, ki je skladna z normativnim okvirom in sistemizacijo ter ne povzroča podvajanja plačil za iste naloge.

Nadzorni odbor razume potrebo po zagotavljanju kontinuitete računovodske funkcije, zlasti ob dejstvu, da je glavna računovodkinja zaposlena za krajši delovni čas (4 ure dnevno) in da je bila prejšnja pogodba z zunanjim izvajalcem prekinjena. Vendar zagotavljanje kontinuitete ne more utemeljiti pogodbenih določil, ki so vsebinsko neskladna z opisom del in sistemizacijo. Kontinuiteta poslovanja ne izključuje obveznosti spoštovanja načel zakonitosti, gospodarnosti in namenskosti porabe javnih sredstev.

Nadzorni odbor ostaja pri ugotovitvi, da iz dokumentacije ne izhaja, da bi bile pred sklenitvijo pogodbe z zunanjim izvajalcem v celoti in izčrpno izkoriščene vse možnosti za zaposlitev delavca v skladu z 45. členom Pravilnika. Navedba, da je bilo preverjeno na Zavodu za zaposlovanje in da kandidat ni bil pridobljen, predstavlja enega izmed korakov, vendar sama po sebi še ne izkazuje, da so bile izčrpane vse zakonske možnosti (npr. objava razpisa, druge oblike iskanja kadra, preveritev možnosti povečanja obsega zaposlitve obstoječega kadra ipd.), kar bi moralo biti ustrezno dokumentirano.

Sklicevanje na domnevno prakso, ki jo dovoljuje ministrstvo, ne nadomešča konkretne pravne podlage niti ne razbremenjuje zavoda obveznosti izkazovanja zakonitosti ravnanja v posameznem primeru. Nadzorni odbor ni problematiziral izbire izvajalca z vidika referenc ali izkušenj, temveč z vidika vsebine pogodbenega razmerja in skladnosti s sistemizacijo ter financiranjem delovnega mesta.

Tudi če je bila izvajalka izbrana na podlagi ustreznih referenc, mora biti pogodba oblikovana tako, da:

- jasno opredeljuje vse naloge, ki sodijo v okvir delovnega mesta,
- ne omogoča dodatnega zaračunavanja nalog, ki so že financirane,
- zagotavlja transparentno in gospodarno porabo sredstev.

Navedbe v ugovoru ne odpravljajo bistvene ugotovitve nadzornega odbora, da sklenjena pogodba z izvajalko APO VIZIJA ni v celoti usklajena z opisom delovnega mesta računovodje ter da obstaja tveganje podvajanja plačila za naloge, ki so že financirane iz javnih sredstev.

C.2. Plačilo za izvajalko Janja Praznik s.p.

Izvajalka je izdala račun v višini 2.150 EUR, predmet pa je bil izveden skrbni pregled poslovanja OŠ Gorica. V zvezi z zaračunanimi storitvami je bil predložen dokument z nazivom »Skrbni pregled poslovanja Osnovne šole Gorica Velenje LP 2024«, izdelan 31. 7. 2025.

Presoja predloženega dokumenta:

V postopku nadzora je nadzorni odbor pregledal dokument z naslovom »Skrbni pregled poslovanja Osnovne šole Gorica«, ki je bil predložen kot dokazilo o izvedbi storitve, za katero je bilo izvršeno plačilo zunanjemu izvajalcu. Nadzorni odbor ugotavlja, da predloženi dokument **ne izkazuje vsebinskih in metodoloških značilnosti dejansko izvedenega skrbnega pregleda poslovanja**, temveč vsebuje predvsem **splošne in teoretične opise posameznih področij**, brez kakršnekoli neposredne povezave s konkretnim poslovanjem Osnovne šole Gorica.

Predloženi dokument ne vsebuje bistvenih elementov domnevno izvedene storitve:

- ne vsebuje dokazov o pregledu konkretne dokumentacije (finančni izkazi, pogodbe, evidence, notranji akti),
- ne vsebuje konkretnih ugotovitev, ki bi izhajale iz dejanskega stanja poslovanja šole,
- ne vsebuje ocen tveganj, nepravilnosti ali neskladij,
- ne vsebuje priporočil, ki bi temeljila na dejanskih ugotovitvah,
- ne opredeljuje obdobja pregleda in ne navaja, katere postopke je izvajalec dejansko izvedel,
- ne omogoča preverljivosti opravljene storitve, kar je bistveni element za upravičenost plačila iz javnih sredstev.

Na tej podlagi nadzorni odbor ugotavlja, da ni izkazano, da je bila naročena storitev skrbnega pregleda poslovanja dejansko opravljena.

V skladu z določbami ZJF so uporabniki javnih sredstev dolžni zagotoviti, da se sredstva porabijo **le za dejansko opravljene storitve**, katerih rezultat je **vsebinsko utemeljen, dokumentiran in preverljiv**. Nadzorni odbor ugotavlja, da v obravnavanem primeru:

- ni izpolnjen pogoj namenske porabe javnih sredstev,
- ni izpolnjen pogoj gospodarnosti, saj plačilo ni sorazmerno s prejetim rezultatom,
- ni izpolnjen pogoj učinkovitosti, ker predloženi dokument ne prispeva k izboljšanju nadzora ali upravljanja poslovanja šole.

Zaradi navedenega obstaja utemeljen dvom o upravičenosti izplačila javnih sredstev za predmetno storitev.

Ugotovitve nadzornega odbora (10):

Nadzorni odbor ugotavlja, da v primeru zaračunanega skrbnega pregleda in na tej podlagi izvedenega plačila **ni izkazana skladnost porabe javnih sredstev** z določbami ZJF, saj predloženi **dokument ne predstavlja preverljivega rezultata opravljene storitve**, kar vzbuja dvom o zakonitosti in upravičenosti izplačila. OŠ Gorica ni verodostojno dokazala, da je bila storitev opravljena.

Ugovor OŠ Gorica: Predmet naročila je bil jasno izražen in zavrača navedbe, da gre za nejasno opredelitev in da je bil postopek izpeljan na način, ki lahko kaže na preferiranje izbrane izvajalke. Navaja, da je ob menjavi vodstva smiselno tovrsten pregled, ki ga zagovarja tudi splošno ustaljena praksa ob

prevzemu, zato zavrača očitke o nekoristnosti naročila, s čimer NO posega v področje ekonomske računovodske forenzike in vsak dvom v zakonitost in upravičenost je zelo neutemeljen in krivičen.

Odgovor NO na ugovor: Ugovor je neutemeljen.

Nadzorni odbor ni presojal smiselnosti izvedbe skrbnega pregleda kot takega niti ni posegal v strokovno področje ekonomske ali računovodske forenzike. Nadzor se je nanašal izključno na vprašanje, ali je bil rezultat naročene storitve vsebinsko, metodološko in dokazno izkazan v obsegu, ki omogoča zakonito in upravičeno porabo javnih sredstev.

Dejstvo, da je skrbni pregled ob menjavi vodstva lahko smiselni ali celo priporočljiv, samo po sebi ne dokazuje, da je bil v konkretnem primeru dejansko izveden na način, ki ustreza naročilu in standardom preverljivosti. Tudi če je izvedba skrbnega pregleda načeloma smiselna ali priporočljiva, mora biti rezultat naročene storitve vsebinsko konkretiziran, dokumentiran in preverljiv.

Nadzorni odbor vztraja pri ugotovitvi, da predloženi dokument z naslovom »Skrbni pregled poslovanja OŠ Gorica« ne izkazuje pregleda konkretne dokumentacije šole, ne vsebuje ugotovitev, ki bi bile neposredno vezane na dejansko stanje poslovanja OŠ Gorica, ne vsebuje analize tveganj, neskladij ali nepravilnosti, ne vsebuje priporočil, ki bi izhajala iz konkretnih ugotovitev, ne opredeljuje obdobja pregleda niti uporabljenih metod in postopkov, ne omogoča naknadne preverljivosti opravljenega dela. Predloženi dokument po vsebini predstavlja predvsem splošni opis področij poslovanja, brez jasne navezave na konkretno organizacijo, kar ne omogoča presoje, ali je bila storitev dejansko opravljena v obsegu, ki upravičuje izplačilo.

Nadzorni odbor v svojih ugotovitvah ni temeljil na domnevi o preferiranju izvajalke, temveč na preverljivosti izvedbe storitve in upravičenosti plačila. Tudi če je bil predmet naročila formalno jasno izražen, mora biti rezultat storitve takšen, da omogoča objektivno presojo, kaj je bilo dejansko izvedeno. Presoja zakonitosti porabe javnih sredstev se ne nanaša le na fazo naročanja, temveč tudi na fazo izvedbe in prevzema storitve.

V skladu z določbami ZJF mora biti poraba javnih sredstev namenska – sredstva morajo biti porabljena za dejansko opravljeno storitev, gospodarna – vrednost plačila mora biti sorazmerna s prejetim rezultatom, učinkovita – rezultat mora prispevati k izboljšanju poslovanja ali nadzora. Ker predloženi dokument ne izkazuje konkretnega, preverljivega in vsebinsko utemeljenega rezultata, nadzorni odbor ugotavlja, da ti pogoji niso bili izkazani. Ugotovitev o obstoju dvoma ne pomeni prejudiciranja odgovornosti, temveč predstavlja strokovno oceno stopnje izkazanosti upravičenosti plačila.

Nadzorni odbor zavrača očitke, da je njegova presoja neutemeljena ali krivična. Nadzor temelji izključno na pregledu razpoložljive dokumentacije. V kolikor bi obstajala dodatna dokazila o dejansko izvedenih postopkih, analizah, pregledih dokumentacije ali drugih konkretnih rezultatih dela izvajalca, bi ta lahko vplivala na presojo. Ob odsotnosti takšnih dokazil pa nadzorni odbor ne more potrditi, da je bila storitev izvedena na način, ki omogoča zakonito in upravičeno porabo javnih sredstev.

Ob zaključku pa NO navaja še, da je bilo poročilo »Skrbni pregled poslovanja OŠ Gorica« izdelano z datumom 31. 7. 2025, vključuje pa sklicevanje na Zakon – ZIERDED, ki stopi v veljavo s 1. 1. 2027. V zvezi s tem je potrebno navesti naslednje. Zakon ZIERDED, gre za Zakon o izmenjavi elektronskih računov in drugih elektronskih dokumentov (ZIERDED), ki ga je Državni zbor RS sprejel na seji 23. 10. 2025, je bil objavljen v Uradnem listu št. 85 dne 6. 11. 2025. Nadzorni odbor v zvezi s tem ugotavlja:

- * da zakon v času datuma poročila (31. 7. 2025) še ni bil sprejet,
- * da vsebina poročila vsebuje sklic na pravni akt, ki v času domnevne izdelave poročila še ni obstajal,
- * da takšno neskladje odpira resen dvom glede dejanskega časa nastanka dokumenta,
- * da časovna nekonsistentnost dodatno zmanjšuje verodostojnost in dokazno vrednost predloženega poročila.

Časovna skladnost dokumentacije predstavlja enega izmed temeljnih elementov njene verodostojnosti. Če dokument vsebuje sklicevanja na predpise, ki v času njegovega domnevnega nastanka še niso bili

sprejeti ali objavljeni, to objektivno vzbuja dvom o avtentičnosti, datiranju oziroma dejanskem času priprave dokumenta.

Navedena okoliščina dodatno potrjuje ugotovitev nadzornega odbora, da predloženo poročilo ne izkazuje preverljivega in zanesljivega rezultata naročene storitve. Takšna časovna neskladja še dodatno utrujejo dvom o tem, ali je bila storitev izvedena na način in v času, kot to izhaja iz predložene dokumentacije.

Poleg navedb iz prijave, je nadzorni odbor preverjal še izdatke, ki jih šola namenja **za pravne storitve in izdatek po računu izdajatelja Gorenje Gostinstvo.**

D. opravljanje pravnih storitev

OŠ Gorica je v letu 2025 izvajala plačila za razne storitve s pravnega področja, prejemniki plačil so naslednji (vir: ERAR):

	jan	feb	mar	apr	maj	jun	jul	sep	okt	nov	dec	Skupaj
POLONA KRAMER S.P.								1.100		3.100		4.200
CENTER ZA PRAVNO POMOC, D.O.O.	312	343	343	343	52	633	343	343	343	685		3.740
DR. NINA ANA JAGER, D.O.O.	244		244	122	122	122	122	122	244	122		1.464
ODVETNICA – SIMONA MARKO											382	382
RAVNATELJSKI SERVIS, D.O.O.	46		92		92	46	46	58	116	58		552

V zvezi s tem smo pridobili naslednje:

- Pogodbo o pravnem svetovanju in dajanju pravne pomoči z izvajalcem: Center za pravno pomoč d.o.o., Celje, predmet pogodbe je pravno svetovanje iz področja delovnega prava, svetovanje in priprava dokumentov na področju internih aktov in ne zajema pravne pomoči pri izvajanju postopkov javnih naročil; pogodbeni cena znaša 150,00 EUR (brez DDV) mesečno.

- Pogodbo o opravljanju storitev upravljanja s terjatvami z izvajalcem: Center za pravno pomoč d.o.o., Celje, predmet pogodbe so storitve na področju izvensodnega in sodnega upravljanja s terjatvami, izvensodna in sodna izterjava; plačilo je dogovorjeno v višini 5% plačane terjatve, povečane za DDV; pogodba je v veljavi od 1. 5. 2021 dalje.

- Pogodbo o pravnem svetovanju in storitvah z izvajalko: dr. Nina Ana Jäger, pravna pisarna d.o.o. Ljubljana, zajema pravno svetovanje kot celotno šolsko pravo ter nudi pravno pomoč vodstvu šole, svetovalni službi in učiteljem; pogodbeni cena 122 EUR (z DDV) mesečno, ne glede na to, ali bo v tekočem mesecu naročil opravljanje storitev ali ne. Pogodba je sklenjena dne 27. 6. 2024 in s trajno veljavnostjo, z možnostjo prekinitve z odpovednim rokom 1 mesec.

- Naročilnico z dne 16. 6. 2025 za naročilo storitev pravnega svetovanja na področju javnih naročil, izvajalka Polona Kramer s.p. Velenje. Naročilnica ne vsebuje vrednosti naročenih storitev.

Ugotovitve nadzornega odbora (11):

Naročilnica ima pomen ponudbe v smislu 22. člena Obligacijskega Zakonika (OZ). Po določbi 15. člena OZ je pogodba sklenjena, ko se pogodbeni stranki sporazumeta o njenih bistvenih sestavinah. Cena oziroma dogovorjena kupnina je ena izmed bistvenih sestavin. **Ker v naročilnici ni bilo opredeljene cene za storitve, ki je bilo predmet naročanja, obstaja tveganje, kakšna cena za naročene storitve bi bila dejansko realizirana.** S tem so bila **kršena zlasti načela:** gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti porabe javnih sredstev ter namenske in pregledne porabe. Ker obveznost ni bila jasno določena, gre za nezakonito prevzemanje obveznosti.

Ugovor OŠ Gorica: Naročitelju (OŠ Gorica) je dobro znano, do katere vrednosti se naročilnica izdaja in v primeru pravnega svetovanja gre za specifikko glede določitve obsega. V primeru večjega obsega storitev

bi ravnali po veljavni zakonodaji in izvedli naročilo manjše vrednosti. V ugovoru še navajajo, da so v poročilu navedene še ostale pogodbe, sklenjene z izvajalci kot z dr. Ano Nino Jäger in Centrom za pravno pomoč. Te pogodbe so bile sklenjene v mandatu prejšnje ravnateljice, zato odgovornosti sedanja ravnateljica ne more prevzemati.

Odgovor NO na ugovor: Ugovor je neutemeljen.

Dejstvo, da je naročniku interno znano, do katere vrednosti se naročilnica praviloma izdaja, ne nadomešča formalne in pravno zavezujoče opredelitve obveznosti v samem dokumentu. Notranje razumevanje ali ustaljena praksa ne zagotavlja zadostne stopnje transparentnosti in ne zmanjšuje tveganja glede dejanske realizirane vrednosti storitev.

Nadzorni odbor se strinja, da je obseg pravnega svetovanja lahko vnaprej težje določljiv. Vendar to ne izključuje dolžnosti naročnika, da v naročilnici določi vsaj bodisi urno postavko, okvirni oziroma maksimalni znesek ali drug jasen način določanja cene. Takšna opredelitev je običajna in nujna prav zaradi narave storitev, katerih končni obseg je lahko odvisen od razvoja konkretnega primera. Odsotnost jasno določene ali določljive vrednosti obveznosti pomeni tveganje za kršitev načel gospodarnosti, učinkovitosti, uspešnosti ter pregledne in namenske porabe javnih sredstev. Prevzem obveznosti brez jasne finančne opredelitve ni skladen z zahtevami ZJF.

Navedba, da bi naročnik v primeru večjega obsega ravnal skladno z zakonodajo, ne odpravi ugotovljene nepravilnosti v konkretnem primeru. Zakonitost in pravilnost ravnanja se presoja glede na dejansko izdano naročilnico in njeno vsebino, ne glede na hipotetično nadaljnje ravnanje. Na podlagi navedenega nadzorni odbor vztraja pri svoji ugotovitvi, da je bila z izdajo naročilnice brez jasno določene ali določljive cene prevzeta obveznost, ki ni bila ustrezno opredeljena, kar predstavlja nepravilnost z vidika veljavne zakonodaje in načel porabe javnih sredstev.

Kar se tiče odgovornosti za sklepanje pogodb z drugimi izvajalci (dr. Ano Nino Jäger in Centrom za pravno pomoč) NO ni ugotavljal nepravilnosti, zato je ugovor v tem delu brezpredmeten.

E. Izdatki za večerjo zaposlenih

OŠ Gorica je plačala 1.753,30 EUR po računu izdajatelja Gorenje gostinstvo. Po pojasnilu ravnateljice, je šlo za plačilo večerje za vse zaposlene po izvedenem dogodku Valeta. Povabljeni so bili vsi zaposleni, vključno s tehničnim kadrom (primeroma čistilke).

Ugotovitve nadzornega odbora (12):

Ker še ni potekel rok za oddajo računovodskih izkazov, nadzorni odbor ni ugotavljal med katero vrsto odhodkov je navedeni izdatek uvrščen in za samo obravnavo upravičenosti tudi ni pomembno. Bodisi, da ga je (ali ga bo) šola opredelila kot odhodek iz naslova reprezentance ali pa kot katerokoli drugo vrsto odhodka, je presoja o upravičenosti enaka.

Namreč, izdatek je bil povezan z dogodkom, ki je del šolskih aktivnosti, vendar po vsebini predstavlja strošek pogostitve zaposlenih. V skladu s 3. členom Zakona o javnih financah (ZJF) morajo biti javna sredstva uporabljena namensko in gospodarno. Prav tako 11. člen ZJF določa, da se sredstva porabljajo le za namene, določene s predpisi, proračunom in finančnimi načrti. Nadzorni odbor ugotavlja, da pri obravnavanem izdatku ni bilo nedvoumno izkazano, da gre za strošek, ki je nujen za izvajanje javne službe šole. Poleg tega 14. člen ZJF določa, da morajo neposredni in posredni uporabniki javnih sredstev zagotoviti zakonitost, preglednost in učinkovitost finančnega poslovanja. Pri tovrstnih izdatkih je potrebno restriktivno ravnanje, ob doslednem upoštevanju načel gospodarnosti, namenskosti in preglednosti porabe javnih sredstev.

Nadzorni odbor **priporoča**, da šola v prihodnje v internih aktih jasno opredeli pogoje in obseg financiranja pogostitev zaposlenih ob priložnostnih dogodkih ter zagotovi skladnost takšnih izdatkov z veljavno zakonodajo.

Ugovor OŠ Gorica: Pri izvedenem dogodku gre za ustaljeno prakso ob izvedbi zaključnega dogodka Valete. NO pri tem ne upošteva dejstev, da pri povečanem obsegu pripadajo delavcu pravice iz naslova prejema dnevnic in prehrane. Strošek je bil v celoti poravnan iz tržne dejavnosti šole.

Odgovor NO na ugovor: Ugovor je neutemeljen.

Dejstvo, da gre za ustaljeno prakso ob izvedbi določenega dogodka, samo po sebi ne predstavlja pravne podlage za porabo javnih sredstev. Tudi ustaljene oblike ravnanja morajo biti skladne z veljavno zakonodajo, internimi akti ter načeli namenske, gospodarne in pregledne porabe sredstev.

Nadzorni odbor se strinja, da zaposlenim ob izpolnjenih pogojih lahko pripadajo pravice iz delovnopravne zakonodaje (npr. povračilo stroškov prehrane ali dnevnice). Vendar morajo biti te pravice uveljavljene na način in pod pogoji, kot jih določajo predpisi, ter ustrezno dokumentirane. Pogostitev zaposlenih kot organiziran strošek dogodka po vsebini ni enakovredna pravicam iz delovnega razmerja, temveč predstavlja dodatni izdatek, katerega upravičenost mora biti posebej izkazana.

Dejstvo, da je bil strošek poravnan iz sredstev tržne dejavnosti, ne izključuje obveznosti spoštovanja določb ZJF. Tudi sredstva, pridobljena z opravljanjem tržne dejavnosti javnega zavoda, so del javnofinančnega poslovanja zavoda in morajo biti uporabljena skladno z veljavno zakonodajo, ustanovitvenim aktom ter finančnim načrtom. Presoja upravičenosti izdatka je zato enaka ne glede na vir sredstev.

Nadzorni odbor pri obravnavanem izdatku ni ugotovil, da bi bila pogostitev zaposlenih nujen in neposredno potreben strošek za izvajanje javne službe šole. Dogodek kot tak sicer sodi v okvir šolskih aktivnosti, vendar strošek pogostitve zaposlenih po vsebini presega strogo nujne izdatke za izvedbo programa.

Nadzorni odbor vztraja pri priporočilu, da šola v internih aktih jasno in nedvoumno opredeli pogoje, pod katerimi se lahko financirajo pogostitve zaposlenih, vir sredstev, morebitne omejitve višine stroškov, način izkazovanja upravičenosti in dokumentiranja. Takšna ureditev bi zagotovila večjo pravno varnost, enotno prakso ter skladnost z načeli zakonitosti, namenskosti, gospodarnosti in preglednosti finančnega poslovanja. NO ocenjuje, da navedbe v ugovoru ne odpravljajo ugotovitev iz poročila, temveč potrjujejo potrebo po jasnejši normativni ureditvi in restriktivnem ravnanju pri tovrstnih izdatkih v prihodnje.

Ostali ugovori OŠ Gorica

- šola podrobno in obsežno opiše razloge za odločitev o obnovi šole;

- opisano je ravnanje v zvezi z izvedbo programa FIT4KID, ki ga je začela v letu 2024 ravnateljica Trebižan in se nanaša na obdobje 3 mandatov ravnatelja (do leta 2034) in da projekt pomeni veliko finančno breme;

- da bi moral NO primarno pregledati leto 2024, namesto celovitega in strokovnega pregleda poslovanja je bil poudarek nadzora usmerjen predvsem v obravnavo anonimne prijave, ki je po svoji vsebini nestrokovna, pavšalna in polna očitkov;

- da je v samem postopku prišlo do ravnanje, ki jih ocenjujejo kot nedopustne in sicer do razkrivanja podatkov (nekateri je javnost vedela preden je o tem bila obveščena šola), do žaljivega odnosa do vodstva šole (konkretno do ravnateljice) ter posameznih zaposlenih, ob koncu poudarjajo, da družbena omrežja ne morejo in ne smejo predstavljati merodajnega prostora za presojo zakonitosti in strokovnosti delovanja javnega zavoda;

Odgovor NO

Kar se tiče samega predmeta nadzora, je treba pojasniti, da je le to v izključni pristojnosti NO in nadzorovana oseba na področje oziroma sam obseg nadzora ne more vplivati.

Glede pojasnjevanja razlogov je bilo že tekom postopka jasno izraženo, da ni pristojnost NO, da presoja, zakaj je šola izvajala in se odločila za obnovo in posamezne investicije.

Očitek o domnevnem žaljivem odnosu do vodstva šole oziroma zaposlenih nadzorni odbor ocenjuje kot pavšalen in nekonkretiziran. V samem postopku nadzora nikoli ni bilo podanih formalnih očitkov o neprimernem ali žaljivem ravnanju članov nadzornega odbora. Takšne navedbe se sedaj prvič pojavljajo šele v tej fazi ugovora, brez konkretnih navedb, dejstev ali dokazov. Nadzorni odbor je postopek vodil strokovno, dokumentirano in v okviru svojih pristojnosti. Ugotovitve so bile oblikovane na podlagi pregleda listin in veljavne zakonodaje, brez osebnih ocen ali vrednostnih sodb o posameznikih, kar nenazadnje izhaja iz samega poročila. Prav tako ni jasno, kakšni podatki naj bi bili razkriti, zato se do tega NO ne more opredeliti in takšne navedbe šteje za pavšalne.

Nadzorni odbor se strinja z navedbo šole, da družbena omrežja ne morejo in ne smejo predstavljati merodajnega prostora za presojo zakonitosti in strokovnosti delovanja javnega zavoda. Ugotovitve nadzornega odbora niso temeljile na objavah na družbenih omrežjih, temveč izključno na uradni dokumentaciji in preverljivih dejstvih. Javne razprave ali komentarji na družbenih omrežjih niso bili podlaga za oblikovanje zaključkov, zato tudi ni jasno, zakaj takšne navedbe OŠ Gorica. Glede konkretnega dopisa, ki ga je v ugovoru v prilogi posredovala OŠ Gorica, in sicer gre za dopis Delovnega inšpektorata, s katerim je odstopil prijavo glede alkohola dvema institucijama, se NO ne more opredeliti, ker ne ve, zakaj je dokument posredovan.

V postopku nadzora je bilo jasno izraženo, da NO ne presoja izvedbe obnove z vidika potrebnosti posameznih del, ker le to ni pristojnost NO. Glede navedbe o projektu FIT 4KID se NO ne more opredeliti, ker to ni bil predmet nadzora.

Odgovornost za ugotovljene nepravilnosti

- Za ugotovljene nepravilnosti, ki so predhodno navedene od številke 1 do 3, je odgovorna ravnateljica Barbara Trebižan.
- Za ugotovljene nepravilnosti, ki so predhodno navedene od številke 4 do 12, je odgovorna ravnateljica mag. Karmen Grabant.

ČLANI NO:

Aleš Mijatovič
dr. Rolando Koren
Sebastjan Apat
Zahid Babajić
Srečko Oder
Urša Roškar

PRESEDNICA NO:

Darja Štraus

Vročiti:

- Osnovni šoli Gorica, ravnateljici mag. Karmen Grabant.

V vednost:

- Županu Mestne občine Velenje, Petru Dermolu.