

## **ZAPISNIK 15. SEJE**

### **Sveta Meste občine Velenje**

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 22. 10. 2024, s pričetkom ob 8.00 in zaključkom ob 13.10.

Sejo je vodil župan **Peter DERMOL**.

Župan **Peter DERMOL** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 29 članov in je svet sklepčen.

Opravičila se je naslednja članica sveta: **Tjaša ODERLAP**.

### **Člani sveta so za 15. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 15
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog Sklepa o imenovanju člana Občinske volilne komisije
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Vrtec Velenje
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje
- Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svetu javnega zavoda Lekarna Velenje
- Predlog Sprememb in dopolnitev Načrta upravljanja Velenjskega gradu s projektom Ureditve runde na Velenjskem gradu in podaljšanjem veljavnosti načrta do leta 2033
- Predlog Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju ukrepov zmanjšanja porabe toplotne energije za fizične osebe, ki so odjemalci distribucijskega sistema toplote ali zemeljskega plina v Mestni občini Velenje
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v Odbor za starejše v Mestni občini Velenje
- Predlog za razširitev dnevnega reda s točko Predlog Zakona o interventnih ukrepih za zagotavljanje toplote za prebivalstvo v Šaleški dolini
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor

### **Za 15. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 14. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika 4. dopisne seje Sveta Mestne občine Velenje
3. Potrditev zapisnika 2. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
4. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
5. Seznanitev s pripravo Občinske celostne prometne strategije MOV
6. Predlog Sklepa o imenovanju člana Občinske volilne komisije
7. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Odbor za starejše v Mestni občini Velenje
8. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje
9. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Vrtec Velenje
10. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje
11. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svetu javnega zavoda Lekarna Velenje
12. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Ognjišče
13. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Veseljak
14. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Aktual
15. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Kum
16. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Celje
17. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2024 v obdobju od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024
18. Predlog Sprememb in dopolnitev Načrta upravljanja Velenjskega gradu s projektom Ureditve runde na Velenjskem gradu in podaljšanjem veljavnosti načrta do leta 2033
19. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditve runde na Velenjskem gradu v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027
20. Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta ŠRZ Rdeča dvorana – kotalkališče v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027

21. Predlog Sklepa o sprejemu Akcijskega načrta za trajnostno rabo energije in podnebne spremembe Mestne občine Velenje (SECAP)
22. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1100/2)
23. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 968 Podkraj iz javnega dobra (ID znak parcela 968 944/30)
24. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parcela 954 1279/2)
25. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 676/6)
26. Predlog Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju ukrepov zmanjšanja porabe toplotne energije za fizične osebe, ki so odjemalci distribucijskega sistema toplote ali zemeljskega plina v Mestni občini Velenje
27. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje
28. Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje
29. Dokončno poročilo o nadzoru Komunalnega podjetja Velenje za leto 2022
30. Dokončno poročilo o nadzoru Zaključnega računa proračuna MOV za leto 2022
31. Poročilo o izvedbi projekta Čisto moje Velenje 2024

Župan **Peter DERMOL** je ugotovil, da predlogov za umik točk dnevnega reda ni.

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se dnevni red 15. seje Sveta MOV razširi tako, da se na:  
- 4. točko uvrsti **Seznanitev s Predlogom Zakona o interventnih ukrepih za zagotavljanje toplote za prebivalstvo v Šaleški dolini.**

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da v svetniški skupini Gibanje Svoboda predlagajo, da se ta točka umakne iz dnevnega reda, ker ni prisoten nihče iz ministrstva, ki je pripravljalo ta interventni zakon.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da so jim odgovorni dali na razpolago pičlih 5 delovnih dni, da se do tega interventnega zakona opredelijo, zato meni, da bi tudi odgovorni na ministrski ravni lahko zagotovili sogovornika. Na zadnji skupni seji pa je bil sogovornik iz ministrstva prisoten, ampak ni podal praktično nobenega odgovora. Sam tega umika ne predlaga.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **1. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na 4. točko uvrsti Seznanitev s Predlogom Zakona o interventnih ukrepih za zagotavljanje toplote za prebivalstvo v Šaleški dolini.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, 5 jih je bilo proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje**
- **Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **2. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **3. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se zaradi roka, do katerega morajo radijske postaje oddati vlogo na Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS, tj. danes do 12. ure, zamenja vrstni red obravnave točk, tako da se točke:

Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Ognjišče  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Veseljak  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Aktual  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Kum  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Celje

uvrstijo na naslednje točke:

4. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Ognjišče
5. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Veseljak
6. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Aktual
7. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Kum
8. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Celje

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **4. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se zamenja vrstni red obravnave točk, tako da se točke:

Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Ognjišče  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Veseljak  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Aktual  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Kum  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Celje

uvrstijo na naslednje točke:

4. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Ognjišče
5. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Veseljak
6. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Aktual
7. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Kum
8. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Celje

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **5. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 15. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 14. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika 4. dopisne seje Sveta Mestne občine Velenje
3. Potrditev zapisnika 2. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
4. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Ognjišče

5. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Veseljak
6. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Aktual
7. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Kum
8. Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Celje
9. Seznanitev s Predlogom Zakona o interventnih ukrepih za zagotavljanje toplote za prebivalstvo v Šaleški dolini
10. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
11. Seznanitev s pripravo Občinske celostne prometne strategije MOV
12. Predlog Sklepa o imenovanju člana Občinske volilne komisije
13. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Odbor za starejše v Mestni občini Velenje
14. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje
15. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Vrtec Velenje
16. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje
17. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svetu javnega zavoda Lekarna Velenje
18. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2024 v obdobju od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024
19. Predlog Sprememb in dopolnitev Načrta upravljanja Velenjskega gradu s projektom Ureditve rondele na Velenjskem gradu in podaljšanjem veljavnosti načrta do leta 2033
20. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditev rondele na Velenjskem gradu v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027
21. Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta ŠRZ Rdeča dvorana – kotalkališče v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027
22. Predlog Sklepa o sprejemu Akcijskega načrta za trajnostno rabo energije in podnebne spremembe Mestne občine Velenje (SECAP)
23. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1100/2)
24. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 968 Podkraj iz javnega dobra (ID znak parcela 968 944/30)
25. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parcela 954 1279/2)
26. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 676/6)
27. Predlog Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju ukrepov zmanjšanja porabe toplotne energije za fizične osebe, ki so odjemalci distribucijskega sistema toplote ali zemeljskega plina v Mestni občini Velenje
28. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje
29. Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje
30. Dokončno poročilo o nadzoru Komunalnega podjetja Velenje za leto 2022
31. Dokončno poročilo o nadzoru Zaključnega računa proračuna MOV za leto 2022
32. Poročilo o izvedbi projekta Čisto moje Velenje 2024

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Potrditev zapisnika 14. seje Sveta Mestne občine Velenje***

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **6. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 14. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Potrditev zapisnika 4. dopisne seje Sveta Mestne občine Velenje***

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**7. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 4. dopisne seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Potrditev zapisnika 2. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje***

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**8. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 2. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 4., 5., 6., 7. IN 8. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Ognjišče;  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Veseljak;  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Aktual;  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Kum;  
Predlog Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Celje***

Obrazložitev predlogov je podala **Amra KADRIĆ**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**9. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Ognjišče.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**10. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Veseljak.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**11. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Aktual.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **12. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Kum.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **13. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja z novim radijskim programom Radio Celje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Seznanitev s Predlogom Zakona o interventnih ukrepih za zagotavljanje toplote za prebivalstvo v Šaleški dolini***

Obrazložitev predloga je podal župan **Peter DERMOL**. Dejal je, da je na sejo povabil mag. Bojana Kumra, ministra za okolje, podnebje in energijo, gospoda Simona Lamota, predsednika sindikata delavcev Premogovnika Velenje, gospoda Danijela Tajnika, predsednika sindikata delavcev Termoelektrarne Šoštanj, gospoda Danila Rednjaka, predsednika sveta delavcev Premogovnika Velenje, gospoda Marka Vertačnika, predsednika sveta delavcev Termoelektrarne Šoštanj, ter gospoda Branka Sevčnikarja, predsednika Slovenskega društva za ohranitev šaleške energetike. Opravičil se je le mag. Bojan Kumer. Nato je dejal, da je bil pred nekaj dnevi na Ministrstvu za okolje, podnebje in energijo sestanek, na katerem so govorili o predmetnem zakonu, zakon pa tam ni bil predstavljen v pisni obliki in takšni obliki, kot je bil kasneje tudi sprejet. Na tem sestanku je z njegovim pooblastilom bil prisoten tudi mag. Iztok Mori, prisotni pa so bili tudi predstavniki zaposlenih. Dejstvo pa je, da so bili s samo vsebino zakona seznanjeni v petek z elektronsko pošto, naslovljeno na njega osebno, preden pa je to pošto dobil, pa so ga že klicali predstavniki medijev, da so seznanjeni, da prejmejo vsebino zakona in da želijo njegovo izjavo. To pomeni, da so najprej o tem bili obveščeni vsi tisti izven meja te skupnosti, ne pa tisti deležniki, ki bi ta dokument morali prvi dobiti. Njegovo stališče je bilo, da se ta zakon najprej uskladi z lokalnimi deležniki, šele nato pa se da v javno obravnavo, danes pa vidimo, da že imamo zakon, ki je že dan v javno obravnavo in imajo čas do konca tega tedna, da se do tega zakona tudi opredelijo, zato je svetnice in svetnike pozval, da jim do četrтка predočijo mnenja, stališča glede zakona, nato pa jih bodo zbrali skupaj in z njimi do konca tega tedna tudi seznanili pristojno ministrstvo. Svetnike je seznanil, da je zahteval podatke in dokumente, na katerih bazira interventni zakon, kot je bilo dogovorjeno na zadnji seji, ampak je do danes prejel dopis le od Evropske komisije, od domačih deležnikov pa ni dobil informacij in dokumentov, ki bi te teze načrtovalcev tega zakona upravičevale. Splošne ugotovitve glede zakona pa so, da gre tukaj za začetek zapiranja Premogovnika Velenje s 1. 1. 2025 in da je to na nek način samovoljna odločitev posameznega ozkega dela političnih odločevalcev, brez širše razprave, brez sklepov vlade in zato razume ta interventni zakon kot začetek zapiranja PVja in tako je bilo to v državnem zboru tudi prezentirano. Vse to je v nasprotju z načeli pravičnega prehoda, je v nasprotju s strategijo za izstop iz premoga. Pravičnemu prehodu torej v tem dokumentu ni zadoščeno, prav tako se ne spoštujejo sklepi seje Sveta MOV. Ta dokument on sam na nek način dojema kot kazenski zakonik Mestni občini Velenje. Nikjer tudi

ni omenjena strategija za izstop iz premoga, nikjer ni nobene zaveze, da bosta zakon o prestrukturiranju SAŠA regije ter zakon o zapiranju PVja sprejeta, nikjer ni nobene zaveze, da bodo v državnem proračunu že v letu 2025 zagotovljena sredstva za pravičen prehod in za izstop iz premoga. To so njegove splošne ugotovitve, glede posameznih členov, pa je najprej izpostavil, da ga je zmotil že sam naslov zakona, in sicer da gre za zagotavljanje toplote za Šaleško dolino. Meni, da je to neodgovorno, s prstom kazati danes na toplotno energijo Šaleške doline, ki je zgodovinsko povezana s termoeenergetiko v naši dolini. Nihče tukaj ni kriv, da smo vezani na toplotno oskrbo iz TEŠa in iz vsebine samega zakona je prej predvidevati, da je naslov tega zakona nekaj v smislu zakona o zapiranju PVja, ne pa za oskrbo s toplotno energijo. To, da je dokument pripravljala HSE, pa je seveda poseben precedens, torej tisti, ki je na nek način pripeljal situacijo na to točko, si potem spiše zakon, ki ga skupaj z ministrstvom daje v nadaljnjo proceduro. Velikokrat je tudi omenjeno, da je lokalna skupnost odgovorna za alternativne vire toplotnega ogrevanja. Načeloma bi se lahko s tem strinjali, če bi bila to neka majhna investicija, ampak da danes nekdo v interventni zakon zapiše, da je to izključna odgovornost lokalne skupnosti, mi pa se že 4, 5 let pogovarjamo o tem, kaj pravični prehod je in da je tudi zelena preobrazba daljinskega ogrevanja del pravičnega prehoda in je ni mogoče izvesti v domeni lokalne skupnosti, ampak da je posledica odločitve države, da izstopa iz premoga, in da govorimo o 100 milijonov ali več vrednih investicijah in da hladnokrvno v nekem členu zapišejo, da je to breme lokalne skupnosti, to je pa skrajno neodgovorno. Namesto da bi sprejeli zakon o prestrukturiranju SAŠA regije, ki mora odgovoriti na to vprašanje, kako se bo izvedla zelena preobrazba daljinskega ogrevanja, se najprej sprejme interventni zakon, ki kaznuje lokalne skupnosti, ker nečesa ne bi opravile do določenega roka, jim naloži vse obveznosti, ne sprejme pa ključnih sistemskih rešitev, ki bi lokalnim skupnostim sploh omogočile, da do tega cilja pridejo. V teh dikcijah je bil najbolj razočaran in samo govorijo o tem, da očitno nekateri odločevalci ne razumejo, kaj prestrukturiranje te regije je. Gre za širšo družbeno vprašanje, gre za prestrukturiranje v gospodarskem in družbenem smislu, v izobraževalnem smislu in v smislu socialne varnosti. Ta dokument neposredno posega v pravični prehod in je v nasprotju s tistim, kar želimo, da v zakonu o prestrukturiranju SAŠA regije pravzaprav piše. Dejal je, da ne prestrukturiramo TEŠa, ne HSEja in ne PVja, prestrukturiramo našo regijo in to je bistvo vsega tega. Vedno bolj tudi dobiva informacije, da v kolikor tega interventnega zakona ne sprejmemo, da bomo v roku 2 let prišli na električni kotel in da se bodo sprejeli nekateri drugi rigorozni ukrepi. Podpira to, da se toplotna energija v samem zakonu zameji. Na ta način mi ne bi bili tisti, ki bomo nosili breme postopnega zapiranja PVja, ampak se s to zamejitveno ceno zagotovi neka pravična cena za naše končne uporabnike toplotne energije, dokler ne pride do drugih alternativnih virov. Ne pristajajo pa na to, da bomo še naprej plačevali v ceni toplotne energije CO2 kupone. V 10. členu zakon nalaga, da bo lokalna skupnost dolžna financirati in ustvarjati prihodek v državni proračun v povezavi z 20. členom, to pa je pri njem sodu izbilo dno. Namesto, da bi sprejeli zakone, ki pomagajo občinam, da uspešno pridejo skozi zeleni prehod, nam s tem zakonom nalagajo obveznosti, naloge in penale in na to nikakor ne more pristati. Lokalne skupnosti v Šaleški dolini so že danes v neenakopravnem položaju v primerjavi z ostalimi občinami v Sloveniji, ker moramo že danes zagotavljati lastna sredstva za prestrukturiranje regije, torej za odločitev države, da izstopi iz premoga. To bomo seveda počeli, ampak mora tudi država slediti pravičnemu prehodu, zato v nobenem primeru 20. člen ne sodi v ta zakon, ampak sodi v zakon o prestrukturiranju SAŠA regije. Dejal je, da naj o 22. členu govorijo tisti, ki se jih ta člen tudi neposredno tiče, opozoril pa je, da govori o tem, da je mogoče na vseh zemljiščih znotraj degradiranega območja od leta 2024 postavljati alternativne vire, v letošnjem letu pa je MOV opravila menjava zemljišč z energetskimi družbami, ampak ta zakon velja pred menjavo teh zemljišč, zato se upravičeno sprašuje, ali to pomeni, da MOV s to dikcijo ta zemljišča tudi izgubi. Glede socialne varnosti je dejal, da verjame, da bodo sindikati povedali svoje, 23. člen glede omejitve prejemkov zaposlenih s strani SDHja govori sam zase, nikjer ni tudi omenjenih posredno zaposlenih in tistih, ki so odvisni od premogovništva itd. 25. člen pa omogoča uvoz tudi tujega premoga in če je ta objekt po mnenju odgovornih namenjen toplotni energiji, mi za toplotno energijo nikoli nismo rabili tujega premoga in ga ne potrebujemo. Že na prejšnji seji so povedali jasno, da na uvoz tujega premoga ne pristajamo več. Za zaključek je predlagal, da svetnice in svetniki do četrtega podajo svoje pripombe k posameznim členom. Dejal je tudi, da o tem, na kakšen način se bomo ogrevali v Šaleški dolini v prihodnje, ne more odločati skupina ljudi v Ljubljani, ampak bodo o tem odločali ljudje v naši skupnosti. Njegova pobuda je, da o tem spregovorijo na lokalnem referendumu, ki bo seveda jassen, transparenten, s predstavljenimi številkami in naj se ljudje potem odločijo, ta interventni zakon pa že kar nalaga, na kakšen način naj bi se v prihodnosti zadeve odvijale. Dejal je tudi, da so skupaj s Komunalnim podjetjem Velenje 2, 3 leta nazaj naredili akcijski načrt za zeleno preobrazbo daljinskega ogrevanja, junija ali julija 2022 je bil posredovan vsem deležnikom, tudi na državni ravni, pa na ta dokument nikoli niso dobili nobenega odgovora. Na koncu je dejal, da bo izkoristil funkcijo v državnem svetu in predvidoma v mesecu novembru pripravil posvet na temo pravičnega prehoda, kjer bodo lahko predvsem odločevalcem v Ljubljani povedali, kaj pravičen prehod je, na miroljuben način, z argumenti in primeri dobrih praks. Predlogi sklepov, ki so jih v preteklosti sprejeli, zlasti tisti iz zadnje, skupne seje, so zanj kot župana obvezujoči in dokler se ti sklepi ne spremenijo, tudi sam nima pristojnosti zagovarjati drugačnega stališča, saj je odločitev mestnega sveta tista, ki je zadnja in prava, nato je dal besedo gostom.

Sledila je razprava svetnic in svetnikov.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je bila pred slabim tednom v Ljubljani energetska konferenca, na kateri je bilo prisotnih 230 slovenskih energetikov in niti en politik. Skupna ugotovitev je bila, da Slovenija nima dolgoročnega energetskega koncepta in da je vlada letos iz Energetskega zakona izključila potrebo po dolgoročnem energetskega konceptu. Ugotovitev je tudi bila, da je cena električne pasovne energije zrasla iz 40 EUR na megavattno uro v letu 2020 na 350 EUR v letu 2023 in da si nihče ne upa prognozirati, kakšna cena bo v letu 2030 oziroma po izključitvi premoga, vsekakor pa bo veliko večja, kot je ta. Pomembna ugotovitev pa je bila tudi ta, da obnovljivi viri do leta 2033 ne morejo nadomestiti premoga, tu so si energetiki enotni. Nato je dejal, da vlada, ki jo imamo, ne uresničuje sklepov, ki jih sama sprejme ali ki jih je sprejela prejšnja vlada, recimo da bo do 13. 6. 2022 v državni zbor v obravnavo in sprejetje predložila zakon o razvojnem prestrukturiranju SAŠA regije ter zakon o zapiranju PVja. Tega ni naredila. Ne bo niti naredila tega, da bo v letu 2027 preverila vse nove momente in odločala o podaljšanju obratovanja PVja in TEŠa. Ker pravičnega prehoda v tako kratkem času ni mogoče izvesti, meni, da mora Svet MOV zahtevati tudi to, da se letnica za pravični prehod premakne za 3 leta in meni, da je taka zadeva zrela za tožbe in je o tem potrebno resno premisliti. Nato je dejal, da letnica 2033 pomeni, da se država od takrat naprej odpoveduje edinemu domačemu energetskega viru in se s tem trajno odpoveduje 100 milijonom ton premoga, kar bi do najmanj leta 2038 omogočalo proizvodnjo el. energije v TEŠ. Vsi politiki se danes sekirajo, kaj bo po letu 2043, ko nuklearka bo ali ne, nihče pa se ne sekira v imenu državljanov, kaj se bo dogajalo od leta 2030 do 2043, ko nuklearka bo ali ne bo zgrajena. Tu nam pa el. energije zmanjka. Svet MOV je podal cel niz pripomb, pritožb in sugestij in res se postavlja vprašanje, zakaj lahko še naprej obratujejo termoelektrarne v Nemčiji, na Poljskem, v Grčiji itd., v Sloveniji pa to ni možno, ker je zadaj državna pomoč. Meni, da je potrebno zahtevati takoj odgovor, kdo iz Slovenije je povzročil tako veliko neenakost med evropskimi državami ter kdo je TEŠu povzročil za več kot milijardo dodatnih stroškov zaradi CO2 kuponov. Zanj je to veliko večji zločin kot pa gradnja bloka 6, na katerega se vsi obešajo, nihče pa se ne obesi na kupone. To je potrebno raziskati in sprožiti tožbe. Ne more si tudi predstavljati, da je ta osnutek zakona, ki so ga dobili, že predlog. Vsake pripombe so bolj kot ne že izključene. Sam zakon dojemam kot nestrokovno, zavajajoč, žaljiv do regije in prebivalcev Slovenije. Meni, da ni zrel za obravnavo, ne po hitrem in ne po rednem postopku.

Članica sveta **mag. Alenka GORTAN** je dejala, da je stališče svetniške skupine SDS do zakona odklonilno. Sedanji predsednik vlade dr. Golob je 3. 10. 2019 na RTVju zatrdil, da bo naredil vse, kar je v njegovi moči, da bo TEŠ predčasno zaprl. Lansko leto sta SDH in HSE že pripravila dokument Izhodišča SDH za pripravo strategije za upravljanje naložb države. S tem dokumentom se določa izločitev termodivizije iz skupine HSE in pripojitev trgovalnega dela GEN-I in proizvodnega dela Gen energije. Da je bila vlada s tem seznanjena, je potrdil generani direktor dr. Štokl v oddaji Tarča. Javnost pa o tem dokumentu ni bila nič seznanjena in vse to nas napeljuje na logičen sklep, da gre pri tem samo za interese preprodajalcev elektrike, ki jih nacionalni interes ne zanima, ampak jih zanimajo le visoki zaslužki z drago uvoženo elektriko. Sedaj pa se rokohitrsko lotevajo strateške TEŠ in posledično PVja. Na ta način se ruši energetska samooskrba Slovenije in posledično se ruši dolgoročna stabilnost energetskega sistema, sploh ob morebitnih izrednih razmerah, ki se lahko hitro pojavijo v čedalje bolj negotovem svetu. Meglene obljube nimajo nobene podlage v 2 zakonih, ki bi že morala biti sprejeta. Dolgoročno se s tem ogroža socialni status prebivalcev Šaleške doline. Dejala je, da do poskusov pogajanj z Evropsko komisijo ni niti prišlo, zakon pa argumentirano izpodbijata tudi bivši minister za energetiko dr. Maks Tajnikar in Bine Kordež. V svetniški skupini SDS zato zelo odločno nasprotujejo predlogu zakona in pozivajo vse ostale stranke v Velenju, vključno z gospodom županom, da se jim pri tem pridružijo.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da je bil v imenu Gibanja Svoboda proti obravnavi te točke, ker niso prisotni pripravljalci zakona. Kot vemo, je TEŠ edini dobavitelj toplotne energije v Šaleški dolini, zaprtje ogrevalnega vira pa bi zlasti v zimskih mesecih prizadelo prebivalce Šaleške doline ter gospodarstvo in industrijo. Postavil je vprašanje, kdo bo prevzel odgovornost, če interventni zakon ne bo dobil podpore. Tudi sam je dobil v petek, 18., osnutek tega zakona na mail in ni bil prej seznanjen z vsebino in členi, kolikor ve, pa je bil občinam zakon predstavljen še pred začetkom javne obravnave. Minister Kumer je bil prisoten na izredni seji in je že takrat povedal, da bodo pripravili interventni zakon. Danes bi verjetno bilo boljše, če bi danes obravnavali druga dva zakona, ampak na žalost ministrstva, ki so za to odgovorna, zakonov niso pripravila. Minister je že pred več kot 1 mesecem napovedal interventni zakon za preprečitev insolventnosti TEŠa in je javno pozval ostale deležnike, da predlagajo alternativno rešitev, vendar ministrstvo ni prejelo nobenega predloga. Dejala je, da menijo, da je interventni zakon nujno potreben, hkrati pa so hvaležni, da se minister Kumer v vladi zavzema za našo dolino in da so nam pripravljene prisluhniti. Vse to je namreč pogoj, da se lahko doseže pravičen prehod. Razume delavce TEŠa in PVja, hkrati pa tudi vse ostale, pripombe pa se lahko



podajajo do 27. 10., zato je pozval vse, da podajo konkretne pripombe, ki bodo zakon izboljšale, da bo zadovoljeno vsem in da bo to potem osnova za ostala dva zakona.

Direktor občinske uprave **mag. Iztok MORI** je dejal, da se je po pooblastilu župana 10. 10. udeležil tega sestanka na ministrstvu, kjer so imeli predstavitev alinej, naslovov tega zakona, z obljubo, da bodo do prejšnjega petka ta zakon dobili v vpogled in da bodo imeli kratek čas, da lahko podajo pripombe. Vsebine zakona kot takega, da bi se lahko opredeljevali do členov, pa ni bilo, kar lahko potrди tudi Simon. Sestanek je trajal približno 1 uro, da so jih seznanili, da zakon pride ven ter kaj približno bo vseboval, nikakor pa niso poznali vsebine členov.

Župan **Peter DERMOL** je pripomnil, da toliko torej o tem, kako jim je bil zakon predstavljen. Kdo pa bo prevzel odgovornost za poslovanje TEŠa, PVja, pa ne ve. Verjetno so to ljudje, ki odločajo o poslovnih odločitvah in ki vodijo politiko. Sam osebno seveda tu odgovornosti ne more prevzeti, čeprav bi morda imel raje, da bi jo lahko in bi lahko tudi posredno vplival na določene odločitve. Na žalost pa to ne gre. Strašenje pa s tem, kaj vse se bo zgodilo in stiskanje v kot, na to sam ne pristaja in tudi ta zakon smatra kot reševanje posameznih odločevalcev, ne pa kot reševanje naše regije. Če kdo misli, da pa bo župan iskal alternativno rešitev, kar je povedal tudi ministrom, torej alternativno rešitev, pravno rešitev, kako naj oni poslovanje pri sebi uredijo, potem smo spet na napačnih mestih. Bi tudi to z veseljem počel, ampak te pristojnosti nima, niti znanja. Za to imamo ljudi, ki so dobro plačani, ki delujejo v državnih podjetjih, državni upravi, in oni so za to odgovorni, da bodo iskali rešitve. Če ne, pa naj povečajo pristojnosti in odgovornosti županov in bodo še to počeli s plačo, ki jo imajo, ki pa je polovica tistega, kar imajo direktorji teh družb. Glede priprave obeh zakonov pa je dejal, da za zakon o zapiranju PVja ne ve, zakon o prestrukturiranju SAŠA regije pa se pripravlja, izhodišča so bila pripravljena in bi naj bila podana tudi v medresorsko usklajevanje, ampak večina ministrstev je tem izhodiščem oporekala, tako da sedaj smo pa spet tam, da bomo morali vse resorje vprašati, ali se strinjajo. Ti bodo rekli ne in potem bodo iskali rešitev, kar bo nekaj časa trajalo. Cilj pa je, da čim prej pridemo do teh zakonov, ki pa morata biti usklajena z lokalnimi deležniki. Zakon o prestrukturiranju regije pa mora biti usklajen z zakonom o zapiranju PVja, zato je tudi prosil odločevalce in sindikate, da podajo svoje predloge in pobude, da jih lahko vključijo v zakon o prestrukturiranju. Ve pa tudi, da morata biti ta zakona usklajena z interventnim zakonom, ampak ta interventni zakon zdaj pa je v nasprotju s tistim, kar pričakujemo v zakonu o prestrukturiranju. Ampak to pa je odgovornost župana in vseh ostalih, da na tem delajo in tudi to odgovornost on sam sprejema. Stvari tečejo počasi, ampak ima raje, da je kak teden kasneje in je zakon na koncu užiten, kot pa da bo zakon slab in bo problem za vse nas. Verjame pa in ve, da si vsi želijo samo to, da bi proces tekel normalno, treba pa je uskladiti pot in slediti istim ciljem. Ne more pa kot župan podpirati nekaj, kar je v nasprotju s tistim, kar smo gradili nekaj let skupaj z različnimi deležniki znotraj naše lokalne skupnosti. Če vidi, da je nekaj v nasprotju s tem, na to mora opozoriti, ne glede na to, katera vlada je na oblasti. Prejšnja vlada ni ničesar naredila, potem ko je sprejela strategijo, ki pa je tudi ni sprejela v soglasju z lokalnimi skupnostmi. To so pač zgodbe, ki se ponavljajo, na koncu pa ljudjem, ki tu živijo, te odločitve krojijo prihodnost in če ne bomo mi stopili skupaj in povedali, kaj želimo in kaj zahtevamo, tega ne bo nihče drug za nas reševal. Mi v dolini smo tisti, ki moramo na to opozarjati.

Član sveta **Simon DOBAJ** je dejal, da to, kar so na ministrstvu pripravili, ni samo konec slovenske samooskrbe z električno energijo, ampak je tudi pogreb za Šaleško dolino, pogreb za njeno gospodarstvo, uničeneje KP Velenje, ter pogreb socialne enote zaposlenih v dveh energetskih gigantih Šaleške doline. Vlada se je zelo prefinjeno lotila doline in njene energetike. TEŠ hočejo preleviti v kurišče za ogrevanje Šaleške doline, ki pa za potrebe ogrevanja doline porabi do 5% premoga. Dejaj je, da so v svojih dejanjih res nesramni. Slovenija in Šaleška dolina potrebuje el. energijo, za vlado t.i. stranski produkt, ki izhaja iz ogrevanja Šaleške doline. Prebivalcev Šaleške doline, ki se ogrevajo s strani TEŠa, je okoli 35.000, kar je manj kot 2% prebivalcev Slovenije, in oni mislijo, da 98% prebivalcev Slovenije podpira to njihovo neumnost, da se rešuje ogrevanje Šaleške doline. Slovenija potrebuje dobro in neodvisno samooskrbo z el. energijo, ki jo med drugimi energetskimi viri zagotavlja tudi TEŠ. Postavlja se mu vprašanje, če se torej ne potrebuje TEŠa, ali se potrebuje JEK 2, saj za trženje el. energije ne potrebujemo lastnih virov el. energije, ampak dobre tržnike in neumne državljane, ki bodo plačevali visoke cene el. energije, če jo bomo sploh lahko dobili. Iz zakona je razviden konec energetske dejavnosti v Šaleški dolini leta 2029, do takrat so odprte tudi možnosti dovoza premoga, kar je zapisano v 26. členu, socialna nota v 27. členu za zaposlene v tej dejavnosti pravičnega prehoda ni nikjer zabeležena, celo slabša se s 23. členom, poleg tega pa si jemljejo pravico v 22. členu, da lahko na pridobivalnem prostoru postavijo brez soglasja, kar želijo. Neumnosti tega zakona pa bi lahko še našteval. Razvidno je, da se uresničuje zastavljeni cilj uničenja šaleške energetike, ki posledično vodi v uničenje slovenske energetske samooskrbe, to pa samo za ideje, ki zoriijo zadaj. Še bolj pa ga boli, da se načrtno uničuje tudi šaleško gospodarstvo ter dolina na sploh. Meni, da je prišel čas, da Šaleška dolina stopi

skupaj ter jasno pokaže, da smo proti takšnim neumnostim. Svetnice in svetnike Gibanja Svoboda pa poziva, da se opredelijo, ali jim je mar za Šaleško dolino in šaleško energetiko.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je dejal, da se človek mora strinjati s predhodniki in njihovimi ugotovitvami. V letu 2001, ko je nastal HSE, sta bila TEŠ in PV ključna ustanovitvena člana. Ta holding je bil ustanovljen, da bi povezal slovenske proizvajalce na odprtem evropskem energetskem trgu in to je takrat dobro uspelo. Ta ideja je bila sprejeta predvsem zato, ker je bila utemeljena na podlagi energetske strategije, nacionalnega energetskega programa, ki ga je takrat Slovenija imela. Danes žal ugotavlja, da Slovenija te strategije nima in da gre v neke ad hoc odločitve, ki jih nekdo pobere na Googlu ali kje drugje. Spomnil je, da je imela Slovenija vse od leta 2001 uravnoteženo strukturo virov za proizvodno el. energije, 1/3 jedrska, 1/3 obnovljivi viri in 1/3 termo, in vse od takrat Slovenija ni doživela niti enega električnega mrka, čeprav so ga doživele vse bližnje države. Ko pride tak mrk, je katastrofa neizbežna, ker ni rezervnih napajanj, ki bi reševale ljudi v dvigalih, ni rezervnih agregatov v klinikah itd., ker tak mrk traja 10, 12 ur. Slovenija tega ni bila deležna predvsem zaradi te uravnotežene strukture virov. Pri dogajanjih okoli Šaleške doline pa pogrša enega ključnega akterja, ki se do teh vprašanj ne opredeli, in to je Energetska zbornica Slovenije, on njihovih mnenj ni zasledil. Ravno tam je prostor, kjer bi se lahko kresala različna mnenja. V medijih sedaj prevladuje sicer, da tistega, ki ti ne govori všečno, diskreditiraš, kar se da danes v medijih narediti takoj. Prav tako je v medijih obveljalo, da gre tukaj za vprašanje Šaleške doline, ampak tu gre za vprašanje slovenske energetike. Šaleška dolina ni sama postavila prve elektrarne in razvijala premogovnika in tako naprej. To je bilo namenjeno širšemu družbenemu interesu. Tu smo proizvajali el. energijo za državo, je pa res, da prebivalci te doline znamo sobivati z energetskimi objekti. Prej je bilo tudi rečeno, da je premoga dovolj, kvaliteta je ustrezna, ne govorimo pa več o predčasnem, ampak o pospešenem zapiranju PVja in bo ostalo blizu 100 milijonov ton odkopnih zalog premoga. Se pa nekateri sklicujejo na to, da je blok 6 prevelik, tak in dugačen, ampak po bitki je lahko biti general. Sam pa trdi, da tudi če bi bil 500-megavaten blok, bi bili soočeni z enakimi problemi. Tudi če bi se takrat odločili, da se zgolj popravi blok 5, bi bili danes soočeni z enakim vprašanjem. Sam osebno se strinja in ve, da je premog na poti iz energetske oskrbe, ampak ne preko noči. Pravični prehod je ravno zato bil osmišljen v EU, da se torej ta prehod naredi pravično. Iz tega zakona pa je ugotovil to, da se s tem zakonom pospešeno zapira premogovnik, TEŠ pa se ohranja v kondiciji in to je pametna odločitev, namreč kaj pa če ga bomo potrebovali in sam je prepričan, da ga bomo potrebovali. Se pa po drugi strani TEŠu skozi javno gospodarsko službo nalaga zagotavljanje toplote za odjemalce, za premogovnik pa se samo v 25. členu avtorjem tega zakona zapiše, da je ta dolžan dobavljati premog iz lastne proizvodnje ali pa iz uvoza. Nikjer tudi ni zapisano, kaj bo moral SDH, na katerega se sedaj TEŠ in PV prenašata, storiti oziroma omogočiti, da bo premogovnik lahko proizvajal te zahtevane količine. Na koncu je ponovil, da ni problem izločitev TEŠ in PV iz HSE, problem je, da sta PV in TEŠ potrebna za slovensko energetiko in da je seveda od sposobnosti naših pogajalcev v EU v veliki meri odvisno, za kakšne pogoje so se izpogajali oziroma kakšne usmeritve so imeli. V sami obrazložitvi so avtorji zakona zapisali kar nekaj primerov, iz katerih je razvidno, da so predvsem iskali, zakaj TEŠ in PV ne moreta dobiti nekih odpustkov, pozabili pa so, da obstajajo pozitivni primeri. Na Slovaškem recimo so zaradi problemov pri zagotavljanju oskrbe z el. energijo kljub ugotovitvi, da bo to državna pomoč, ugotovili, da je ta državna pomoč skladna z načeli EU in zakonodajo in na ta način so omogočili nadaljnje delovanje. V letu 2019 so tudi že odobrili državno pomoč za predčasno zapiranje rudnikov lignita, mi pa nimamo še niti zakona. Smatra, da bi bilo nujno v zakon zapisati časovne zaveze za sprejem zakona o zapiranju in zakona o prestrukturiranju regije, saj ne gre za reševanje šaleške energetike, ampak bomo zaprli proizvajalca, ki uporablja najbolj čisto premogovno tehnologijo z največjimi izkoristki, zato da bomo kupili kotel, v katerem bomo uporabljali uvoženo el. energijo, morda sončno. Po njegovem mnenju zakon ni dovolj pretehtan in ni primeren, da bi ga sprejemali.

Član sveta **Ivan PLANINC** je v imenu svetniške skupine DeSUS dejal, da menijo, da ta predlog interventnega zakona le delno rešuje problematiko TEŠa in PVja, vsa ključna vprašanja, predvsem kako bo s prestrukturiranjem Šaleške doline, pa ostajajo odprta. Vzrok negativnih finančnih projekcij bodočega poslovanja TEŠ je predvsem v trenutnem padcu cen el. energije in pa v vedno višji ceni emisijskih kuponov, pa tudi zaradi zahtevnih izkopnih pogojev v rudniku, ki se odražajo v ceni lignita, ampak v svetniški skupini menijo, da obrazložitve zakonodajalca niso korektne, saj bodo cene el. energije v prihodnosti naraščale in vsaka država si želi doseči 75% samooskrbe. Mi se predčasno, po hitrem postopku odpovedujemo 25% samooskrbe. Dejstvo pa je, da jim je zakonodajalec pustil relativno malo časa za predloge in sugestije in zato predlagajo, da bi ta čas bil daljši, da bi lahko bolj temeljito podali pripombe. Dejal je še, da cena toplote, ki jo dobavlja TEŠ, temelji na stroškovni osnovi, v predlogu interventnega zakona pa zakonodajalec predlaga popolnoma drugačno metodologijo, čeprav se je dosedanja izkazala kot uspešna in natančna. V svetniški skupini DeSUS menijo, da metodologija, ki temelji na principu nadomestila, ni transparentna in v zadostnem obsegu, čeprav jo določa in spremlja Agencija za energijo kot regulator. Na koncu je dejal, da imajo občutek, da jih je Svoboda porinila v kot, zdaj pa vzemi ali pa zmrzni.

Član sveta **Matjaž CESAR** je dejal, da podžupana Janeza Melanška kot politika razume, torej zakaj so njegove izjave takšne, ne razume pa ga kot prebivalca Šaleške doline, kot Velenčana. Nato je dejal, da je pred njimi Zakon o interventnih ukrepih za zagotavljanje toplote za prebivalstvo v Šaleški dolini, to pa je po novem preimenovani zakon o reorganizaciji TEŠ in PV, o njuni izločitvi iz HSE in prenosom na SDH, ki jim ga je 11. 9. 2024 na izredni seji želel predstaviti sedanji minister za okolje, podnebje in energijo Bojan Kumer. Na seji je bila njegova izjava, da ima njegovo ministrstvo že 3 člene za ta zakon, sedaj pa so se izgleda snovalci tega zakona začeli zavedati, da so z naslovom zakona izdali celotno namero svojega početja in se jih je dalo prebrati, zato so zakon hitro preimenovali. Ekipa strokovnjakov z ministrstva pa je ta interventni zakon uspela pripraviti v 6 tednih, če ga dobro preberemo, pa hitro ugotovimo, da je slab in zavajajoč, torej slab izdelek. Po Zakonu o varstvu potrošnikov pa nam ni potrebno kupovati slabih izdelkov. Lahko jih zavrremo in zahtevamo povrnjeno kupnino. Kot davkoplachevalci smo ta izdelek že plačali, saj zaposleni na ministrstvu ne delajo zastonj, minister pa tudi dobi lepo plačo. Ni pa ta ista ekipa strokovnjakov na ministrstvu za okolje, podnebje in energijo uspela pripraviti dveh zakonov za Šaleško dolino in gospodarske subjekte na teh območjih, ki bi ju po sprejeti evropski zakonodaji za prestrukturiranje premogovnih regij morala. Zakon o zapiranju premogovnika in zakon o prestrukturiranju bi morala biti istočasno pripravljena za 1. branje v parlamentu v letu 2022 ali najkasneje decembra 2023. Obljube oblasti, da to bo, so bile in pri tem je ostalo. Ta ista ekipa na ministrstvu za okolje, podnebje in energijo več kot 2 leti ni imela znanja, časa, ali pa ni dobila direktive ministra. Zakaj je tako, ga je potrebno vprašati in zahtevati odgovor. Dejal je, da so bili svetniki na septembrski izredni seji seznanjeni, da je v pripravi ta interventni zakon. Sedaj celo ve, da ga je pripravljala HSE v sozvočju z ministrstvom in HSE po 1. 1. 2025 naj ne bi več smel pomagati PVju in TEŠu, kar je smešno. HSE je 20 let obe podjetji izčrpaval pod taktirkami vseh vlad, menjave direktorjev kot gat pa so sam HSE in obe podjetji oslabile do te mere, da je bila ogrožena varnost rudarjev v PVju in oslABLJENA tehnična sposobnost proizvodnje el. energije. Predlagal je, da predlagatelj potegne ta interventni zakon nazaj, kot so odstopili od referendumu o JEK 2. Leta 2022 je HSE ravno zaradi želje po velikem dobičku prodal el. energijo za vse leto naprej za 90 EUR po megavatu, vendar se je zgodila vojna v Ukrajini, zgodil se je drag plin, zgodilo se je, da ni bilo vode za dravske elektrarne in pa knapi niso mogli dobavljati premoga. HSE je tako moral kupovati el. energijo po 700 EUR na megavat, prodajal pa jo je po 90. Gre za pravljico o dobrih ljudeh, ko HSE pod taktirko dirigentov iz primorske slepi celotno slovensko prebivalstvo. Elektro trgovci so že uvedli 5-tarifni sistem namesto 2-tarifnega, ki je bil za njegove pojme veliko poštenejši, in zgodila se nam bo Bolgarija leta 2013, ko ljudje ne bodo imeli več za el. energijo, gospodarstvo se že seli na Hrvaško. Človek se vpraša, ali smo res tako nepotrebni tukaj v Šaleški dolini. Sam je res razočaran nad temi potezami in ponovno je predlagal, da potegnejo ta zakon nazaj.

Član sveta **Janez MELANŠEK** je dejal, da sta bila z gospodom Cesarjem sošolca na tehnični šoli in se poznata res 45 let. Nato je dejal, da ni razpravljajal o zakonu, ker ni pravnik, in ni razpravljajal o členih zakona, torej ali je dober ali slab. V vsakem primeru podpira delavce PVja in TEŠa ter tudi vse občane, ker hoče imeti zagotovitev, da bo imel toplotno energijo. Sam se ogreva na toplotno energijo iz TEŠa, ima tudi dovoljenje za postavitve sončne elektrarne, ki pa je ni postavil, ker so mu izračuni pokazali, da to ne gre skozi. Ponovno je apeliral, da podajo pripombe, dopolnitve, predloge glede členov in upa, da se bo to upoštevalo in da zakon pride do uveljavitve, saj meni, da bodo tako zadevo rešili in potem to pripeljejo tudi do sprejetja ostalih dveh zakonov, ki zamujajo, na žalost. Gospoda Matjaža pa je prosil, da mu obrazloži, kje ga ne razume.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je potrebno pošteno povedati, da Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo ni dolžno pripravljati zakona o zapiranju in zakona o prestrukturiranju.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da bo kot svetnica svetniške skupine DeSUS nadaljevala tam, kjer je končal gospod Planinc. Dejala je, da so v predlogu interventnega zakona MOV, OŠ in KP Velenje zadolženi, da do konca leta 2029 pripravijo predlog alternativnih virov za proizvodnjo toplote. Zakonodajalec pa ni predvidel možnosti in ustreznih ukrepov, če do tega leta ne bo ustreznih rešitev. V predlogu zakona tudi ni določb glede zaposlenih, ni tudi rešitev glede obstoječe infrastrukture za opravljanje gospodarske javne službe oziroma kaj se bo koristilo, kdo bo zadolžen za vzdrževanje ostale infrastrukture. V predlogu zakona tudi ni določb, ki bi obravnavale PV, kakšna bo dinamika zapiranja ter kaj se bo dogajalo s primarnim virom, če ne bo alternativnih rešitev do leta 2029. Zaključiti je tudi možno iz interventnega zakona, da se favorizira sončna energija oziroma uvoz tujega premoga in uvoz tuje el. energije. Predlagali so, da se glede na tako slabo domišljen interventni zakon raje vključi Gen v HSE in v tem primeru izgube ne bo, pa tudi izgovora, da gre za nedovoljeno državno pomoč, ne bo. Prosijo tudi, da jim ministrstvo in minister Kumer odgovorita na vsa zastavljena vprašanja in dileme, ki so jih v svetniški skupini DeSUS pripravili, bodo pa do 27. 10. skušali tudi pripraviti še konkretnije pripombe na posamezne člene zakona.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da lahko iz naslova interventnega zakona smatrajo, da bo delovala TEŠ od 1. 1. 2025 samo še za zagotavljanje toplotne energije in nič več za elektriko, zato bomo morali vsi prebivalci Slovenije subvencionirati delovanje TEŠa, ki bo toploto zagotavljala pol leta, ampak kaj pa ostalo. Zanima ga, ali bodo zaradi tega subvencioniranja položnice v Šaleški dolini kaj manjše in ali je to renta za 100 let in več zagotavljanja premoga in elektrike vsej široki potrošnji. Nobene povzročene škode pa do sedaj ni krila država, ne prejšnja Jugoslavija in ne sedaj Republika Slovenija. Prejšnji teden pa so lahko na TV SLO slišali, da Krško od države dobiva rento za uzurpacijo prostora in slabšo oceno bivalnih pogojev, in sicer 10 milijonov EUR na leto, pa nima ne ožganih gozdov, ne potopljenih njiv, vasi, objektov, nima ugreznin itd. Prebivalstvo Slovenije nas že cel čas gleda nekako postrani, saj se blok 6 vse od nastanka imenuje višek korupcije in netransparentnosti, čeprav ni bila do danes še nobena ovadba dokazana in nihče ni bil kaznovan. Izgradnjo bloka pa je moralo financirati podjetje TEŠ in ne njena mama ali državno podjetje HSE, medtem ko vse ostale projekte, važne za državo, vodi država. Iz naslova poročila država vsako leto prejme toliko in toliko denarja, ki pa se ga ne odreče in še v letošnjem letu mora TEŠ plačati državi za to poročilo, da pa ne govorimo še o CO2 kuponih, katerih vlada Alenke Bratušek leta 2017 ni želela zastonj pridobiti, sedaj pa jih morata TEŠ in KP Velenje izredno drago kupovati, s čimer bogatijo posamezniki v državi. Ta zbrani denar pa gre v razne subvencije za obnovljive vire, torej privat sončne elektrarne, privat nakupe el. avtomobilov in koles, v dolino pa se ta prispevek ne vrača. Nato je dejal, da pri pripravi zakona niso sodelovale lokalna skupnost ter strokovne službe TEŠa, PVja, komunale ter sindikatov obeh družb, sodelovala pa je družba HSE, ki je zainteresirana, da se znebi teh dveh družb, ustanoviteljic HSEja. K temu je potrebno prišteti še družbo HTZ, ki je ravno tako ena izmed ustanoviteljic. V celotnem interventnem zakonu se govori o toplotni energiji za Šaleško dolino, nič pa o istočasno proizvedeni in prodani el. energiji. Govorimo o milijonih, ki jih bo morala Republika Slovenija nameniti za toplotno energijo, nikjer pa o ceni in vsoti, ki jo bo TEŠ pridobil s proizvodnjo in prodajo el. energije. Sam HSE je bil ustanovljen zaradi enotnega nastopanja na borzah in zaradi prodaje el. energije in po vseh teh letih so vse te družbe naenkrat postale hčerinske družbe HSE in se sprašuje, kdo je bil prej, ustanoviteljice ali kasneje hčere. Ponovno je omenil odklonitev zastonj emisijskih kuponov s strani vlade leta 2017, ki pa jih sedaj plačujeta TEŠ in KP Velenje, in sicer zato, ker tedanja vlada ni naredila svojega dela. Drugo področje nerealiziranih obljub pa je na strani HSE, če se spomnimo samo obljub o izgradnji NOP II, ki naj bi ga financiral HSE. Na koncu je dejal, da se ne strinja s 1. odstavkom 22. člena interventnega zakona, ki govori o umeščanju v prostor. S tem so popolnoma izključili lokalno skupnost in državi in SDHju dajejo bianco soglasje za vse projekte, ki so si jih izmislili. V 23. členu je zapisano, da so dohodki omejeni z internimi akti SDHja in veljavno zakonodajo in nikjer ni zabeležena kolektivna ali branžna pogodba rudarstva. SDH se tako dovoljuje, da s svojim sklepom dodatno omeji prejemke zaposlenih, ne glede na veljavnost posamezne kolektivne pogodbe. Odločno tudi nasprotuje uvozu tujega premoga, kar je zapisano v 1. odstavku 25. člena zakona. V 33. členu pa priznavajo, da TEŠ proizvede okoli tretjino el. energije v Sloveniji in ko bomo TEŠ izločili iz HSE, bo proizvajala samo še toplotno energijo in nekaj malega el. energije kot stranski produkt. Na koncu je Vlado RS ter pristojno ministrstvo javno vprašal, kje bomo dobili manjkajočo energijo, odgovor je, da iz uvoza, ter kdo bo vse to plačal in kaj se bo zgodilo, ko bomo postali popolnoma odvisni od tuje elektrike.

Članica sveta **Darinka VRABIČ** je postavila vprašanje za ministra Kumra, ki pa ni prišel, kar je omalovažujoče in skorajda žaljivo. Ponovno je postavila vprašanje, tako kot že na prejšnji seji, katera evropska zakonodaja oziroma direktiva prepoveduje takšen način poslovanja, ki se sedaj interpretira kot nedovoljena državna pomoč. Do sedaj to ni bilo sporno, sedaj pa kar naenkrat to naj ne bi bilo več mogoče. Sprašuje, ali je bila morda v tem času sprejeta kakšna nova zakonodaja, ki to prepoveduje.

Župan **Peter DERMOL** je poudaril, da je tudi sam poslal zahteve za dostop do informacij javnega značaja, datirano 1. 10. 2024, in sicer s podobno vsebino, kot jo je sedaj navedla tudi svetnica Vrabič. Odgovora še ni dobil, skladno z zakonom mu morajo odgovoriti v 20 dneh.

Član sveta **Marjan TURNŠEK** se je najprej osredotočil na pomoč države gospodarskim družbam. To je izpostavil že na izredni seji, in sicer ga zanima, kaj dejansko pomeni ta pomoč gospodarskim družbam, ali gre torej za dovoljeno ali nedovoljeno pomoč. Njegov pomislek je predvsem okoli 4. točke, ki določa, kdaj pomoč ni dovoljena, in sicer je mnenja, da bo Evropski komisiji ta pogoj zelo težko izkazati in boji se, da bi se v primeru sprejetja tega interventnega zakona zgodilo, da bo Evropska komisija to pomoč gospodarskim družbam obravnavala kot nedovoljeno pomoč in se sprašuje, ali bodo potem morale gospodarske družbe plačevati stroškovno ceno ogrevanja. Če bo temu tako, bodo gospodarske družbe zelo težko prenesle te stroške v svoje poslovanje in temu potem sledi, da se bodo podjetja selila v bolj ugodne regije ali pa celo v druge države, s čimer pa se bo ustavila gospodarska aktivnost. Pojasnilo, ki je v prilogi 2 na str. 20 in 21, da torej ne gre za nedovoljeno pomoč, ga ni prepričalo, prav tako pa meni, da tudi pisci tega zakona v to niso prepričani in čakajo, kaj se bo zgodilo.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da smo 10. 7. v Velenju gostili visok politični dialog premogovnih regij, kjer je imela čast nasloviti evropski politični vrh in tudi čustveno povedati, da je hči rudarja in da je v Velenju in Šaleški dolini vsak na nek način povezan z rudarstvom. Nato je dejala, da se ji zdi sama vsebina interventnega zakona žaljiva in tudi sporna z večih vidikov. Zdi se ji najprej žaljiva do vseh, ki so kakorkoli prispevali v tej dolini k zagotavljanju el. energije, zdi se ji žaljiva do vseh, ki še danes delajo v premogovniku ter termoelektrarni. Prav tako ni poskrbljeno za socialno varnost zaposlenih in njihovih družin. Dejala je, da so v manj kot mesecu dni uspeli spisati predlog zakona, čigar vsebina je po njenem mnenju žaljiva in sporna. Že naslov je žaljiv tudi do preostalega dela Slovenije, ker bodo sedaj tisti, ki živijo drugje v Sloveniji, dobili občutek, da pa so oni v manjvrednem položaju. Vsekakor pa govorijo o političnih odločitvah in vedo, kakšen je politični ustroj, zato je potrebno vključiti ratio in se zavedati, da se je vendarle potrebno boriti za to dolino. Na koncu je dejala, da bo svetniška skupina SD podala svoje pripombe in predloge pri vseh členih, za katere menijo, da so sporni.

Članica sveta **Jasna PRODAN** je dejala, da je prav, da se pogovarjajo o interventnem zakonu, če je ta edina rešitev. Nato je dejala, da se ji postavlja dilema glede letnice 31. 12. 2029, ko naj bi prešli na alternativne vire. Sama je pregledala interventni zakon in tam navajajo, da sledijo tudi Trajnostnemu načrtu za distribucijski sistem toplote za geografska območja MOV in OŠ 2022-2033. To je sprejel svet ustanovitelj KP Velenje. Tam notri so potrdili tudi akcijski načrt, v katerem se navaja, da se do leta 2030 preide na alternativne vire in se opusti premog. Zanima jo, zakaj je takšna razlika ter ali je napačno notri navedeno.

Župan **Peter DERMOL** je odgovoril, da je bil akcijski načrt preobrazbe sistema daljinskega ogrevanja julija 2022 posredovan vsem deležnikom, tudi ministrstvu, o katerem danes govorijo, ampak se do tega dokumenta do danes nihče ni opredelil, kljub pozivom. Strategija za izstop iz premoga govori, da imamo čas do 2033, KP Velenje je pred 3 leti začelo s pripravo akcijskega načrta, kjer so postavili optimistični rok 2030, ko bi prešli na nadomestni vir ogrevanja. Pogoji za to je seveda sprejem zakonodaje na tem področju, zakona o prestrukturiranju SAŠA regije, ki bo tlakoval pot pravičnemu prehodu. Pogoji za to je seveda tudi, da se razmeji, na kakšen način se bomo ogrevali v prihodnosti, oni pa danes, ne da bi se odzvali na tak dokument ali da bi kot država opravili svojo domačo nalogo, le postavijo pogoj, do kdaj je treba nekaj narediti, če pa se ne bo naredilo, so penali, to je za njega neodgovorno. Preveč je tu nekaj zunanjih dejavnikov, na katere ne morejo vplivati in ki vplivajo na zeleno preobrazbo daljinskega ogrevanja. Že za menjavo zemljišč z energetskimi družbami, ki jih občina potrebuje za morebitno alternativno energetsko lokacijo, so potrebovali 5 let, da so letos uspeli to zamenjati. To govori samo po sebi. Na te stvari enostavno nimamo vpliva in če bi zakon o prestrukturiranju te stvari definiral, jasno določil, potem se ta proces začne odvijati. Nato je dejal, da se obravnavajo različni scenariji, KP Velenje ima do konca letošnjega leta nalogo, da naredi različne scenarije za možnosti ogrevanja s TEŠ in brez. Interventni zakon pa jih zelo omejuje in jim zelo striktno dirigira, na kakšen način se morajo lotiti zelene preobrazbe. Ko pa bodo imeli vse scenarije na mizi, bo to predloženo javnosti in ta se bo odločala. Sedaj se na ministrstvu namreč sami odločajo o tem, kaj bomo mi imeli, ampak tega on ne sprejema. Želi, da se ljudje odločijo. Na koncu je dejal, da je za nas še vedno dokončni izstop iz premoga leta 2033, ker je strategijo sprejela vlada RS in je ni do danes spreminjala. To je za nas dejstvo. Svetnice in svetnike je nato pozval, da do četrtega do 10. ure podajo pripombe. Te pripombe bodo umestili v zakon in jih posredovali dalje.

Župan **Peter DERMOL** je prebral SKLEP o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do Predloga Zakona o interventnih ukrepih za zagotavljanje toplote za prebivalstvo v Šaleški dolini.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je predlagal, da bi izrecno zahtevali preimenovanje naslova tega zakona. Ta zakon bi se moral imenovati Interventni zakon o izločitvi TEŠ in PVja iz HSE. To je vsebina zakona, ne pa reševanje energetike v Šaleški dolini.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je razmišljanje sicer na mestu, se pa boji, da bi bila potem verižna reakcija in bi potem šli tudi ostale pripombe umeščati notri. Predlagal je, da bi to dali med pripombe, če se svetnik Medved strinja, je pa to razmišljanje na mestu.

Članica sveta **Petra BEVC** je predlagala, da se vodje svetniških skupin vsedejo in uskladijo oziroma podajo predloge, glede na to da so sedaj na tem mestu seznanjeni s sklepom. Vsi se borijo za našo dolino, za naše ljudi, vendar pa niso imeli kompetentnega sogovornika, ki bi lahko ovrgel njihove dvome oziroma povedal, ali razmišljajo v pravi smeri ali ne.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je že nekajkrat sedaj slišal očitek, da ministra danes ni tukaj. Minister mu je včeraj poslal elektronsko sporočilo, kjer ga je seznanil, da je on svoje že predstavil lokalnim skupnostim in niti z

eno besedo ni prosil ali predlagal, da bi sejo prestavili ali mu dodatno omogočili, da bi predstavil svoje stališče. Glede na to da pa je ministrstvo posredovalo dokument medijem in ostalim deležnikom, potem je njihova odgovornost, da danes javno o tem dokumentu spregovorijo. Sam nima težav s tem, da prekinejo sejo in gredo skozi sklep, ima pa izkušnje iz preteklosti, ko so podobno naredili in usklajevali člene z Gibanjem Svoboda, potem pa so prišli na glasovanje in so bili ti proti sklepu. Predlagal je, da svetnice in svetniki o tem odločijo.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **14. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se seja prekine in gre sklep v svetniško usklajevanje.

Za predlog je glasovalo 5 članov sveta, 26 jih je bilo proti.

**Predlog ni bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Sklepu o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do Predloga Zakona o interventnih ukrepih za zagotavljanje toplote za prebivalstvo v Šaleški dolini.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, 5 jih je bilo proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave***

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN**: Dejal je, da so imeli v preteklih 3, 4 letih že vsaj 7 sej na temo energetike. Oblikovali so preko 40 stališč, prošenj, zahtev itd. in jih posredovali na ministrstvo, vlado, HSE in ne spomni se, da bi dobili en sam pisni odgovor, razen enkrat od Blaža Košoroka, ampak tudi to je bilo samo njegovo osebno mnenje. Sam se zato počuti v tej situaciji nemočnega in ve, da je nemočen tudi župan, ki tudi ne more nič narediti. Nekaj pa bo potrebno vseeno narediti, potrebno bo napraviti neke korake naprej. Županu je postavil vprašanje, če je razmišljal o tem, kje je izhod.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: Dejal je, da gre za zahtevno vprašanje, ravno tako je zahtevna rešitev. Mogoče ne bi bilo slabo, da naredijo pregled sprejetih sklepov in tudi njihovo realizacijo, da bodo videli, kaj je bilo in kaj ni bilo upoštevano. Vsekakor je pozitivno pri tem to, da če je sklep Sveta MOV, potem je tudi razprava župana, svetnikov in ostalih deležnikov veliko bolj utemeljena in legitima in težko kdo oporeka temu in trdi, da gre za neke osebne interese župana, ampak gre za interes naše družbe. Prav je, da sklepe, čeprav se potem ne realizirajo, sprejemajo, ker na tak način, če ne drugega, vsaj deležnike obvestijo o svojih stališčih in dajejo tudi teži tistim, ki te sklepe zagovarjajo. Veliko več je bilo sicer nerealiziranega, s tem se strinja, predlaga pa, da morda naredijo nek povzetek sprejetih sklepov ter tudi njihovo realizacijo, svetnice in svetnike pa potem o tem tudi obvestijo.

Član sveta **Janez MELANŠEK**: Dejal je, da so v lanskem letu skoraj celotno Slovenijo prizadele naravne nesreče. Tudi MOV, in sicer predvsem močno neurje z dežjem, vetrom, plazovi in poplavami med 17. 7. in 3. 8. 2023 ter močno neurje z večdnevni deževjem s poplavami od 4. 8. 2024. Vlada RS je s sklepom št. 35400-18/2023/4 z dne 21. 9. 2023 sprejela Predhodni program odprave posledic neposredne škode na stvareh zaradi neurja s poplavami med 17. 7. in 3. 8. 2023 ter s sklepom št. 35400-16/2023/4 z dne 21. 9. 2023 Predhodni program odprave posledic neposredne škode na stvareh zaradi poplav 4. 8. 2023, s katerim so bila zagotovljena sredstva lokalnim skupnostim največ do višine 40 % za izvedbo nujnih ukrepov pri odpravi posledic naravnih nesreč.

Predhodna ocena škode za močno neurje z dežjem in vetrom med 17. 7. in 3. 8. 2023 je bila v MOV ocenjena v višini 1.229.655 EUR. Za plačilo nujnih ukrepov za odpravo posledic naravne nesreče so se MOV zagotovila sredstva v višini 491.862 EUR. Po Predhodnem programu odprave posledic neposredne škode na stvareh

zaradi poplav 4. 8. 2023 je bila v MOV ocenjena škoda v višini 6.859.100 EUR. Za izvedbo del se je na osnovi pogodbe MOV zagotovilo sredstva v višini 2.743.640 EUR. Sredstva so namenjena sofinanciranju izvedbe nujnih ukrepov, navedenih v predhodnem programu in v 17. členu ZOPNN. Med upravičene stroške iz naslova izvajanja ukrepov iz teh pogodb sodijo:

- izdelava potrebne projektne dokumentacije
- izvedba gradbenih del in obnova infrastrukture
- izvajanje gradbenega nadzora
- plačilo stroškov začasnih nastanitev izseljenih prebivalcev
- plačilo DDV-ja.

Občina je dolžna redno poročati o realizaciji prejetih sredstev na vsake 3 mesece ter podati poročilo o porabi prejetih sredstev po pogodbi v roku 12 mesecev od prejema sredstev. Postavil je vprašanje, kateri projekti oz. dela na ukrepih pri odpravi posledic naravnih nesreč so bila izvedena, koliko je bilo porabljenih sredstev ter kaj je še pri odpravi posledic neposredne škode zaradi poplav in neurij ostalo nerealizirano oz. se bo realiziralo v prihodnje.

Odgovor **Antona BRODNICA**: Dejal je, da je bil največji problem na področju Ljubije, to je bil vodovod, ki ga koristijo vse 3 občine. Za to so dobili skoraj 3 milijone EUR sredstev in to je bila intervencija, ki se je intenzivno izvajala 2 meseca, da so nekako vzpostavili vse poti, izvedeno je bilo tudi čiščenje naplavin vzdolž celotne soseske, nadomestili so se tudi vsi manjkajoči jaški, ki so bili odplavljeni itd. Finančna sredstva za to jim je zagotovilo tudi ministrstvo. Za vse ostalo pa so dobili 40% finančnih sredstev, to je bilo približno 3.200.000 EUR, ocenjena škoda pa je bila okoli 8.000.000 EUR. V tem času je bilo pridobljenih 20 geoloških poročil, ki so vsebovala predloge sanacije in so uspešno sanirali 16 plazov po celotni občini. Dodal pa je, da za travniške plazove finančnih sredstev niso dobili. Nadaljeval je, da je bil zgrajen odcep Trebulj v Šaleku, javna cesta Dobrna-Janškovo selo-Vinska Gora, javna cesta na Plešivcu, nov most v Sopotu, trenutno poteka sanacija infrastrukture na magistralnem vodovodu Ljubija, rok za izvedbo pa je do konca leta. Saniran je bil tudi odsek Sveti Jakob v Podkraju, odcep Kocman v Paki, Juvanov vrh v Plešivcu ter še drugi manjši. Trenutno pa se izvaja sanacija plazov v Šenbricu, Konjiški vrh v Ložnici ter Podgorje, vse pa je predvideno do konca leta. Dejal je, da so do sedaj skupaj porabili 2.840.000 EUR, skupaj so jih dobili, kot že rečeno, 3.200.000. Slabih 230.000 je šlo za projektno dokumentacijo, približno 2.500.000 je bila dejanska sanacija, skoraj 110.000 pa za nadzor. Nerealizirani projekti, ki pa so v planu za leto 2025 in 2026, pa so ocenjeni še na približno 4.000.000 EUR, gre za plazove na Plešivcu, v Kavčah, Šentilju, Podgorju, Laze, Arnače itd. V MOV pa so imeli le 1 primer, ko se je država vključila v razrešitev, to je družina Obronek v Šentilju, kjer je država obljubila, da bodo to prevzeli, tu jim je veliko pomagal tudi gospod Melanšek. Družino se bo preselilo in se ji zgradilo nov objekt, odgovornost pa nosi država, ki bo poskrbela za prizadeto družino. Nato je dejal, da na 3 mesece dajejo poročila na ministrstvo, ker pa imajo porabljena vsa sredstva, ki so jih dobili, teh 40%, in imajo potrošeno občinsko rezervo, imajo pravico, da se začnejo na ministrstvu po rednem postopku prijavljati še na ostale projekte, ki še niso realizirani, in računajo, da bodo ta sredstva maksimalno porabili.

Član sveta **Franci LENART**: Dejal je, da je na podlagi najemne pogodbe z dne 20. 10. 1976 (in aneksom 4. 5. 1985) Zveza tabornikov Občine Velenje pridobila pravico uporabe parcele k.o. 2193 št. 479, ki v naravi predstavlja »Taborniški tabor Ribno«, za obdobje 50 let, z začetkom 1977. Najemna pogodba poteče leta 2026. Na omenjeni parceli stojijo 3 objekti za podporo taborniškemu taboru: sanitarije, skupni prostor in kuhinja. Vsi 3 objekti imajo gradbeno in uporabno dovoljenje, investitor pa naj bi bila MOV. Objekti niso vpisani v zemljiško knjigo. Tabor Ribno že več kot pol stoletja predstavlja vrhunec leta v taborniški vzgoji in sonaravnem izobraževanju in bivanju mladine iz Šaleške doline.

Sedanji lastnici parcele 479 po neuradnih informacijah nista naklonjeni podaljšanju najemne pogodbe, temveč prodaji zemljišča, ki je seveda z umestitvijo 3 objektov v področje kmetijskih zemljišč v neokrnjeni naravi v neposredni bližini Bleda in reke Save močno pridobilo na vrednosti. Skupna vrednost parcele in stavb znaša 100.000 EUR po GURSu, 70.000 so vredni objekti. Ocenjuje pa se, da vrednost raste na trgu že od 300.000 EUR navzgor, predvsem zaradi tega, ker je področje izrazito zanimivo za glamping dejavnost. Postavil je naslednja vprašanja:

1. Kakšno je stališče MOV do odkupa parcele k.o. 2193 št. 479?
2. Ali že obstajajo scenariji javno zasebnega partnerstva za odkup zemljišča?
3. Zakaj objekti k.o. 2193, št. 337, 338 in 476, katerih skupna trenutno ocenjena vrednost znaša 77.350 EUR in katerih investitor je bila posredno MOV, niso vpisani v zemljiško knjigo oziroma ali se lahko to stori naknadno?

Odgovor **Marka PRITRŽNIKA**: Odgovoril je, da je MOV podrobno seznanjena s potencialno prodajo in nakupom te parcele in aktivno sodeluje s Šaleško zvezo tabornikov. Leta 2023 je bila ustanovljena delovna

skupina, ki se ukvarja tudi z izzivi prodaje te parcele. MOV je že leta 2010 to parcelo definirala kot strateški prostor za izvajanje mladinskih aktivnosti, zato intenzivno pomaga zvezi pri potencialnem odkupu te parcele. Nato je dejal, da scenariji javno zasebnega partnerstva ne obstajajo, saj je ta parcela po namenski rabi kmetijsko in gozdno zemljišče in prodajo ureja Zakon o kmetijskih zemljiščih in ta zakon oblik javno zasebnega partnerstva ne omogoča. V skladu s tem zakonom ima predkupno pravico trenutni najemnik, to je Šaleška zveza tabornikov in samo ta lahko nastopa kot kupec. Ta zveza pa že nekaj časa vabi k doniranju sredstev za nakup. Glede objektov, ki niso vpisani v zemljiško knjigo, pa je dejal, da MOV nikoli ni bila in nima v svojih bilancah nikakršnega solastništva ter posrednega ali neposrednega financiranja teh objektov. Objekti so bili zgrajeni izključno s strani prostovoljnega dela Šaleške zveze tabornikov ter številnih obrtnikov, ki so s prostovoljnimi prispevki priskočili na pomoč. Gradbeno, lokacijsko in uporabno dovoljenje pa je izdano na Šaleško zvezo tabornikov, ki je lastnica objektov. Na podlagi ustreznih zakonov pa stavbe v taboru v Ribnem niso zgrajene na podlagi stavbne pravice, niti za te stavbe ni bila oblikovana etažna lastnina, kar pomeni, da se v konkretnem primeru v zemljiško knjigo vpiše le zemljiška parcela, na kateri stojijo stavbe, ter pravice na tej parceli, stavbe pa se vpišejo v matično evidenco, to je kataster stavb, kjer so tudi številke teh stavb. V Ribnem so 3 stavbe, ki so tudi vpisane v kataster stavb, parcela je vpisana v zemljiško knjigo, na tej parceli je tudi vpisana lastninska pravica v korist dveh solastnic ter najemna pravica za 50 let v korist Šaleške zveze tabornikov ter njenih naslednjic. Vsi objekti imajo gradbeno in uporabno dovoljenje. Za vsa pojasnila v zvezi s tem zemljiščem pa prosi, da se obrnejo na Šaleško zvezo tabornikov, kjer se z velikim veseljem pogovorijo o možnostih in idejah, da pridejo do lastništva te parcele.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je v interesu lokalne skupnosti, da se to zemljišče ohrani. Če to ne bo mogoče, bodo iskali drugo rešitev. Se bodo pa tudi sami maksimalno vključili v ta proces.

Članica sveta **Veronika JUVAN**: Postavila je vprašanje glede odbojarskega igrišča na Konovem, ki je zapuščeno, neurejeno, ograja poškodovana, mivka je zaraščena s plevelom itd. Postavila je vprašanje, kdo je lastnik tega igrišča. Podala je tudi pobudo, da bi z igriščem upravljala krajevna skupnost, saj se ji zdi škoda, da propada in ne služi svojemu namenu.

Odgovor **Marka PRITRŽNIKA**: Odgovoril je, da gre tukaj za zasebno zemljišče, zato bi bilo potrebno to vprašanje nasloviti na samega lastnika. Da bi lahko krajevna skupnost s tem zemljiščem upravljala, mora biti vzajemni interes, torej mora imeti interes krajevna skupnost, hkrati se mora strinjati lastnik.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da bil lastnik Društvo Kažipot, ne ve pa, če je še danes. To je zgodba, ki se vleče že nekaj let, saj tudi njih moti izgled, ampak dokler je to v neki drugi lasti, v to ne morejo posegati, se pa strinja, da je zelo neurejeno, podobno kot objekt, ki stoji čez cesto.

Članica sveta **Darinka VRABIČ**: Gospoda župana je vprašala, kako bo poslal vladi in medijem jasno sporočilo, da je vladno spreminjanje strateške TEŠ v toplarno neumnost brez primere, ki bo povečala energetska odvisnost Slovenije in posledično padec standarda.

Vprašanje utemeljuje z argumenti ekonomista Maksa Tajnikarja, saj je eden redkih ekonomistov, ki si javno upa povedati, da je zaprtje TEŠ neumnost. V Dnevniku je 11. 10. 2024 objavil ogorčenje nad ponižanjem elektrarne v toplarno, ki tu in tam proizvede še kaj elektrike. Ugotavlja, da Evropa s 7 % globalnih izpustov, in še manj Slovenija, ne bo rešila sveta pred izpusti CO2. V tem članku ugotavlja, da je takih elektrarn, kot je TEŠ, na svetu okoli 2500, da proizvedejo tri četrtine vse elektrike na svetu, da jih ima samo Kitajska okoli 1200 itd. V Evropi še vedno deluje 250 takih elektrarn. Glede na to da svetniki ves čas poslušajo zgolj vladno argumentacijo o nujnosti pretvorbe TEŠ v toplarno, je za objektivno presojo nujno pridobiti tudi nasprotna mnenja. Podala je pobudo, da na sejo mestnega sveta povabijo dr. Maksa Tajnikarja, dr. Rafaela Miheliča in morda še kakšnega strokovnjaka, ki ne deli pogubnega mnenje vlade.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: Dejal je, da se je v preteklosti tudi sam ukvarjal z nacionalno enegetiko in je potem nekajkrat dobil očitek, zakaj se kot župan vtika v državno energetska politiko in takrat si je rekel, da dajmo poskrbeti za lokalne interese. Njegovo osebno mnenje je, da je energetska politika v Sloveniji žal napačno zastavljena in ne gre v pravi smeri in zelo neodgovorno je, da vsakokratna vlada s sklepi spreminja energetska politiko. Glede pobude, da bi povabili strokovnjake, je dejal, da je načeloma to smiselno, po drugi strani pa bodo dobili očitek, kaj se mi s tem ukvarjamo. Predlagal je, da se uokvirijo v njihove pristojnosti, odgovornosti, da v posameznih razpravah opozarjajo, da pa pri samih vsebinskih tematikah in podajanju nekih sklepov in zaključkov ne grejo čez lokalne pristojnosti. Če pa smatrajo, da je takšna tematika za njih koristna,



pa predlaga, da naredijo posvet drugačne narave, torej ne znotraj Sveta MOV. Dodal je še, da medijem dajejo sporočila preko sklepov in preko razprav, kaj pa mediji na konci povzamejo, pa vemo.

Članica sveta **Brigita TRETJAK**: Opozorila je na problematiko zaselka Prelska, kjer priseljenca še vedno povzročata težave in ustrahujeta krajanje. Dejala je, da je bilo v Prelu življenje čisto lepo, kot mora biti, sosede so se družili, si pomagali, se družili ob praznikih in vse je bilo lepo, že več kot dve leti pa je življenje krajanov Prelske nezno, saj so v svoj kraj dobili dva priseljenca. Vsekakor verjame, da jim je zadeva zelo poznana in o njej veliko vedo, saj pogosto kršita javni red in mir ter ogrožata varnost prebivalcev zaselka Prelske. Novo priseljena soseda starejšim sosedom grozita, da jih bosta ubila, vsem krajanom, da bosta celo vas zažgala, prav tako vsakemu sosedu posebej. Moški s svojega balkona urinira prosti cesti, tudi s svojimi živalmi ne ravna najlepše, odvzet mu je že bil njegov pes. Sosedom pošilja inšpektorje, jih prijavlja različnim inštitucijam. Sosedu v neposredni bližini ne morejo več saditi svojih pridelkov, ker jim vse pošprica s kemikalijami, na cesto mimovozečim avtom meče kamenje. Na policijsko postajo kliče, da poda obtožbo proti sosedu, k njemu redno prihaja tudi urgenca, saj naj bi bil srčni bolnik. Prebivalca sta dobila že ogromno ukrepov in postopkov. Krajanje so čakali in upali samo še na eno rešitev, in sicer ko bo hiša prodana na dražbi in bosta morala oditi. Hišo, v kateri stanujeta, je kupila agencija ALTIDA, svetovanje in storitve d.o.o., po nepreverjenih podatkih pa naj bi zdaj MOV plačevala najemnino. Sicer upajo, da temu ni tako in da je mogoče zadeva v postopku deložacije. Krajanje so že pred časom na občino naslovili dopis s 185 podpisi in prošnjo za pomoč, da jim nekako pomagajo ta dva priseljenca izseliti. Do danes pa od občine niso prejeli še nobenega odgovora. Postavila je vprašanje, kaj menijo o tej zadevi ter kaj bodo storili s tema dvema krajanoma. Prav tako jo zanima, kaj je bilo iz njihove strani do sedaj že storjenega.

Odgovor **Marka PRITRŽNIKA**: Dejal je, da so na občini s tem primerom dobro seznanjeni. Opozoril je, da tukaj pristojnosti za ukrepanje MOV nima. Pristojnost za kakršnekoli ukrepe je na strani CSDja. Seznanjeni so, da postopki še vedno tečejo na CSDju, prav tako gre verjetno za postopek deložacije na sodišču. MOV pa nikakor ne plačuje nobene najemnine. To je skladno z vsemi zakoni prepovedano. Nato je dejal, da je dopis res leta 2022 prišel na občino, in sicer z 88 podpisi, ni pa bil naslovljen le na MOV, ampak tudi na CSD, policijsko postajo ter KS Vinska Gora. Pogovori in dogovori ter postopki so začeli teči, odgovora občine pa ni bilo zato, ker je svetnik in takrat predsednik KS Vinska Gora Jožef Ograjenšek v teh pogovorih sodeloval in tudi o tem krajanje obveščal. Sta pa na krajevno skupnost poslala odgovor CSD ter policijska postaja, nikakor pa občina nima pristojnosti, da bi lahko izselila svoje prebivalce. Izpostavil je še, da je leta 2022 bilo izpostavljeno neprimerno vedenje, uriniranje itd. Ravno zaradi tega je MOV na tistem zemljišču postavila premično stranišče, da se kaj takega ne bi več dogajalo. Premično stranišče je še danes na tisti lokaciji.

#### **K11. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Seznanitev s pripravo Občinske celostne prometne strategije MOV***

Aktivnosti je predstavil **Anton BRODNIK**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili z aktivnostmi.**

#### **K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o imenovanju člana Občinske volilne komisije***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **16. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana Občinske volilne komisije.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Odbor za starejše v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **17. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Odbor za starejše v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **18. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Vrtec Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **19. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Vrtec Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **20. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svetu javnega zavoda Lekarna Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

### **21. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svetu javnega zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2024 v obdobju od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024***

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIĆ**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

### **22. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o seznanitvi s Poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2024 v obdobju od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sprememb in dopolnitev Načrta upravljanja Velenjskega gradu s projektom Ureditve rondele na Velenjskem gradu in podaljšanjem veljavnosti načrta do leta 2033***

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **Ivan PLANINC** je dejal, da v svetniški skupini DeSUS predlog podpirajo, še posebej zato, ker se veliko pozornosti namenja izboljšavam dostopnosti za starejše in gibalno ovirane. Menijo, da bi umestitev tirne vzpenjače bistveno pripomogla k temu, da bi bil grad dostopen tudi za starejše in gibalno ovirane, prav tako bi to bila neka atrakcija. Sedaj je grad za te skupine ljudi nedostopen. Podal je pobudo, da se resno razmišlja o tej tirni vzpenjači in upa, da bo morda nekoč prišlo tudi do realizacije.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### **23. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sprememb in dopolnitev Načrta upravljanja Velenjskega gradu s projektom Ureditve rondele na Velenjskem gradu in podaljšanjem veljavnosti načrta do leta 2033.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditev rondele na Velenjskem gradu v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027***

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **24. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uvrstitvi projekta Ureditev rondele na Velenjskem gradu v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta ŠRZ Rdeča dvorana – kotalkališče v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027***

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **25. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta ŠRZ Rdeča dvorana – kotalkališče v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2024-2027.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o sprejemu Akcijskega načrta za trajnostno rabo energije in podnebne spremembe Mestne občine Velenje (SECAP)***

Obrazložitev predloga je podala **Živa MAJERIČ VOVK**.

Član sveta **dr. Milan MEDVED** je dejal, da so se na Odboru za gospodarstvo kar spopadli s to temo in odprli različne vidike. Zanimalo jih je, kaj vse je vključeno pri tej alokaciji CO2 emisij, ali so CO2 emisije pisane v Občini Šoštanj ali v Mestni občini Velenje, glede na to da se ogrevamo iz Šoštanja pa tudi elektriko dobimo od tam itd. Dejal je, da se vsi zavedamo tega, da je blaženje podnebnih sprememb nuja pa tudi prilagajanje podnebnim spremembam, ampak pri teh stvareh je veliko sprejeto le na deklaratorni ravni, kakšen je pa izplen, je pa vprašanje, tudi pri zelenem prehodu je tako, zato bi pri takih projektih morali paziti na konstruktivne cilje, ki jih bomo dosegli. Nato se je navezal na 2 sektorja, ki se mu zdita zanimiva, in sicer kmetijstvo in turizem ter kako krepiti ta dva sektorja. Najbolj jih seveda krepimo s finančnimi spodbudami. Kmetijstvo je ena od dejavnosti, ki bi lahko v naši dolini v teh negotovih geopolitičnih časih zagotovila preskrbo s hrano, imamo

namreč v naši dolini toliko kmetijskih površin, da lahko preživimo, zato bi bilo dobro finančne spodbude za razvoj kmetijstva povečati. Pri turizmu pa bi se morali v občini opredeliti, ali je to res naša ključna usmeritev za naprej. Kar nekaj krajev je, ki so bili zelo turistično interesantni, pa so se sedaj odločili, da to ne želijo več biti, recimo Bled, Benetke. Turizem namreč prinaša tudi veliko obremenitev okolja.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** se je najprej zaposlenim na KSENI zahvalila za trdo delo. Tudi sama je sodelovala pri pripravi v določenem segmentu. Predlog sklepa bo podprla.

**Boštjan KRAJNC**, direktor KSENE, je dejal, da je ta dokument nastajal kar nekaj časa. Nato je dejal, da so emisije CO<sub>2</sub> iz TEŠa upoštevane v končni rabi energije, tako da niso neposredno vezane na Velenje. Glede ukrepov za blaženje je dejal, da so bili ti ukrepi izključno narejeni z namenom, da lahko z njimi zmanjšamo dejanske stroške, ki bi nastali zaradi podnebnih sprememb. Vsekakor je na mestu razmislek o turizmu, ampak njihova naloga je, da na tem področju naredijo nek akcijski načrt, da bo ta panoga čimbolj odporna na prihajajoče dogodke.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **26. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu Akcijskega načrta za trajnostno rabo energije in podnebne spremembe Mestne občine Velenje (SECAP).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1100/2)***

Obrazložitev predloga je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 23 članov sveta.**

#### **27. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1100/2).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 968 Podkraj iz javnega dobra (ID znak parcela 968 944/30)***

Obrazložitev predloga je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 23 članov sveta.**

#### **28. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 968 Podkraj iz javnega dobra (ID znak parcela 968 944/30).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parcela 954 1279/2)***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 24 članov sveta.**

#### **29. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parcela 954 1279/2).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 676/6)***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 24 članov sveta.**

#### **30. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 676/6).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 27. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju ukrepov zmanjšanja porabe toplotne energije za fizične osebe, ki so odjemalci distribucijskega sistema toplote ali zemeljskega plina v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Karla SITAR**.

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

#### **31. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o subvencioniranju ukrepov zmanjšanja porabe toplotne energije za fizične osebe, ki so odjemalci distribucijskega sistema toplote ali zemeljskega plina v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 28. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

**32. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 29. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

**33. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o organiziranju in izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 30. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Dokončno poročilo o nadzoru Komunalnega podjetja Velenje za leto 2022***

Poročilo je predstavila **Darja ŠTRAUS**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 31. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Dokončno poročilo o nadzoru Zaključnega računa proračuna MOV za leto 2022***

Poročilo je predstavila **Darja ŠTRAUS**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 32. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Poročilo o izvedbi projekta Čisto moje Velenje 2024***

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**Seja se je zaključila ob 13.10.**

**Pripravila:**  
**Petra Cerjak, univ. dipl. rus. in slov., l.r.**

**Župan Mestne občine Velenje**  
**Peter Dermol, l.r.**