



5. 4. 2016

Številka: 12

Spoštovani,

*na podlagi 26. člena Statuta Mestne občine Velenje
(Uradni vestnik MO Velenje, št. 1/2016 - uradno prečiščeno besedilo) in*

*22. člena Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje
(Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 22/08, 04/15, 1/16)*

sklicujem

13. sejo Sveta Mestne občine Velenje,

v torek, 19. aprila 2016, ob 8. uri

v sejni dvorani Mestne občine Velenje (Titov trg 1, Velenje)

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, l. r.





Predlog dnevnega reda 13. seje, ki bo potekala v torek, 19. aprila 2016, ob 8. uri

1.	Potrditev zapisnika 12. seje Sveta Mestne občine Velenje.....	4
2.	Potrditev zapisnika 1. izredne skupne seje Svetov Mestne občine Velenje, Občine Šoštanj in Občine Šmartno ob Paki.....	20
3.	Vprašanja in pobude članov sveta	
4.	Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016	31
5.	Predlog Strategije razvoja terciarnega izobraževanja	priloga
6.	Poročilo o delu Policijske postaje Velenje v letu 2015	Glasilo št. 11
7.	Poročilo o delu Medobčinske inšpekcije, redarstva in varstva okolja za leto 2015	Glasilo št. 11
8.	Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje	Glasilo št. 11
9.	Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v letu 2015	Glasilo št. 11
10.	Poročilo o izvajanju projekta "Brezplačno pravno svetovanje za občane Mestne občine Velenje v letu 2015..... na seji	
11.	Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v mestni občini Velenje za leto 2015	Glasilo št. 11
12.	Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v mestni občini Velenje za leto 2015	Glasilo št. 11
13.	Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2015	Glasilo št. 11
14.	Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnosti v Mestni občini Velenje za leto 2015	Glasilo št. 11
15.	Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za doseg ciljev iz lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2015.....	Glasilo št. 11
16.	Letno poročilo Lekarne Velenje za leto 2015.....	Glasilo št. 11
17.	Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v mestni občini Velenje iz proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015.....	Glasilo št. 11
18.	Poročilo o delu Ustanove Velenjska knjižna fundacija.....	Glasilo št. 11
19.	Poročilo o delu Zveze kulturnih društev Šaleške doline za leto 2015.....	Glasilo št. 11
20.	Poročilo o delu Mladinskega sveta Velenje za leto 2015.....	Glasilo št. 11
21.	Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom ter Poročilo o poslovanju na področju za dobrodelne namene v letu 2015.....	Glasilo št. 11
22.	Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev v mestni občini Velenje od 1. 9. 2014 do 30. 8. 2015.....	Glasilo št. 11
23.	Poročilo Turistično - informacijskega centra Velenje za leto 2015.....	Glasilo št. 11
24.	Poročilo o izvedbi Javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v mestni občini Velenje za leto 2015	Glasilo št. 11
25.	Poročilo o delu Prostovoljnih gasilskih društev v Mestni občini Velenje za leto 2015	Glasilo št. 11
26.	Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2015.....	Glasilo št. 11
27.	Poročilo o dodeljenih pomočeh »de minimis« za spodbujanje podjetništva v Mestni občini Velenje v letu 2015.....	Glasilo št. 11
28.	Odgovori na pobude in vprašanja	

V vednost:

-	Odgovori na pobude in vprašanja, postavljena na 12. seji Sveta Mestne občine Velenje.....	25
---	---	----



PREDLOG

ZAPISNIK 12. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 22.3. 2016, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 15. uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan Bojan KONTIČ je otvoril sejo in ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 32 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 12. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 11 in Priloge h glasilu 11/1, 11/2 in 11/3
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Odgovor na svetniško vprašanje svetnice Suzane Kavaš v celoti (V Glasilu št. 11 je pri odgovoru na vprašanje manjkala tabela)
- Sklep o ustavitvi inšpekcijskega nadzora za Poslovni center Standard
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za pripravo statuta občine, poslovnika sveta in pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja
- Zapisnik Komisije za spremljanje dela občinskega redarstva in občinske inšpekcije
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 12. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 11. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitev poslovanja podjetja Plastika Skaza
3. Vprašanja in pobude članov sveta
4. Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici sveta Mestne občine Velenje
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Komisijo za mladinska vprašanja
6. Predloga Sklepa o imenovanju predsednice Odbora za gospodarstvo
7. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Centra za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje
8. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Vrtca Velenje
9. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Festival Velenje
10. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Knjižnica Velenje
11. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Knjižnica Velenje
12. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016
13. Predlog Sklepa o spremembi splošnih pogojev dostopa in uporabe avtomatiziranega sistema za izposajo mestnega

kolesa v Velenju (sistem Bicy) ter cenika uporabniških storitev sistema Bicy

14. Predlog Sklepa o soglasju k izstopu Gorenje, d. d., iz javnega zavoda Galerija Velenje

15. Predlog Sklepa o uvrstitvi novih proračunskih postavk 40122015 in 40122016 v proračun Mestne občine Velenje za leto 2016

16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016 (po skrajšanem postopku)

17. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015

18. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje (po skrajšanem postopku)

19. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija Velenje

20. Osnutek Strategije razvoja terciarnega izobraževanja

21. Poslovnik Sveta Mestne občine Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)

22. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)

23. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)

24. Odlok o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)

25. Končno poročilo NO MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Rdeče dvorane Športno rekreacijskega zavoda za leto 2014

26. Končno poročilo NO MOV o opravljenem nadzoru energetske sanacije Zdravstvenega doma Velenje

27. Končno poročilo NO MOV o opravljenem nadzoru javnega naročila izgradnje Športnega parka Konovo

28. Predstavitev projekta Podjetniški center Standard

29. Poročilo o rezultatih monitoringa Velenjskega jezera za namen kopanja 2012-2015 in kriteriji za uvrstitev na seznam kopalnih voda

30. Poročilo o delu Policijske postaje Velenje v letu 2015

31. Poročilo o delu Medobčinske inšpekcije, redarstva in varstva okolja v letu 2015

32. Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje

33. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v letu 2015

34. Poročilo o izvajanju projekta "Brezplačno pravno svetovanje za občane Mestne občine Velenje v letu 2015"

35. Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v mestni občini Velenje za leto 2015

36. Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v mestni občini Velenje za leto 2015

37. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2015

38. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnosti v Mestni občini Velenje za leto 2015

39. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za dosego ciljev iz lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2015

40. Letno poročilo Lekarne Velenje za leto 2015

41. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v mestni občini Velenje iz proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015



42. Poročilo o delu Ustanove Velenjska knjižna fundacija
 43. Poročilo o delu Zveze kulturnih društev Šaleške doline za leto 2015
 44. Poročilo o delu Mladinskega sveta Velenje za leto 2015
 45. Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom ter Poročilo o poslovanju na področju za dobrodelne namene v letu 2015
 46. Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev v mestni občini Velenje od 1. 9. 2014 do 30. 8. 2015
 47. Poročilo Turistično - informacijskega centra Velenje za leto 2015
 48. Poročilo o izvedbi Javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v mestni občini Velenje za leto 2015
 49. Poročilo o delu Prostovoljnih gasilskih društev v Mestni občini Velenje za leto 2015
 50. Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2015
 51. Poročilo o dodeljenih pomočeh »de minimis« za spodbujanje podjetništva v Mestni občini Velenje v letu 2015
 52. Odgovori na pobude in vprašanja

Župan Bojan KONTIČ je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 25. točko uvrsti Odlok o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o. (Uradno prečiščeno besedilo).

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 25. točko uvrsti Odlok o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o. (Uradno prečiščeno besedilo).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Član sveta **Mihael LETONJE** je predlagal, da bi se na današnji seji razpravljalo tudi o izredni seji vseh treh občin, ki se bo odvijala jutri. Glede na to, da naj bi se tam predstavila stališča Svetov treh občin, bi bilo smiselno, da tudi svetniki kaj povedo na to temo, saj gre zaenkrat tukaj samo za stališče župana. Tudi teža sklepov bi bila večja, če bi imeli sklepe Sveta.

Župan Bojan KONTIČ se je zahvalil za predlog, vendar ta ne izpolnjuje poslovnih določil. Potrebno je pripraviti gradivo, predlagati razširitev in jo nato obravnavati. Dejal je, da bo gradivo, ki je pripravljeno za izredno sejo, jutri v razpravi in ga bo možno tudi dopolniti, na koncu pa ga svet sprejme. Če ne bo dopolnil, bo gradivo takšno, kot je predlagano.

Župan Bojan KONTIČ je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- 16. točko – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016 in
- 18. točko – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih

površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- 16. točko – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- 18. točko – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 12. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 11. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitev poslovanja podjetja Plastika Skaza
3. Vprašanja in pobude članov sveta
4. Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici sveta Mestne občine Velenje
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Komisijo za mladinska vprašanja
6. Predloga Sklepa o imenovanju predsednice Odbora za gospodarstvo
7. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Centra za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje
8. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Vrtca Velenje
9. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Festival Velenje
10. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Knjižnica Velenje
11. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Knjižnica Velenje
12. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016
13. Predlog Sklepa o spremembi splošnih pogojev dostopa in uporabe avtomatiziranega sistema za izposajo mestnega kolesa v Velenju (sistem Bicy) ter cenika uporabniških storitev sistema Bicy
14. Predlog Sklepa o soglasju k izstopu soustanovitelja javnega zavoda Galerija Velenje
15. Predlog Sklepa o uvrstitvi novih proračunskih postavk 40122015 in 40122016 v proračun Mestne občine Velenje za leto 2016
16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o



proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016

17. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015

18. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje

19. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija Velenje

20. Osnutek Strategije razvoja terciarnega izobraževanja

21. Poslovnik Sveta Mestne občine Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)

22. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)

23. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)

24. Odlok o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)

25. Odlok o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o. (Uradno prečiščeno besedilo)

26. Končno poročilo NO MOV o opravljenem nadzoru poslovanja Rdeče dvorane Športno rekreacijskega zavoda za leto 2014

27. Končno poročilo NO MOV o opravljenem nadzoru energetske sanacije Zdravstvenega doma Velenje

28. Končno poročilo NO MOV o opravljenem nadzoru javnega naročila izgradnje Športnega parka Konovo

29. Predstavitev projekta Podjetniški center Standard

30. Poročilo o rezultatih monitoringa Velenjskega jezera za namen kopanja 2012-2015 in kriteriji za uvrstitev na seznam kopalnih voda

31. Poročilo o delu Policijske postaje Velenje v letu 2015

32. Poročilo o delu Medobčinske inšpekcije, redarstva in varstva okolja v letu 2015

33. Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje

34. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v letu 2015

35. Poročilo o izvajanju projekta "Brezplačno pravno svetovanje za občane Mestne občine Velenje v letu 2015"

36. Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v mestni občini Velenje za leto 2015

37. Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v mestni občini Velenje za leto 2015

38. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2015

39. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnosti v Mestni občini Velenje za leto 2015

40. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za doseg ciljev iz lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2015

41. Letno poročilo Lekarne Velenje za leto 2015

42. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v mestni občini Velenje iz proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015

43. Poročilo o delu Ustanove Velenjska knjižna fundacija

44. Poročilo o delu Zveze kulturnih društev Šaleške doline za leto 2015

45. Poročilo o delu Mladinskega sveta Velenje za leto 2015

46. Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom ter Poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodne namene v letu 2015

47. Poročilo o izvajanju izbirne gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev v mestni občini Velenje od 1. 9. 2014 do 30. 8. 2015

48. Poročilo Turistično - informacijskega centra Velenje za leto 2015

49. Poročilo o izvedbi Javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v mestni občini Velenje za leto 2015

50. Poročilo o delu Prostovoljnih gasilskih društev v Mestni občini Velenje za leto 2015

51. Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2015

52. Poročilo o dodeljenih pomočeh »de minimis« za spodbujanje podjetništva v Mestni občini Velenje v letu 2015

53. Odgovori na pobude in vprašanja

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 11. seje Sveta Mestne občine Velenje

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je podal pripombo za popravek, in sicer naj se v zapisniku v zvezi s Kažipotom k boljši velenjščini popravi, da so prebivalci Pesja Pesjanerji in ne Pesjanerji, kot je v zapisniku zapisano.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da pri njegovih vprašanih in pobudah na 11. seji v zapisniku manjkajo pobude, ki jih je podal v pisni obliki, ker mu je na seji potekel čas. Gre za njegovo pobudo o davčnih blagajnah.

Župan **Bojan KONTIČ** ga je prekinil in ga prosil, da pove zgolj tisto, kar je bilo povedano na seji in se v zapisniku ne izraža.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da lahko v skladu z 18. členom poslovnika poda pobudo tudi v pisni obliki.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da to lahko naredi, vendar mora to narediti skladno s tem členom. Svetnik Jenko je imel ustne pobude in te so sestavni del zapisnika. Kar na seji ni bilo povedano, pa del zapisnika ne more biti. Lahko pa se pobuda poda v pisni obliki skladno s poslovníkom. Dejal je, da je svetnik Jenko imel besedo in ker je bil predolg, ni mogel povedati vsega, kar je želel. To lahko nadoknadi danes, vendar pri vprašanih in pobudah.

Svetnik **Matej JENKO** je dejal, da prav tako na to pobudo do seje ni dobil odgovora, čeprav je bila pobuda podana v skladu z 18. členom poslovnika in bi jo moral dobiti do začetka te seje.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se pisna pobuda daje skladno s poslovníkom, in sicer tako, da je naslov »Pisna pobuda«, ne pa da ima svetnik ustno pobudo, potem pa ima zraven še tri A4 liste in reče, da je pa to pisni del. To je potrebno ločiti in o tem govori poslovník tudi v 18. členu, na katerega se svetnik Jenko sklicuje.



Član sveta **Matej JENKO** je dejal še, da je pri 6. točki dnevnega reda zapisano, da je rekel, da je kandidat, ki ga je predlagal, »najbolj ustrezen«. Predlaga, da se ta termin zamenja s tem, kar je dejansko rekel, in sicer, da je bil kandidat za člana sveta gotovo odličen predlog, verjame, da boljši od vseh treh sprejetih na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vsaj po znanju, izkušnjah, ugledu in referencah. Termin »najbolj ustrezen« izraža njegovo subjektivno mnenje, govoril pa je o kriterijih, ki niso subjektivne narave, temveč opis jasnih in nedvoumih dejstev, in sicer, da se je izbiralo na podlagi političnih kriterijev in ne na podlagi tega, kdo je boljši kandidat.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se lahko to doda v zapisnik, če je bilo povedano, vendar je opozoril, da zapisnik ni dobesedni zapis razprav. Tisto kar je bilo dejansko povedano, je na magnetogramu.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 11. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predstavitev poslovanja podjetja Plastika Skaza

Poslovanje je predstavila direktorica **Tanja SKAZA**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je direktorici čestital za dosežene uspehe in za pogum, s katerim se lotevajo uresničevanja njihove vizije. Spremlja izjave direktorice in nekaj mu jih je zelo všeč, recimo, da se ne sme dopustiti, da bi stagnirali, da je v kaosu v Sloveniji in svetu iskati priložnosti za nadaljni razvoj, da uspeh potrebuje dobro vizijo in da nikoli ni prepozno, da začnemo znova. Zahvaljuje se, da je odgovorila na anketo o razvoju terciarnega izobraževanja. Bili so edino podjetje v regiji, ki si je upalo zapisati tudi vizijo glede zaposlovanja. Želi jim veliko uspehov pri nadaljnem delu, zelo si želi sodelovanja na področju terciarnega izobraževanja, dodal pa je še, da Organko v resnici dobro deluje.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da brez timskega duha ni uspeha, zato ga ne čudi, da v podjetju tako uspešno delujejo. Direktorici je čestital za priznanje Zlata gazela, zelo pa ga veseli tudi socialna senzibilnost podjetja, kako zelo skrbijo za lokalno okolje in za svoje zaposlene, ter kako se znanje v obliki mentorstva prenaša na mlade strokovnjake. Veseli ga tudi, da se njihova dejavnost širi na prostor nekdanjega Vegrada, ki ga bodo zapolnili tudi z novimi delovnimi mesti. Želi jim nadaljni uspešen razvoj. Izpostavil je tudi dejstvo, da smo imeli v MOV še eno tako uspešno podjetje, in sicer Bisol, ker pa tukaj ni bilo posluha glede prostorskih razvojnih možnosti, so se preselili v sosednjo občino. Želi si, da bi takšnih podjetij, kot je Plastika Skaza, imeli v Velenju še več.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK-SIVKA** je dejala, da jo veseli, da se je tokrat predstavljala uspešna ženska. Na trdnih družinskih temeljih jim je uspelo ustvariti skupino inovativnih in uspešnih ustvarjalcev, s katerimi so podjetje popeljali k temu, da posegajo po najvišjih priznanjih na področju podjetništva. Dejala je, da jo veseli, da je bilo v predstavitvi izpostavljeno dejstvo, da so najbolj pomembni ljudje, saj ti delajo zgodbe o uspehu, in da je vložek vanje tisto, kar se nam trikratno povrne. Vedno znova jo preseneča, kako skrbijo v podjetju za svoje zaposlene in v veliko veselje ji je, da jim lahko kot šola ponudijo svoje prostore. Že 6 let jim Plastika Skaza tudi polni šolski sklad na tak ali drugačen način s svojimi donacijami in v 6 letih se je nabralo že za kar nekaj tisoč EUR njihovih prispevkov. Za vso dobro delo se je direktorici iskreno zahvalila. Še naprej jim želi uspešno poslovanje.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da ga veseli, ker se je začela delati nova hala. Omenjena je bila tudi kritika podjetja na spletni strani velenje.com, vendar je dejstvo, da je tam treba delati in ker tega ljudje niso pripravljeno početi, se potem kritizira na raznih forumih. Meni, da s tem nima smisla izgubljati energije. Pohvalil je še dejstvo, da se v podjetju uspešno nadaljuje družinska tradicija. Še naprej jim želi veliko uspeha pri delu.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je pohvalil idejo, da se na sejah predstavljajo uspešna podjetja iz MOV. Direktorici je čestital za uspehe podjetja in za pozitivno predstavitev. Želi jim veliko uspeha še naprej, postavil pa je vprašanje, kakšni so njihovi konkretni načrti glede štipendij.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da ima podjetje zemljo v Trebušah, tam pa je gradnja sedaj zastala in verjetno bodo dejavnost prestavili na področje Vegrada. Zanima ga, ali ti nakupi in aktivnosti pomenijo, da podjetje ostaja v Velenju in so torej našli skupni jezik z MOV. Govora je namreč bilo, da naj bi se selili iz doline. Zanima ga tudi, ali razmišljajo o tujini, upa pa, da bomo v kratkem končno dobili 3. razvojno os.

Član sveta **Peter DERMOL** je pohvalil uspešno poslovanje podjetja. Tudi njega zanima, ali z novim projektom ostajajo v dolini. Zanima ga tudi, kolikšen je osip novo zaposlenih, čez kakšno sito in preizkušnje morajo iti in kdo na koncu o zaposlitvi odloča. Prav tako sprašuje, kaj bi logistično zanje pomenila 3. razvojna os in kolikšen bi bil njen doprinos k boljšemu poslovnemu izidu. Glede sodelovanja z MOV meni, da je to na zadovoljivem nivoju, vrata so odprta in so bila vedno odprta, je pa to eno izmed redkih podjetij, ki se je prijavilo na razpis MOV za spodbujanje podjetništva in iz tega naslova pridobilo tudi finančna sredstva s strani MOV. Konec leta pa je potekalo tudi srečanje z gospodarstveniki, sedaj organizirajo novega in z njihove strani še niso prejeli predlogov za naslednjo tematiko, ki bi jo lahko obdelali na srečanju, zato daje pobudo, da te predloge podjetje poda, da jih bodo lahko uvrstili na dnevni red srečanja.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da jo veselijo napovedi o rasti, o viziji podjetja, najbolj pa jo veselijo napovedi zaposlovanja in možnosti, ki jih bo s tem naša dolina dobila. Srčno upa, da bodo te napovedi v celoti uspeli realizirati.

Član sveta **Matej JENKO** je direktorici čestital za uspehe in za predstavitev. Vidi, da imajo dobre temelje in dobro vizijo,



ki jo uspešno kažejo v našem okolju in tudi drugod. S tem se širi tudi dobro ime o našem okolju, o Velenju. Iskreno jim želi še nadaljne uspehe in upa, da bodo nadaljevali s tempom, ki so si ga zadali. Pohvalil je tudi vključenost podjetja v okolje na različnih področjih, zato jim iskreno želi uspehe še naprej.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je direktorica jasno povedala, da podjetje ostaja v MOV. Sicer pa se podjetje Plastika Skaza v naši dolini uvršča med družbeno odgovorna podjetja, saj se v podjetju zavedajo, da se v okolje spleča vlagati, ker se povrne. Pozdravlja dejstvo, da načrtujejo zaposlovanje tudi v naslednjih letih, prav tako so zaposlovali v kriznih letih in to kaže, da je kriza lahko tudi priložnost. Družbena odgovornost podjetja se kaže skozi njihov prispevek v številnih aktivnostih in tega si želimo tudi od drugih podjetij v naši dolini. Podatek, da je 97% izdelkov vezanih na izvoz, je priča, da je naša dolina dolina izvoznikov. V petek so gostili ministra za gospodarstvo, ki je poudaril, da se višina bdp-ja v Sloveniji ustvarja predvsem s presežkom izvoza nad uvozom, zato je pomembno, da imamo v dolini izvozno naravnana podjetja in da poskrbimo tudi za primerno infrastrukturo, kolikor je to seveda v naši moči. Zato je pomembno opozoriti, da sta lahko logistika in infrastruktura v prihodnje največji problem naših podjetij. Če ne bo ustrezne infrastrukture, se lahko zgodi, da se bo še kakšno podjetje izselilo iz Velenje. Čestital je za uspešno poslovanje podjetja in želi si, da bi uspešno sodelovali z MOV. Ta bo seveda pomagala in naredila vse, kar bo v njeni moči, saj je potrebno ločiti med tistim, kar je pristojnost lokalne skupnosti in kaj so drugi akterji v tem prostoru.

Tanja SKAZA se je zahvalila za vse pohvale. Dejala je, da se strinja glede Bisola. Podjetje se je izselilo, ker tukaj zanje ni bilo posluha in niso videli možnosti nadaljnega razvoja. Tudi sami so imeli v podjetju kar nekaj težav okoli Trebuše. Danes se Trebuša prodaja, če se proda, pa bodo kupili drugi del Vegrada. Krivdo za situacijo okoli Trebuše vidi na obeh straneh, tako na njihovi kot na občinski. Težava, ki pa jo lahko rešijo skupaj z občino, pa je pločnik ob njihovem podjetju, da bo prehod preko glavne ceste za zaposlene varnejši, še posebej ko bodo imeli nove proizvodne hale na območju Vegrada. Dejala je, da vsako leto razpišejo štipendije, tudi za okoljevarstvenike, saj so okoljsko naravnano podjetje. Glede bolniškega staleža je dejala, da je pri njih bolanih samo 2,8% zaposlenih. To pomeni, da poskrbijo za njih, saj imajo telovadbo na delovnih mestih, imajo brezplačno rekreacijo in podobne stvari. Zaposleni so tisti, s katerimi lahko ustvarjajo prihodnost in tega se v podjetju zavedajo. Dejala je, da je logistika zelo pomembna. Trdno verjame in upa, da 3. razvojna os bo, drugače se bodo dobavitelji selili k svojim kupcem. Svetniku Dermolu je dejala, da so s strani MOV dobili zgolj 20.000 EUR nepovratnih finančnih sredstev, saj ljudje mislijo, da gre tukaj za ogromne zneske. Glede števila zaposlenih je dejala, da cilj ni, da imajo zaposlene, ampak da ti dobijo boljše plače, kot jih imajo ostali, in da v podjetju ustvarjajo zgodbe. Zahvalila se je za povabilo

Svetnice in svetniki so se seznanili s poslovanjem.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude članov sveta

Član sveta **Dimitrij AMON** je podal naslednjo pobudo:

1. Predlagal je, da se na spletni strani MOV, kjer se nahajajo gradiva za aktualno sejo, doda gumbek »aktualna seja«, da se torej aktualna seja ne najde pod arhivom.

Član sveta **Franc SEVER** je podal naslednje pobude:

1. Podal je pobudo, da se naredi strategija za izgradnjo kolesarskih poti oziroma pločnikov po Velenju. Kot primera je izpostavil parkirišče pri Knezu in Konovo. Zaveda se sicer, da to ne more biti narejeno čez noč, je pa potrebno imeti neko strategijo.

2. Pohvalil je javni razpis za križišče pri Obircu.

Član sveta **Mihael LETONJE** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Podal je pobudo, da v prihodnje seje ne bi imele toliko točk na dnevnem redu, kot jih ima današnja. Predlagal je, da se raje da kakšna seja več.

2. Pohvalil je ureditev wi-fija na tržnici.

3. Postavil je vprašanje, ali so za jutrišnjo izredno sejo povabljeni potrdili svojo udeležbo. Podal je tudi pobudo, da spremenijo taktiko in se začnejo z Ljubljano drugače pogovarjati, ne pa da jim že a priori postavljajo neke pogoje, ker sedaj jih v Ljubljani ignorirajo.

4. Postavil je vprašanje, kako je z denacionalizacijskimi postopki po MOV, ali so torej vsi zaključeni ali pa so kje še kakšne težave.

5. Postavil je vprašanje, ali so od Premogovnika Velenje že dobili odgovor glede vlečnice na jezeru, sezona se namreč približuje.

6. Dejala je, da je nekaj starejših ljudi vprašalo, ali se bodo v Velenju gradila oskrbovana stanovanja in kdaj.

7. Dejala je, da je v medijih zasledil, da naj bi muslimanska skupnost želela postaviti zvočnik tam, kjer imajo svoj prostor. Postavil je vprašanje, ali je že prišla kakšna pobuda glede tega. Nič nima proti temu, da se tam zbirajo, postavitev molitvenega zvočnika pa se mu ne zdi primerna.

8. Dejala je, da na prehodu čez cesto pri Hotelu Paka talne lučke spet ne gorijo. Rečeno je bilo, da se to ne bo več dogajalo, zato ga zanima, kako je s tem.

Članica sveta **Helena IMPERL** je podala naslednjo pobudo:

1. Dejala je, da je bila ob 50-letnici našega mesta izdana knjiga 50 dreves Velenja. Tu raste kar 116 dreves, od tega okoli 40 v Sončnem parku. Podala je pobudo, da se drevesa v Sončnem parku označijo z imeni.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejala je, da je na prejšnji seji postavil vprašanje glede



uvrščanja Velenjskega jezera na seznam kopalnih voda. Odgovor ga ni povsem zadovoljil. Najprej je namreč v odgovoru navedeno, da ministrstvo ne daje soglasja za uvrstitev na seznam kopalnih voda, hkrati v Velenju ugotavljamo, da je kriterij neustrezen in da ministrstvo razmišlja o spremembi, nato pa je zapisano še, da vsi odvzeti vzorci ustrezajo merilom za kopalne vode. Zanima ga, ali je res kriva le počasnost državnih organov ali pa vendarle mi poskušamo obiti republiške predpise, ko domači strokovnjaki govorijo svoje. Sprašuje, kako bi bilo v primeru okužbe, ali pa kakšne tožbe, katero stališče bo merodajno. Omenil je tudi včerajšnji članek v Delu, ki govori o tem, da se v jezero zlivajo fekalije in je zato voda oporečna. Spodaj pa je zapisano tudi, da je MOV proti novinarjema zaradi objave članka Jezero s presihajočimi bakterijami vložila pritožbo na Novinarsko častno razsodišče. To je sklenilo, da novinarja nista kršila novinarskega kodeksa. Dejal je, da svetniki niso bili obveščeni o vsebini prijave na novinarsko razsodišče, prav tako ne o tem, kakšen je bil odgovor razsodišča. Želi in zahteva, da so o pripravi odgovora na včerajšnji članek obveščeni tudi svetniki. Ruši se namreč zaupanje v domačo lokalno besedo. Morda smo pri tej zadevi naivni in slepo verjamemo, kar nam rečejo lokalni strokovnjaki.

2. Pridružil se je pripombi svetnika Mihaela Letonje, da na vabilu za izredno sejo piše, da bodo obravnavali stališča Svetov treh občin, vendar stališča še nimajo, ker o tem na Svetu še niso razpravljali. Prav tako se pridružuje pomislekom glede dolžine današnje seje.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je podala naslednjo pobudo:

1. Dejala je, da se v svetniški skupini SDS pridružujejo mnenju Mihaela Letonje ter Andreja Kuzmana, da je na dnevnem redu preveč točk. Menijo, da svetniki ne morejo kvalitetno slediti toliko točkam.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je podala naslednjo pobudo:

1. Dejala je, da so bili na seji Odbora za okolje in prostor natančno seznanjeni z analizami Erica glede jezerske vode. Podala je pobudo, da bi se izsledki javno objavili, da bi bili ljudje seznanjeni s tem.

Član sveta **Matej JENKO** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Podal je pobudo, da bi bila čakalnica na glavni avtobusni postaji odprta do zadnjega avtobusa oziroma vsaj od ponedeljka do petka od 7. do 18. ure in ob sobotah od 7. do 13. ure.

2. Podal je pobudo, da se v Sončnem parku odpre javni wc, ki bo odprt vse dni v tednu.

3. Dejal je, da so odgovori na njegova vprašanja večkrat pavšalni in z njimi ni povsem zadovoljen. Izpostavil je vprašanje, na katerega mu je odgovoril gospod Škarja. Ni namreč konkretno odgovoril, ali je stranka SMC še vedno upravičena do vseh mest v delovnih telesih MOV oziroma do dodatnega predsedniškega mesta. Odgovoril mu je le, da se to izračuna glede na velikost svetniških skupin oziroma volilnega rezultata, ta pa se je v primeru stranke SMC spremenil, zato jim verjetno ne pripadajo več vsa mesta, ki jih zasedajo. Predsednika komisije sprašuje, ali bo ukrepal oziroma zakaj ni ukrepal, prav tako želi, da mu konkretno odgovori na to vprašanje.

4. Dejal je, da so odzivi države in pristojnih organov glede 3. razvojne osi takšni, da se stvari spet zavlačujejo. Podal je pobudo, da postane prioriteta Velenja, da dobimo avtocesto do Avstrije. Tu je naš razvoj. Zakaj bi se odpirali samo v center Slovenije in ne v Evropo. To bo dobro tudi za gospodarstvo.

5. Pridružil se je stališču v zvezi z jutrišnjo sejo. Če se predstavlja stališče Sveta, bi bilo smiselno in korektno vprašati tudi tiste, ki niso v koaliciji. Če je koalicija sprejela kakšno stališče, je to stališče koalicije in ne Sveta.

6. Dejal je, da se pri odgovorih večkrat uporablja tudi ignoranca, zato je prosil za spoštljiv in korekten odnos do svetnikov.

Član sveta **Anton DE COSTA** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da je kvaliteta jezerske vode resna zadeva. Res je, da je naša dolina nenehno na udaru in je glavno izhodišče političnega manipuliranja, ko je potrebno preusmeriti pozornost, seveda pa je po drugi strani dobro, da smo opozorjeni na take stvari in da preverjamo, kakšna je kvaliteta vode.

2. Postavil je vprašanje, kako je z golf igriščem z 9 luknjami. Potrdili so ga v zadnjem mandatu župana Srečka Meha. Zanima ga, kakšna je usoda tega načrta. Meni pa, da golf igrišča močno dvignejo raven turistične ponudbe. V načrt golf igrišča je bil vključen tudi grad Turn kot ekskluzivni objekt. Meni, da bi bilo potrebno ta grad obnoviti, saj je to neka dodana vrednost.

3. Postavil je vprašanje, kaj je z načrti športnega parka ob jezeru.

4. Podal je pobudo, da se koši za smeti ob jezeru nekoliko zaprejo, ker predvsem vrane razmetavajo smeti in brskajo za hrano.

5. Podal je pobudo, da se dopolnijo drevesa in grmovnice v sadnem gozdu ob jezeru, ki so jih pokradli.

6. Podal je pobudo, da bi se ob jezeru pri panoju Pozojeva pot dodala še velika panoramska tabla, ki bi zajemala celotno Šaleško dolino z vsemi vrhovi.

7. Podal je pobudo, da se vsaj malo zasuje z gramozom stara kolovozna pot, ki gre mimo elektrogospodarskega distribucijskega centra pri Hoferju, mimo Pake in čez železniško proggo. Ta cesta je zelo slaba in kazi izgled.

8. Postavil je vprašanje, kakšne so aktivnosti in nadaljni načrti severnega dela obale Velenjskega jezera. Tam je več lastnikov in pa Arličeva kmetija, zato ga zanima, kako daleč so ti projekti.

9. Dejal je, da so Golte letos zelo uspešno pokrivalo zimsko sezono. Zanima ga, kako daleč je zadeva v zvezi z dejstvom, da se je PV odpovedal svojemu delništvu in je to na razpolago ponudnikom. Zanima ga, kakšno je stališče občin. Slišal je tudi, da bi se rade vključile banke. Podal je pobudo, da bi to točko imeli na aprilski seji.

10. Podal je pobudo, da se začnejo postopki za postavitve tetraedra, spominskega obeležja ubranitve samostojnosti na



lokaciji promenade.

Članica sveta **Breda KOLAR** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejala je, da so na cesti pri Hoferju, ki vodi do skladišča Gorenja, velikokrat parkirani tovornjaki, prostor pa je nasmeten, zato je podala pobudo, da se tam postavijo dodatni koši za smeti.

2. Postavila je vprašanje, kdaj bo za obnovo na vrsti cesta iz Gorice proti Bevčam, ki je že zelo dotrajana.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da ga je Svet KS Pesje na 2. redni seji pooblastil, da izpostavi nekaj perečih težav krajevne skupnosti. Na sejo KS Pesje so bili povabljeni tudi svetniki MOV, ki tam živijo in problematiko poznajo. Skupaj so ugotovili, da se da nekaj problemov urediti še letos, za ostale pa predlagajo uvrstitev v proračun za leto 2017, ali pa h koncesionarju. Skupaj računajo na uspeh, še posebej zato, ker so v Pesju zaradi rudarjenja ogrožena krajevna skupnost. Pobude so naslednje:

- Ureditev razsvetljave od krožišča do pokopališča Podkraj. Čedalje več se namreč po tej cesti hodi peš in s kolesi.

- Izgradnja 2. faze kanalizacije v Podgorju v navezavi z Lokovico. Predlog je, da se k projektu pristopi enako kot pri 1. projektu izgradnje kanalizacije v Podgorju, ki je bila uspešno zaključena. Hkrati s to 2. fazo se reši še problem onesnaževanja kmetijskih površin pri Ocepku.

- Ureditev kanalizacije za 8 hiš na Špeglovi ulici. Projekt je že narejen, sifonski preboj pod Pako pa je planiran pri Polancu. V KS Pesje predlagajo racionalizacijo s prebojem približno 100 metrov nižje, in sicer pri krožišču, kjer bi lahko združili obe kanalizacijski cevi, in sicer tisto, ki bi prišla iz Podgorja, in tisto, ki pride po Špeglovi ulici. Tako bi z enim prebojem ubili več muh na en mah.

- Obnova inštalacij in preplastitev Špeglove ulice in prečne ulice Lovra Kuharja. Špeglova ulica je zelo kritična, asfalt je namreč v zelo slabem stanju, cevi v zemlji pa so zamaknjene in razpokane.

- Ureditev protihrupne zaščite na Partizanski cesti. Menijo, da si Pesje to zaščito zasluži.

- V KS so veseli odgovora lektorske pisarne, ki je ugotovila, da je pomembno tudi to, kako se ljudje pogovorno izražajo o kraju. Tudi tam pa se jim je prikradla napaka in upa, da ne mislijo resno, saj so napisali, da so krajani Pesja pogovorno Pesjanarji. To ni res, saj so pogovorno Pesjanerji.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici sveta Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o potrditvi mandata članici sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Sledila je slovesna prisega nove svetnice Erike KLJUN ROŠKAR.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Komisijo za mladinska vprašanja

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Komisijo za mladinska vprašanja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predloga Sklepa o imenovanju predsednice Odbora za gospodarstvo

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju predsednice Odbora za gospodarstvo.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Centra za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Centra za vzgojo, izobraževanje in usposabljanje Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.



K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Vrtca Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

10. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet Vrtca Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Festival Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo glasoval proti, in sicer zato, ker je bil dogovor drugačen in apelira tudi na stranko SMC, da v prihodnje ne bi prihajalo do takih zapletov. Če dobiš neko potrdilo, da boš v zavod lahko predlagal svojega človeka, se z njim pogovoriš, potem pa temu ni tako, je malo neprijetno. Apelira torej, da se v prihodnje teh dogovorov bolj držijo.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da bodo v svetniški skupini SDS glasovali proti. Porušen je bil utečeni sistem, ki ga imajo že mnogo mandatov in se tako pridružuje mnenju Mihaela Letonje. Menijo, da se je zgodil propust, ki ni bil korekten. V bodoče pričakujejo, da se bodo protokola in razmerja držali in do takih zadev ne bo prihajalo.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

11. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Festival Velenje.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 7 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Knjižnica Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

12. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Knjižnica Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Knjižnica Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

13. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Knjižnica Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

14. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o spremembi splošnih pogojev dostopa in uporabe avtomatiziranega sistema za izposajo mestnega kolesa v Velenju (sistem Bicy) ter cenika uporabniških storitev sistema Bicy***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

15. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu



Sklepa o spremembi splošnih pogojev dostopa in uporabe avtomatiziranega sistema za izposajo mestnega kolesa v Velenju (sistem Bicy) ter cenika uporabniških storitev sistema Bicy.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o soglasju k izstopu soustanovitelja javnega zavoda Galerija Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da gre v prenesenem pomenu za sporazumno ločitev. To želi Gorenje, vendar pa ostaja partner v Galeriji Velenje skozi projekte in s tem financiranje projektov v galeriji ne bo prikrajšano.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo glasoval za. Piše pa, da sam sklep do zaključka procesa pripojitve Galerije Velenje k Festivalu Velenje ne bo imel finančnih posledic. Sam meni, da bodo neke finančne posledice. Zanima ga, kako je s tem.

Župan Bojan KONTIČ je odgovoril, da finančnih posledic ne bo.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k izstopu soustanovitelja javnega zavoda Galerija Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o uvrstitvi novih proračunskih postavk 40122015 in 40122016 v proračun Mestne občine Velenje za leto 2016

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIĆ**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uvrstitvi novih proračunskih postavk 40122015 in 40122016 v proračun Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIĆ**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da so na prihodkovni strani pridobili nekoliko manj sredstev, kot so jih načrtovali. Sprejeti proračun je bil v višini 44,3 milijona EUR, realiziran pa v višini 40,7 milijona EUR. Največ, skoraj 2.300.000 EUR, pomeni program kohezije na področju oskrbe s pitno vodo. V proračunu so imeli postavke skladno s pogodbo, ki so jo imeli podpisano, ne pa z realiziranim dejanskim stanjem. To pomeni, da se sedaj odraža manj prihodkov, ker so investicijo bistveno pocenili, kar pomeni tudi manj odhodkov na odhodkovni strani. Torej obstajajo v naši dolini tudi investicije, ki jih načrtuješ dražje, kot pa jih nato izvedeš, in so tako primer dobre prakse. Nekoliko nižja je tudi dohodnina, kar pomeni, da ob sprejemanju proračuna niso čisto natančno vedeli, kako bo s povprečnino in s sofinanciranjem investicij. Kljub temu, da se je prihodek zaradi zmanjšanja povprečnine zmanjšal, niso potrebovali rebalansa, zato je sporočilo tega proračuna, da so ga dobro načrtovali, kljub številnim neznankam. Zmanjšali so se tudi odhodki, manj je bilo torej realiziranega na področju kohezije, nekoliko manj pa so porabili tudi na Gorici in to so bistvena odstopanja na odhodkovni strani. Vsekakor so imeli odhodke nižje od prihodkov, in sicer v višini 846.000 EUR. Če prištejemo še stanje na računu 31.12. 2014, je stanje na računu 31.12. 2015 skoraj 2,5 milijona EUR. Poslovanje občine je torej pozitivno in občina je ves čas likvidna, brez da bi se bistveno posegalo v financiranje proračunskih uporabnikov. V letošnjem letu bo približno tako kot v preteklem, na začetku leta pa se kaže zlasti izpad zaradi neizpolnjevanja pogodbe, ki jo imajo sklenjeno s TEŠ-em glede odškodnine.

Največ prihodkov je s strani dohodnine, to je 37% proračuna, sledi nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, ki znese 18,5% prihodkov proračuna, in najemnina komunalne infrastrukture, ki je približno 10,5% proračuna. Odhodki so razporejeni tako, da je za investicije 15,6 milijona EUR in za tekočo porabo 23,4 milijona EUR. V tekoči porabi lahko notri zaznamo vsa sredstva, seveda brez investicij v ceste, ki bi jih država skozi povprečnino morala zagotavljati občinam, da bi te lahko opravljale z zakonom predpisane obveznosti. Razkorak je



torej velik, kako ga bomo zmanjšali v prihodnjih letih, pa sicer še ne ve, so pa v teku neke aktivnosti in bodo pri tem sodelovali. V preteklem letu so tako kljub vsemu za investicije namenili 41% proračuna, kar je lep delež. Boji pa se, da bodo nekaj let imeli težave z investicijami, predvsem zaradi tega, ker se finančna perspektiva pri nas izvaja tako, da še ne vedo niti tega, kdaj in kakšni bodo razpisi. Seveda se s sodelavci in sodelavkami na to pripravljajo tako kot v preteklem obdobju, bistvena razlika pa je, da so v preteklem letu imeli kvote, ki so se porzdelile po regijah in znotraj regij po občinah. Omenil je še uspešne projekte lanskega leta, in sicer vodooskrbo Šaleške doline, zaključek projekta Podjetniški center Standard, energetsko sanacijo Vile Rožle, ter obnovo Galerije Velenje.

Največji odhodek znotraj tekočega poslovanja so vrtci, 4,5 milijona EUR namreč namenijo za subvencioniranje cene. So pa tik pred tem, da se bodo morali resno pogovoriti z državo, ali so občine še sposobne vzdrževati takšen standard, kot ga imamo v vrtcih in ostalih institucijah. Druga velika postavka pa je oskrba z vodo, namenjenih je bilo približno 4 milijone EUR. Urad za družbene dejavnosti je v preteklem letu porabil 35,7% proračuna, kar je tretjina proračuna in to nam zagotavlja standard, ki ga imamo v Velenju. Približno toliko gre tudi za komunalne dejavnosti, za Urad za investicije in razvoj pa gre okoli 14,6% odhodka. Zaključni račun za leto 2015 izkazuje presežek prihodkov nad odhodki, to pa je praksa od leta 2011 pa vse do letošnjega leta. Ostajajo likvidni, to so tudi ves čas bili.

V lanskem letu so se zadolžili za 1.250.000 EUR, povrnili so obveznosti v višini 1.270.000 EUR, kar pomeni, da so se neto razdolžili za približno 20.000 EUR, torej neto zadolževanja niso imeli. Skladno z državno zakonodajo imajo pri zadolževanju še precej rezerve, nikoli pa z zadolževanjem niso imeli težav s strani pristojnega ministrstva, imeli so nekaj težav z bankami, se pa to spreminja, banke so zainteresirane in so pripravljene investirati, vendar so pri določenih investicijah sami nekoliko plahi. Vsekakor pa bodo skrbeli, da bo poslovanje takšno, kot je bilo v preteklih letih. Dejal je še, da je zaključni račun dokument, s katerim se lahko ponosno pohvalijo.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je v imenu svetniške skupine SDS dejala, da bodo predlog zaključnega računa podprli. Želijo pa povedati, da so na 4. seji Sveta MOV (23.12.2015) obrazložili svoj glas na sprejetje Odloka o proračunu MOV za leto 2015. Svetniki SDS so izrazili zaskrbljenost nad tem, da so bili 4.11.2014 seznanjeni z gradivom, da se planirajo prihodki v MOV v višini slabih 42 milijonov EUR. V roku enega meseca pa so ti narasli na 43 milijonov EUR. Danes imajo pred seboj predlog zaključnega računa in ugotavljajo, da znašajo dejanski prihodki le 39.472.080 EUR, kar je za skoraj 3 milijone EUR manj, kot je bilo planirano. Očitno je, da so svetniki SDS pravilno opozorili, da planirani prihodki za leto 2015 niso bili realni. Njihova skrb je bila na mestu, kot je tudi dejstvo, da MOV že spada med 5 najbolj zadolženih občin po dolgu na prebivalca. Pri tem je kot vir navedla Delo (26.2.2016) in Demokracijo.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK-SIVKA** je dejala, da so člani Odbora za negospodarske javne službe soglasno potrdili predlog zaključnega računa s pohvalno ugotovitvijo, da rezultati zaključnega računa izkazujejo, da so bila proračunska sredstva razporejena preudarno, gospodarno in racionalno. Pozitivni rezultati si zaslužijo vse pohvale.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da ga veseli rezultat predloga zaključnega računa. Če pogledamo po uradih, je bila poraba najmanjša na Uradu za urejanje prostora, največja pa na Uradu za družbene dejavnosti, kar pa je logično, saj prvi upravlja z majhnimi investicijami, drugi pa z velikimi sredstvi in ravno tu je nastal ostanek prihodkov, zlati na področju vodooskrbe, kar je eden od uspehov naše občine. Glede cest je dejal, da je ostala cesta iz Gorice proti Bevčam, zato upa, da bo ta v tem letu urejena, kot je bilo odgovorjeno. Zelo pa ga veseli, da je bilo v Uradu za dužbene dejavnosti črpanje visoko, ker gre tukaj za izobraževanje, šolstvo, zdravstvo, kulturo in socialo. Kljub manjšim prihodkom je bila ohranjena sociala na visokem nivoju, kar se kaže tudi v zadovoljstvu občanov. Tukaj gre zahvala vodjem uradov in tudi županu. V svetniški skupini DeSUS bodo predlog podprli.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da bodo v svetniški skupini SD predlog podprli, hkrati pa tudi izrekajo pohvalo vsem, ki so ta proračun načrtovali in ga uspeli realizirati brez rebalansa. Kljub zniževanju prihodkov jim je uspelo proračun uspešno realizirati. Še posebej pa jih veseli, da je Urad za družbene dejavnosti opravil vse naloge in obveznosti in bistveno pripomogel k dvigu kvalitete življenja v naši občini. Prav tako so v preteklem letu zagotovili zadosti sredstev za pomoč občankam in občanom, ki zakonsko niso obvezujoča, pa jih je občina vseeno zagotovila. Določenim pa je predlagal, da se poglobijo v bilance in se jih naučijo brati.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo predlog podprl. Ob tem je čestital županu in vodjem uradov, ter vsem tistim, ki so delali na projektih in jih uspešno vodili.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo SLS predlog podprla. Imeli pa so v stranki majhno željo v proračunu, ki pa ni bila izpolnjena, zato je predlagal, da se v prihodnje kakšni majhni predlogi SLS tudi upoštevajo.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl. Dejal pa je, da sta podžupanja in podžupan govorila isti jezik za isto cesto, vendar je pač potrebno prebrati gradivo. Govorila sta o cesti med Bevčami in Gorico. V poročilu, ki so ga dobili, je navedeno, da ta cesta ni bila realizirana, ker je tam potrebno urediti vodovod in kanalizacijo, vse to piše v poročilu. Jasno pa je, da je ob obnovi ceste smiselno urediti tudi to. Glede razlike 3 milijone EUR je dejal, da je to smiselno razčistiti, prav tako Standard, zato od župana in uprave pričakuje, da pove, kaj je s to razliko. Če se to ne bo razčistilo, se bo potem vleklo cel mandat. Gradbenega dovoljenja za Standard pa ni bilo potrebno pridobiti, to je navedeno v gradivu. Dodal je še, da to, kar pišeta Reporter in Demokracija, ni ravno verodostojno.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so v primeru, ko načrtuješ investicijo v višini 43 milijonov EUR in prihodke v višini 43 milijonov EUR (delež iz državnega in občinskega proračuna pa je določen), investicija pa nato zneso 37 milijonov EUR, kar seveda ugotoviš na koncu, ko investicijo dokončaš, jasno prihodki nižji za 3 milijone EUR. Dejal je še, da za 700.000 EUR, ki so jih dobili manj iz dohodnine, v začetku leta niso vedeli. Načrtovali so tako, kot so mislili, in so dobro zadeli. V letu 2014 so načrtovali proračun za leto 2015, ki ima na dan 31.12.2015 2,4 milijona EUR presežka prihodkov nad odhodki. Bolj enostavno tega ne more povedati. Je pa res, da se bilanca



lahko bere dobro ali pa zlonamerno.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da cilj torej ni polnitev občinskega proračuna, ampak urejen mirujoči promet, ter dovolj vzdrževanih parkirišč za uporabnike. Skladno s tem so tudi znižali ceno parkiranja v MOV, torej na podlagi nižjih cen letnih in mesečnih kart. Prav tako je bil cilj ureditev parkiranja na Gorici, kjer so imeli nekaj pomislekov in tudi pritožb, vendar so skupaj s predstavniki stanovalcev in s predstavniki Sveta KS Gorica dosegli sporazum, ki je sprejemljiv za veliko večino.

Članica sveta **Marjana KOREN** je dejala, da bo predlog podprla, ob tej priliki pa se je s strani Sveta KS Gorica in vseh ostalih, ki so sodelovali, zahvalila vodstvu MOV in vsem strokovnim službam, ki so se res angažirale, da se je parkiranje na Gorici uredilo. Že zdaj opažajo, da je tam veliko več reda na parkiriščih kot prej. Seveda pa nikoli ne bo mogoče ugoditi vsem.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da ga zanima sprememba 5. odstavka 10. člena, kjer je zapisano, da direktorja imenuje

ustanovitelj na podlagi javnega razpisa ali neposrednega povabila kandidatu. Zanima ga, ali je to zakonska diktacija. Glede članov Sveta Galerije je dejal, da bi bilo smiselno dopisati, da na osnovi javnega poziva KVIAZ predlaga Svetu MOV sprejem tudi predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti. Glede 12. člena je dejal, da noben predsednik sveta ne sklicuje seje kar tako. Zmeraj se pri tem uskladija direktor in predsednik sveta. Smiselno bi bilo zato zapisati, da predsednik sveta sklicuje seje v dogovoru z direktorjem, dolžan pa je sklicati sejo, če to zahtevajo ustanovitelj ali večina članov sveta Galerije.

Drago MARTINŠEK je odgovoril, da je postopek tak, da sedaj izvzamejo iz javnega zavoda Galerija Velenje Gorenje. To jim potem omogoči, da Galerijo Velenje pripojijo k Festivalu Velenje. Ta odlok bo veljal samo 2 meseca. V odloku o pripojitvi galerije se bodo vse zadeve, ki so vezane na galerijo, ukinile, torej vse, kar se tiče sveta zavoda, sklicevanja sej itd. Taka je pravna procedura.

Član sveta **Franc SEVER** je predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog, ker ni bilo podanih bistvenih pripomb, on sam pa je dobil vse odgovore.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan Bojan KONTIČ je predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

22. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

23. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.



K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Strategije razvoja terciarnega izobraževanja

Obrazložitev osnutka je podal **dr. Franc ŽERDIN**.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** se je najprej zahvalil za podrobno predstavitev. Dejal je, da so imeli v svetniški skupini SDS decembra 2015 stališče, da bi bilo bolj optimalno, da ostanejo v obstoječi strukturi Regijskega študijskega središča v Celju, seveda pa z nižjo ceno. Takrat se je večina v Svetu odločila drugače in gredo sedaj po drugi poti. V Velenju bomo tako pridobili Center za razvoj terciarnega izobraževanja v SAŠA regiji. Svetniška skupina SDS od sedaj naprej absolutno podpira to novo pot, saj je v teh časih zelo pomembno, da ima regija šolstvo, nad katerim ima kontrolo in vpliv. Podal pa je konkretne predloge za svet tega centra, in sicer predlaga, da vključijo v svet tudi Center za poklicno izobraževanje RS, ker imajo aktualna znanja, konkretno je predlagal strokovnjaka Darka Malija. Iz povedanega je bilo razvidno tudi, da bo izjemno pomemben dualni sistem izobraževanja, saj je bilo govora o tem, da je potrebno povečati praktični del izobraževanja, kar je seveda zelo dobro. Tak dualni sistem v Velenju že poznamo na Šoli za rudarstvo in varstvo okolja, kjer izobražujejo geotehnika in geostrojnika-rudarja po dualnem sistemu, čeprav temu ne rečejo tako. Praksa namreč poteka v Premogovniku Velenje v sami proizvodnji. Meni, da bodo podjetja, ki bodo resno pristopila, tudi sama ustanovila neke oddelke, kjer se bodo načrtno ukvarjali s temi diplomanti. Všeč mu je tudi to, da ne razmišljajo o nekih fantastičnih novih fakultetah, ampak bo šlo za horizontalno povezovanje. V šolskem sistemu je namreč veliko prostorov in opreme, ki je slabo izkoriščena, in tu se bo dalo brez kakšnih večjih sredstev povezati vse te resurse in priti do dobrega dualnega sistema. Skrbi pa ga Visoka šola za varstvo okolja, ki ima ustanovitelja še vedno v Celju. Zanima ga, kakšen je scenarij, če se prenos ustanoviteljstva VŠVO-ja iz RŠS-ja na MOV zakomplicira, zavleče in tako naprej. Prav tako ga zanima, kaj bo, če Celjani, ki so sedaj večinski plačniki v RŠS-ju, želijo prenesti sedež VŠVO-ja v Celje in ali sploh lahko to storijo.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK-SIVKA** je v imenu svetniške skupine SD dejala, da bodo to strategijo z zadovoljstvom podprli. Izstop iz RŠS-ja ni bila lahka odločitev. Z zadovoljstvom ugotavljajo, v kako kratkem času je uspelo projektni skupini narediti tako dober posnetek stanja v naši dolini. Upoštevali so dejstvo, da je potrebno upoštevati potrebe lokalnega okolja, gospodarstva, da je potrebno narediti dobre višje in visokošolske programe, ki bodo omogočali praktična usposabljanja in zaposlitev. Dejala je, da imajo pred sabo dober dokument, ki bo osnova za nadaljni razvoj terciarnega izobraževanja. V svetniški skupini SD podpirajo dober program, dobro vizijo in strategijo.

Član sveta **Anton DE COSTA** se je zahvalil za izčrpno predstavitev. Najpomembnejši del te razprave se mu zdi podatek o visoki zaposljivosti. Dober pristop se mu zdita tudi anketa, ki so jo posredovali zlasti podjetnikom, in pa dualni sistem izobraževanja. Pomembni so praksa, učenje in tesno sodelovanje s podjetniki. Dejal je, da je bil omenjen tudi trend, ki izhaja iz negativnega imidža Šaleške doline v primerjavi z

npr. Zasavjem, kjer proizvajajo zeleno elektriko, imajo pa tudi jedrsko elektrarno. Razgradnja jedrske elektrarne bo stala več kot blok 6, vendar pa se o tem nič ne govori. Takšne stvari je potrebno izpostaviti.

Član sveta **Matej JENKO** je čestital projektni skupini. Dokument je obširen in zajema velik del vsega, kar je potrebno za to, da se terciarno izobraževanje postavi in umesti v nek prostor. Poudaril je, da je morda v tem trenutku še nekoliko prehitro, vendar Velenje ima zelo razvito izobraževanje in je pomemben del družbenega razvoja Velenja in tudi samih zaposlitev. Terciarno izobraževanje lahko ponuja dodatne zaposlitve tudi na tem nivoju, ne samo na študijskem delu, ampak tudi na tem, da se bodo našle nove zaposlitve. Postavil je vprašanje, če morda vedo, kako je z razvojem terciarnega izobraževanja na Koroškem. Tudi tam namreč razvijajo določene stvari. Morda bi bilo vredno pogledati tudi tja in razvijati komplementarne stvari.

Dr. Franc ŽERDIN se je zahvalil za konstruktivno razmišljanje in podporo svetnikov. Zelo ga veseli tudi, da so v stranki SDS ta projekt vzeli za svojega od zdaj naprej. Kako bo oblikovan svet, v tem trenutku še ne zna povedati, prav tako ne, kako statut. Predlogi glede članov sveta so seveda dobri, vendar pa je vprašanje, ali bodo želeli biti v svetu. Bodo pa seveda te predloge upoštevali. Dejal je, da vsekakor težijo k povezovanju in se ozirajo tudi drugam. Na Koroškem je Visoka šola za polimere, ki je že izrazila namero, da se poveže. Maksimalno morajo izkoristiti horizontalno povezavo. Dejal je, da je skrb glede prenosa VŠVO-ja prisotna pri vseh. Ne želi prejudicirati takšne ali drugačne rešitve, pravniki se aktivno ukvarjajo s tem področjem, v tem trenutku pa odgovora glede tega še ne more dati. O tem bodo razpravljali tudi v sklopu izstopnih izjav, ki jih pripravljajo v SAŠA regiji, vsekakor pa z RŠS-jem sodelujejo. Strinja se s pomembnostjo dualnega sistema izobraževanja, prav tako je pomembno štipendiranje, zato bodo morali k temu bolj intenzivno pristopiti.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

24. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Strategije razvoja terciarnega izobraževanja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan Bojan KONTIČ je predlagal proceduralni sklep, da razprave opravijo do vključno 30. točke, za ostale točke pa se skliče nova seja v aprilu.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

25. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o proceduralnem sklepu.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.



K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA***Poslovník Sveta Mestne občine Velenje
(Uradno prečiščeno besedilo)***

Obrazložitev predloga je podal mag. Iztok MORI.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

26. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Poslovníku Sveta Mestne občine Velenje (Uradno prečiščeno besedilo).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA***Odlok o ustanovitvi javnega zavoda
Zdravstveni dom Velenje
(Uradno prečiščeno besedilo)***

Obrazložitev predloga je podal Drago MARTINŠEK.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

27. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje (Uradno prečiščeno besedilo).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA***Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna
Velenje
(Uradno prečiščeno besedilo)***

Obrazložitev predloga je podal Drago MARTINŠEK.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

28. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Velenje (Uradno prečiščeno besedilo).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA***Odlok o zagotavljanju socialno varstvenih
dejavnosti v Mestni občini Velenje
(Uradno prečiščeno besedilo)***

Obrazložitev predloga je podal Drago MARTINŠEK.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

29. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Odloku o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje (Uradno prečiščeno besedilo).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA***Odlok o preoblikovanju javnega podjetja
Komunalno podjetje Velenje, izvajanje
komunalnih dejavnosti, p. o. (Uradno
prečiščeno besedilo)***

Obrazložitev predloga je podal mag. Iztok MORI.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

30. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Odloku o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p. o. (Uradno prečiščeno besedilo).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA***Končno poročilo NO MOV o opravljenem
nadzoru poslovanja Rdeče dvorane Športno
rekreacijskega zavoda za leto 2014***

Poročilo je predstavil Anton ŽOVE.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 27. TOČKI DNEVNEGA REDA***Končno poročilo NO MOV o opravljenem
nadzoru energetske sanacije Zdravstvenega
doma Velenje***

Poročilo je predstavil Anton ŽOVE.



Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 28. TOČKI DNEVNEGA REDA

Končno poročilo NO MOV o opravljenem nadzoru javnega naročila izgradnje Športnega parka Konovo

Poročilo je predstavil **Anton ŽOVE**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 29. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predstavitve projekta Podjetniški center Standard

Projekt sta predstavili **Alenka REDNJAK** in **Karla SITAR**.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da jo veseli, da so v svetniški skupini SDS vztrajali, da se ponovno vzpostavi arhiv sej in lahko občanke in občani vidijo, kakšna so bila njihova opozorila v zvezi s podjetniškim centrom. Ta center se nahaja v pritličju stanovanjskega objekta. Občani, gradbena stroka in drugi strokovnjaki so se obrnili na njih in jih opozorili na nekatere nepravilnosti, podali pa so tudi prijavo na gradbeno inšpekcijo in pripravili članek v Demokraciji, kjer so nepravilnosti podrobno navedene. Zlasti je bil problem ignoriranje stanovalcev, saj so šele iz medijev izvedeli, da se bo pritličje obnavljalo. Na MOV so nato naslovili svoja vprašanja in ta jih je povabila in jim predstavila projekt. Zaskrbljujoče je bilo na primer tudi to, da se je podpisala pogodba z izvajalci 3.3., kljub temu da občina tistega prostora od Mercatorja še ni kupila. Standard je največja investicija v letu 2015 in prav je, da stranka SDS prisluhne občanom in njihove skrbi in pomisleke izpostavi na sejah. Odziva na pisanje v Demokraciji ni bilo nobenega in novinarka Vida Kocjan ni dobila prijave na Častno novinarsko razsodišče, tako da je to moč razumeti tako, da so trditve navedene v članku točne. Svetniška skupina nima ničesar proti podjetnikom, še naprej pa bo opozarjala na nepravilnosti.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da želi vedeti, katere so te nepravilnosti.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je iz zemljiške knjige razvidno, da je občina z izvajalci podpisala pogodbo, kljub temu, da je bil lastnik prostorov še vedno Mercator. Poleg tega je dejala, da je mogoče opaziti, da so svetniki opozicije vseskozi deležni določenih pripomb s strani župana.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da naj svetnica nadaljuje z navajanjem nepravilnosti, da ji bodo lahko odgovorili, saj ne verjame, da sploh razumejo, kaj govorijo.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da bo zaključila, ker je nivo govorjenja na nekem drugem nivoju, kot pa bi se spodobilo za mestni svet.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da se s tem strinja, zato naj svetnica pazi, kaj govori, da ne bodo imeli tako nizkega nivoja.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je poleg že omenjene nepravilnosti župan Kontič ignoriral solastnike in jih ni obveščal o sami operaciji. Izvajalci so bili izbrani že pred enim letom, še preden je bilo to sploh uvrščeno v proračun. Upravnik Linea ni bil obveščen o nobenih posegih, prav tako je bil plačnik stroškov upravljanja še zmeraj Mercator. Ostale nepravilnosti lahko poda v pisni obliki, da bodo stvari točno razložene.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da je bilo danes lepo razloženo, kako je celotna investicija potekala. Če so hoteli sodelovati na 8. razpisu, so morali pripraviti vse potrebno za prijavo na razpis. Ta je zahtevala med drugimi pogoji tudi sklenjeno pogodbo z izvajalci, ki so jo sklenili na odložni način, če bodo torej na razpisu uspešni, bodo šli v investicijo, v nasprotnem primeru ne, ker denarja nimajo. Izvajalec se je s tem strinjal. Prostori so bili v lasti Mercatorja, ki jim je šel pri tem na roko, saj so z njimi sklenili pogodbo o nakupu, s tem da niso vedeli, ali bodo na razpisu uspešni ali ne. Mercator je sprejel ta riziko, da pogodba ne bo veljavna, če denarja ne bo. To vse so morali narediti, če so se hoteli prijaviti na razpis, na katerem so bili uspešni. Seveda so bili prijavljeni in tako kot ugiba gospa Kavaš, lahko ugiba tudi on, saj je v članku z naslovom »Ali župan Kontič iz SD krši zakone?«, ki ga je gospa Kavaš pokazala, njena fotografija, in naj mu ne govorijo, da je to bilo naključje. To ni konstruktivna opozicija. V svetniški skupini SDS želijo zrušiti projekt, ki ima vsa dovoljenja in ki ga je zaradi prijave obravnavala tudi gradbena inšpektorica, ki je ugotovila, da je vse tako kot mora biti, oni pa potem še trikrat vprašajo, če je bilo tako, kot je treba, in ponavljajo ene in iste stvari. Vedno so dobili odgovore na vprašanja in tokrat je zadnjič, da so jim odgovarjali. Menil je, da je pri vsem tem neka dobronamernost, sedaj pa vidi, da so želeli zrušiti projekt, ki je dober, kar bodo povedali tudi stanovalci, ki imajo težko boljše pogoje, kot jih imajo sedaj s to dejavnostjo.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da so na Odboru za gospodarstvo na zadnji seji tej točki dnevnega reda posvetili daleč največ pozornosti, in sicer s tem namenom, da v Svetu dosežejo kar največjo stopnjo konsenza in zaupanja v ta pomemben projekt. Vso dokumentacijo so temeljito pregledali, predstavljen pa je bil tudi podroben potek dejavnosti v zvezi s tem projektom. Članke, ki so bili o tem napisani, pa bi jemale z veliko rezervo. Nekdo pa mora seveda te podatke novinarjem posredovati. Člani odbora so oblikovali sklep, da so se s poročilom projekta seznanili, prav tako z vsemi dokazili o poteku postopka, z uporabnimi dovoljenji ipd. Ugotovili so, da so vsi postopki potekali skladno z zakonodajo in tudi pregledno. Direktorici in njenim sodelavcem so člani odbora čestitali za opravljeno delo in jim zaželeli nadaljno uspešno delo na tem za podjetnike in za mlade tako pomembnem projektu.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je res bila pogodba podpisana prej in da prostori še niso bili kupljeni, vendar bi te pogodbe bile nične v primeru, da na razpisu ne bi uspeli. Veseli ga, da je župan ta projekt dal na dnevni red, tudi zato, ker je bil podtalno sam veliko bolj spluvan kot župan, češ da se je prodal. Upa, da se je danes to razčistilo, je pa res, da v svetniški skupini SDS niso vsi enaki in se ne strinjajo vsi s tem. Zaskrbljujoče pa je, da nekdo kot podjetnik napada podjetniški center. Ponovno



je čestital za izvedbo tega projekta.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da imajo dva podžupana, ampak vseeno je očitno tukaj Franc Sever v vlogi namestnika župana in neštetokrat razlaga tisto, kar bi moral odgovoriti župan. Kar se tiče očitkov gospe Kavaševi glede odnosa do podjetništva je dejal, da je gospa zagrizena podjetnica. Imeti mora vsa dovoljenja, za druge projekte pa se to da očitno urediti na drugačen način. Kot opozicijska svetniška skupina imajo vso pravico, da razmišljajo drugače, da raziskujejo in da dajejo določene argumente. V prejšnjem mandatu so delali kot eno, zdaj pa so se malo drugače naravnali in zahvaljuje se Franju Bartolacu, ki jih je uvedel v to, kako mora opozicija delati. Dejaj, da je nesprejemljivo, da jim župan v povišanem tonu očita zlonamernost. To lahko pove mirno in ne v grozečem tonu. Tega kot opozija ne bodo dovolili. Prosi, da je razprava demokratična, brez povišanih tonov in zlonamernosti. Po drugi strani pa na vhodu, kjer je najbolj frekventno, stoji stara jugoslovanska zastava z zvezdo, ki je napadla našo osamosvojitve. To se mu zdi sporno.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da nikakor ne gre za dvignjene tone. Včasih se malo bolj razgovori in povzdigne glas, ni pa to mišljeno kot žalitev, želi le pojasniti zadeve. Ne more pa sprejeti stališča SDS, da so z dobrimi nameni opozarjali, da nimajo uporabnega dovoljenja in da nekaj delajo mimo zakonov. Opozoril je še svetnike, da naj medsebojne revolverse obračune pustijo ob strani in se zmenijo med sabo, danes pa naj govorijo o Podjetniškem centru Standard, ostalo pa na sejo ne spada.

Član sveta **Franc SEVER** je svetniku De Costi dejal, da gospo Kavaš spoštuje in z njo ni skregan. Motijo pa ga izjave svetnika, da so bili v prejšnjem mandatu eno, zdaj pa jih je nekdo spreobrnil in da jim tega ne smejo zameriti. To ga moti, saj on spoštuje vse. Hotel je povedati samo, da ne smeš vedno verjeti vsega, kar ti nekdo pove in vsako kreganje je nesmiselno. Meni, da so Standard vsi podpirali. Tudi on stalno ne hvali vsega in je včasih kritičen, ni pa nobene potrebe po kreganju in visokih tonih.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da ga žalosti predvsem to, da tako pozitivna zgodba dobiva tako negativni epilog in se ruši vso dobro delo, ki je bilo na projektu narejeno. Tukaj lahko na dolgo in široko razpravljajo o tem, zadaj pa so mladi podjetniki, ki se želijo kaliti, ki želijo ustvarjati, zato je dobro, da jim damo nekaj več pozitivne energije in nehamo z negativno propagando. Projekta jim ni uspelo zrušiti, tudi če so to želeli. Nepravilnosti ni bilo, zato je čas, da se kritiki opravičijo vsem, ki so dneve in noči delali na tem projektu in končno priznajo, da nepravilnosti ni bilo. Svetniku De Costi je odgovoril, da kot podžupan lahko govori, kadar hoče in kar hoče in verjame, da sta enakega mnenja tudi preostala podžupana.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je župan tisti, ki je kriv za to debato na koncu, saj on dovoli Francu Severju, da nenehno za govornico govori o sebi, zato prosi župana, da ga v prihodnje, ko ne bo govoril o točki dnevnega reda, pravočasno ustavi, ker se je to že prevečkrat zgodilo. Tudi njemu je počasi prekipelo, saj je Sever stalno najbolj pameten. Dejaj, da sam projekt Standard podpira, mu je pa nekaj projektantov povedalo določene zadeve glede gradbenega dovoljenja in ima tudi on

zaradi tega pomisleke. Tudi njemu so namreč nekateri rekli, da je za spremembo namembnosti potrebno gradbeno dovoljenje, zato ima tudi on nekatere pomisleke, saj je očitno bila zadeva sporna.

Karla SITAR je dejala, da gradbeno dovoljenje za spremembo namembnosti ni bilo potrebno. Celotna operacija pa je bila podvržena sedmim različnim kontrolam in če bi bilo kar koli narobe, ne bi dobili niti centa.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da simboli rdeče zvezde pri nas niso prepovedani in se jih lahko izpostavlja. Meni pa, da takšne stvari včasih razdvajajo in vzbujajo raznorazna čustva, zato bi bilo dobro, da se v javnosti ne izpostavljajo toliko in da se zastava nekoliko obrne.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 30. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o rezultatih monitoringa Velenjskega jezera za namen kopanja 2012-2015 in kriteriji za uvrstitev na seznam kopalnih voda

Poročilo sta predstavila mag. **Branka GRADIŠNIK** in mag. **Marko MAVEC**.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je postavil vprašanje, kaj bomo naredili, da bomo dobili status kopalnih voda. Želi si, da ga dobimo čim prej. Poleg tega ga zanima, kako je v primeru, da pride na jezeru do npr. neke nesreče, jezero pa nima statusa kopalnih voda.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da tudi njega skrbi, kar je izpostavil svetnik Kuzman. Postavil je vprašanje, kakšen procent je še tistih individualnih hiš, ki nimajo greznice in se te izlivajo v Lepeno, ki se izliva v Škalsko jezero, in Sopoto, ki se izliva v Velenjsko jezero. Zanima ga tudi, koliko lahko vplivajo na kmetovanje, konkretno je omenil ogromno koruzno njivo ob Škalskem jezeru, ki se jo šprica s pesticidi in ob velikih nalivih vse to pride v potok. Značilen simptom je, da se na jezeru delajo pene. Prav intenzivno kmetovanje je lahko velik onesnaževalni faktor.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, ali lahko imamo sedaj kakšen problem na jezeru, če nimamo statusa kopalnih voda, ali se torej ljudje lahko normalno kopajo ali pa je kje kakšne zakon, ki nam to preprečuje in bi nas lahko kdo prijavil. Rečeno je tudi bilo, da se ti potoki, ki prihajajo v jezero, ne čistijo in so onesnaženi. Menda se načrtuje tudi, da bi šla Paka v jezero. Zanima ga, ali je to še aktualno in kaj to pomeni za naše jezero.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da je težava Arso in je treba trkati na njihova vrata. Veselijo ga predstavljeni podatki, saj se tudi sam kopa v jezeru, se je pa kopal tudi takrat, ko je bilo jezero še smaragdne barve, pa nima nobenih posledic.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je postavil vprašanje, ali bodo na včerajšnji članek v Delu pripravili strokoven odgovor. Delo



jemlje kot dokaj resen časopis in bi bilo prav.

Član sveta **Matej JENKO** se je zahvalil za odlično predstavitev. Tudi sam je ljubitelj jezera in je zadovoljen in podpira monitoring, ki se ga izvaja, saj to pripomore k osveščanju in varnosti. Dejal je, da je od ljudi dobil namig, da menda kanalizacija oziroma pumpe okoli jezera občasno ob velikih nalivih niso dovolj zmogljive, da bi prečrpavale in menda teče ven. Dal je pobudo, da se to pogleda. Prav tako daje pobudo, da se objavijo tudi izsledki, kako je s težkimi kovinami, zlasti pa ga zanima, ali so odlagališča na škalski strani dovolj dobro sanirana, da ne vplivajo na kvaliteto vode.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je postavila vprašanje, kakšni so evropski standardi na tem področju.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je prosil, da se na kratko oriše, kakšne bi bile rešitve, če se sam zakon ne bi spremenil. Glede gostote vode je dejal, da globlje kot greš, večjo gostoto ima voda zaradi tlaka.

Mag. Marko MAVEC je dejal, da če Velenjsko jezero dobi status kopalne vode, voda ne bo nič boljša in nič manj ne bo problemov in nevarnosti. In tudi če ima neka voda status kopalne vode in se nekdo tam utopi, to ni stvar kopalne vode. To zgolj pomeni, da operira kot kopalnišče, ki ga nadzira država in ga štirikrat letno meri. In tudi to ne pomeni, da kdaj ne preseže vrednosti. Status kopalne vode torej ni neko uporabno dovoljenje za nezgode. Glede Lepene, Sopote in greznic je dejal, da je ob Sopotu in Lepeni to urejeno, višje gor v hribe pa so še vedno kmetije, ki niso priklopljene na kanalizacijo, ampak imajo lastno greznico. Do leta 2022 imajo možnost, da ostanejo na greznici, te pa morajo biti nepretočne in tisti, ki spušča fekalije ven, dela to na lastno odgovornost in so inšpektorji tisti, ki morajo to urediti. Glede kmetovanja je tako, da ima Velenje 5m priobalnega zaščitnega pasu. Občini so že večkrat predlagali, da naredi 15m pasu, s čimer pa kmetu vzameš zemljo, zato je z njimi treba narediti nek kompromis. Dogaja pa se druga zgodba, in sicer nekateri takrat, ko imajo polno gnojno jamo od živine in nimajo kam s tem, to stresejo na polje ali travnik, to pa stresajo tako, da gre zelo veliko tega tudi v jezero. Dali so tudi že prijavo, ko je nekdo celotno cisterno iz hleva izpraznil neposredno v jezero. Je pa zadeva redka in so tudi kmetje odgovorni, poleg tega imamo ljudi, ki so toliko ozaveščeni, da ukrepajo, če vidijo nekoga, ki to počne. Glede pump je dejal, da ob obilnih padavinah v sistem pride padavinska voda. Sistem ni takšen, da bi jo lahko odvedel na čistilo napravo, zato so namenoma narejeni preventivni izpusti in takrat ta padavinska voda prelije. Je pa to padavinska voda in ne fekalije. Glede starih odlagališč je dejal, da ni nobenih indicov, da bi kateri od teh materialov prehajali v jezero. Če bi prihajalo do izcejanja tega, bi to pri meritvah zaznali. Vedo pa, da je izvor sulfata in molibdena v pepelu. Ni torej indicov, se pa monitoringi na tem področju stalno izvajajo. V kakšnem stanju pa so stara odlagališča, pa težko sodi, ker se je takrat zelo nesodobno odlagalo. Problem pa zna tam nastati, če bo zadeva prišla pod vplive odkopavanja. Glede evropskih direktiv je dejal, da jih ne pozna dobro. Evropskih direktiv v smislu ekološkega in kemijskega stanja ni, zato smo mi na tem področju unicum. Je pa prepričan, da recimo v Avstriji takih standardov kot mi nimajo, saj je vsaka gramoznica kopalna. Rešitve za molibden in sulfat ni. Vsebnost je taka, kot je, in je tudi relativno nizka. Dalo bi se izboljšati zadevo z recimo

plavajočimi otoki, popolnoma pa se ju ne moremo rešiti, sploh pa ne pri tako nizki vrednosti.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da so glede odlagališč na območju Ležna obvestili inšpekcije, ki to spremljajo. Tam je potencialna nevarnost, ampak dokler tam ne pride do odkopavanja oziroma kakšnega preloma, nevarnosti ni. Bolj se mu zdi vprašljiva vodotesnost zaprtega krogotoka TEŠ-a. Dejal je, da je bila pred časom tudi ideja Pake v jezero, vendar so na podlagi argumentov to zavrnili, ker s tem na dolgi rok ubijamo Velenjsko jezero. Je pa res, da je Občina Šoštanj, ko je pripravljala občinski prostorski načrt, to izkoristila in svojo protipoplavno varnost uredila tako, da bi Paka stekla v Velenjsko jezero. To je podobno, kot če bi si mi nekaj zmislili v Mislinji. Tu so sedaj problemi, ki jih razrešujejo. Vsekakor je Arso verjetno pomotoma dal to soglasje.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da voda je stisljiva in ima koeficient stisljivosti. Morda tudi to kaj vpliva.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

Seja se je zaključila ob 15. uri.

Pripravila:
Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., I.r.

župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič



Predlog

Zapisnik 1. izredne skupne seje Svetov Mestne občine Velenje, Občine Šoštanj in Občine Šmartno ob Paki

Izredna skupna seja Svetov Mestne občine Velenje, Občine Šoštanj in Občine Šmartno ob Paki je bila sklicana zaradi aktualnega dogajanja v Termoelektrarni Šoštanj.

Izredna seja je potekala v Kulturnem domu Šoštanj, dne 23.3. 2016, s pričetkom ob 17.00 uri in zaključkom ob 20.05 uri.

Župan Bojan KONTIČ (MO Velenje) je ugotovil, da so vsi trije občinski sveti sklepčni, zato lahko pričnejo z delom.

Župan Bojan KONTIČ (MO Velenje) je dejal, da so izredno sejo napovedali že v prejšnjem tednu, vendar so jo zaradi neudeležbe vodstva HSE in SDH odpovedali, saj nima smisla voditi razprave brez tistih sogovornikov, ki lahko o tem povedo kaj več. Kasneje so bili s strani javnih medijev tudi obveščeni, da sodoben način korporativnega upravljanja ne omogoča prisotnosti predstavnikov energetskih družb in da jih ne bo. To sporočilo so dobili v tem tednu, vednar so se odločili, da tokrat seje ne odpovejo, ker je prav, da svetniki in župani razpravljajo o tako pomembni temi in tudi sprejmejo določene zaključke. Dejal je, da so v preteklem obdobju bili odzivi na vabila in na vprašanja s strani najodgovornejših, saj so ti vedeli, da bodo reševali zadeve na družbeno odgovoren način. Sedaj pa so ti odločeni, da naredijo poteze, zato jih ni in niso pripravljene stati pred množico. Kljub vsemu so se odločili, da današnja seja bo in da sprejmejo določene sklepe. Pozdravil je gospoda Levičarja, direktorja Direktorata za energetiko, gospoda Goloba, direktorja Premogovnika Velenje, predsednika sindikata TEŠ gospoda Sevcnikarja, ter vse ostale, ki so se odzvali vabilu.

Dejal je, da se situacija v TEŠ ni začela danes. Potrebno se je vrniti nazaj v čas odločanja o projektu bloka 6. Takrat jim je bilo jasno zagotovljeno, da se bodo ohranila delovna mesta, da se bodo z leti zmanjševala, vendar na naravni način, in da bo TEŠ z manj premoga proizvedla več energije, kar pomeni tudi, da bo proizvodnja cenejša, temu primerna pa tudi cena toplotne energije. Dobili so tudi zagotovilo, da bo blok 6 okolju prijazna investicija in zato so jo tudi podpirali. Danes je zadeva obrnjena na glavo, dogovori ne veljajo več in upravičeno pričakujejo dodatna pojasnila. Del korporativnega delovanja je tudi družbeno odgovorno delovanje. Umeščanje energetskih objektov v prostor ni enostavno. Danes je blok 6 primer slabe prakse kot investicija, ki se lahko 2,5 krat podraži in je polna koruptivnih sumov in kar naenkrat je blok 6 vzrok za vse težave v državi in vanj se usmerja vsa pozornost.

Sedaj zahtevajo, da se izpolnijo zaveze iz preteklosti, to kar jim je bilo obljubljen in zagotovljeno, tudi zato, ker ni moč pristati na to, da teh objektov v dolini ni in da ne vplivajo na naše okolje. Zahtevajo zgolj to, kar je drugje že v veljavi, na primer v Posavju. Ta dolina je veliko žrtvovala, zato si ignorantskega odnosa ne zaslužimo in takšno ravnanje ni primerno. Prav bi bilo, da bi najodgovornejši danes prišli in predstavili politiko, ki jo bodo

vodili. V tem trenutku pa jih najbolj zanima ravno ohranjanje delovnih mest v Termoelektrarni Šoštanj ter v Premogovniku Velenje. To bi sam razumel kot družbeno odgovorno delovanje. Meni, da se je osnovni problem zgodil takrat, ko se investicijski cikel, ki je bil predviden tudi v PV, ni odvil, ker denarja ni bilo. Zahtevajo, da se ti postopki dokončajo, da se odpravi smrad in da se izvedejo vsi projekti, ki so bili načrtovani. Upravičeni smo do tega, da nam naližejo čistega vina. Pohvalno je vsaj to, da sta z nami direktor dektorata ter predsednik uprave PV. Ne ve, zakaj ostalih ni, ker jim nič nočemo, želimo zgolj odgovore in jasno sliko, to si zaslužijo predvsem zaposleni v TEŠ in tudi v PV. Prav tako želijo, da se odgovorni pogovarjajo tudi s sveti občin in ne zgolj z župani.

Župan Darko MENIH (Občina Šoštanj) je dejal, da je v zadnjem času prišlo veliko informacij glede TEŠ in kar naenkrat se je začela gonja proti delovnim mestom, zablokirana pa je bila tudi odškodnina, ki so jo izplačevali vsem trem občinam, češ da so nelikvidni. V preteklosti so že bili nelikvidni, vendar so odškodnino dobili izplačano z zamikom. Poteka gonja proti bloku 6 in Šoštanju, vendar se moramo zavedati, da je to vseeno ena tretjina električne energije. Kar pa se tiče okolja, se vidi, kaj se z dolino dogaja, saj smo energetska uničena dolina. Sicer se izvajajo dela sanacije, vendar se jezero večja, nasip je čedalje bolj nevaren in v primeru nesreče lahko Šoštanj izgine. Prav je, da so se danes v tej obliki sestali, da dobijo jasna pojasnila, predvsem glede delovnih mest, ki jih nikakor ne želijo izgubiti. Dejal je, da ne bodo odnehali, naredili bodo vse, kar je v njihovi moči, saj je leta in leta ta dolina žrtvovana in ni poplačana tako, kot bi morala biti.

Župan Janko KOPUŠAR (Občina Šmartno ob Paki) je dejal, da se pod izrazom korporativnega upravljanja sedaj pojmuje, da se lahko naredi vse, kar si poželijo menedžerji in direktorji in s tem se nikakor ne morejo strinjati. Prav tako je bila v javnosti ustvarjena negativna podoba investicije bloka 6, nikoli pa se ne poudarja nujnost te investicije in pozitivnih stvari, ki jih je ta investicija prinesla. Priljubljena je tudi beseda Šaleški lobi, seveda v negativnem kontekstu. Dopis je poln besed, kot so racionalizacija, optimizacija, ni pa zapisano to, kar je potrebno, torej potrebne investicije, ni govora o bloku 4 in 5 in podobno. Verjetno bo potrebno tudi na PV izvesti ukrepe za izkoriščanje naravnega bogastva in ne samo racionalizirati in izčrpavati. Opozoril je, da se na vseh področjih v Sloveniji pojavlja centralizacija, tudi na področju energetike, kar je razvidno iz dopisa. Dejstvo pa je, da se morajo državna podjetja zavedati svoje družbene odgovornosti. Dejal je, da lokalne skupnosti ne bodo odstopile od prizadevanja, da se zadeve uredijo. Odpuščanja zagotovo niso ukrepi, ki bi se lahko uvedli kar čez noč. To je potrebno izvesti na mehkejši način. Kakšen je odnos vodstev državnih podjetij do lokalnih skupnosti, pa se lepo kaže s tem, da se danes niso udeležili seje.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da trditvam nekaterih, da bi brez bloka 6 PV in TEŠ do leta 2028 obratovala povsem normalno, ni verjeti. Sam meni, da bi se nam zgodil scenarij Zasavja, Trbovelj in podobnih. Prav zanima ga, kdo in kdaj je sprejel odločitev, da se bloka 4 in 5 ustavi. Zgodba je povezana in jo kot takšno moramo tudi obravnavati. Manj premoga za blok 6 ob neobratovanju ostalih blokov pomeni tudi težave v PV. Vse to je med seboj povezano, je pa res, to je potrebno priznati, da nihče do danes ni bil sposoben na javno razumljiv način povedati,



od kod takšna razlika v ceni investicije bloka 6. To pa je naša težava, tu v našem prostoru, in to bo potrebno tudi povedati. Res pa je, da nikoli ni nihče naredil prave analize, koliko takšna investicija stane v tujini. Meni, da velikih razlik na koncu ne bi bilo. Potrebno bo pojasniti, zakaj se ni že na začetku govorilo o višji cen, meni pa, da je slovenska javnost upravičena do tega odgovora. Zdi se mu, da sta TEŠ in PV neke vrste obrata, ki sta vodena iz Ljubljane, kjer se sprejemajo tudi vse odločitve. Na vprašanja, ki jih danes zastavljajo, seveda odgovorov ne bodo dobili, jih bodo pa terjali. Državno premoženje ni od boga dano, da bi menedžerji z njim delali kar hočejo. Dejal je še, da se mu zdi verjeten najbolj črn scenarij, in sicer prodaja energetskih objektov v Šaleški dolini.

Peter DERMOL (podžupan MO Velenje in nekdanji direktor TEŠ) je dejal, da bo pojasnil svoje videnje in videnje svetniške skupine SD Velenje. Glede investicijske vrednosti je navedel nekaj dejstev, ki jih HSE zelo dobro pozna, je pa to javna skrivnost in se o tem ne govori. Če to namreč pride na dan, se lahko najdejo odgovorni za težave znotraj HSE izven naše doline, konkretno izven bloka 6. Iz prezentacije gospoda Dermola, kjer je bila prikazana cena termoenergetskih objektov, je bilo razvidno, da se je v letih od 2005 do 2008 vrednost primerljivih termoenergetskih objektov na trgu povišala za 97%. Tržna cena bakra in niklja pa se je v obdobju od 2004 do 2007 dvignila preko 200%. Prikazal je tudi skrivno študijo, ki je bila izdelana po naročilu HSE, kjer je nemška korporacija ugotovila, da bi ta leta 2009 projekt bloka 6 ocenila po 2,3% višji ceni, kot ga je ocenjevala TEŠ. Dejal je, da HSE ve, da je blok 6 v primerjavi z ostalimi objekti cenejši, če ne celo najcenejši. Njegovo osebno prepričanje je, da HSE načrtno stiska poslovanje TEŠ. To dokazujejo tudi vse listine in javno dostopni podatki. Od leta 2009 do 2012 se je HSE odločil, da bo velik delež el. energije preprodajal na tujem trgu, od leta 2009 do 2012 se je ta delež povečal iz približno 8 gigavatnih ur na preko 23 megavatnih ur. Cene energije pa so bile na trgu višje kot danes. Takrat so se sklepale tudi dolgoročne pogodbe, nekatere pa so prišle v veljavo tudi po letu 2012, ko je bila cena el. energije na trgu seveda veliko nižja. In če je nekdo v preteklosti zakupil el. energijo po 50, 60 EUR ali več, potem pa je bila, ko jo je bilo potrebno spraviti v promet, ta cena 30 ali 40 EUR, je v HSE seveda povzročil neko negativno breme. Da so vse napake znotraj HSE vezane na TEŠ je nekaj, na kar ne pristaja in ne bo nikoli pristajal.

Leta 2012 je HSE TEŠ priznal približno 100 milijonov EUR iz naslova zakupa moči. V samo 2 letih se je ta prihodek znižal za več kot 55 milijonov EUR. Jasno je, da niso bili sposobni pokriti te razlike. Če pogledamo poslovni izid HSE in TEŠ, lahko ugotovimo, da se je s prihodom gospoda Košoroka poslovni izid HSE pričel večati nad planiranim, poslovni izid TEŠ pa je začel padati. Leta 2014 je imel HSE plan okoli 41 milijonov EUR poslovnega izida, končni poslovni izid so imeli okoli 80 milijonov EUR. TEŠ je imela v planu nekje 7 milijonov EUR poslovnega izida, končna realizacija pa je bila -27 milijonov EUR. In če vemo, da HSE določi ceno elektrike, ceno kuponov, proizvodnjo itd., je jasno, da je HSE tisti, ki določa, kakšen izid boš imel na koncu leta. Odločitev je bila takšna, da se prikaže izguba v TEŠ in se z lahkoto spet pokaže s prstom na TEŠ, na blok 6 in na Šaleško dolino.

Tipični primer stiskanja je tudi cena kuponov CO₂ v letu 2013. Leta 2013 je bila cena el. energije približno 4,5 EUR, cena kuponov za leto 2013, ki je bila izstavljen TEŠ, pa preko 9

EUR, torej smo na en kupon plačali 5 EUR več, kot je bilo takrat na trgu dostopno. Tukaj se torej postavljata dve vprašanji, in sicer ali je nekdo dejansko po takšni ceni nabavil kupone ali pa je kdo zavestno neko svoje negativno poslovno breme, ki je nastalo v HSE, preko CO₂ kuponov prenesel na TEŠ. TEŠ na to ni imela nobenega vpliva in moči. Lahko se upiraš, nekateri so se, vendar so bili za to na koncu »nagrajeni«.

Dejal je, da je bil do leta 2014 poslovni izid iz naslova prodaje toplotne energije Komunalnemu podjetju Velenje vseskozi pozitiven. 3.11. 2014, ko je bil sam odpoklican z mesta direktorja, so še predvidevali, da bo poslovni izid za toplotno energijo med 20.000 in 30.000 EUR. Do 31.12. 2014 pa je HSE uspelo prikazati poslovni izid skorajda -400.000 EUR iz naslova prodaje toplotne energije.

Glede blokov je dejal, da je bilo v predinvesticijski zasnovi predvideno, da bosta blok 5 in 6 obratovala skupaj do leta 2025, to je bilo leta 2005. Leta 2014 in 2015 se je prav tako predvidevalo obratovanje bloka 5 do leta 2027, še v mesecu avgustu lanskega leta so na sedežu TEŠ imeli novinarsko konferenco, kjer so pojasnili, da bodo predelali kotel bloka 5, kupili pa bodo tudi nov transformator. Decembra 2015 pa o tem ni bilo več ne duha ne sluha.

Od leta 2007 do 2013 so v blok 4 vložili 3,2 milijona EUR, v blok 5 preko 27 milijonov EUR, če pa prištejejo še investicijska vlaganja, pa v blok 4 dobrih 18 milijonov EUR in v blok 5 preko 68 milijonov EUR. Potem pa nekdo v parih mesecih sprejme odločitev, da bo blok 4 obratoval teh 17.500 obratovalnih ur, blok 5 pa se trajno zaustavi. Blok 4 bi obratoval s slabšim izkoristkom kot blok 5, s slabšo vzdrževanostjo, prav tako pa bo emitiral v ozračje več emisij, kot bi jih blok 5. To so dejstva in na to želijo v lokalni skupnosti opozoriti.

Za odpuščanje v TEŠ so navajani 3 razlogi: cena premoga, neobratovanje bloka 5 in slab poslovni izid. To je bilo predstavljeno predstavnikom zaposlenih. Zanima ga, kdaj, kdo in na osnovi katerega dokumenta je sprejeli odločitev, da se blok 5 ugasne. Prej pa je že predstavljal, kako vpliva HSE na poslovni izid TEŠ in seveda, da je bil tako slab poslovni izid skreiran in jim služi kot argument v primeru presežnih delavcev.

Dejal je, da je strošek dela na zaposlenega leta 2013 v TEŠ in PV znašal okoli 42.000 EUR, na HSE pa 68.000 EUR. In če pogledajo povprečne stroške dela od leta 2009 do 2014, vidijo, da so ti v TEŠ in PV približno 40.000 EUR na zaposlenega na letnem nivoju, na HSE pa več kot 64.000 EUR. Če je potrebno odpuščati, predlaga, da namesto da odpustijo 200 ljudi v TEŠ, raje odpustijo 120 ljudi na HSE in bo finančni učinek isti.

Dejal je, da je bilo vseskozi predvideno mehko zniževanje števila zaposlenih. Gospod Koritnik mu je dal zagotovilo, da je odpuščanje zadnji ukrep, zdaj, en mesec po tem, je slišati zgolj za ukrep zniževanja zaposlenih, direktor pa si je kupil nov avto za 40.000 EUR. Na HSE je od leta 2002 do 2015 število zaposlenih permanentno naraščalo. Naj se nehajo sprenevedati in povejo, da želijo poslovne funkcije, ki so se vseskozi izvajale v TEŠ, prenesti na HSE in po sistemizaciji bo št. zaposlenih v TEŠ in HSE skorajda izenačeno. HSE mora seveda upravičiti svoje aktivnosti in sicer na način, da prevzame vse funkcije od TEŠ in tako argumentira, zakaj ta delovna mesta na TEŠ niso potrebna.

Zdi se mu, da slabitve TEŠ kažejo na namere po prodaji tega dela energetike. Žalosti ga, da ti gospodje nimajo toliko poguma, da bi prišli in pogledali vsem v oči in stvari pojasnili in argumentirali. Stališče SD pa je, da te odgovore zahtevajo in jih bodo tudi dobili. V imenu svetniške skupine SD je zaposlenim



sporočil, da jih podpirajo in da stojijo za njihovimi stališči.

Matej JENKO (svetnik MO Velenje) je dejal, da se strinja s tem, kar so povedali predhodniki. Sam pa je razmišljal predvsem o delavcih v TEŠ in PV. Njegovo razmišljanje je namenjeno njim. Dejaj je, da danes predstavnikov HSE na seji ni, bili pa so pred nekaj meseci na javni seji v Velenju. Na njej so dobili kar nekaj odkritih odgovorov. Gospoda Kontiča na seji ni bilo, enako velja za ostala župana. Ta izredna seja ni namenjena delavcem. V igri je namreč vse preveč drugih stvari, da bi se na politični seji pogovarjali o njihovih delovnih mestih. Delovna mesta so zgolj sredstvo za izkoriščanje. Ne ve, če je tukaj pravi čas, da bi kaj rekli tudi o privatizaciji elektro sistema. Odgovori, ki so jih dobili od HSE in SDH za to sejo, so zgolj sprenevedanja in jamranja, nikjer konkretnih podatkov. Vse je postala zgolj ena sama trgovina s prilagodljivimi parametri, ki ji omogočajo velik manevrirni prostor in možnost izgovorov. Sam je svoje razočaranje nad izborom svetovalca za energetiko izrazil že pred izvolitvijo Miru Cerarju. Vprašal ga je, kako je lahko za svetovalca izbral trgovca z električno energijo. Sam je iz stranke SMC, kot verjetno vedo, razočaran izstopil.

Danes so na dnevnem redu politična moč, kapital in financiranje. Danes je na tej seji ključna tema, kdo je manj kriv, na koga prevaliti krivdo za blok 6. TEŠ in PV sta leta napajala dolino za milijoni, skrbela za blaginjo ljudi in političnih strank. Propad Šaleške doline se ni začel z blokom 6. Izčrpavanje se je začelo z liberalizacijo, zamenjavami v vodstvih TEŠ in PV, s političnim kadrovanjem. Dolgo časa se je politično kadrovalo, po knapovsko. Še danes knapovski lobi s knapovsko miselnostjo drži vajeti v rokah in deluje po knapovsko, kolikor pač še lahko. Z demontažo TEŠ in PV nam je prihodnost odvzeta. Naša usoda ima obraze, imena in priimke. Vemo, kdo je kriv za našo usodo. Še zadnja slamica, ki se jo ljudje oklepamo, je vedenje, da živimo v pravni državi, kjer so storilci kaznovani. Če pa se to ne zgodi in storilec ni kaznovan, kaj to pove o pravni državi. Pustila nas je na cedilu. Pravna država je postala parodija same sebe. Če to ni postala, bi ljudem, ki so zlorabili ta sistem, sodili. Ve se, kdo so ljudje, ki so vodili, podpihovali in zavajali. To je politična seja političnih strank, ki so v vladi in ki so bile v vladi, političnih strank, ki so začele in nadaljevale projekt blok 6 in dokler bo tako, se nam ne piše nič doberga. Usodo bi bilo končno potrebno vzeti v svoje roke. Za konec je dejal, da se je nekje 15 let zapirala elektrarna v Trbovljah. Ves ta čas so ljudje imeli delo. Stara bloka TEŠ bo potrebno demontirati in zahtevati je potrebno, da to naredijo delavci TEŠ in ne kakšna prijateljska firma direktorja za velik denar.

Branko SEVČNIKAR (predsednik sindikata TEŠ) je dejal, da v sindikatu trdno stojijo za svojimi člani že od takrat, ko se je začela investicija bloka 6. Meni, da je ignoranca s strani HSE nesprejemljiva in res bo potrebno vzeti stvari v svoje roke in verjetno se bo marsikaj dogajalo. S podobnimi težavami pa se pravzaprav sooča celotna energetika. Obupali so nad dialogom v slovenski družbi. Situacija se poslabšuje in to je nesprejemljivo. Prepričan je, da bodo znali župani narediti prave korake in upa, da se bodo v prihodnosti še dobili na takšnih shodih in o teh stvareh razpravljali.

Danijel LEVIČAR (direktor Direktorata za energetiko) je dejal, da na direktoratu ne bežijo od odgovornosti. Danes je tu, da poskuša obrazložiti vsaj tisti del, ki je v njihovi pristojnosti, zelo težko pa se opredeljuje do dopisov HSE in SDH. Dejaj

je, da na Ministrstvu za infrastrukturo na upravljanje družb, ki delujejo na trgu, žal nimajo direktnega vpliva. V Sloveniji imamo danes cene za uporabnike na relativno nizki ravni. Dejstvo pa je, da nista samo TEŠ in HSE v škrpicah zaradi nizkih tržnih cen, ampak tudi druge družbe, recimo Gen energija, vendar tam niso obremenjeni z investicijo, tako kot sta obremenjena TEŠ in HSE. Do bloka 6 takšne investicije v Sloveniji še ni bilo. Ne more se opredeljevati do tega, kakšna je prava cena investicije, vsekakor pa je TEŠ za slovensko energetiko ključna in jo moramo obdržati v pravi kondiciji. Kar nekaj govora je o prodaji, vendar to ni nobena strategija. To moramo za vsako ceno obdržati v svojih rokah. Na ministrstvu so mnenja, da so to strateške naložbe, ki jih je potrebno obdržati. Poudaril je, da je TEŠ strateškega pomena za slovensko energetiko in da odpuščanje ni nikomur v interesu. Cene na trgu el. energije pa še kar padajo in potrebno bo poiskati mehanizme, kako našim družbam omogočiti preživetje v teh težkih pogojih. Najprej so tu rezerve, ki jih imajo same družbe in te so najbolj boleče. Ne podpira ukrepa odpuščanja, so še drugi ukrepi. Njegovo osebno mišljenje in tudi ministrstva je, da je ena izmed rešitev lahko tudi vertikalna integracija tako HSE kot Gen energije, da pridejo do končnih uporabnikov. Danes TEŠ in HSE s svojo el. energijo ne prideta do končnih uporabnikov. Tretji ukrep pa je, da pomaga država. Obstajajo rešitve, bo pa potrebno kar nekaj dela, nikomur pa ni v interesu ugašanje proizvodnih enot.

Glede socialnega dialoga je dejal, da je gospod Sevnčnikar posredno napovedal stavko. Na ministrstvu so vedno bili za dialog in se opredelili do tega, kar je v njihovi pristojnosti. Razpravljajo pa tudi o temah, ki niso v njihovi pristojnosti, in vabijo k pogovorom druge deležnike.

Uroš ROTNIK (nekdanji direktor TEŠ) je gospodu Levičarju postavil vprašanje, kakšno je njegovo mnenje o tem, da direktor TEŠ prihaja iz Kopra, in kakšno je njegovo mnenje o tem, da so na sedežu HSE ljudje, ki nimajo več kot 4 leta izkušenj v energetiki. To je pokazatelj tega, kaj se dogaja v naši energetiki.

Dejal je, da nas ne zanima prav veliko, kakšna je cena elektrike v Evropi. Jasno je, da Slovenija porabi približno 12.000 gigavatnih ur elektrike, same slovenske elektrarne pa jo proizvedejo okrog 10.000 gigavatnih ur. HSE proizvede dobrih 8000 gigavatnih ur el. energije po skupni povprečni ceni 35 EUR. HSE ima torej prihodka 300 milijonov EUR, dobička pa naredi okoli 150 milijonov EUR. Ta dobiček naredijo TEŠ, Soške in Dravske elektrarne. Dejaj je, da se vsi zavedamo, da sta v Šaleški dolini TEŠ in PV eno. Eden brez drugega ne moreta nič. Z namenom 150 milijonov EUR dobička se je ustanovil HSE in v vodstvo so šli ljudje, ki so vedeli, kaj je elektrika, kaj je premog in kaj je voda. Danes pa tam sedijo ljudje, ki se ne znajo točno pripeljati v Šoštanj in oni nam kreirajo usodo. TEŠ se je vedno ukvarjala z likvidnostnimi težavami. Zato se je ustanovil HSE, da prodaja el. energijo in upravlja z dobičkom. Dejaj je, da so investicijo blok 6 začeli, da bo el. energija cenejša, da bo okolje manj obremenjeno in da se bodo ohranila delovna mesta. Blok 6 obratuje tako, kot mora, zato je potrebno čestitati vsem. Blok je izdelan vrhunsko, vrhunsko pa je zamočena tudi finančna konstrukcija, za katero je bil zadolžen HSE. Blok je zdaj narejen, denarja za vračilo kreditov pa ni. Vsak pa se vpraša, zakaj je samo 80 milijonov EUR dobička, kje je torej razlika. In zaradi tega danes ni nobenega predstavnika iz HSE ali SDH.

Sprašuje se, kaj bo, ko bo prvič odpovedal blok 6. Od kje bo Slovenija dobila elektriko. TEŠ ne sme in ne more stati. Tega se



strokovnjaki zavedajo. TEŠ je ključnega pomena za slovensko energetiko, ne samo za zagotavljanje tretjine slovenske elektrike, temveč tudi zaradi zagotavljanja sekundarne, terciarne in jalove energije. Glede cene premoga je dejal, da je premog edina energetska surovina, ki jo imamo, zato jo moramo ohranjati, če želimo biti energetsko neodvisni. Dejal je še, da sam osebno nikoli ni videl študij, ki opravičujejo ustavitve bloka 4 in 5. In nikoli nikogar pri nas niso vprašali, kdo se je odločal, da bo namesto bloka 5 obratoval blok 4, ki je slabši. Danes pa poslušamo o odpustitvi. 5 milijonov EUR stroškov za ljudi, ki jih imajo namen odpustiti, je manjši strošek, kot so zamočili s pridobivanjem nadomestitvenega kredita, ko so izdajali obveznice. Če mislijo, da bo teh 5 milijonov EUR kaj rešilo, se precej motijo.

Marjan VRTAČNIK (svetnik Občine Šoštanj) je dejal, da so v Svetu Občine Šoštanj pri sprejemanju soglasja za blok 6 tega podprli pod pogojem, da se ohranijo delovna mesta. Danes je slika drugačna. Spoštovati morajo ustavo v 72. členu, kjer piše, do česa so občani upravičeni. Ne bodo si dovolili norčevanja in Šoštanja. Vesel je, da so sindikati posredno napovedali stavko.

Franc SEVER (svetnik MO Velenje) je dejal, da je bil sam v nadzornem svetu TEŠ, ko je krivilja investicij v termoenergetiko naraščala. Sedaj je bil poklican tudi na razgovor v TEŠ, kjer neka revizijska hiša nekaj ugotavlja. Glede cene investicije je dejal, da je bilo razloženo, zakaj se je ta dvignila. Veseli ga, da je danes slišal primerljivost investicije v hidroelektrarne ali termoelektrarne. Treba je vedeti moč termoelektrarne in kakšna je investicija, poleg tega vsa investicija vedno ni prikazana. Na hidroelektrarnah se namreč financira iz različnih virov, zato bi bilo pošteno, da se pri prikazu investicij prikazuje, koliko je stala celotna investicija hidroelektrarne, torej z vsem, kar je bilo potrebno narediti, ter kakšna je moč. Vemo pa, da je el. energija iz termoelektrarne dražja kot iz hidroelektrarne, najdražja pa je tista elektrika, ki jo potrebuješ, pa je ni.

Če bi si na HSE prebrali gradiva za nazaj, bi videli, da je takrat nadzorni svet podprl njegov predlog, da se gre direktno v prodajo el. energije iz TEŠ, takrat so tudi ugotovili dejansko ceno na trgu, ampak stvar je bila speljana in pogodba se je morala spoštovati. Če bi se takrat vodil ta postopek, bi morda stvari bistveno boljše potekale, najbolj zanimivo pa je to, da je za vsak problem v Sloveniji zdaj kriv blok 6. Meni, da so se pravilno odločili, drugače je vprašanje, kaj bi danes bilo v tej dolini, če bloka 6 ne bi bilo.

Gospodu Levičarju je dejal, da ne more govoriti, da nimajo vpliva. Moraš si upati in na koncu tudi sprejeti odgovornost. Če ga nima kot direktor direktorata, ga ima po tisti strani, po kateri so ga predlagali. Pričakuje, da bodo ukrepali.

Dejal je, da podpira, da so se danes dobili. Rečeno je bilo, da je to politična seja. Vsi v svetu so bili izvoljeni, eni na listah, drugi pri političnih strankah, in seje svetov so politične. Ima pa ta politična seja danes vsebinsko problema v energetiki. Prav je, da se skliče seja in da se na koncu sprejmejo neki sklepi. Uporabiti je potrebno vse napore, da energetske objekti ostanejo v naši dolini in da se ohranijo delovna mesta. Boji pa se, da se bo tej dolini slabo pisalo, če se bo čakalo do konca mandata sedanjega direktorja HSE. Dokler so direktorji domačini, so povezani z dolino in živijo s temi ljudmi, ko pa pride nekdo od zunaj, je to zanj zgolj služba in mu je ravno za družbeno odgovornost. Pričakuje, da se vsi napori usmerijo v to, da se

strasti pomirijo in da se usmerijo v razvoj te doline.

Gospod ŠTORMAN je dejal, da je bilo iz prikazanih grafov razvidno, da gre slovenska energetika z gospodom Košorokom navzdol. Prav bi bilo, da gospod Levičar kaj pove o tem, saj gre skoraj za kaznivo dejanje, politika je tista, ki odloča, in to, da niso za nič odgovorni, ne velja. Mi smo ljudje, ki nas hoče država stisniti. Kar počne gospod Košorok, presega vse meje zdravega razuma. Nujno je potrebno ukrepati. Če bo ta človek ostal do konca mandata, bo razsul še to, kar je ostalo. Bloki morajo delovati, ljudje naj ostanejo na svojih delovnih mestih, sploh pa ne moremo kar čez noč ljudi odpustiti. Potrebno je odsloviti Košoroka in zato tudi predlaga sklep, da lokalna skupnost stavko odločno podpre. Iz predstavljenega poslovanja je razvidno, da gre za kazniva dejanja, pa se nič ne zgodi. Predlaga, da se na HSE naredi red.

Anton DE COSTA (svetnik MO Velenje) je dejal, da so leta 87, ko je bilo predvideno jedrsko odlagališče v Velunskem grabnu, naredili prvi ekološki shod. Posledica so bile kasneje čistilne naprave in to je bila velika zmaga, saj je postalo življenje v dolini bistveno bolj znosno. Kasneje se je v duhu ekološke ozaveščenosti razvil tudi Erico. Pogrom nad Šaleško dolino se je začel leta 2012, ko je bil direktor TEŠ še Rotnik. Vemo, kaj se je takrat dogajalo z Golobičem in Radičev in začela se je gonja proti Šaleški dolini. Ta zadeva se je stopnjevala in se še stopnjuje. Če je treba preusmeriti pozornost javnosti, je grešni kozel za vse probleme blok 6. Nič pa se ne govori o razgradnji jedrske elektrarne in koliko bo to stalo. Zaveda se, da je tretjinska delitev energije v Sloveniji, torej tretjina hidroelektrarne, tretjina jedrska in tretjina termoelektrarna, odlična rešitev za našo državo. Edini energent, ki je v lasti naše države, je lignit in s tem zagotavljamo energetsko neodvisnost. Poleg tega jedrska in hidroelektrarne delajo v pasu, termoelektrarna pa v trapezu. Dejal je, da je HSE otrok PV in TEŠ, vendar se je otrok spridil, pozabil je na očeta in mater, ki sta ga rodila, in sedaj on diktira tempo. Posledica je odslovlitev lokalnih direktorjev, pripeljali pa so ljudi, ki nimajo pojma o vodenju energetskega sistema. Predlagal je, da se podpre vse tisto, kar je bilo obljubljeno, še posebej delavcem. Cilj tega, kar se zdaj dogaja, pa je totalna kontrola iz Ljubljane. Dejal pa je, da je Košorok zgolj nekdo, ki ga drugi vodijo od zadaj. Podpira današnjo sejo, ki je razkrila določene zadeve. Zahvalil se je Dermolu in Rotniku, ki sta zelo dobro predstavila, od kod razlika v ceni investicije.

Peter Radoja (svetnik Občine Šoštanj) je dejal, da je delo v elektrarni zelo specifično, ki se ga je treba priučiti v praksi in niso dovolj zgolj končane šole. Plače jim ne dajejo direktorji, ki se ves čas menjavajo, ampak jim ga daje premog, ki ga nakopljejo v Velenju, oplemeniten v elektriko. Nakopanega premoga je veliko, zase pa ga zahtevajo le delček.

Gospod BEČAREVIČ je dejal, da blok 6 ni bila strokovna, ampak politična odločitev. PV ni v lasti MOV in stranke SD, TEŠ ni v lasti Občine Šoštanj in stranke SDS, prav tako ne HSE in SDH. Gre za državna podjetja in dokler se bomo v tej državi tako delili ni drugega, kot da propademo. Namesto da bi iskali rešitve, kažemo s prstom eden na drugega. Gospodu Levičarju je dejal, da je skrajni čas, da ukrepajo. Zaposleni na PV ne bodo plačevali grehov političnih igrar. Gospoda Dermola je vprašal, zakaj vsega tega, kar je povedal zdaj, ni povedal takrat, ko je bil direktor. Vedno na koncu potegnejo najslabšo



zaposleni. S trezno glavo je potrebno razmišljati, stopiti skupaj in rešiti energetiko. Glede tega, koliko je vredna zemlja v MOV, pa bi morda bilo potrebno vprašati Medveda ali pa župana Kontiča. Vsi vemo, kako so se prodajala zemljišča na jezeru. PV jih je prodal BTC-ju za 200.000 EUR, nato jih je kupil Ročnik za 400.000 EUR, isto leto pa ta zemljišča kupi MOV za 600.000 EUR. In na teh zemljiščih gospod Štorman varuje red in mir s 300% dražjo urno postavko kot ostale redarske službe. Tega se ne sprašuje nihče. Na koncu kratko potegnejo zaposleni. Vsi direktorji in predstavniki nadzornih svetov so poskrbeli za sebe in so na položajih, ne ve pa, če kdo od njih razume delavce na TEŠ in PV in to, v kakšni situaciji so. Potrebno je s stopiti skupaj in rešiti energetiko iz brezna, v katerega se pogreza.

Župan Bojan KONTIČ je vprašal, kako rečeš človeku, ki laže. Pri izjavah gospoda Bečareviča gre za laži in natolcevanja. Nikoli ni občina plačala tega, kar je bilo povedano, niti ni bil takšen redosled. Gre za čiste laži. Gospod Bečarevič poziva k skupnemu dialogu in nastopu, kar je demagogija, ko pa so sami razdelili sindikat na PV na dva dela.

Predstavniki sindikata TEŠ se je zahvalil za današnje predstavitev in za podporo pri doseganju ciljev za nezmanjšanje števila zaposlenih v TEŠ. Gospoda Levičarja pa je vprašal, ali se ne sprejema energetski koncept ravno pri njih.

Predstavniki rudarjev je dejal, da je predvsem na delavcih v TEŠ in PV, da stopijo skupaj, drugače ne bo nič.

Gospod ŠTORMAN je dejal, da so varovanje prevzeli, ker so bili cenejši kot HTZ in ni bilo nobenih 300% in nič podobnega.

Peter DERMOL je dejal, da lahko z gotovostjo zagotovi, da je vseskozi opozarjal na nepravilnosti in zato je dobil tudi »nagrado«. Je pa napisal tudi dokument »Resnica o TEŠ« in ta dokument je bil poslan vsem ministrom, predsednici vlade in še mnogim drugim.

Župan Bojan KONTIČ je predlagal, da svetniki sprejmejo:

SKLEPE OZ. ZAHTEVE

o podpori energetskega gospodarstva v Šaleški dolini

1. člen

Sveti občin nasprotujemo načrtnemu uničevanju in izčrpanju energetske družbe Termoelektrarne Šoštanj (TEŠ), kar posledično vpliva tudi na Premogovnik Velenje.

2. člen

Od poslovodstev energetskih družb skupine Holdinga Slovenske elektrarne (HSE) pričakujemo, da izvajajo socialni dialog s predstavniki zaposlenih.

3. člen

Sveti občin podpiramo prizadevanja zaposlenih pri ohranjanju delovnih mest.

4. člen

Od Vlade Republike Slovenije, Slovenskega državnega holdinga (SDH) in HSE zahtevamo, da izpolnijo vse zaveze

vezane na strategijo Obratovanja proizvodnih enot, števila zaposlenih, okoljskih vplivov in druge, ki so bile predvidene ob začetku načrtovanja in gradnje bloka 6 TEŠ.

5. člen

Sveti občin nasprotujemo centralizaciji poslovanja Skupine HSE in prenosom poslovnih funkcij na sedež Skupine HSE.

6. člen

Od Skupine HSE pričakujemo družbeno odgovorno ravnanje in dosledno spoštovanje zavez sprejetih s sporazumom iz maja 2014 za povračilo škode za povzročene obremenitve okolja na območju vseh treh občin in sklenitev novega sporazuma o odškodnini na območju vseh treh občin do konca obratovanja bloka 6 TEŠ.

7. člen

Ti sklepi začnejo veljati z dnem sprejema in se objavijo v uradnih glasilih občin.

Šoštanj, 23. marec 2016

Bojan KONTIČ,
župan Mestne občine Velenje

Darko MENIH,
župan Občine Šoštanj

Janko KOPUŠAR,
župan Občine Šmartno ob Paki

Mag. Albin VRABIČ (svetnik MO Velenje) je predlagal, da se vključi zakonska diktacija glede odškodnin.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da se to lahko vključi.

Franc SEVER (svetnik MO Velenje) je predlagal, da se v 6. členu zapiše »do konca obratovanja TEŠ«.

Prisotnih je bilo 27 članov Sveta MO Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 17 članov Sveta Občine Šoštanj.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 10 članov Sveta Občine Šmartno ob Paki.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da so vsi trije sveti sprejeli besedilo sklepov, ki jih bodo sedaj redakcijsko pripravili tako, da bo zajeto tudi vse tisto, kar je bilo na koncu dodano.

Seja se je zaključila ob 20. uri.

Pripravila:
Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.

župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič



Odgovori

na pobude in vprašanja, postavljena na 12. seji Sveta Mestne občine Velenje

Zap. št. 81

Član sveta **Dimitrij AMON** je postavil naslednje vprašanje:

1. Podal je pobudo, da se na spletni strani MOV, kjer se nahajajo gradiva za aktualno sejo, doda gumbek »aktualna seja«, da se torej aktualna seja ne najde pod arhivom.

ODGOVOR:

Povezavo na spletni strani Mestne občine Velenje www.velenje.si si smo uredili in sedaj je aktualna seja objavljena na svoji povezavi in tudi takoj vidna obiskovalcem spletne strani.

Odgovor so pripravili v Kabinetu župana.

Zap. št. 82

Član sveta **Franc SEVER** je postavil naslednje vprašanje:

1. Podal je pobudo, da se naredi strategija za izgradnjo kolesarskih poti oziroma pločnikov po Velenju. Kot primera je izpostavil parkirišče pri Knezu in Konovo. Zaveda se sicer, da to ne more biti narejeno čez noč, je pa potrebno imeti neko strategijo.

ODGOVOR:

Mestna občina Velenje je trenutno v fazi postopka izvedbe javnega naročila za izdelavo dokumenta »Celostne prometne strategije (CPS)«, katerega dokončno izdelavo predvidevamo do sredine leta 2017. CPS je strateški dokument, s katerim bo občina orisala učinkovito zaporedje izvajanja ukrepov na področju prometa (pešačenje, kolesarjenje, javni potniški promet, mirujoči promet ipd.), kateri bodo pripomogli k doseganju trajnostne mobilnosti in posledično k višji kakovosti bivanja. Središče celostnega načrtovanja prometa so ljudje, zato bodo ukrepi usmerjeni v izboljšanje pogojev za pešačenje, kolesarjenje, javni potniški promet. Prostor se premišljeno jemlje motornim vozilom in se ga namenja ranljivejšim, trajnostno bolj prijaznim oblikam prometa – tako do okolja kot tudi do ljudi. V ta strateški dokument se vključuje tudi akcijski plan, ki se bo revidiral na 5 let. Sredstva za izdelavo CPS je MOV prejela na razpisu Ministrstva za infrastrukturo. Strategija nam bo omogočala prijavo na razpise za izvedbo teh ukrepov. V delovno skupino za pripravo CPS boste povabljeni tudi občinski svetniki, strategija pa bo v letu 2017 predstavljena Svetu MOV in predlagana v sprejem.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

2. Pohvalil je javni razpis za križišče pri Obircu.

Zap. št. 83

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil naslednja vprašanja:

1. Podal je pobudo, da v prihodnje seje ne bi imele toliko točk na dnevnem redu, kot jih ima današnja. Predlagal je, da se raje da kakšna seja več.

2. Pohvalil je ureditev wi-fija na tržnici.

3. Postavil je vprašanje, ali so za jutrišnjo izredno sejo povabljeni potrdili svojo udeležbo. Podal je tudi pobudo, da spremenijo taktiko in se začnejo z Ljubljano drugače pogovarjati, ne pa da jim že a priori postavljajo neke pogoje, ker sedaj jih v Ljubljani ignorirajo.

ODGOVOR:

Ob prvem sklicu izredne seje smo vabilo poslali ministru za infrastrukturo in prostor, predsedniku Uprave Slovenskega državnega holdinga (SDH) in vodstvu Holdinga Slovenske elektrarne (HSE), Premogovnika Velenje, Termoelektrarne Šoštanj, Sindikatu delavcev dejavnosti energetike Slovenije, teden prej, tako po elektronski kot po navadni pošti. Povabili smo tudi predstavnike sveta delavcev in sindikata Premogovnika Velenje ter Termoelektrarne Šoštanj. Svojo prisotnost je opravičil minister in finančni direktor Holdinga Slovenske elektrarne, predsednik Uprave HSE Blaž Košorok je v odgovoru zapisal, da ima sicer na dan seje druge obveznosti, vendar, če mu bo časovno uspelo, se bo izredne seje udeležil. Na dan seje nismo imeli potrjene prisotnosti s strani HSE in SDH, zato so se župani odločili, da bodo sejo odpovedali.

Da bi uskladjali datum z vodstvi družb smo jim poslali dopis, da predlagajo datum za sklic izredne seje. Odgovora nismo prejeli pravočasno, zato so župani sklicali sejo 22. marca 2016.

Dan pred sejo, 21. 3. 2016, pa so nam iz SDH-ja in HSE-ja odgovorili, da se jim udeležba na seji lokalnih skupnosti ne zdi primerna, niti v duhu dobrega korporativnega upravljanja družb.

V sredo, 30. marca, smo ponovno poslali dopis, da bi se župani vseeno želeli sestati z vodstvi HSE ter SDH, in naj predlagajo termin sestanka. Odgovora še nismo dobili.

Odgovor so pripravili v Kabinetu župana.

4. Postavil je vprašanje, kako je z denacionalizacijskimi postopki po MOV, ali so torej vsi zaključeni ali pa so kje še kakšne težave.

ODGOVOR:

Denacionalizacijski postopki na območju MOV so večinoma zaključeni, razen v eni izmed bolj obsežnih zadev glede zemljišč na območju Gorice, za katero je v fazi reševanja upravni spor na Upravnem sodišču RS, v zvezi s predhodnim vprašanjem upravičenosti do denacionalizacije skladno z določili Zakona o denacionalizaciji.

Odgovor so pripravili v Uradu za javne finance in splošne zadeve.

5. Postavil je vprašanje, ali so od Premogovnika Velenje že dobili odgovor glede vlečnice na jezeru, sezona se namreč približuje.

ODGOVOR:

Kar nekaj zainteresiranih je prišlo predstaviti projekt postavitve »wake parka«. Z zadnjim ponudnikom je bilo skupaj s PV Investom dogovorjeno, da bodo podali tehnične zahteve za postavitve takšnega parka. Tako bi PV Invest na podlagi teh zahtev podal najprimernejšo lokacijo, Mestna občina Velenje pa bi pomagala pri pridobivanju dovoljenj. Zainteresirani investitorji PV Investu niso podali tehničnih zahtev, zaradi tega predvidevamo, da so od projekta odstopili.

Odgovor so pripravili v Uradu za razvoj in investicije.

6. Dejal je, da je nekaj starejših ljudi vprašalo, ali se bodo v Velenju gradila oskrbovana stanovanja in kdaj.

ODGOVOR:

Predvideno je, da bi Mestna občina Velenje gradila oskrbovana stanovanja s Stanovanjskim skladom RS. V objavi imamo javni razpis za projektiranje gradnje oskrbovanih stanovanj. Predvidevamo, da bomo do konca letošnjega leta pridobili gradbeno dovoljenje. Gradnja je predvidena v letih 2017 in 2018.



Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

7. Dejal je, da je v medijih zasledil, da naj bi muslimanska skupnost želela postaviti zvočnik tam, kjer imajo svoj prostor. Postavil je vprašanje, ali je že prišla kakšna pobuda glede tega. Nič nima proti temu, da se tam zbirajo, postavitev molitvenega zvočnika pa se mu ne zdi primerna.

ODGOVOR:

Na Mestno občino Velenje nismo prejeli vloge.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

8. Dejal je, da na prehodu čez cesto pri Hotelu Paka talne lučke spet ne gorijo. Rečeno je bilo, da se to ne bo več dogajalo, zato ga zanima, kako je s tem.

ODGOVOR:

V prihodnjih dneh bomo preverili celoten sistem. Predvidevamo, da je zaradi prometnih obremenitev prišlo do poškodb povezav med lučmi. Napake bomo odpravili.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

Zap. št. 84

Članica sveta **Helena IMPERL** je postavila naslednje vprašanje:

1. Dejala je, da je bila ob 50-letnici našega mesta izdana knjiga 50 dreves Velenja. Tu raste kar 116 dreves, od tega okoli 40 v Sončnem parku. Podala je pobudo, da se drevesa v Sončnem parku označijo z imeni.

ODGOVOR:

Označitev nekaterih dreves v Sončnem parku, po izboru strokovnjaka, planiramo izvesti še v letošnjem letu. Trenutno preverjamo najprimernejši način označevanja, saj bo moral biti ta tak, da ne bi prišlo do poškodovanja dreves.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

Zap. št. 85

Član sveta **Andrej KUZMAN** je postavil naslednja vprašanja:

1. Dejal je, da je na prejšnji seji postavil vprašanje glede uvrščanja Velenjskega jezera na seznam kopalnih voda.

Odgovor ga ni povsem zadovoljil. Najprej je namreč v odgovoru navedeno, da ministrstvo ne daje soglasja za uvrstitev na seznam kopalnih voda, hkrati v Velenju ugotavljamo, da je kriterij neustrezen in da ministrstvo razmišlja o spremembi, nato pa je zapisano še, da vsi odvzeti vzorci ustrezajo merilom za kopalne vode. Zanima ga, ali je res kriva le počasnost državnih organov ali pa vendarle mi poskušamo obiti republiške predpise, ko domači strokovnjaki govorijo svoje. Sprašuje, kako bi bilo v primeru okužbe, ali pa kakšne tožbe, katero stališče bo merodajno. Omenil je tudi včerajšnji članek v Delu, ki govori o tem, da se v jezero zlivajo fekalije in je zato voda oporečna. Spodaj pa je zapisano tudi, da je MOV proti novinarjema zaradi objave članka Jezero s presihajočimi bakterijami vložila pritožbo na Novinarsko častno razsodišče. To je sklenilo, da novinarja nista kršila novinarskega kodeksa. Dejal je, da svetniki niso bili obveščeni o vsebini prijave na novinarsko razsodišče, prav tako ne o tem, kakšen je bil odgovor razsodišča. Želi in zahteva, da so o pripravi odgovora na včerajšnji članek obveščeni tudi svetniki. Ruši se namreč zaupanje v domačo lokalno besedo. Morda smo pri tej zadevi naivni in slepo verjamemo, kar nam rečejo lokalni strokovnjaki.

ODGOVOR:

Zaradi atraktivnosti lokacije Velenjskega jezera in vedno večjega števila kopalcev ter dodatne ponudbe za obiskovalce smo na MOV v skrbi za varovanje zdravja kopalcev že leta 2012 podali na državno inštitucijo predlog za uvrstitev Velenjskega jezera na seznam kopalnih voda. Ker s strani države ni bilo odgovora, je MOV sama pristopila k naročilu monitoringa jezera za namen kopanja.

Skladno z veljavno zakonodajo je za kopalne vode določena pogostost vzorčenja, to 4 x na kopalno sezono, ker pa se občina zaveda odgovornosti do kopalcev, smo sami določili večjo pogostost in to na tedenski ravni, kar pomeni 10 vzorčenj znotraj kopalne sezone - od konca junija do začetka septembra.

v vseh 3 letih se je voda izkazala kot primerna za kopanje.

Status kopalne vode določi država na podlagi uredbe o stanju površinskih voda, ki je namenjena za varovanje naravnih vodnih teles, kjer so zahteve ostrejše od zahtev za kopalne vode.

Tako Velenjsko jezero skladno s uredbo dosega dobro kemijsko stanje, ne dosega pa dobrega ekološkega stanja zaradi povečanih vsebnosti sulfata in molibdena, čeprav takšne višje vrednosti obeh parametrov za človeka niso nevarne.

Ker zaenkrat Velenjsko jezero še ni uvrščeno na Seznam kopalnih voda, to še ne pomeni, da ni primerno za kopanje.

V kolikor bi v jezero v večji meri prihajalo do višjih vrednosti fekalnih bakterij, bi se to tudi odrazilo s slabšo kakovostjo kopalne vode, za katero se izvajajo monitoringi. Vrednosti fekalnih bakterij v obdobju merjenja (2013-2015) nikoli niso bile presežene in je bila voda jezera vseskozi primerna za kopanje.

Mestna občina Velenje je podala na Novinarsko častno razsodišče pritožbo v zvezi s člankom, ki je bil objavljen v časniku Delu (14. 9. 2015), in sicer je MOV mnenja, da novinarja nista preverila točnosti zbranih informacij, nekatere informacije sta tolmačila po svoje in jih predstavila nekorektno in zavajajoče, poleg tega pa nista pridobila pojasnila MOV glede vseh informacij, ki so navedene v članku.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora in Pravna služba.

2. Pridružil se je pripombi svetnika Mihaela Letonje, da na vabilu za izredno sejo piše, da bodo obravnavali stališča svetov treh občin, vendar stališča še nimajo, ker o tem na svetu še niso razpravljali. Prav tako se pridružuje pomislekom glede dolžine današnje seje.

Zap. št. 86

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je postavila naslednje vprašanje:

1. Dejala je, da se v svetniški skupini SDS pridružujejo mnenju Mihaela Letonje ter Andreja Kuzmana, da je na dnevnem redu preveč točk. Menijo, da svetniki ne morejo kvalitetno slediti toliko točkam.

Zap. št. 87

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je postavila naslednje vprašanje:

1. Dejala je, da so bili na seji Odbora za okolje in prostor natančno seznanjeni z analizami Erica glede jezerske vode. Podala je pobudo, da bi se izsledki javno objavili, da bi bili ljudje seznanjeni s tem.

ODGOVOR:

MOV bo pripravila publikacijo, ki bo vsebovala vsa pojasnila



glede kopanja v Velenjskem jezeru, kakovosti vode in ponudbe na obravnavanem območju in bo pred začetkom kopalne sezone, v začetku meseca junija 2016, poslana na naslove vseh gospodinjstev na območju MOV.

Rezultate analiz kopalne vode v poletnih mesecih tudi redno objavljamo na spletni strani mestne občine Velenje www.velenje.si (<http://www.velenje.si/o-velenju/analize-vode-velenjskega-jezera>). Na ogled so rezultati od začetka meritev, in sicer od leta 2013 do vključno 2015.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora in Kabinetu župana.

Zap. št. 88

Član sveta **Matej JENKO** je postavil naslednja vprašanja:

1. Podal je pobudo, da bi bila čakalnica na glavni avtobusni postaji odprta do zadnjega avtobusa oziroma vsaj od ponedeljka do petka od 7. do 18. ure in ob sobotah od 7. do 13. ure.

ODGOVOR:

Čakalnica na AP Velenje je odprta od 07.00 do 15.00, to je čas, ko so prisotni zaposleni Izletnika na AP Velenje. Sanitarije so dostopne preko lokala tudi popoldne in ob sobotah.

Čakalnica je bila odprta v začetku tudi popoldne, vendar jo je Izletnik Celje zaradi uničevanja, kajenja v čakalnici, igel od narkomanov po 15.00 zaprl. Večkrat smo že dali pobudo in predlagali, da bi bila čakalnica odprta, vendar nam odgovarjajo, da zaradi vandalizma to ni mogoče.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

2. Podal je pobudo, da se v Sončnem parku odpre javni wc, ki bo odprt vse dni v tednu.

ODGOVOR:

Postavitve javnih sanitarij v Sončnem parku načrtujemo še v letošnjem letu. Glede na pozitivne izkušnje bomo postavili sanitarije enakega ali podobnega tipa kot so tiste v bližini Ribiške kočice ob Velenjskem jezeru.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

3. Dejal je, da so odgovori na njegova vprašanja večkrat pavšalni in z njimi ni povsem zadovoljen. Izpostavil je vprašanje, na katerega mu je odgovoril gospod Škarja. Ni namreč konkretno odgovoril, ali je stranka SMC še vedno upravičena do vseh mest v delovnih telesih MOV oziroma do dodatnega predsedniškega mesta. Odgovoril mu je le, da se to izračuna glede na velikost svetniških skupin oziroma volilnega rezultata, ta pa se je v primeru stranke SMC spremenil, zato jim verjetno ne pripadajo več vsa mesta, ki jih zasedajo. Predsednika komisije sprašuje, ali bo ukrepal oziroma zakaj ni ukrepal, prav tako želi, da mu konkretno odgovori na to vprašanje.

ODGOVOR:

Imamo 13 delovnih teles in nadzorni odbor. Velikost svetniških skupin: SD (16), SDS (5), Desus (4), SMC (3), NSi (1), SLS (1) in neodvisni Franc Sever, Matej Jenko in Vid Glinšek. Razrez v delovnih telesih po velikosti posameznih svetniških skupin je sledeč: SD 48,5 %, SDS 15,15 %, Desus 12,1 %, SMC 9,1 %, NSi 3,0 %, SLS 3,0 % in 3 neodvisni svetniki vsak po 3,0 % = 9,0 %. Skupaj torej 100 %.

Po tem razrezu pripada posameznim svetniškim skupinam vodenje 14 delovnih teles po razrezu (v oklepaju dejansko stanje – vodenje 14 delovnih teles):

SD – 6,8 oz. 7 delovnih teles (vodenje 7 delovnih teles)

SDS – 2,1 oz. 2 delovna telesa (vodenje 2 delovnih teles)
Desus – 1,7 oz. 2 delovna telesa (vodenje 1 delovnega telesa)
SMC – 1,3 oz. 1 delovno telo (vodenje 2 delovnih teles)
NSi – 0,4 oz. 0 delovnih teles (vodenje 0 delovnih teles)
SLS – 0,4 oz. 1 delovno telo (vodenje 1 delovnega telesa)
NEODVISNI – 1 delovno telo (vodenje 1 delovnega telesa)

Po tem razrezu je razvidno, da koaliciji strank in s tem svetniškim skupinam v Svetu Mestne občine Velenje pripada vodenje 10 delovnih teles. Opoziciji pa pripada vodenje 4 delovnih teles, kar je tudi zagotovljeno.

V vseh 14 delovnih telesih je mogoče predlagati tudi še 83 članov, ki zasedajo mesta v delovnih telesih. Tu je po dejanski zasedenost razrez naslednji: koalicija bi morala zasesti 69,7 % ali 58 mest, opozicija pa 20,3 % ali 25 mest.

Po dejanskem stanju pa opozicija zaseda 31 mest v delovnih telesih oziroma 6 več kot jim pripada po razrezu. Iz predstavljenega je razvidno, da so vsa namigovanja o nepravilnem razrezu neopravičena.

Odgovor je pripravil predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Bojan Škarja.

4. Dejal je, da so odzivi države in pristojnih organov glede 3. razvojne osi takšni, da se stvari spet zavlačujejo. Podal je pobudo, da postane prioriteta Velenja, da dobimo avtocesto do Avstrije. Tu je naš razvoj. Zakaj bi se odpirali samo v center Slovenije in ne v Evropo. To bo dobro tudi za gospodarstvo.

ODGOVOR:

Načrtovanje strateških prometnih poti je naloga države in njenih organov, občina lahko tozadevno zgolj daje pobude. Trenutno so naše moči usmerjene v pomoč državnim organom k umestitvi trase Velenje jug - avtocesta A1, že poizkus uveljavljanje novih prioritet pa lahko bistveno spremeni odnos do preteklih naporov in ogrozi postopke umeščanja, ki so v teku na državnem nivoju.

Na Mestni občini Velenje smo zadovoljni, da aktivnosti Ministrstva za okolje in prostor RS (MOP) na področju umeščanja hitre ceste v prostor tečejo naprej.

Tako bo s strani MOP predvidoma v mesecu juniju/juliju 2016 v Velenju organizirana seznanitev javnosti z dokončno optimizirano traso, do konca leta 2016 pa je predviden sprejem Uredbe o Državnem prostorskem načrtu hitre ceste za traso F2-2 - Velenje jug - Gora Oljka – Šentrupert (DPN), kar pa je pogoj za izdelavo projektne dokumentacije in pridobivanja zemljišč.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

5. Pridružil se je stališču v zvezi z jutrišnjo sejo. Če se predstavlja stališče sveta, bi bilo smiselno in korektno vprašati tudi tiste, ki niso v koaliciji. Če je koalicija sprejela kakšno stališče, je to stališče koalicije in ne sveta.

6. Dejal je, da se pri odgovorih večkrat uporablja tudi ignoranca, zato je prosil za spoštljiv in korekten odnos do svetnikov.

Zap. št. 89

Član sveta **Anton DE COSTA** je postavil naslednja vprašanja:

1. Dejal je, da je kvaliteta jezerske vode resna zadeva. Res je, da je naša dolina nenehno na udaru in je glavno izhodišče političnega manipuliranja, ko je potrebno preusmeriti pozornost, seveda pa je po drugi strani dobro,



da smo opozorjeni na take stvari in da preverjamo, kakšna je kvaliteta vode.

ODGOVOR:

Mestna občina se zaveda odgovornosti do kopalcev v Velenjskem jezeru, zato se vsako sezono od leta 2012 dalje izvaja monitoring z 10-imi meritvami (1 krat tedensko), ki potekajo od konca meseca junija do začetka meseca septembra, katerega rezultati dokazujejo ustreznost vode Velenjskega jezera za namen kopanja.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

2. Postavil je vprašanje, kako je z golf igriščem z 9 luknjami. Potrdili so ga v zadnjem mandatu župana Srečka Meha. Zanima ga, kakšna je usoda tega načrta. Meni pa, da golf igrišča močno dvignejo raven turistične ponudbe. V načrt golf igrišča je bil vključen tudi grad Turn kot ekskluzivni objekt. Meni, da bi bilo potrebno ta grad obnoviti, saj je to neka dodana vrednost.

ODGOVOR:

Mestna občina Velenje je na podlagi projektne naloge, ki jo je potrdil takratni Projektni svet za TRC Jezero, razpisala javni natečaj za urbanistično, arhitekturno in krajinsko ureditev za območje »Velenjskih jezer«. Namen javnega natečaja je bil iskanje urbanističnih, krajinskih, arhitekturnih in turističnih zanimivih idej in možnosti za izgradnjo celovite turistične infrastrukture za razvoj turizma in vzporednih dejavnosti za območje obeh Velenjskih jezer in njihove okolice.

Na javni natečaj so se prijavile štiri priznane projektantske organizacije s področja urbanističnega, krajinskega in arhitekturnega načrtovanja, ki so takrat podale številne rešitve glede razvoja turizma in rekreacije za območje ob Škalskem in Velenjskem jezeru.

V projektni nalogi je bil opredeljen tudi pogoj, da se proučijo možnosti za izgradnjo golf igrišča na območju severno od Velenjskega in Škalskega jezera.

Dve projektantski rešitvi sta nakazali možnost, da je glede na specifiko terena in naravne danosti možno zgraditi golf igrišče (za največ 9 lukenj) na območju obstoječih sadovnjakov pod gradom Turn (obstoječe najboljše kmetijsko zemljišče po veljavnem prostorskem planu MOV) in na območju severno od Velenjskega jezera, ki je po veljavnih prostorskih aktih MOV opredeljeno kot območje pridobivalnega prostora Premogovnika Velenje, prav tako pa veljavni prostorski akti obravnavano območje opredeljujejo kot prostor za možno širitev rekreacijskih in športnih dejavnosti.

Žal se za idejo za izgradnjo novega golf igrišča na območju severno od Škalskega in Velenjskega jezera, kljub velikim prizadevanjem MOV, potencialni investitorji niso odzvali. Prav tako ni bilo kljub objavljenim razpisom nobenega zanimanja za nakup in obnovo gradu Turn, ki bi dejansko lahko bil generator tovrstnega turizma na območju Mestne občine Velenje.

Veljavni in predvideni prostorski akti MOV z določili za posege v prostor razvoj tovrstnega turizma vsekakor omogočajo in na Mestni občini Velenje iščemo rešitev oziroma investitorja za njegovo obnovo.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

3. Postavil je vprašanje, kaj je z načrti športnega parka ob jezeru.

ODGOVOR:

V maju leta 2008 je bil izdelan DIIP, ki je predvideval vrednost investicije takrat poimenovani Športni park Velenje

v višini slabih 15 mio EUR. Pridobljena je bila tudi lokacijska informacija. DIIP je predvideval pokritje investicije v višini 50% Ministrstvo za šolstvo in šport in 50% Mestna občina Velenje. Ker pa se je v tistem času pričenovalo obdobje, ko denarja ni bilo več toliko kot pred tem časom, se je vodstvo občine odločilo, da teh sredstev ne more zagotoviti. Pa tudi informacije iz ministrstva niso bile obetajoče. Glede na današnje finančno stanje v državi in posledično tudi v občini, v bližnji prihodnosti ni mogoče, poleg vseh ostalih stroškov, načrtovati tako velike investicije. Z razpoložljivi sredstvi se trudimo obdržati obstoječo infrastrukturo v stanju, ki omogoča varno uporabo vsem zainteresiranim.

Odgovor so pripravili v Uradu za družbene dejavnosti.

4. Podal je pobudo, da se koši za smeti ob jezeru nekoliko zaprejo, ker predvsem vrane razmetavajo smeti in brskajo za hrano.

ODGOVOR:

Koši za smeti, za katere skrbi MOV so polzaprtga tipa, tako da je dostop pticam onemogočen. Koši ob jezeru so večinoma v lasti Premogovnika in zanje MOV ne skrbi. Verjetno je problem rešljiv samo z zamenjavo s primernejšim tipom košev, za kar pa bi moral poskrbeti lastnik zemljišč na katerih so postavljeni sporni koši. Lastnika smo o predlogu obvestili.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

5. Podal je pobudo, da se dopolnijo drevesa in grmovnice v sadnem gozdu ob jezeru, ki so jih pokradli.

ODGOVOR:

Sadni gozd ob jezeru je Andragoški zavod Ljudska univerza Velenje uredila v okviru projekta Sadni gozd, ki ga je sofinanciral LAS LEADER - Društvo za razvoj podeželja Šaleške doline.

Ljudska univerza sadni gozd ves čas dopolnjuje s posameznimi manjšimi akcijami (učenci osnovnih šol sadijo ob naravoslovnih dnevih, akcije znotraj Centra medgeneracijskega učenja, itd.) z lastnim financiranjem, prav tako pa vsako leto izvedejo tudi prostovoljni sadni dan, ko njihovi zaposleni obrežejo drevesa tako v Sadnem gozdu, kot tudi na Grillovi domačiji, kjer javni delavec redno, dva tedna spremlja stanje na terenu.

Žal sadike ves čas nekdo krade, tako sadike dreves, kot grmovnic.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

6. Podal je pobudo, da bi se ob jezeru pri panoju Pozojeva pot dodala še velika panoramska tabla, ki bi zajemala celotno Šaleško dolino z vsemi vrhovi.

ODGOVOR:

Postavitve table je povezana s stroški zasnove in fizične izdelave table in posledično na proračunsko postavko enega od uradov, ki izvajajo fizične posege v prostoru. Z vidika urejanja prostora takšne table kot izobraževalni pripomočki niso problematične, MOV pa bo skladno s podano pobudo preučila možnost postavitve takšne panoramske table.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

7. Podal je pobudo, da se vsaj malo zasuje z gramozom stara kolovozna pot, ki gre mimo elektrogospodarskega distribucijskega centra pri Hoferju, mimo Pake in čez železniško progo. Ta cesta je zelo slaba in kazi izgled.

ODGOVOR:

Zaradi nezavarovanega prečkanja nekategorizirane ceste preko železniške proge, prometa načrtno ne želimo usmerjati



na to cesto. Zato ceste ne nasipamo in urejamo. Na obeh straneh ceste je postavljena ustrezna prometna signalizacija. Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

8. Postavil je vprašanje, kakšne so aktivnosti in nadaljni načrti severnega dela obale Velenjskega jezera. Tam je več lastnikov in pa Arličeva kmetija, zato ga zanima, kako daleč so ti projekti.

ODGOVOR:

Mestna občina Velenje v zadnjih letih vložila veliko napora v projekte turističnega razvoja obeh Velenjskih jezer (Velenjsko in Šaleško jezero), vključno s povezavo s turističnim razvojem celotne Šaleške doline (tudi Šoštanjsko jezero). Izvedeni so bili natečaji, številni izvedbeni projekti in tudi številne aktivnosti za oživitve turizma ob Velenjskih jezerih. To se kaže zadnja leta v povečanju obiskovalcev ob obeh jezerih, ureditvi okolice obeh jezer, izgradnji turističnih objektov in naprav na južni obali Velenjskega jezera, ki postaja prava turistična destinacija za domače in tuje turiste.

Območje severno od Velenjskega jezera je zaradi odkopavanja premoga še vedno dokaj nestabilno, zato je razvoj turizma na tem območju omejen.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

9. Dejal je, da so Golte letos zelo uspešno pokrivalo zimsko sezono. Zanima ga, kako daleč je zadeva v zvezi z dejstvom, da se je PV odpovedal svojemu delništvu in je to na razpolago ponudnikom. Zanima ga, kakšno je stališče občin. Slišal je tudi, da bi se rade vključile banke. Podal je pobudo, da bi to točko imeli na aprilski seji.

ODGOVOR:

Dne 15. 3. 2016 je potekala 27. skupščina družbe Golte d.o.o.. Na skupščini so bili med drugimi sprejeti naslednji sklepi: Osnovni kapital družbe se poveča za najmanj 200.000 EUR in največ 1.000.000 EUR z novimi denarnimi vložki in z novimi stvarnimi vložki. Pogoj za veljavnost dokapitalizacije družbe je vplačilo najmanj 200.000 EUR vložkov.

Povečanje osnovnega kapitala se izvede z novimi denarnimi vložki. Dosedanji družbeniki imajo prednostno pravico do prevzema novih vložkov v sorazmerju s svojimi deleži v osnovnem kapitalu. Rok za uveljavitev te pravice je 14 dni od dneva skupščine. Družbeniki uresničijo svojo prednostno pravico tako, da v roku 14 dni od dneva skupščine denarni znesek nakažejo na račun družbe Golte d.o.o.

Če v roku za uveljavitev prednostne pravice obstoječi družbeniki na podlagi prednostne pravice ne bodo vplačali vseh novih vložkov v sorazmerju s svojimi deleži, lahko preostale vložke iz naslova povečanja osnovnega kapitala vplača do poteka 60 dni od dneva skupščine vsak obstoječi družbenik ali katerakoli tretja oseba (vpis novih družbenikov).

Povečanje osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki: Predmet stvarnih vložkov so lahko denarne terjatve vseh ali nekaterih upnikov do družbe iz seznama Poenostavljene Prisilne Poravnave družbe, ki se je zaključila s sklepom Okrožnega sodišča v Celju z dne 28.12.2015. Upniki lahko v osnovni kapital konvertirajo celotno ali del svoje terjatve. Prednostna pravica obstoječih družbenikov je pri povečanju osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki izključena.

O »odpovedi delništva PV« Mestna občina Velenje ni seznanjena, tudi o želji vključitve bank ne. Na skupščini je bila podana le informacija, da namerava del svoje terjatve NLB d.d. konvertirati v lastniški delež. Ni pa bila podana informacija o

višini konverzije.

Odgovor so pripravili v Uradu za razvoj in investicije.

10. Podal je pobudo, da se začnejo postopki za postavitve tetraedra, spominskega obeležja ubranitve samostojnosti na lokaciji promenade.

ODGOVOR:

Dogovori glede postavitve spominskega obeležja so že v teku. Odgovor so pripravili v Kabinetu župana.

Zap. št. 90

Članica sveta **Breda KOLAR** je postavila naslednja vprašanja:

1. Dejala je, da so na cesti pri Hoferju, ki vodi do skladišča Gorenja, velikokrat parkirani tovornjaki, prostor pa je nasmeten, zato je podala pobudo, da se tam postavijo dodatni koši za smeti.

ODGOVOR:

V naslednjih dneh bomo opravili ogled primerne lokacije in dodali koš v plan postavitve v tem letu.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

2. Postavila je vprašanje, kdaj bo za obnovo na vrsti cesta iz Gorice proti Bevčam, ki je že zelo dotrajana.

ODGOVOR:

Ceste je predvidena za obnovo v letošnjem letu – del na Gorici v okviru koncesije za ceste, del v Bevčah pa se bo obnovil ob/ po izgradnji kanalizacije v centru Bevč.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

Zap. št. 91

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je postavil naslednja vprašanja:

1. Dejal je, da ga je Svet KS Pesje na 2. redni seji pooblastil, da izpostavi nekaj perečih težav krajevne skupnosti. Na sejo KS Pesje so bili povabljeni tudi svetniki MOV, ki tam živijo in problematiko poznajo. Skupaj so ugotovili, da se da nekaj problemov urediti še letos, za ostale pa predlagajo uvrstitev v proračun za leto 2017, ali pa h koncesionarju. Skupaj računajo na uspeh, še posebej zato, ker so v Pesju zaradi rudarjenja ogrožena krajevna skupnost. Pobude so naslednje:

- Ureditev razsvetljave od krožišča do pokopališča Podkraj. Čedalje več se namreč po tej cesti hodi peš in s kolesi.

ODGOVOR:

Ureditev razsvetljave od Partizanske ceste do pokopališča je v planu v letošnjem letu.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

- Izgradnja 2. faze kanalizacije v Podgorju v navezavi z Lokovico. Predlog je, da se k projektu pristopi enako kot pri 1. projektu izgradnje kanalizacije v Podgorju, ki je bila uspešno zaključena. Hkrati s to 2. fazo se reši še problem onesnaževanja kmetijskih površin pri Ocepku.

ODGOVOR:

Območje Podgorja ni na državnem seznamu območij obveznega opremljanja z javno kanalizacijo.

Poleg fekalne odpadne vode je problem tega področja tudi zaledna in padavinska voda ter posamezna območja močvirnega in plazovitega terena (opuščeni vodnjaki).

Pred leti je bil sprejet dogovor za razrešitev problematike, ki je bil usklajen med MOV, KPV in KS Pesje, in sicer;

Za zgornji del Podgorja se pripravi dokumentacija in zgradi



javna kanalizacija, pri čemer krajan in krajevna skupnost Pesje zagotovijo dodatna sredstva za financiranje izvedbe (prispevki krajanov, odškodnina Premogovnika Velenje,...). Ta kanalizacija je bila zgrajena v letu 2014.

Na spodnjem delu območja se problem komunalne odpadne vode reši z vgradnjo individualnih hišnih ČN, ob cesti pa se zgradi javni odvodni kanal za odvod prečiščene odpadne vode, padavinske vode iz streh in cest ter zaledna voda iz drenaž obstoječih močvirnih in plazovitih območij do potoka.

Do sedaj novih predlogov za drugačno ureditev s strani KS Pesje nismo prejeli, v kolikor pa bo podan ga bomo seveda preučili. Ključ za morebitno realizacijo pa bo verjetno podoben kot pri izgradnji zgornjega dela (zagotovitev dodatnih sredstev za izvedbo s strani KS).

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

- Ureditev kanalizacije za 8 hiš na Špeglovi ulici. Projekt je že narejen, sifonski preboj pod Pako pa je planiran pri Polancu. V KS Pesje predlagajo racionalizacijo s prebojem približno 100 metrov nižje, in sicer pri krožišču, kjer bi lahko združili obe kanalizacijski cevi, in sicer tisto, ki bi prišla iz Podgorja, in tisto, ki pride po Špeglovi ulici. Tako bi z enim prebojem ubili več muh na en mah.

ODGOVOR:

Mestna občina Velenje je lani že pristopila k izdelavi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo kanalizacije na Špeglovi cesti, vendar nam žal ni uspelo pridobiti vseh služnosti (1 lastnik je ne želi podpisati) zato je projekt trenutno v mirovanju.

Predlog KS Pesje za preboj 100 m nižje smo že preučili in ni racionalen, tudi v primeru morebitne izgradnje kanalizacije v Podgorju, saj bi bilo potrebno zgraditi cca 700 m kanala, v zelo zahtevnih pogojih (vodotok, državna cesta, zemljina V. kategorije...), in nima nobene dodane vrednosti (nobena dodatnega priključka na tem odseku, občina Šoštanj bo kanalizacijo v Lokovici reševala na drug način).

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

- Obnova inštalacij in preplastitev Špeglove ulice in prečne ulice Lovra Kuharja. Špeglova ulica je zelo kritična, asfalt je namreč v zelo slabem stanju, cevi v zemlji pa so zamaknjene in razpokane.

ODGOVOR:

Z vzdrževalcem ceste (koncesionarjem) smo opravili ogled omenjenih cest.

Ugotovljeno je bilo, da sta obe cesti normalno prevozne, ter da na nobeno cestišče ni kritično.

Na podlagi Zakona o cestah (Ur. list RS, št. 109/2010, 48/2012 in 36/14 - odl. US: ZCes-1-NPB2) in Odloka o kategorizaciji občinskih cest (Uradni vestnik MOV, št. 4/10, 6/12), skrbi Mestna občina Velenje za 334 kategoriziranih občinskih javnih cest. V skladu s tem odlokom sta navedeni cesti kategorizirani kot LK 453 800 Špeglova ulica in LK 453 840 Ulica Lovra Kuharja.

Za cesti(e) skrbimo v skladu s Pravilnikom o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest (Ur. list RS, št. 626/98 in 109/10; v nadaljevanju: pravilnik), Odlokom o občinskih cestah (Ur. vestnik MOV, št. 17/12), ter podpisano Koncesijsko pogodbo za opravljanje rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih javnih cest ter drugih prometnih površin v Mestni občini Velenje, št. 7252/09, z dne 26. 11. 2009 (v nadaljevanju: koncesijska pogodba).

V skladu s pravilnikom in koncesijsko pogodbo se cesta redno

pregleduje in vzdržuje v skladu s potrebami.

Na Špeglovi cesti je bilo v letu 2014 opravljenih nekaj vzdrževalnih del, prav tako tudi v letošnjem letu, na Ulici Lovra Kuharja pa je bil pred kratkim saniran posedek na koncu ulice, na podlagi ogleda pa bomo v plan za leto 2016 uvrstili sanacijo manjšega posejka na sredini ulice.

Drugače pa sta cesti in cestišči je v dobrem stanju, zato po našem mnenju kakšna večja obnova ni potrebna in tudi ni v planu, prav tako ni v planu kakšna obnova komunalnih vodov v našem upravljanju.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

- Ureditev protihrupne zaščite na Partizanski cesti. Menijo, da si Pesje to zaščito zasluži.

ODGOVOR:

Pobudo za ureditev protihrupne ograje ob Partizanski cesti bomo posredovali upravljavcu ceste, to je Direkcija RS za infrastrukturo.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

- V KS so veseli odgovora lektorske pisarne, ki je ugotovila, da je pomembno tudi to, kako se ljudje pogovorno izražajo o kraju. Tudi tam pa se jim je prikradla napaka in upa, da ne mislijo resno, saj so napisali, da so krajan Pesja pogovorno Pesjanerji. To ni res, saj so pogovorno Pesjanerji.



Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 11. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 - ZDU-1G, 50/14, 90/14 - ZDU-11 in 14/15 - ZUUJFO in 76/15), 9. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 1/16 -UPB) dne _____ sprejel

SKLEP

o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016

1. člen

V Sklepu o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016 (Uradni vestnik MO Velenje, št. 21/2015, 1/2016 in 3/2016; v nadaljevanju: sklep) se spremeni 2. odstavek 2. člena tako, da se glasi: »Razpolaganje z nepremičnim premoženjem v lasti občine se za leto 2016 načrtuje v orientacijski vrednosti 1.551.245,69 EUR.«

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 460-02-0002/2015

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV:

Pravna podlaga:

Skladno z 11. členom Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 - ZDU-1G, 50/14, 90/14 - ZDU-11 in 14/15 - ZUUJFO in 76/15; v nadaljevanju: ZSPDSLS), se načrt ravnanja, ki ga sprejme svet samoupravne lokalne skupnosti, na predlog župana, sestoji iz načrta pridobivanja nepremičnega premoženja in načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Tako ZSPDSLS v 11. členu in hkrati 7. člen Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14; v nadaljevanju: USPDSLS) določata, da načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem vsebuje:

- načrt pridobivanja nepremičnega premoženja in
- načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Odlok o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016 v 22. členu določa, da občinski svet sprejme letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja občine za nepremičnine v posamični vrednosti nad 100.000,00 EUR ter letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, župan pa letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja občine za nepremičnine v posamični vrednosti do 100.000,00 EUR.

Razlogi za sprejem načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem:

Načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem je akt strateškega pomena, saj je skladno s 6. členom USPDSLS mogoče začeti postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samo, če je nepremično premoženje vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičninami samoupravne lokalne skupnosti, prav tako pa je odplačni način pridobitve lastninske pravice na nepremičninah v breme proračunskih sredstev mogoč samo na podlagi sprejetega letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja.

V skladu s 3. odstavkom 14. člena ZSPDSLS ima župan pooblastilo, da odloči o pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem in takšen pravni posel tudi sklene, pri čemer pa je potrebno upoštevati, da je pogoj za pridobivanje oz. razpolaganje, vključenost posameznega stvarnega premoženja v letni načrt pridobivanja oziroma razpolaganja s stvarnim premoženjem občine.

Ocena finančnih in drugih posledic:

Ocenjeni obsegi razpolaganja z nepremičnim premoženjem so načrtovani v navedenih višinah:

Prihodki od prodaje zemljišč v letu 2016 se s temi spremembami povečajo za 42.862,72 EUR in se sedaj s tem načrtom predvidevajo v višini 542.245,69 EUR.

Prihodki od prodaje stavb ali delov stavb v letu 2016 se s temi spremembami povečajo za 100.000,00 EUR in se sedaj s tem načrtom predvidevajo v višini 707.000,00 EUR.

Uvrstitev nepremičnin v Prilogo 1:

V Prilogi 1: Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2016 se pod naslov:

- 2016 – Zemljišča:

- pod zaporedno številko 21: se vključijo nepremičnine, ki se nahajajo na območju deponije premoga. Predvidena je sklenitev menjalne pogodbe, s katero bo MOV pridobila cesto in pot.

- pod zaporedno številko 22: se vključi nepremičnina, ki se nahaja v Škalah. Predvidena je sklenitev menjalne pogodbe, s katero bo MOV pridobila parkirišče.

- pod zaporedno številko 23: se vključita nepremičnini, ki se nahajata na območju Trebuše in v naravi predstavljajo strugo Trebušnice. Predvidena je sklenitev menjalne pogodbe s katero bo MO Velenje pridobila nepremičnine, ki v naravi predstavljajo staro strugo Trebušnice.

- pod zaporedno številko 24: se vključi nepremičnina, ki se nahaja na Ljubljanski cesti. Za nakup predmetnega zemljišča je zaradi zaokrožitve lastništva zainteresiran lastnik sosednjega zemljišča.

- pod zaporedno številko 25: se vključi nepremičnina, ki se nahaja na Selu. Predvidena je sklenitev menjalne pogodbe, s katero bo MOV pridobila cesto.

- 2016 – Stavbe in deli stavb:

- pod zaporedno številko 13 in 14: se vključita nepremičnini



– dvosobna stanovanja v Velenju. Predvidena je sklenitev prodajne pogodbe, v kolikor bo najemnik tovrstnega stanovanja izkazal interes za odkup.

V Velenju, dne 29. 3. 2016

Pripravila:
Brigita FUČIK, dipl.upr.org., l.r.
Svetovalec II

mag. Branka GRADIŠNIK, l.r.
vodja Urada za urejanje prostora

ŽUPAN

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. št. 1/16 -UPB) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, l.r.



PRILOGA 1: Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2016									
2016-Zemljišča									
Zap.št.	Šifra in katastrska občina	Parcelna št.	Velikost (m ²)	Vrsta dejanske rabe	Predvidena metoda razpolaganja	Obrazložitev ekonomske utemeljenosti razpolaganja	Orientacijska vrednost v €/m ²	Orientacijska vrednost v €	
21.	964 Velenje	52/2 57/3 16	990	stavbno zemljišča	neposredna pogodba	Predvidena je sklenitev menjalne pogodbe. MOV bo odsvojila zemljišče na deponiji premoga, pridobila pa bo cesto in pot.	25,00	24.750,00	
22.	957 Škale	866/5	620	travnik	neposredna pogodba	Predvidena je sklenitev menjalne pogodbe. MOV bo odsvojila stavbno zemljišče, pridobila pa bo parkirišče.	25,00	15.500,00	
23.	964 Velenje	3241/13 3253/52	172	stavbno zemljišče	neposredna pogodba	Predvidena je sklenitev menjalne pogodbe. MOV bo odsvojila zemljišče struge Trebušnice, pridobila pa bo zemljišče stare struge Trebušnice (cesta, travnik).	0,51	87,72	
24.	964 Velenje	3476/5	1605	gozdi	neposredna pogodba	Za nakup predmetnega zemljišča je zaradi zaokrožitve lastništva zainteresiran lastnik sosednjega zemljišča.	1,00	1.605,00	
25.	964 Velenje	407/10	46	zelenica	neposredna pogodba	Predvidena je sklenitev menjalne pogodbe s fizično osebo. MOV bo odsvojila zelenico, pridobila pa cesto.	20,00	920,00	
SKUPAJ									542.245,69
2016 – Stavbe in deli stavb									
Zap. št.	Šifra in katastrska občina	Opis predmeta prodaje (parcelna številka, naslov, vrsta rabe, velikost, številka stavbe, številka dela stavbe)	Velikost (m ²)	Vrsta dejanske rabe	Predvidena metoda razpolaganja	Obrazložitev ekonomske utemeljenosti razpolaganja	Orientacijska vrednost €		
13.	964 Velenje	dvosobno stanovanje, okoli 60 m ²			javna dražba	stanovnje prazno, v slabem gradbenem stanju	50.000,00		
14.	964 Velenje	dvosobno stanovanje, okoli 60 m ²			javna dražba	stanovnje prazno, v slabem gradbenem stanju	50.000,00		
SKUPAJ									707.000,00



