

ZAPISNIK 8. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 4. 2. 2020, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil podžupan **Peter DERMOL**.

Podžupan **Peter DERMOL** je podal obvestilo, da imajo tehnične težave pri neposrednem prenosu seje, se pa seja snema in bo posnetek dosegljiv na spletu.

Opravičili so se naslednji člani sveta: **mag. Dragica POVH, Mihael LETONJE, Mersad DERVIŠEVIĆ in Marjana Marija KOREN.**

Podžupan **Peter DERMOL** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 29 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 8. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 8, Prilogo h Glasilu 1 in grafično prilogo, ki je objavljena na spletni strani Mestne občine Velenje
 - Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami;
 - Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj;
 - Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda za turizem Šaleške doline;
 - AMANDMA k Predlogu Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje;
 - Sklep o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga alternativnih (sekundarnih) goriv v Termoelektrarni Šoštanj;
 - Vlogo za posredovanje informacij in informacij javnega značaja v zadevi (so)sežiga SRF v TEŠ;
 - Odstop vloge za informacijo javnega značaja;
 - Odgovor na zahtevo po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja;
 - Odgovor na Vlogo za posredovanje informacij in informacij javnega značaja v zadevi (so)sežiga SRF v TEŠ, z dne 27.1.2020;
 - Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe;
 - Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe;
 - Zapisnik Odbora za okolje in prostor;
 - Zapisnik Odbora za gospodarstvo;
 - Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
 - Zapisnik Komisije za statutarne-pravna vprašanja;
 - Zapisnik Komisije za spremljanje dela občinskega redarstva in občinske inšpekcije;
 - Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin;
- Zapisnik seje Nadzornega odbora.

Za 8. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 7. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitev možnosti sosežiga alternativnih (sekundarnih) goriv v TEŠ
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj
5. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda za turizem Šaleške doline
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Plešivec iz javnega dobra 950 1094/2
7. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/24
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/25
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/26
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Bevče iz javnega dobra 955 521/8
11. Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2019
12. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2020
13. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje
14. Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom MOV v letu 2019
15. Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenja "Čisto moje Velenje 2019"

16. Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2019

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je 2. točka današnjega dnevnega reda zelo pomembna za seznanjanje javnosti, zato je predlagal, da se ta točka prestavi na kasnejšo točko, ko bo neposredni prenos spet vzpostavljen. Lahko pa se tudi naredi odmor, da se ponovno vzpostavi neposredni prenos.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da bo posnetek seje v vsakem primeru na spletu, ne glede na neposredni prenos, zato ne vidi potrebe, da bi točke prestavljali.

Član sveta **Bojan VOH** je postavil vprašanje, ali bodo glasovali o prestavitvi ali o odmoru. Je pa sam odločno proti prestavitvi, ker ne vedo, ali bodo potem to točko sploh imeli na seji. Če tehnične službe lahko zagotovijo, da se bo povezava vzpostavila v nekem kratkem času, je za, drugače je proti.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da se strinja s predlogom gospoda Jenka, saj do danes ni bilo znano, da ne bo neposrednega prenosa. Občani pa bi želeli gledati, zato je najmanj, kar lahko naredijo, odmor, da pristojne službe vzpostavijo neposredni prenos.

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da se najprej glasuje o pavzi. Verjame, da bodo tehniki v 15 minutah to uredili.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se odredi 15-minutni odmor.

Za predlog je glasovalo 12 članov sveta, 16 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 8. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 7. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitve možnosti sosežiga alternativnih (sekundarnih) goriv v TEŠ
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj
5. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda za turizem Šaleške doline
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Plešivec iz javnega dobra 950 1094/2
7. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/24
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/25
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/26
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Bevče iz javnega dobra 955 521/8
11. Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2019
12. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2020
13. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje
14. Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom MOV v letu 2019
15. Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenja "Čisto moje Velenje 2019"
16. Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2019

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 7. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 7. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predstavitev možnosti sosežiga alternativnih (sekundarnih) goriv v TEŠ

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da so pred približno 1 letom iz medijev izvedeli, da TEŠ namerava izvajati sosežig. Takrat se je po pooblastilu župana tudi sestal z generalnim direktorjem HSE, ki mu je te informacije potrdil, kaj več od tega pa ni znal povedati. Sklenila sta dogovor, da bodo to razpravo odprli na eni izmed sej Sveta MOV, ko bodo znane tudi vse analize in študije. Dogovorjeno je bilo, da bo to v drugi polovici preteklega leta. Ker se ti postopki niso zaključili in ker se je v javnosti že zelo razplamtela debata o tem, ali sosežig da ali ne, so se odločili, da bodo to točko umestili na današnjo sejo. V tem obdobju so tudi posredovali vloge za dostop do informacij javnega značaja, ki so jih naslovili na MOP ter na HSE in TEŠ. Dejal je, da so bili zelo odzivni in so v nekaj dneh te odgovore tudi dobili. Ti odgovori so tudi priloženi gradivu za današnjo sejo. So torej v neki fazi zbiranja ustreznih podatkov. Kljub današnjim sklepom, je prepričan, da bodo določeni postopki na TEŠ tekli naprej, zato so znotraj občinske uprave sprejeli odločitev, da bodo poskušali oblikovati civilni nadzor, ki bo pridobival ustrezne in kvalitetne informacije, da bodo lahko seznanjali svetnike in tudi javnost. V tem nadzoru bi bili različni deležniki, ki so ustrezno strokovno podkovani. V tej smeri bodo torej delali v prihodnje. Nekaj razgovorov so že opravili. V odgovoru TEŠa glede posredovanja informacij javnega značaja pa je zasledil zapisano, da je bil predstavnikom lokalnih skupnosti projekt s strani vodstva večkrat predstavljen osebno in na organiziranih srečanjih. Lahko pove, da se je sam s to predstavitvijo srečal le enkrat in to v preteklem tednu na seji svetniške skupine, oziroma dvakrat, tudi na energetske konferenci, nikoli pa niso imeli osebne predstavitve občinski upravi ali kaj podobnega.

Predstavitev sta podala direktor Termoelektrarne Šoštanj **Mitja TAŠLER** in generalni direktor Termoelektrarne Šoštanj **Viktor VRAČAR**.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da ga zanimajo finančni učinki za TEŠ ter kaj bodo ljudje dobili od tega. V Velenju imamo namreč vrh glave tega izsiljevanja s strani TEŠa za dražjo energijo. TEŠ veliko obljublja, realizacija s strani TEŠa pa je slaba. Zanima ga tudi, kaj ta sosežig pomeni za Premogovnik Velenje ter kaj bo od tega imela MOV.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da je tudi sam zaposlen na HSE, zato je nekako v konfliktu interesov, kadar se v tej dvorani razpravlja o energetiki. Tudi sam je član skupine, ki dela na projektu sosežiga v TEŠ, zato je z njim poglobljeno seznanjen, zato ima nekoliko drugačno mnenje o tem projektu kot ga ima tisti najbolj glasni del populacije v tem trenutku. Meni, da je prav, da se omogoči, da gre projekt skozi faze potrebnih analiz in da se pridobijo verodostojni odgovori na vsa vprašanja in dvome. Šele takrat lahko rečemo, kakšna je naša volja. Da so smiselne nadaljne analize, potrjujejo primeri dobrih praks, kjer se že izvaja sosežig s premogom, tehnološke enote pa so manj tehnološko napredne kot recimo blok 6 in kjer tudi porabijo bistveno več SRFja, kot bi ga naj porabil TEŠ. Kar je bilo danes predstavljeno in prve informacije, s katerimi danes razpolagajo, so zanj optimistične, v nasprotnem primeru ne bi stal za tem projektom in ga ne bi podpiral do te mere, da se pride do vseh ustreznih odgovorov in potem lahko skupaj sprejemo odločitev in tudi stojijo za njo.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je za načrte TEŠa glede sosežiga izvedel na energetski konferenci, ki je bila izvedena 6. 6. 2019. Informacija je bila korektno podana, bilo je tudi nekaj razprave. Dejal je, da mu je všeč, da TEŠ na projektu ne dela v tajnosti in da o vseh izsledkih javno obvešča. Osebnostno se glede tega projekta danes ne bo opredeljeval, ker je za to še prezgodaj, saj nimajo na razpolago dovolj podatkov. Zaveda pa se, da je za MOV in tudi za Občino Šoštanj zelo pomembno, da se TEŠ intenzivno pripravlja na obdobje po eri premogovnika Velenje in ta konec se neizbežno približuje. Energetika je to dolino tako močno zaznamovala v dobrem in slabem, da je v iskanju nadomestnih priložnosti potrebno delovati skupaj. Izzivov je zares zelo veliko, prav tako vprašanj, recimo kako se bodo prebivalci Šoštanja in Velenja ogrevali v prihodnosti, kaj tehnološko in cenovno pomeni zajemanje CO2 na termoenergetskih objektih, kako čim prej rešiti problem vonjav jamskega zraka, kako optimalno izkoristiti jezerske in objezerske površine in kako si tu med seboj pomagati, kakšne so možnosti proizvodnje električne energije, vključno z ustreznim znižanjem emisij, kako obnovljive vire energije v prihodnosti ponuditi kot cenovno dostopne. Danes nihče ne govori o tem, da bo cena, ko bo zaključeno izkopavanje in ko bo zaprt blok 6, šla krepko čez 100 ali 150% navzgor. Sprašuje se, ali bomo to sposobni kupovati in ali bo tudi to postala privilegirana zadeva. Izzivov je zelo veliko, tudi sosežig je eden izmed teh izzivov. Ko bodo znani vsi postopki glede sosežiga in ko bodo podani tudi številni odgovori glede škodljivosti in koristnosti tega postopka, potem predlaga ponovno predstavitev in takrat se bo tudi sam izjasnil, ali je za ali proti.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da je naklonjena spremembam v TEŠ, ker tudi vemo, da se mora kmalu sprejeti zakon o zaprtju rudnika. Danes je bilo veliko povedanega o sosežigu odpadkov, ni pa slišala ene pomembne stvari. Tukaj gre namreč za zelo visoke temperature, ki so potrebne za sosežig. Zanima jo, ali bo segrevanje ozračja problem. Leta 2022 bi se naj ta projekt izvedel in res jo zanima, kako bo s segrevanjem ozračja, kako bo to vplivalo na naše okolje. Vsi vemo, da je segrevanje velik problem.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da je gospod Tašler v predstavitvi sam povedal, da je tehnik, in gospod Tašler, Vračar in Glotič so svoje videnje predstavili s tehničnega vidika. Ni pa zasledila, da bi bil zajet tudi kakšen drug vidik, ki je tudi pomemben za našo dolino, za naše življe, okolico, naravo, tla, zrak, tega ni bilo. Govora je bilo o avstrijskih normativih. Zanima jo, za kakšno populacijo so narejeni. Za otroke, bolane, starejše? Zdrav človek prenese drugačne obremenitve kot tisti, ki so najranljivejši. Dejala je, da je bil blok 5 predviden kot hladna rezerva bloku 6. Postavlja se ji vprašanje, kako lahko kar naenkrat blok 5 izpolnjuje pogoje, da se vključi v ekološki sežig SRFja. Zanima jo, koliko bo novih delovnih mest, vemo namreč, kako je bilo z blokom 6, ko od obljub ni bilo nič. Glede PM delcev in ostalega je dejala, da se je do sedaj merilo in so se delale analize, zanima pa jo, kaj je z ostalimi onesnaževali, ki jih prinaša SRF in ali sploh imamo za to kakšna merjenja, da bi lahko rekli, kakšen vpliv imajo. Seveda je za to, da se naša dolina razvija, ampak moramo se vprašati, v kaj se naj razvija. V dolino, kjer bomo vsi prebivalci že vnaprej obsojeni na obolenje zaradi vplivov TEŠa oziroma sosežiga in bomo zbolevali za rakom in drugimi boleznimi? Smo za to, da dobimo odškodnine in smo že vnaprej obsojeni na propad? Sama ni za to. Zanimajo jo tudi ostanki v pepelu in sadri, torej kako bo s tem, kdo bo upravljal in delal s tem. To se nalaga v okolje in ima negativen vpliv. Govora je bilo tudi o termoelektrarni Jämschwalde. Vsi vedo, da je to ena najhujših onesnaževalk v Nemčiji, ki leži v vzhodnem delu in je neprimerna kot referenčna termoelektrarna. Dejal je, da se bo povečal tudi hrup, sprašuje pa se, kaj bo z našimi cestami. Že sedaj je prometa preveč in če bo še dodaten, si ne moremo obetati nič dobrega. Gospod Vračar je dejal, da bo odločitev le s soglasjem lokalne skupnosti. To se ji zdi zelo pomembno in dobro. TEŠ je pomembna za slovensko energetiko, je bila in očitno še bo, vendar za kakšno ceno, kaj bo imela od tega naša lokalna skupnost. Prebivalci te doline smo žrtvovali preveč in vprašajmo se, ali je to vredno. Potrebno je poskrbeti za prihodnost TEŠa, ampak kaj pa zdravje ljudi, kaj pa okolje. Imeli bomo denar, ampak kje bomo kupovali hrano, kakšen zrak bomo dihali, kakšno vodo bomo pili. SRF ima nekaj manj izpusta kot lignit, ampak kaj pa izpusti, ki jih SRF ima, pa jih do sedaj ni bilo, kako je torej s tem. Omenjena je bila tudi italijanska tehnologija. Kolikor ve, je ta tehnologija ena najbolj vprašljivih v Evropi. Meni, da si je potrebno vzeti čas in premisliti o vseh plusih in minusih sosežiga in šele takrat se lahko odločijo. Ne ve pa, če se imajo svetniki tu pravico odločati v imenu vseh prebivalcev Šaleške doline, saj gre tu za odločitev, ali bodo živeli na smetišču ali pa bodo šli z razvojem drugih tehnologij v boljše življenje. Sama osebno je zelo proti sosežigu in sežigu kakršnihkoli drugih snovi, razen lignita.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIČ** je dejala, da je naravno okolje, v katerem živimo, prepleteno z vplivi človekovega ravnanja. Vpliv okolja na človekovo zdravje, je močno povezan tudi s pojavnostjo določenih bolezni. Eden od dejavnikov, ki vplivajo na bolezen, je zagotovo tudi okolje. Zdravo življenjsko okolje je pravica vsakega posameznika po deklaraciji o človekovih pravicah in po ustavi RS. Šaleška dolina je v preteklosti plačala in na nek način še plačuje visok davek za zagotavljanje 1/3 slovenske energije. Se pa sprašuje, kakšen račun bo izstavljen v prihodnosti, če bodo v TEŠu dejansko sosežigali odpadke. To bo seveda na račun vseh, ki tukaj živijo. Ne more mimo primera italijanske Mantove, kjer je tudi sežigalnica in so

znanstveniki ugotovili, da so ljudje v okolici 30 krat bolj ogroženi za razvoj raka. Res je, da imamo trenutno čist zrak, enega čistejših, vendar ali lahko dobijo zagotovilo, da bo v prihodnje tudi tako. Slišali smo, da bodo izpusti CO2 nižji, še vedno pa ne vemo, kaj bo z ostalimi izpusti, recimo dioksini in furani. V tem trenutku je zelo skeptična do sosežiga odpadkov v TEŠu in ima veliko pomislekov glede projekta HSE, ki je v preteklosti pogosto obljubljal družbeno odgovorno ravnanje, pa je to ostala le mrtva črka na papirju. Zdi se, da fokus usmerjajo na sosežig, ostajajo pa zamegljena nekatera vprašanja, recimo kaj se dogaja s prestrukturiranjem premogovniških regij, kaj se dogaja s sanacijo degradiranih območij in delovnih mest. Nekoč so nam nenazadnje obljubljali tudi delovna mesta, nato pa so kadrovsko okrepili le sam vrh HSE. Direktor TEŠa prihaja iz naše doline in verjame, da ima pozitivne namere, vendar vemo, da se odločevalske poteze dogajajo nekje drugje. Zaveda se, da pojenjajo zaloge premoga in da je s tem povezano obratovanje TEŠa in zagotavljanje električne energije ter delovnih mest. In tu se ji poraja nov dvom, torej kaj nam bodo nova delovna mesta, če jih ne bodo mogli zasedati zdravi delavci. Ta razprava danes je izjemno pomembna za našo prihodnost, predvsem pa za prihodnost naših otrok in vnukov.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je bila predstavitev kar nazorna. Zanimivo je to, kar ni bil prepričan, da so potrdili, da v tem trenutku še niso kurili SRFja v TEŠu. Pogosto se namreč pojavljajo v javnosti določene informacije, ki pa jih je nemogoče potrditi. Dejtal je, da je projekt blok 6 povzročil ogromno razočaranja in verjame, da je zaradi tega tudi zaupanje v vse nadaljne postopke TEŠa omajano. Meni pa, da je prvi kriterij, ki ga je potrebno spoštovati, strokovno znanje oziroma znanstveno preverljiva in dokazljiva dejstva. Če tega ne bo, potem bo ta stvar politični projekt, tako kot je bil to blok 6, kjer se je javno opozarjalo, da ne bo več delovnih mest, pa so bili kritiki utišani. Zato mu je všeč, da so začeli s predstavitvijo ideje, da razmišljajo o tem. To je pozitivno. Všeč mu je tudi to, da imajo vnaprej opredeljene korake in v primeru, da se bo našel kakšen problematičen parameter, se projekt ustavi. Tako zagotovilo so dali danes javno. Dejtal je, da je v Velenju ta problem, da dolina nima vizije. 30 let delamo v Velenju in v Šoštanju brez vizije. Tudi železnice nimamo elektrificirane. Glede projekta vodik pa je zelo skeptičen. Sam bi šel raje v elektrificiranje avtobusnih prog in imamo direktno koriščenje elektrike. Ogromno stvari v tej dolini je bilo politično zapeljanih v škodo ljudi. Pri tem projektu pa se morajo soočiti za in proti ljudje, strokovnjaki, ki imajo ustrezno znanje, ki so vredni zaupanja. Oni lahko kompetentno govorijo, ali za ali proti. Všeč mu je, če se bo to izkazalo, da bo emisij manj. Tu je potrebno počakati na presojo vplivov na okolje. Potrebno pa je biti pozoren na raketovne snovi in na dolgoročne posledice. Pogreša, da danes v mestnem svetu nimajo predstavnikov civilnih iniciativ, ki bi lahko predstavili argumente proti, ker verjame, da so o tem bolj poučeni kot oni. Upa, da bo prevladala zdrava pamet, da bodo prevladali argumenti stroke, znanstvena dognanja in da se bodo lahko na osnovi tega odločili. Sam v tem trenutku ne more dati temu projektu za ali proti.

Članica sveta **mag. Karmen GRABANT** je dejala, da se zelo strinja s svojimi predhodniki. Sama se zaveda, da so odpadki velika težava današnjega časa. S sosežigom bi lahko pridobili veliko prepotrebne električne energije, težava pa so kemijske reakcije med snovmi, ki jih bodo sežigali, ko nenevarni odpadki lahko postanejo nevarni odpadki. Rečeno je bilo, da bodo dodajali premogu do 6% SRFja, ki naj bi bil po zagotovilih sestavljen le iz nenevarnih odpadkov, ki izpolnjujejo vse mednarodne standarde, torej les, plastika in tekstil. Tu pa nastopi njen dvom, namreč kako bodo vedeli, kakšen je ta les. Morda je lakiran, kemijsko obdelan. Glede plastike se vedno omenja le PVC, vemo pa, da ima plastika več oblik po osnovni klasifikaciji in da so lahko produkti pri sežigu izjemno nevarne aromatske snovi, areni, klor, vodik in podobno. Prav tako je lahko obdelan in barvan tudi tekstil z zelo nevarnimi kemikalijami, tudi s formaldehidom. Uporaba formaldehida je danes po evropski zakonodaji prepovedana, vemo pa da ljudje kupujejo oblačila iz držav, kjer ta prepoved ne velja. Zanima jo torej, kako bodo kontrolirali vhodne surovine. Zanima jo, ali jim lahko zagotovijo, da ne bo prišlo do neželenih kemijskih reakcij oziroma do produktov, ki bi bili nevarni za okolje, oziroma ali jim bodo lahko zagotovili, da bodo imele vhodne surovine vedno enake parametre. Vseskozi so tudi govorili o premogu in o analizah, ki so jih izvajali na inštitutu v Nemčiji. Zanima pa jo, ali so analizirali naš lignit. V TEŠu se kuri lignit, ki ima precej drugačno sestavo od ostalih premogov in v pepelu lahko nastajajo drugačni produkti, neželeni produkti. Tukaj mora prevladati moč stroke in ne moč kapitala.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da se zahvaljuje gospodoma, da sta danes tukaj. Na seji Odbora za gospodarstvo, ki jo je sklicala 29. 1., niso bili seznanjeni o nameri sosežiganja. Danes bo potekala tudi okrogla miza civilne iniciative, ki je proti sosežigu. Zanimajo pa jo dobre prakse sosežigalnic v Sloveniji, torej ali jih sploh imamo. Prosila je, da ji to malo predstavijo.

Član sveta **Andrej VRBEC** je dejal, da je imel hudomušne misli, da posluša Greto, ko je poslušal gospo Kolar. Je pa tako, da so sedaj kar vsi zeleni tukaj notri, vsi pa vejo, kako so glasovali za tisto zelenico in drevesa, vendar to ni sedaj tema. Lepo je, da smo zagledani v modele sežigalnic v Avstriji in Nemčiji, ampak ljudje so bili do sedaj tolikokrat razočarani, da ne verjamejo več obljubam. Potrebno bo veliko več. V Sloveniji ni bilo

praktično nobenega projekta, kjer ne bi bila prisotna neka korupcija in nepravilnosti. Potrebno bo zelo veliko sodelovanja z lokalno skupnostjo, da bodo lahko spet pridobili njihovo zaupanje.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da je mislil, da je to že izvršeno dejstvo, da se gre v ta projekt sosežiganja, vendar je sedaj tekom predstavitve videl, da temu ni tako oziroma da se čaka na presojo vplivov na okolje. Sam je bil svetnik, ko so govorili o bloku 6 in ima tudi sedaj dileme, kako se odločiti glede tega sosežiga. Predvsem ima tu v uvidu zdravo življenjsko okolje. Sam se bo lahko odločil, ko bo slišal tudi mnenje civilnih gibanj in argumente proti, ter potem ko bodo dobili presojo vplivov na okolje. Tudi njega zanima, kako se bo spremljalo te vhodne odpadke. Pozdravlja tudi rešitev, da se ta projekt ustavi, če bi bile ugotovljene presežene vrednosti. Zanima ga, ali to pomeni, da se projekt popolnoma ustavi, ali le za določeno obdobje. Veseli ga tudi, kar je bilo rečeno glede sodelovanja z lokalno skupnostjo in odprtost TEŠa glede tega. Ko so se pogovarjali o bloku 6, je bilo kar nekaj neznank in danes vidijo, da so bili dvomi upravičeni. Ne želi si, da bi se zgodilo kaj podobnega. Glede sklepov je dejal, da bi bilo smiselno, da bi jih dobili prej, ne pa kar na mizo. Energetskega koncepta Slovenije še nimamo. Naj bi bil do leta 2019, vendar ga še ni. Bomo videli, če bo do konca leta 2020. Zanima ga, kako ta projekt sledi temu energetskega konceptu, ker bi lahko govorili tudi o našem lokalnem energetskega konceptu, da bi torej vso zadevo umestili v naš lokalni energetskega koncept in se potem tudi pogovarjali o prihodnosti naše doline. Dejaj je, da zaenkrat ne more reči, kako bi se odločil glede tega.

Član sveta **Bojan VOH** se je zahvalil za predstavitev projekta sosežiga. Ker je ta projekt v povezavi s HSE in državo, pričakujejo, da se bo spregovorilo tudi o zakonu o zapiranju premogovnika, ki bi ga morali tako premogovniška regija kot HSE pripraviti in v najkrajšem času sprejeti. Zakon je potrebno sprejeti zato, da se nabira denar za takrat, ko bo prišel čas za zapiranje premogovnika. V istem smislu je potrebno zagotoviti zakon o prestrukturiranju premogovniških regij. V Evropi so temu namenjena izredno velika sredstva in meni, da bi jih morala črpati tudi Slovenija in posledično tudi Šaleška dolina. Prav tako bi moral prehod v dobičkonosno proizvodnjo električne energije v TEŠ tudi nekaj prinesiti, ali vračanje tega profita v razvoj energetskega subjektov v dolini ali pa vračanje profita v sanacijo okolja z rekultivacijo ugreznin in pa istočasno tudi vlaganje v lokalne skupnosti, torej v infrastrukturo, šport, turizem. Dobiti moramo pisna zagotovila HSEja in TEŠa o danih obljubah, katerim do sedaj nismo mogli verjeti oziroma smo bili vedno prepeljeni žejni preko vode, recimo projekt NOP II, za katerega je HSE obljubil, da ga bo izgradil, potem pa je to padlo na pleča Premogovnika Velenje in vidimo, kje je ta danes. Sanacija doline, ki jo energetskega subjekt praktično ne zagotavljajo več. Zračilni jaški v Pesju, Šoštanju in tudi Velenju. Šele takrat se bodo lahko odločili za ta projekt ali proti. Sedanja zagotovila TEŠa in HSEja govorijo za ta projekt. To je povezano tudi s Premogovnikom Velenje, ki ima v zadnjem času kar nekaj težav pri zagotavljanju premoga za gorivo. S tem torej avtomatsko podaljšujemo delovni čas eksploatacije premoga v naši dolini in tudi pridobivamo čas za nova delovna mesta. Ne ve pa, če je to dovolj za obstoj in razvoj te doline, ki se vedno bolj obrača k turizmu in zato pozdravlja tudi pobudo, da se ustanovi skupina za civilni nadzor nad projektom. Dolina je do sedaj plačala že veliko preveč za energijo, ki jo potrebujeta Velenje in Slovenija. Upa, da bodo vse to vzeli v obzir.

Član sveta **Andrej KMETIČ** je postavil vprašanje, zakaj se tega ne vpraša občank in občanov, torej zakaj ne bi naredili referendumu o tem.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da je to tudi ena izmed opcij, vendar najprej potrebujejo vse verodostojne podatke, da lahko ena in druga stran predstavi ljudem svoje mišljenje. Je pa smiselno o tem vprašanju razmišljati tudi v prihodnje.

Član sveta **Franc KOS** je dejal, da govorijo samo o TEŠ in izpustu plinov, pozabljajo pa na deponijo pepela, torej kako bo tisti pepel vplival na čistočo vode v jezerih. Stroka nam nekaj razlaga in govori, na koncu pa pride kaj drugega ven. Slovenci smo nezaupljivi do stroke. Nekaj nam razlagajo, kar pa potem ni res. Moramo pa se tudi zavedati, da je ogromno teh smeti, nihče jih ne bi blizu sebe sežigal. Na nek način moramo torej odpraviti te smeti, ampak ne tako, da bi škodovalo našemu zdravju.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da gre tu za dva interesa, najprej je interes, ki je povezan s poslovno dejavnostjo v TEŠ in HSE, na drugi strani pa so svetnice in svetniki, ki morajo ščititi javni interes. Najbolj pomembno je, da poizkušajo poiskati kohezijo med poslovnim in javnim interesom in da dajejo podporo nekemu poslovnemu interesu samo v primeru, če je kvalitetno in dostojno zaščiten javni interes. To je njihova naloga, to je njihovo poslanstvo in prav je, da se v povezavi s sosežigom odprejo vsa relevantna vprašanja, ki so povezana z razvojem energetike v Šaleški dolini. Že večkrat je bilo danes povedano in s tem se strinja, da je bilo njihovo zaupanje že večkrat načeto in niti danes to zaupanje ni na takšnem nivoju, da bi si lahko verjeli na besedo. Ko govorimo o sosežigu, je ključno vprašanje, ali gre tukaj za dodatno obremenitev našega okolja.

V lokalni skupnosti so vedno govorili, da bodo podpirali le tiste projekte, ki ne bodo slabšali našega življenjskega okolja, ki ne bodo negativno vplivali na zdravje ljudi in ostalih živih bitij. To je ključni pogoj, da se lahko sploh pogovarjajo o sosežigu in danes imajo premalo informacij, da bi lahko o tem presojali in bo potrebno v prihodnosti na to temo še odpreti debato, ko bodo dobili več informacij. Prav pa je tudi, da opravijo neko neodvisno zunanjo revizijo teh podatkov, mogoče tudi v okviru tega civilnega nadzora, ki bi lahko potrjeval verodostojnost vseh podatkov. Pomembno pa je tudi to, da so v naši dolini energetske družbe in da so te skozi vso to obdobje puščale vidne sledi na našem okolju, prebivalkah in prebivalcih. Mimo tega ne moremo. Ni v naši pristojnosti, da dajemo soglasje, vendar pričakujemo vseeno, da bomo upoštevani in pozdravlja izjavo, da brez soglasja lokalnih skupnosti tega projekta ne bo. To je zelo pomembno. Ko pogledamo nekaj let nazaj, vemo, da se je tako enoznačno takrat dvignila cena toplotne energije, kar je za KP pomenilo dodatne 3 milijone EUR stroška. Ravno sedaj so tudi dobili ustno informacijo, da se bo del stroška, ko se je v preteklosti saniralo in vzdrževalo območje v pridobivalnem prostoru, preneslo na lokalno skupnost, kar pomeni dodatnih 200.000 EUR ali celo več. Prav tako se o menjavi zemljišč pogovarjajo že 2 leti in ta menjava še vedno ni zaključena. Veliko je torej odprtih točk in pogoj lokalne skupnosti je, da je potrebno jasno povedati, na kakšen način se bo sanirala premogovna škoda v naši dolini, kaj bodo naši ljudje imeli od tega. Pričakujemo nižjo ceno toplotne energije in še marsikaj drugega se mora urediti. Govorimo o prestrukturiranju naše doline. Ogromno je torej odprtih vprašanj, tudi zakon o zapiranju PVja. Imeli so sestanek na to temo, da bodo skupaj, torej tudi lokalna skupnost, spisali oziroma sodelovali pri pripravi tega zakona, je pa bilo to 2 leti nazaj. Danes lahko odkrito pove, da ne ve, kaj se s tem zakonom dogaja. Je pa ta zakon ključen, da država zagotovi finančna sredstva, ki so potrebna za zapiranje. Delajo pa na zaupanju in medsebojnem sodelovanju. Lahko reče, da garnituri, ki je danes na TEŠu, zaupa, je pa še vedno potrebno vse skupaj dati na papir, saj je bilo danes že večkrat povedano, da se odločitve sprejemajo čisto nekje drugje. Tudi odškodninski zahtevki, ki so bili podpisani, niso na koncu dneva nič veljali, tako da je tukaj veliko negotovosti in nas čaka veliko, veliko dela. Pričakuje, da bodo to temo obravnavali na sejah sveta tudi v prihodnje, ko bodo imeli več informacij.

Mitja TAŠLER je dejal, da sta z Viktorjem tukaj z enim in istim ciljem, torej da podata čim več odgovorov. Sam je občan Velenja, tukaj ima družino in prijatelje in je zelo aktiven v športu, zato ne bi delal v nasprotju s svojimi prepričanji. Vsa vprašanja, ki so bila danes tu postavljena, bo poskusil strniti in tudi objaviti na njihovi spletni strani, seveda z njihovim soglasjem.

Viktor VRAČAR je poudaril, da pozdravlja tako odkrit pogovor, saj bo le to vodilo v transparentnost in bo na koncu vodilo tudi v odločitve glede projekta. Poudaril je, da ta projekt ni še nikakršna odločitev in jih tudi niso danes prišli vprašati za soglasje, ampak so prišli predstaviti projekt, ki ga preučujejo. So še v fazi, da vključijo strokovno javnost, da analizira podatke, ki jih imajo, in ko bodo znana neka dejstva, šele takrat se bomo odločili, kako s tem projektom naprej. Poudaril je tudi, da je v to zgodbo prišel dobrega pol leta nazaj in ne pozna zgodovine in se z njo tudi ne želi ukvarjati. Verjame, da je bilo veliko nekih obljub in informacij, ampak on je sem prišel zato, da skrbi za ekonomiko in učinkovitost in da tudi postopoma delajo na prestrukturiranju te regije. Verjame pa, da zaupanja ni. Žal mu je, da je takšno pomanjkanje zaupanja, vendar to razume in se bo trudil, da to, kar počnejo, prikažejo čim bolj transparentno, za nazaj pa ne more komentirati, niti ne želi komentirati. Glede projektov, kot so zajemanje CO₂, odvod zraka, sanacija ugreznin, je dejal, da je odvod zraka projekt, ki ga bodo izpeljali. Projekt pripravlja družba znotraj HSE, to je HSE Invest. Projekt bo po njegovih informacijah nekje do konca februarja zaključen. Gre za odvajanje zraka na lokaciji Šoštanja oziroma v bližini TEŠa z dodatnim ventilatorjem skozi dimnik bloka 4. Tukaj gre za opremo, ki mora delovati v eksplozivnem okolju, ker je tu prisoten metan. Je specifična in ni razpoložljiva na trgu. Dobavni roki so od 6 do 8 mesecev. Pred tem morajo izpeljati tudi javno naročilo oziroma ga bo izpeljal PV, to je približno 2 do 3 mesece, če ni nekih pritožb, potem pa je tu še sama realizacija, tako da lahko govorijo nekje o 1 letu. Glede sanacije PSU je dejal, da je najprej tu področje med obema jezeroma. Trenutno stabilizatorja ni dovolj, zato so v preteklem tednu sprejeli odločitev, da bo polvico stroškov prevzel PV in polovico TEŠ in bodo ta material zaenkrat izvozili iz Ležnja, za tem pa iščejo druge rešitve. PV je sprožil svoj postopek pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja za uporabo tudi drugih gradbenih materialov. Upajo, da bo 3. razvojna os neki vir tega materiala, če bo realizirana. Zagotovo torej na tem delajo, to je njihova obveza in bodo to uredili. Enako velja za ureditve objezerskih površin, tu so aktivni, sodelujejo tudi pri obnovi vodovoda s KP Velenje. Glede razvoja za naprej je dejal, da je trenutno v sprejemanju NEPN, z osnutkom pa nihče ni zadovoljen. Trenutno imamo porabo električne energije v Sloveniji približno 13 teravatnih ur, samozadostnost je približno 85%. Trenutno je obnovljivih virov energije samo 270 megavatov inštalirane moči, če govori o soncu. Predikcija porabe el. energije do leta 2050 kaže povprečno rast 1,5% letno. To je zlasti zaradi elektrifikacije prometa in pa toplotnih črpalk, to sta dva največja vira. Po drugi strani pa dobijo veliko pobud po še večjem zmanjševanju energije, kjer imajo v mislih ukinjanje težke industrije, recimo Acroni Jesenice, Talum, Sij Ravne na Koroškem. To bi delno zmanjšalo porabo, po drugi strani pa bi močno okrnilo gospodarstvo v Sloveniji, število delovnih mest in vse, kar je s tem povezano. Do leta 2050 bomo torej prišli do nekje 19 ali 20 teravatov

porabe. Leta 2050 na NUK ne moremo več računati, zapiranje PVja je dejstvo in tudi TEŠ v takšni obliki kot je danes najverjetneje ne bo več obstajala. Kje bomo torej dobili tistih 19 teravatnih ur oziroma vsaj 80% tega, kar se še šteje za neko samozadostnost? Če TEŠ v tem momentu zapremo, prav tako PV, to pomeni, da bomo na mednarodnem trgu kupovali dražje in kupovali bomo el. energijo proizvedeno iz termo blokov sosedov. Torej moramo biti realni in reči bobu bob. Zdrava kmečka logika nam pravi, da z obnovljivimi viri tega ne moremo zagotoviti. Imamo še srednjo Savo kot energetska potencial, nekaj malega potenciala je še na Muri. Močno se zanašajo na sonce. Obnovljivi viri energije brez hranilnikov el. energije pa so zelo malo uporabni. Cena skupaj s hranilniki za dnevne hrambe je okoli 1.500 EUR na kilovat. Izkoristek sonca pa je za Slovenijo približno 1000 ur na leto. Če hočemo s hranilniki zgraditi 1,5 teravatnih ur letno, bi potrebovali približno 2,3 milijarde EUR. Ostane še nekaj vetra. Je pa to težko umestiti v prostor, ker nismo ravno vetrna država. Dopusčajo seveda možnost, da se do leta 2050 pojavi neka nova tehnologija, obstajajo novosti recimo na nuklearnih energijah, vendar je vse še v poizkusni fazi in ni realno pričakovati, da bo to možno do leta 2050. Poleg tega je dobavni rok za nuklearko 15 let. Sam osebno si želi, da bi TEŠ kot energetska lokacija ostala do leta 2050. Seveda ne bodo kurili premoga, bo pa to lokacija, ki bo peljala neke nove tehnologije. Ena od možnosti za prehodno obdobje je tudi plin. Plinovodno omrežje je speljano mimo TEŠa. Glede bloka 5 je dejal, da ima uporabno dovoljenje do leta 2030. Bil je prenovljen in so zmanjšani predvsem SO₂ izpusti. Blok 5 torej izpolnjuje pogoje za sosežig. Mora pa seveda to potrditi končna študija in šele takrat se bodo o tem odločili. Vsekakor iščejo pametne rešitve, ki so trenutno na voljo. Prepričan je, da je dodajanje SRFja pametna odločitev, sočasno pa je potrebno podpirati vodik, fotovoltaike ter aktivno pristopiti k projektom, kot je uplinjanje.

Glede zajema CO₂ je dejal, da je CO₂ tisto, kar jih tudi v ekonomskem smislu v TEŠu najbolj boli. To so toplogredni plini, ki segrevajo ozračje. Z vpeljavo SRFja zmanjšujejo izpuste CO₂ za 60% in tako prispevajo k manjšemu segrevanju ozračja. Blok 6 je pripravljen za zajem CO₂, vendar je v Sloveniji prepovedano geološko shranjevanje CO₂, zato morajo imeti takoj rešitev, ko ga zajamejo, kaj bodo z njim. So pa te tehnologije zelo drage, zato se v svetu CO₂ zajemi še ne uveljavljajo. Seveda želijo tudi v TEŠu pristopiti k tovrstnim projektom, ko bo to mogoče. Obstajajo še neke nove tehnologije s tega področja, ki so še v razvojni fazi. Tudi to preučujejo. Največji problem pa je trenutno ta, da cena CO₂ kuponov v določenih momentih že presega ceno premoga. Zato je poslovanje TEŠa negativno, kljub pozitivnemu denarnemu toku in TEŠ ne more sama odplačevati svojih obveznosti do virov sredstev, to je kreditov.

Dejal je, da SRF niso odpadki. To je gorivo predelano iz odpadkov. V dolino torej ne bodo vozili nikakršnih odpadkov, ampak bi se v zaprtih tovornjakih pripeljalo alternativno gorivo, ki mora biti pripravljeno na neki lokaciji zbiralca in predelovalca, ki deluje po standardih in upošteva normative. Vzpostavili bodo in dajejo pobudo za supermonitoring, ki bo sestavljen tudi iz predstavnikov civilne iniciative, strokovnjakov, in sicer najprej pri virih, torej pri tistih, ki to sortirajo. Tehnike sortiranja pa so danes že tako dodelane, da avtomatično prepoznajo škodljive snovi. V Avstriji in Nemčiji, kjer so si te tehnologije ogledali, znajo res uspešno ločevati. Potencialni dobavitelji tudi obljublajo investicije v sortirnice. Njihov predpogoj pa bo sprejem samo takega goriva, ki bo znotraj standardov. Verjame pa, da se tu poraja dvom, tudi njim se. Pričakovanja so, da se bo od sedanjih izpustov lignita, zmanjšal izpust CO₂, SO₂ in CO. Tudi ostali elementi pa bodo ostali znotraj mejnih vrednosti, ki veljajo za sežigalnice, ki so bolj ostre in primerljive z dunajsko sežigalnico. Ne govorijo pa tukaj o italijanski tehnologiji, mogoče so se narobe razumeli. Njihova tehnologija je nemška. Seveda pa so dali analizirati velenjski lignit. Ravno velenjski lignit se kaže kot primeren za tovrstno mešanje zaradi razmerja žvepla in klora in ne pride do pojave korozije. Pričakujejo torej, da bo izpustov manj. Sklicujejo se na avstrijske normative, ker so strožji in bolj urejeni od slovenskih. Sežigalnice imajo ostrejšje mejne vrednosti, naši izpusti pa bodo, če bodo analize to potrdile, znotraj mej, ki veljajo za sežigalnice. Sam se z izkušnjami drugih slovenskih sosežigalnic ne ukvarja, niti jih ne pozna. Moramo se namreč ukvarjati z našo lokacijo. Primerjave s sosežigalnicami v Evropi so bolj referenčne in njim želijo slediti. Meni, da neke moderne sežigalnice oziroma sosežigalnice v Sloveniji niti ni.

Dejal je, da se zavzemajo za zadržanje delovnih mest v TEŠu, PVju in v vseh povezanih družbah ter za podporo lokalni skupnosti - odvajanje zraka, ureditev nabrežin in podobno, podpora športnim in kulturnim društvom, to želijo početi še naprej. Finančnih vplivov sosežiga pa sploh še ne morejo do konca doreči, ker še niso znani vsi parametri. Šele takrat bodo lahko naredili finančno sliko, lahko pa zagotovi, da nameravajo razpoložljivi denarni tok, ki bo prišel iz tega dela, nameniti lokalnim skupnostim in razvojnim tehnologijam za omogočanje tranzicije v tej regiji. O konkretnih številkah pa takrat, ko bodo imeli na razpolago več podatkov. Glede vpliva na ceno toplotne energije je dejal, da hočejo to narediti čim bolj ugodno. Trenutni pregled je na fiksnem delu cene pokazal, da so rahlo uspeli znižati za nekaj 300.000 EUR letno. Tak dogovor približno je sedaj v podpisovanju. Bistveni del te cene pa je CO₂ kupon. Tudi sami se zavzemajo, tako kot občina, za spremembo 126. člena ZVO, ki naj bi zagotovil dodelitev brezplačnih emisijskih kuponov za del proizvodnje toplote. Skušajo pa na tem delu priti naproti kolikor se da. Kakšen vpliv na to pa bi imela vpeljava SRFja, o tem pa še niso govorili. Če pa pomeni vpeljava SRFja 60% manj CO₂ izpusta, pa to pomeni nekaj prihranka. O tem bodo lahko konkretnije govorili, če bodo prišli do tja.

Glede pepela in sadre je dejal, da bo pri isti kalorični vrednosti manj izpustov, zato pričakujejo tudi ustrezno zmanjšanje stranskih produktov, pepela, sadre in žlindre. Pretvorba tega v gradbeni material pa poteka skladno s priporočili ZAGa v Ljubljani. Po njihovih meritvah ne bi smelo biti vpliva na kakovost vode.

Zavedajo se težave hrupa in ga skušajo zmanjšati. Nove tehnologije prinašajo nižji hrup. Tudi blok 6 je bistveno tišji, kot so bili prejšnji bloki. Tudi njemu je žal, da železnica ni elektrificirana do te stopnje, da bi jo lahko koristili. Prav tako železniške povezave niso ravno dobre. Nekaj dodatnih tovornjakov bi s sosežigom seveda imeli, meni pa, da to odtehta vse druge pozitivne lastnosti, ki jih sosežig pomeni.

Dejal je, da dioksinov in furanov po predvidevanjih ni. Tudi tisti iz lignita so obvladovani. Nevarnost njihovega nastanka je zlasti med ohlajanjem dimnih plinov in če je neustrezno ohlajanje, se to lahko zgodi. Ampak pri bloku 6 tega ne pričakujejo. Če pa se to v analizi izkaže, bodo ta projekt nemudoma ustavili. Ne pričakujejo pa povečanja teh mejnih vrednosti, ampak znižanje. Tudi sam je močno proti sosežigu v cementarnah, ker se tam sežigajo čisto drugi materiali, pogoji so drugačni. Sami želijo znižati izpuste in želijo pristopiti k postopni transformaciji regije ter slediti novim tehnologijam. Ne želijo peljati nobene zdeve, ki bi kakorkoli slabšala stanje. Ravno nasprotno, želijo ga izboljšati. Žalosti pa ga, da imajo nekateri že vnaprej izdelano stališče, brez da bi prisluhnili argumentom. Želijo si konstruktivne in odprte debate na utemeljenih argumentih, ne samo glede SRFja, ampak tudi glede celotne problematike TEŠa in PVja.

Glede nezaupanja ljudi je dejal, da ne more govoriti za svoje predhodnike, on lahko govori le za naprej. Referndumska pobuda je na mestu. Če je to volja ljudi, jo podpirajo. To želijo narediti transparentno, brez netransparentnih samovoljnih odločitev. Želijo pa si, da do referendumu pride na podlagi nekih predstavljenih dejstev, ki pa jih sedaj še nimajo.

Dejal je še, da si prizdevajo, da se na nacionalnem nivoju sprejme zakon o zapiranju premogovnika, ki bo predvidel, kdaj se bo to zgodilo ter kako, predvideval pa bo tudi postopno zbiranje sredstev za zapiranje. Sosežig pa za PV ne pomeni nič, saj lahko trenutno v bloku 5 in 6 porabijo več premoga, kot pa ga v rudniku izkopljejo. Z dodatkom SRFja torej dobijo dodatno gorivo in na samo dinamiko PVja ne vpliva nič.

Podžupan pa je omenjal menjavo zemljišč, sanacijo degradiranih površin ipd. Meni, da to ni tema današnje razprave in vpeljave SRFja, zato bi on to prepustil za neko drugo priložnost.

Mitja TAŠLER je dejal, da je bilo na večino vprašanj že odgovorjeno. Dejal je, da je res tehnik, ima pa zato ob sebi vedno strokovnjake iz drugih področij. Tako pač tehniki funkcionirajo in dokler nimajo poravnanih števil, ne gredo dalje. Gospodu Jenku je dogovoril, da še niso poskusno sežigali SRFja in ga ne smejo, ker za poskusni sežig veljajo ista pravila kot za sosežig. Gospe Grabant je odgovoril pisno in bodo odgovor tudi objavili, če se strinja. Gospe Kavaševi je odgovoril, da primerov dobrih praks v Sloveniji ni, ker v Sloveniji ni takšnega objekta, kot je TEŠ, zato gledajo v tujino. Glede obora pa ne ve, so se pa odzvali na vsa povabila in se bodo tudi v prihodnje. Gospodu Vrbcu je odgovoril, da je zaupanje ključno in ga lahko čez noč izgubiš, priboriš pa si ga lahko na dolgi rok. To je njihova naloga. Korupcija ne sme biti prisotna. Dejal je, da s tem projektom ne rešujejo celotnega slovenskega problema ravnanja z odpadki, ker takšno gorivo, kot ga želijo oni, z veseljem sprejmejo tudi Avstrijci. Težave predstavljajo ostali odpadki, ki jih ne moremo tako presortirati in pripraviti. Dejal je, da si sam kot prebivalec te doline in kot direktor niti ne bi želel biti na tem položaju, če ne bi mogel razvijati lokalne skupnosti. Gospod Dermol pa je podal nekaj usmeritev, ki se jih vsi zavedajo in se jih morajo držati.

Podžupan **Peter DERMOL** je postavil vprašanje, kakšen je vpliv korona virusa na ceno CO2 kuponov.

Mitja TAŠLER je odgovoril, da se vpliva premalo zavedajo. Sam pričakuje, da bo tudi to imelo v prihodnje velik vpliv.

Viktor VRAČAR je dejal, da korona virus po trenutnih podatkih na svetovnih trgih vpliva na ceno električne energije. V naši regiji pa nekega vpliva še ni. Glede CO2 pa je dejal, da je obveza kupovanja emisijskih kuponov bolj neka lokalno evropska zgodba, tako da se v kratkem vpliv na samo trgovanje s CO2 kuponi ne pričakuje.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da so glede toplotne energije v zaključni fazi dogovora znižanja stroškov na fiksnem delu cene toplotne energije. Lahko reče, da so bila pogajanja kar trda. Še vedno pa ostaja težava cene toplotne energije in CO2 kuponov, saj je to največja obremenitev, zato si želi, da bi se nadaljevali dogovori glede oblikovanja cene toplotne energije v smislu sodelovanja lokalne skupnosti, KP in HSE in da se bodo ob vsaki večji spremembi nakupne cene CO2 kupona sproti dogovarjali, ali gredo v nakup ali ne. Po drugi strani pa je njihova skupna naloga, da poskušajo pritiskati na državo do te mere, da bi za toplotno energijo bili CO2 kuponi brezplačni.

Članica sveta **Breda KOLAR** je postavila vprašanje, kje so bili delani poskusi, da bi se naj dioksini in furani ne tvorili, če je pravilen postopek ohlajanja, torej kje se je to delalo. Zanima jo tudi, zakaj ne govorimo o geotermalni energiji, ki jo v Sloveniji imamo. Glede tistih nekaj tovornjakov, kot je bilo rečeno, pa je tako, da gre za kar 6500 dodatnih tovornjakov letno na cestah.

Viktor VRAČAR je glede dioksinov in furanov odgovoril, da so to podatki, ki jih imajo od njihovih izdelovalcev, ki se poklicno ukvarjajo z analizami izpustov v zrak, to je Elektroinštitut Milan Vidmar, Eurofins, Fakulteta za strojništvo Univerze v Mariboru in drugi. To, da dioksini in furani v našem primeru ne bi nastajali, je njihova ocena. Po njihovih podatkih pa je poleg drugih komponent pomemben tudi postopek ohlajanja. Glede geotermalne energije pa je v Sloveniji veliko nekih študij. Znotraj njihove skupine se s tem ukvarjajo Dravske elektrarne Maribor. Leta 2013 so poskusne vrtine nastale, ki so kazale na potencial geotermalnega izkoriščanja, projekt pa ni šel naprej, ker je postavitve geotermalne elektrarne ekonomsko nerentabilna. Ravno prejšnji mesec pa so na pobudo SDHja te raziskave obudili in bodo poskušali ta projekt ekonomsko ovrednotiti, da vidijo, ali je to smiselno peljati naprej. Študije glede geotermalnega potenciala pa kažejo zelo različno sliko. Ene pravijo, da je potencial velik, po drugih študijah pa ni tako, zato so tu še nekoliko skeptični, vendar pa preučujejo to možnost v povezavi z Nafto Lendava. V samem NEPNu pa to ni prepoznano kot nek potencial.

Mitja TAŠLER je glede prometa odgovoril, da cesto ob TEŠ po podatkih za leto 2018 prevozi dnevno 176 tovornih vozil. Njihov prirastek k temu je v polni obremenitvi malo nad 10%.

Podžupan **Peter DERMOL** je nato prebral predlagani SKLEP o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga alternativnih (sekundarnih) goriv v Termoelektrarni Šoštanj.

Član sveta **Jože HRIBAR** je predlagal, da bi v 3. točki namesto »zahteva« zapisali »pričakuje«, v 4. točki pa bi zapisali »zahtevamo, da se pisno zavežejo reševanju odprtih vprašanj«.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je v imenu svetniške skupine SDS dejala, da bodo predlagane sklepe podprli in upa, da bodo tako ravnali vsi svetniki.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so sklepi dobro napisani, tudi zahteve so tukaj upravičene in priporočljive, saj lahko tako izvajajo pritisk. Tu je lastnik naša država in od sebe lahko zahtevamo zapisane stvari.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da v 3. členu razume formulacijo, kot da so pod temi pogoji za sosežig, medtem ko v 2. členu ne dajejo soglasij k projektom, ki negativno vplivajo. Prosi, da ji bolj podrobno razložijo ta 3. člen.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da so v 3. členu mišljene vse dejavnosti, s katerimi se TEŠ in PV ukvarjata. To je neodvisno od sosežiga. Glede 2. člena je dejal, da lokalne skupnosti ne dajejo soglasja, na nek način pa s to besedo dajejo obvezo ali pa izkažejo pričakovanje, da TEŠ oziroma HSE ne bo izvajal sosežiga brez soglasja lokalne skupnosti. Torej če bo javnost proti sosežigu, potem tega sosežiga ne bodo izvajali. Če bo soglasje dano, pa imajo vse možnosti za nadaljevanje projekta. V 3. členu je mnenja, da je dobro, da beseda »zahteva« ostane, ker je bilo dovolj manipuliranja in ne želi, da bi kdo mislil, da so stopili korak nazaj. To moramo zahtevati, saj posledice rudarjenja in proizvodnje el. energije so vidne in moramo tukaj jasno zahtevati, da se ne bodo soočali z isto problematiko kot v preteklosti.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da bi se glede tega vprašanja morali poenotiti z Občino Šoštanj. Če podata soglasje obe občini k temu, potem lahko opravljajo to dejavnost, drugače ne.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da je Svet MOV samostojna institucija, po drugi strani pa so tisti, ki ščitijo interes javnosti. Odločitev bo seveda v domeni občank in občanov, ne glede na to, kakšna bo odločitev Občine Šoštanj. Verjame pa, da lahko tudi s sosednjo občino tukaj najdejo konsenz in nastopijo skupaj.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bi bilo smotno, da se vključi točka, da bodo odločali ponovno takrat, ko bodo dobili merodajne podatke. Šele takrat lahko potem rečejo ja ali ne, da ne bo napačno razumljeno, da so že vnaprej dali soglasje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je podal predlog za vključitev dodatne točke v sklep. To je predlog in prosi, da se v svetu do njega opredelijo.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se v sklep vključi dodatna točka (predlog svetnika Jenka).

Za predlog je glasovalo 7 članov sveta, 16 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da v 2. členu beseda »soglasje« ostane.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da v 3. členu beseda »zahteva« ostane.

Za predlog je glasovalo 21 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se v 4. člen vključi besedna zveza »pisna zaveza«.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu SKLEPA o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga alternativnih (sekundarnih) goriv v Termoelektrarni Šoštanj z vključenimi spremembami.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

Član sveta **Sebastjan APAT**: Odbor Državnega zbora RS za infrastrukturo, okolje in prostor je sprejel sklep, ki določa, da mora biti odločitev za časovni okvir in pravični prehod za zaprtje Premogovnika Velenje in opustitev rabe premoga v Termoelektrarni Šoštanj sprejeta do konca leta 2020. Z namenom izpolnitve omenjenega sklepa in priprave ukrepov za prestrukturiranje premogovnih regij je Slovenija pristopila k sodelovanju v platformi EU za premogovne regije v prehodu. Ustanovljena je bila delovna skupina za prestrukturiranje

premogovnih regij na ravni državnih sekretarjev. Pripravljen je tudi projekt za prijavo na razpis programa EU za podporo strukturnim reformam 2019, na podlagi katerega lahko Slovenija pričakuje tehnično pomoč pri pripravi ustreznih dokumentov. Zanima ga, kako ocenjujejo omenjene aktivnosti, kaj to pomeni za Mestno občino Velenje in širše, kakšne so aktivnosti občine na tem področju in kakšen je časovni okvir. Prav tako sprašuje, kaj to pomeni za dolgoročni razvoj Velenja in Šaleške doline.

Odgovor **mag. Iztoka MORIJA**: O tem je veliko govoril že na prejšnji seji, saj je podobno vprašanje podal gospod Žerdin. Da je Slovenija pristopila k temu pilotnemu projektu, gre zasluga predvsem Zasavju in pa Savinsko-šaleški regiji, ki je dala pobudo. Ti regiji sta se tudi sami prijavili v platformo. Sedaj pa se na nivoju EU sprejema tudi uredba za prestrukturiranje premogovnih regij. Ta je sedaj v fazi, ko je še možno dati določene pripombe. V okviru nacionalne skupine, ki se bo ukvarjala s to temo, so se člani, ki prihajajo iz Šaleške doline, v 2 tednih dobili dvakrat. Pripombe, ki jih bodo zbrali od vseh deležnikov, bodo poslali na ustrezna ministrstva ter tudi na evropsko komisijo. Skupaj s sindikati pa bodo predlagali, da se že v samo uredbo prestrukturiranja premogovnih regij določi člen, s katerim bo zagotovljeno, da bodo vsa delovna mesta, ki bodo prestrukturirana v premogovnih regijah po celotni Evropi, ostala oziroma, da bodo delavci še vedno zaposleni v panogah, kamor se bo to gospodarstvo prestrukturiralo in da bo poskrbljeno za njihovo socialno varnost tudi v prihodnje. To se jim je zdelo smiselno vključiti in upajo, da bo to sprejeto že v uredbi. Vsekakor pa bodo zahtevali, da bo to zapisano v strategiji, ki bo spisana v letošnjem letu, in pa tudi v akcijskem načrtu. Glede JTM je dejal, da si države ne bodo med seboj konkurirale za sredstva, ampak bo denar za prestrukturiranje alociran v samo državo in po tem mehanizmu RS pripada približno 92 milijonov EUR, Slovenija sama pa bo morala zagotoviti nekaj sredstev še sama, in sicer iz evropskega socialnega sklada ter iz evropskega sklada za regionalni razvoj. V tem trenutku je torej predlog tak, da bi za prestrukturiranje za Slovenijo moralo biti zagotovljenih 327 milijonov EUR v naslednji finančni perspektivi od 2021-2027. Upa, da bodo v letošnjem letu zaključili vso normativno dejavnost s tega področja, da bodo uspeli sprejeti strategijo, akcijske načrte, operativne programe in tudi regijske operativne programe. Operativni program, ki ga bo sprejela RS, pa bo moral kot prilogo vsebovati strategijo za prestrukturiranje premogovnih regij, tako da se vsi na nek način pripravljajo za to podlago za črpanje in letošnje leto bo ključno. V skupino za prestrukturiranje pa bodo povabljeni tudi ostali deležniki, da bodo lahko podali svoje predloge in pripombe. Vsi ti dokumenti pa bodo prišli v javno obravnavo in tudi na občinski svet.

Član sveta **Sebastjan APAT** je podal predlog, da bi proti koncu leta opravili razpravo na to temo

Članica sveta **Veronika JUVAN**: V Našem času je zasledila članek o mladih start-up podjetjih. Zanima jo, kje so večja podjetja, ki jih bomo še kako potrebovali, če se karkoli zalomi v podjetjih, ki jih imamo sedaj. Veliko ljudi dela pri največjih delodajalcih v Šaleški dolini, tudi ona sama. TEŠ, PV in zadnje čase zaskrbljujoč delodajalec Gorenje. Podjetja, za katera nihče ne ve, kako dolgo bodo še nudila zaposlitev in s tem socialno varnost prebivalcem Šaleške doline in okolice. Sprašuje, kako se že danes pripraviti na morebitno gospodarsko krizo v naši dolini in privabiti nove investitorje in gospodarstvenike v Velenje. V Velenju nekaj poslovnih prostorov sameva, projekt PC Stara vas je dobro zastavljen, a podjetnikov ni od nikoder. Podala je pobudo, da bi znižali najemnino, morda prvo leto brezplačno, potem pa nekaj časa nižjo, dokler posli ne stečejo. Zagotovo bi se še našla kakšna dobra ideja, le poiskati jih je treba.

Odgovor podžupana **Petra DERMOLA**: Dejal je, da se v marsičem s svetnico strinja, predvsem glede delovnih mest, ki so vezana na večja podjetja. Na gospodarsko krizo in konjunkturo pa v lokalni skupnosti nimajo velikega vpliva, lahko pa počnejo tisto, kar je v njihovi pristojnosti. Lahko reče, da se v zadnjih letih zelo trudijo, prejšnji teden so imeli tudi sprejem za gospodarstvenike in podjetnike, katerih število se iz leta v leto povečuje. V lanskem letu so zagotovili 120 delovnih mest več. Imamo pa 16.500 delovnih mest in kar 45% delovnih mest zasedajo ljudje, ki ne živijo v Velenju, ampak se na delo vozijo od drugod. Dejal je, da so znotraj start-up skupnosti v zadnjih letih zagotovili skoraj 100 dodatnih delovnih mest. Danes imajo znotraj inkubatorja kar nekaj podjetij, ki so uspešna. Vsekakor pa ta podjetja rabijo čas. Druga zgodba pa je povezana z rudarskim domom, kjer so podjetja, ki so nekoliko starejša in so zelo inovativna in prodorna. Postavlja pa se vprašanje, ali ta podjetja izseliti iz rudarskega doma ali pa poiskati nek drug koncept. Njegova ideja je ta, da bi tem podjetjem te prostore skušali prodati in potem s temi sredstvi poiskali nove dvorane in nove prostore za nova mlada podjetja. Vsako leto so tudi imeli razpis za podjetništvo, 100.000 EUR v preteklem letu, z obrtno zbornico so imeli do letošnjega leta vseskozi brezplačno pravno svetovanje podjetjem in obrtnikom. Šli so v razširitev PC Stara vas, v preteklosti so oddali v najem tudi dve zemljišči, se pa kaj dosti na tem še ne dogaja, saj je eno podjetje v rahlih finančnih težavah, drugo podjetje pa se še ni odločilo za izgradnjo. Se je pa v tem obdobju ponudilo kar nekaj investorjev, ki želijo priti v to območje, zato bodo imeli v nekaj dneh objavljen nov razpis za odprodajo treh zemljišč, interesenti so in želijo si, da ta zemljišča prodajo. V letošnjem letu pa bodo poslovno

cono nadgradili tudi s komunalno infrastrukturo. Sam je v stalnem stiku tudi s sekretarji na ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, kjer so v preteklosti dali kar nekaj pisem podpore za podjetje, ki bi želelo na območju PC Stara vas proizvajati električne kable, ta zadeva pa sedaj stoji, saj si investitor pridobiva ustrezna finančna sredstva, bo pa tudi ministrstvo tega podjetnika podpiralo. Tudi za Gorenje so podali vso podporo in vse, kar je bilo potrebno, da ga je ministrstvo uvrstilo na seznam, da je država pripravljena pomagati pri morebitni novi tovarni. Ideja o brezplačnih zemljiščih pa žal ni mogoča, saj tega po zakonu ne morejo storiti. So pa 3 leta nazaj znižali komunalni prispevek znotraj PC Stara vas celo na 30% polnega zneska in že takrat so bila zemljišča plus komunalni prispevek daleč najcenejša. Velika težava pa je vsekakor 3. razvojna os in upa, da bomo letos res zakopali lopato, da bodo potencialni investitorji videli, da gre zares in se bodo lažje odločili.

Član sveta **Franc KOS**: Postavil je vprašanje, zakaj člani Sveta MOV ne dobivajo zapisnikov stanovanjske komisije. Občani ga sprašujejo, po kakšnem kriteriju se delijo stanovanja, če je bilo v bloku 40 stanovanj, ni pa dobil stanovanja prosilec, ki je bil na listi okrog 20. mesta. Po novem pa je sedaj isti prosilec na listi šele približno na 10. mestu. Dobro bi bilo, da bi svetniki dobili letno poročilo, kako so se razdeljevala stanovanja v preteklem letu. Zanima ga tudi, kakšni so kriteriji za neporočene partnerje za pridobitev občinskega stanovanja ali celo neprofitnega, čeprav imata oba precej visoke osebne dohodke.

Odgovor **Bojana PRELOVŠKA**: Sam postopek dodeljevanja neprofitnih stanovanj v MOV se izvaja na podlagi državnega pravilnika o dodelitvi neprofitnih stanovanj. Zadnji razpis v MOV je bil 10. 5. 2019. V skladu z 20. členom pravilnika je župan imenoval komisijo za vodenje celotnega razpisnega postopka, vključno s pripravo prednostnih list. Potrjevanje teh list je v pristojnosti župana. Prednostne liste so bile javno objavljene na enak način kot razpis. 10. 1. so jih objavili v Našem času in na spletni strani velenje.si. Dodeljevanje neprofitnih stanovanj je v pristojnosti Urada za razvoj in investicije. Postopek dodeljevanja stanovanj poteka po pravilniku glede na število razpoložljivih stanovanj in glede na površinske normative na število družinskih članov striktno po vrstnem redu iz veljavnih prednostnih list. Tako je teoretično mogoče, da je prostih 35 stanovanj različnih kvadratur, a nobeno izmed njih ni med 20 in 30m², kar je normativ za eno osebo. Tako bo recimo samska oseba še vedno ostala na listi, rešili pa bodo 35 dvo in tričlanskih prosilcev. Če imajo na razpolago stanovanje, ki ima 50m², ga lahko dobi le tričlanska družina in po prednostni listi se išče prva tričlanska družina. Če se je prosilec pomaknil iz 20. na 10. mesto pomeni, da so pred njim uspeli rešiti 10 prosilcev z istim številom družinskih članov, kot jih ima sam prosilec. Dodeljevanje neprofitnih stanovanj je izredno transparentno in vsak prosilec lahko vsak trenutek preveri, na katerem mestu je. Za izvenzakonska partnerja veljajo enaka pravila kot za partnerja v zakonski zvezi. Zgornja meja dohodka izhaja iz 5. člena pravilnika in pomeni, da 2 družinska člana ne smeta presežati 250% neto od povprečne plače v državi v koledarskem letu. V lanskem letu je bila ta postavljena na 2.655 EUR.

Član sveta **Andrej KMETIČ**: S strani PGD Velenje je dobil informacije, da so v novi garažni hiši na Gorici opazili nepravilnosti v zvezi s požarno varnostjo. Hidranti, ki so nameščeni na stenah garaže, se nahajajo neposredno ob parkirnih boksih. Obrnjeni so na notranjo stran parkirnega prostora in ko avto parkira, ovira dostop intervencije. Kolikor mu je znano, morajo biti hidranti v vsakem trenutku dobro dostopni intervencijskim službam. Sprašuje, kaj bi se dalo glede tega storiti. Njegov predlog je, da bi se ta parkirna mesta ukinila, da bi bilo dostopno v primeru intervencije. Podal je pobudo, da se postavijo ogledala pri uvozu / izvozu v nadstropja garaže, kajti tam je mrtvi kot in se ne vidi, kdo pelje iz ali v garažo, zato je možen nalet vozil.

Odgovor **Antona BRODNICA**: Ustanovili so komisijo, ki je šla na ogled garažne hiše, ki ima 3 etaže in vsaka etaža ima nekaj problemov. Dogovorili so se, da bodo parkirna mesta, kjer so hidranti, ukinili. To bodo uredili v roku 1 tedna. Problematiko ogledal pa so z upravnikom garaže pogledali že pred 2 mesecema. Delovni nalog je bil podpisan 3. 12. 2019, ogledala so naročena, v vsaki etaži bosta dve dodatni ogledali. Ogledala pa naj bi bila montirana v roku 1 tedna.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da svetnice Ive Lilije ni več na seji, zato bo odgovor na svoje vprašanje dobila v pisni obliki.

Članica sveta **Tjaša ODERLAP**: V letu 2018 so bili seznanjeni z informacijo, da bo Mestna občina Velenje vsem občankam in občanom ter vsem podjetjem zagotovila možnost uporabe širokopasovnih priključkov in s tem polno sodelovanje v digitalni družbi. Zanima jo, v kateri fazi je projekt in kdaj lahko občanke in občani, še posebej tisti iz primestnih območij, pričakujejo pričetek gradnje omenjene telekomunikacijske infrastrukture.

Odgovor **Amre KADRIĆ**: Ministrstvo za javno upravo je že dvakrat objavilo javni razpis za gradnjo odprtih širokopasovnih omrežij predvsem na podeželju oziroma na območju belih lis, torej tam, kjer gospodinjstva nimajo možnosti priključitve na odprto širokopasovno omrežje in kjer tudi ni bilo izražene tržnega interesa. Ministrstvo je obakrat objavilo razpis neuspešno, tako da niso izbrali izvajalca. Poudarila je, da se na razpis občine niso mogle prijaviti, ampak le operaterji. So pa na seji sveta sprejeli načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja in je bil na seji sveta potrjen in je podlaga prijaviteljem na ta razpis. Občina nenehno prosi in opozarja ministrstva, da so želje, zlasti na podeželju, velike. V februarju lanskega leta je bilo zagotovljeno, da bo v jesenskem času zagotovo razpis, žal ga ni bilo. Šele 20. 1. 2020 je ministrstvo za kmetijstvo objavilo svoj del razpisa za urejanje širokopasovnega omrežja, vendar za področje Posavja, Pomurja ter Koroško. Čakajo in upajo torej, da bo v teh mesecih tudi razpis za naše področje. Omenila je še projekt RUNE, ki ga vodi družba Rune, in sicer gre za gradnjo širokopasovnega optičnega omrežja na slovenskem podeželju. Naša občina je vključena v ta projekt, žal pa tudi to traja že kar nekaj let. Tudi tu sprašujejo, kdaj se bo nadaljevalo, kdaj se bo začela gradnja. Obvestili so jih, da trenutno še vedno poteka priprava projektne dokumentacije

Član sveta **Matej JENKO**: Postavil je vprašanje, kakšne kriterije se uporablja za deljenje mandatov v organe, komisije, odbore, zavode oziroma za predstavnike v organizacijah, ki se jih imenuje, o njih poda mnenje ali o njih odloča s strani MOV. Dobri kadri so redki. Podžupana je vprašal, zakaj skrivajo pismo, ki jim ga je dal predsedujoči sveta zavoda osnovne šole, oddal pa ga je uradno. Dobra država je bila 5. na volitvah in kot taki so dobili zadnji možnost za mandate v odborih, komisijah itd. Vsi ostali so dobili predsedniška mesta, Dobra država ga ni dobila. Običajno se to deli po doseženem mestu na volitvah oziroma procentih, ampak očitno se ne. Druga stvar pa je kadrovanje, ki se odvija skozi cel mandat v komisijah, odborih ipd. Kadarkoli predlaga opozicija nekoga, so v največji meri preglasovani, ne glede na to, ali je kandidat dober ali slab. Podobno je bilo v primeru osnovne šole, kjer je Urad za družbene dejavnosti podal predhodno mnenje za kandidatko, ki je dobila najmanj glasov na svetu staršev.

Podžupan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka opozoril, naj se osredotoči na vprašanje občinski upravi. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni v njihovi domeni in če ima svetnik za njih vprašanje, ga mora tudi nasloviti na njih. Svetnik naj se drži tematike, saj zlorablja poslovnik.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je bilo njegovo vprašanje, kakšni so ti kriteriji, ker ti javno niso znani. Na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bila dvakrat uradno podana prošnja za razrez, in sicer sta ga podala on in gospa Kavaš. Tega niso dobili. Torej je prvi pogoj, da je kandidat član stranke SD. Če jih oni ne morejo predlagati, potem jih pač ne bodo predlagali.

Odgovor podžupana **Petra DERMOLA**: Dejal je, da že po sestavi svetnikov in svetnic lahko vidijo, koliko glasov so dobili na volitvah. Če bi bili SD egoistični, bi lahko imeli oni vse mandate, ker bi vsakogar lahko preglasovali, ker imajo večino v Svetu MOV, vendar so po volitvah korektno ponudili sodelovanje z vsemi strankami. Dobili so možnost, da se vključijo v razne komisije, odbore itd. Če imajo vprašanje za KMVI, pa naj jih naslovijo nanjo in bodo tudi dobili odgovor. On v imenu komisije ne more govoriti. Prav tako on ne more diktirati komisiji, kako naj glasuje. Razmerja v raznih komisijah pa so odraz volilnega rezultata, ničesar drugega. Glede pisma je dejal, da ga je res prejel, vendar ni njegova dolžnost, da gospodu Jenku to pismo posreduje. Ko bo pismo na razpolago, ga bodo dobili, saj ničesar ne skriva.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da očitno komisije niso sestavni del občine in občinskih organov. Ni tudi res, da so dobili vsi enako možnost. SLS in Dobra država sta bili pozvani zadnji, kljub temu da so bili po volilnem rezultatu nad ostalimi, ne vsemi, ampak nad ostalimi, ki so dobili prej. Torej ta stvar ni bila korektno izpeljana, bilo pa je to v domeni gospoda Škarje.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda za turizem Šaleške doline

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je gospod Jenko opozoril na določene anomalije pri kadrovanju. Omenjeno je bilo tudi njeno ime. Tudi sama je članica te komisije v Kviazu. Pri tem predlogu so predlagani 3 kandidati. 2 sta predlagana s strani predsednika te komisije, gospoda Škarje, 1 pa s strani podžupanje, gospe Mravljak. Sama je dala prošnjo na sami seji, da bi bilo pametno, da lahko tudi oni pripravijo ustrezne kandidate primerne za mesta v javnih zavodih, katerih soustanoviteljica je MOV, torej tisti, ki so v opoziciji in tisti, ki so v koaliciji, ampak glede na volilni rezultat je pač treba upoštevati, da imajo oni več mandatov. Nikakor pa se ne strinja s tem, da pa njim ne pripada noben mandat oziroma da se kadruje prosto po Prešernu. Zavod je bil ustanovljen leta 2014, njegovo delovanje financira občina, torej občanke in občani. S strani opozicije so bili predlagani tudi drugi kandidati, ampak noben kandidat ni bil primeren. Zanima pa jo, kako se ocenjuje, kdo je primeren. Ti kandidati na samo sejo sploh niso povabljeni, sploh jih ne poznajo, niti življenjepisa. Tega sklepa v svetniški skupini SDS ne bodo podprli. Ponovno je apelirala na predsednika Kviaza, da jim dostavi razrez delovnih teles v skladu z volilnim rezultatom.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da potem tudi te komisije ne potrebujejo več.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da bo sklep podprla. Komisije in odbori se določajo po razrezu, torej glede na volilni rezultat. Ostale člane in direktorje zavodov pa določa zmagovalna stranka oziroma župan. Tako je tudi v vladi. Tudi tam se kadruje enkrat levo, drugič desno, tako pač je v politiki. Tisti, ki je zmagovalec, določa svoje kandidate.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo glasoval proti. Ni pa govoril o direktorjih, govoril je o članih komisij, odborov ipd. O tem je govoril in o tem, da niso dobili niti razrezov. Meni, da je to kadrovanje sramotno. Sramotno je tudi komentiranje podžupana, ki si dovoljuje čisto vse. Tukaj je, da vodi, ne da komentira.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da je gospod Jenko ponovno prekorajčil svoje pristojnosti.

Bojan ŠKARJA je dejal, da bo predlog podprl. Alojz Hudarin je dolgoletni delavec v turizmu, dosedanji predsednik sveta in meni, da je ustrezen kader. Drugi kandidat pa je profesor Janez Jevšnik in ni član njihove stranke. Iščejo le znanje in izkušnje iz tega področja.

Članica sveta **mag. Karmen GRABANT** je dejala, da imajo vsi trije kandidati reference in so izjemno kompetentni. Tukaj ne gre za noben politični parket. Gospod Hudarin je postavil TIC, gospod Jevšnik je njen kolega na šolskem centru in lahko pove, da ima mednarodna priznanja in izjemna znanja s področja turizma, gospod Planinc pa je bil dolgo ravnatelj in je še na OŠ Gorica, ki je tudi ogromno naredil na tem področju. To so dobri kadri in predlog bo podprla.

Član sveta **Andrej VRBEC** je dejal, da verjame, da so ti kandidati, ki so predstavljeni s strani koalicije, dobri kadri. Zanima pa ga, če je kandidat Gregor Mohorko, direktor Kompassa, neprimeren kandidat, glede na to da ga je predlagala opozicija. Apelira, da se že enkrat dobi ta razrez, da ne bo dvomov in da se ne bodo obtoževali, kaj komu pripada in kaj ne.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda za turizem Šaleške doline.

Za predlog je glasovalo 18 članov sveta, 5 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Plešivec iz javnega dobra 950 1094/2

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Plešivec iz javnega dobra 950 1094/2.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/24

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/24.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/25

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/25.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/26

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Podkraj iz javnega dobra 968 944/26.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Bevče iz javnega dobra 955 521/8

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. Bevče iz javnega dobra 955 521/8.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2019

Poročilo je predstavil **Anton BRODNIK**.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da ni nekega velikega zanimanja za ta razpis. Morda bi bilo pametno pregledati pravilnik iz leta 2018, saj meni, da je dokaj neživiljenjski in ljudi ne motivira k temu, da bi se prijavili. Morda bi bilo smiselno, da se lahko poveže več stanovanjskih objektov, kar sicer piše v 5. členu, vendar pa so

sredstva vseeno na voljo le v višini 1.000 EUR. Potrebno bi bilo torej podrobneje pregledati pravilnik s predlogi tistih občanov, ki so jim vloge zavrnil, in se naredi nadgradnja tega sistema, da bo za ljudi bolj zanimiv.

Anton BRODNIK je dejal, da najverjetneje občani čakajo do zadnjega, res pa je, da se vsako leto na ministrstvu ti roki podaljšujejo in da spreminjajo aglomeracijo. Recimo Bevče sedaj 4 leta niso bile v aglomeraciji, torej priključevanje na kanalizacijski kolektor ni bilo obvezno, letošnje leto pa za Bevče velja obvezna priključitev na kanalizacijo. Prav tako je bila prej možnost samo mala čistilna naprava, sedaj pa je ministrstvo dalo obrazložitev, da se lahko ohranjajo tudi triprekate greznice in tu naši občani kalkulirajo. Po pravilniku spodbujajo, da se lahko poveže več hiš, vendar morajo vsi podpisati, kje bo lokacija čistilne naprave, morajo se zmeniti, kdo bo plačeval elektriko in morajo se tudi dogovoriti, kdo bo malo čistilno napravo vzdrževal. Imeli so samo en tak primer. Dobi pa v takem primeru vsak 1.000 EUR.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da piše, da mora biti čistilna naprava zmogljivosti, ki je manjša od 50. To je za eno družinsko hišo. Če jih gre več torej v izgradnjo, potem takšna čistilna naprava ne zadostuje in ne morejo niti dati vloge za ta sredstva.

Anton BRODNIK je dejal, da če je čistilna naprava nad 50, jo prevzame komunalno podjetje, ne občan. Dejal je še, da je prispevek 1.000 EUR enak v Šmartnem ob Paki, Šoštanju in Velenju, tako da se občani ne morejo primerjati med sabo.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2020

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2020.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o AMANDMAJU k Predlogu Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da bo predlog podprl. Pred pričetkom dela skupine so oblikovali izhodišča za izdelavo OPNja. Najprej so izdelali elaborat o potencialnih obrtnih conah. V maksimalni možni meri so prisluhnili podjetjem in jim omogočili nadaljevanje proizvodnje in širitev. PVju so omogočili proizvodnjo do leta 2054 na področju sedaj veljavnega eksploatacijskega polja. Maksimalno so ščitili kmetijska področja, maksimalno so ščitili akumulacije vode in ohranjali kvaliteto vode. Zagotovili so zemljišča za traso 3. razvojne osi. Podali so izhodišča za podaljšanje koncesije kamnolomu Paka, ne pa tudi kamnolomu Vegrad, kjer so zahtevali sanacijo. Ščitili so tudi področja, ki so potencial za razvoj turizma. Vloženega je bilo ogromno dela. Opravili so zahtevno delo in res dobro delo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je dobil informacijo, da ta občinski načrt še vedno temelji na tistem izpred 30 let in da se ni bistveno spremenil. Informacijo je dobil od ljudi, ki se spoznajo na te zadeve. V teh 30 letih pa so se zadeve spremenile. Vemo, kaj se dogaja z Gorenjem, s PVjem, s TEŠ, ne vemo, kaj bo s turizmom. Vsebinsko so se stvari precej spremenile. Čestita za opravljeno delo, ker je bilo ogromno mikro popravkov, še posebej pa prilagoditve na novo zakonodajo. Pogreša pa vizijo razvoja mesta, na kar sam opozarja že ves čas, zato tega predloga ne bo podprl, ne bo pa tudi glasoval proti.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da bodo v svetniški skupini SDS predlog podprli. Za izdelavo pa se je najelo zunanjega izvajalca, zato jo zanima, ali je res bil strošek tega izvajalca 150.000 EUR.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom MOV v letu 2019

Poročilo je predstavil **Drago KOLAR**.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da je zelo ponosna, ker imamo v našem mestu ta odbor. Veseli jo, da imamo v naši občini tovrstno pomoč, hkrati pa jo skrbi, da bo potreba po sredstvih vsako leto večja in da bo ta sredstva vedno težje porazdeliti. Vedno težje pa jih bo tudi pridobiti. Pohvalila je MOV, ki je ob koncu preteklega leta namensko privarčevana sredstva, ki so jih privarčevali tako, da so organizirali manj županovih sprejemov, namenila v dobrodelne namene in so donirali temu odboru 5.000 EUR. Članom odbora se je zahvalila za delo, ki ga opravljajo.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje "Čisto moje Velenje 2019"

Poročilo je predstavil **Bojan PRELOVŠEK**.

Članica sveta **Tjaša ODERLAP** je dejala, da jo veseli, ker je imelo v preteklem letu kar nekaj naših dijakov in študentov priložnost opravljanja počitniškega dela znotraj MOV. Prav je, da jih zaposlimo med počitnicami in tudi nagradimo s plačilom, saj morajo mladi čim prej pričeti upravljati z lastnim zaslužkom. Smiselno se ji zdi tudi, da imajo prednost dijaki in študentje iz naše občine. Pohvalila je pisano paletto del, pogreša pa kakšno gospodarsko dejavnost. Samo enkrat ali pa dvakrat v teh letih pa je te skupine srečala tudi na vasi. Vesela bi bila, če bi jih tja pošiljali pogosteje. Meni, da je organizacija dobra, dijaki in študenti pa so zadovoljni.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2019

Poročilo je predstavil **Janez HERODEŽ**.

Član sveta **Klemen ARLIČ** je dejal, da v poročilu navajajo, da ogled cest izvajajo enkrat oziroma dvakrat na teden. On pa je sam moral opozoriti pristojne na občini glede luknje v cestišču približno 3 tedne po samem nastanku. MOV jih je nato pozvala in so luknjo zakrpali. Luknja pa je bila prisotna v KS Šmartno. Druga opazka pa se nanaša na samo vzdrževanje bankin na periferiji, namreč v dveh primerih je opazil, da so jih urejali ročno z lopato in teptalno žabo. Morda bi šlo na kak drug način hitreje in bolj učinkovito.

Član sveta **Franc KOS** je opozoril na oznake na pločnikih na Šaleški in Kidričevi, ki opozarjajo na luknje in podobno. Ve, da so to državne ceste, ampak za to je potrebna ena lopata asfalta. Občina mora vztrajati pri tem, da se morajo popravljati tudi državne ceste. Potrebno je pritisniti na državo, da se to uredi, ali pa najti nek drug način.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da zime niso več to, kar so bile. Ni več potrebno plužiti, ker snega ni. Zato ima tudi izvajalec obseg del pozimi manjši. Koncesija se nanaša na pavšal. V poročilu je zapisano, da je bil novembra s koncedentom podpisan aneks. Zanima jo, ali je šlo morda za znižanje tega letnega pavšala.

Janez HERODEŽ je dejal, da sprejme kritiko gospoda Arliča. Vsekakor se trudijo, da bi luknje pokrpali čim prej. Za sanacijo bankin imajo dve strojni skupini, ampak pozimi pa organizirajo še kakšno dodatno skupino in na tak način dodatno urejajo. Bolj smiselno bi bilo imeti še več strojev, ampak zaenkrat je situacija taka. Za sanacijo bankin imajo 2 stroja. Dejal je, da je snega res manj, je pa več akcij posipanja iz naslova zmrzali. Pavšal je fiksni, ampak tu se obseg pavšala ni spreminjal. Aneks se nanaša na spremembo obsega cest, za katere skrbijo. Vsako leto se v oktobru ali novembru naredi ogled cest in se vključi morebitne nove ceste v pogodbo.

Seja se je zaključila ob 14.00 uri.

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.

**župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič**

**po pooblastilu
podžupan Mestne občine Velenje
Peter Dermol, l.r.**