

## **ZAPISNIK 7. SEJE**

### **Sveta Mestne občine Velenje**

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 10.12. 2019, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 15.30 uri.

Sejo je vodil podžupan **Peter DERMOL**.

Opriavičila se je naslednja članica sveta: **Marjana Marija KOREN**.

Podžupan **Peter DERMOL** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 30 članov in je svet sklepčen.

### **Člani sveta so za 7. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 7, Priloge h Glasilu 1 in 2 ter grafični prilogi, ki sta objavljeni na spletni strani Mestne občine Velenje
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Prilogo in REDAKCIJSKI POPRAVEK Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji cest v Mestni občini Velenje
- Predlog Sklepa o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do aktualnega dogajanja v podjetju Gorenje
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

### **Za 7. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 6. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitev poslovanja podjetja Gorenje
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2020
5. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj
6. Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Zavoda za turizem Šaleške doline v letu 2020
7. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini v k. o. 964 Velenje (ID znak parcela 964 2419/13)
8. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2020
9. Predlog Sklepa o določitvi kvot za sklepanje pravnih poslov ravnanja z nepremičnin premoženjem izven veljavnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2020
10. Predlog Letnega programa športa v Mestni občini Velenje za leto 2020
11. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje
12. Predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje
13. Predlog Odloka o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje (po skrajšanem postopku)
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v mestni občini Velenje (po skrajšanem postopku)
15. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji cest v Mestni občini Velenje (po skrajšanem postopku)
16. Osnutek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje
17. Končno poročilo NO MOV o nadzoru zaključnega računa proračuna za leto 2018
18. Končno poročilo NO MOV o nadzoru Zdravstvenega doma Velenje za leto 2018
19. Končno poročilo NO MOV o nadzoru Rdeče dvorane športno rekreacijskega zavoda za leto 2018
20. Končno poročilo NO MOV o nadzoru Vrtca Velenje za leto 2018
21. Končno poročilo NO MOV o nadzoru MČ - Levi breg Zahod za leto 2018
22. Končno poročilo NO MOV o nadzoru KS Stara vas za leto 2018
23. Končno poročilo NO MOV o nadzoru Muzeja Velenje za leto 2018

24. Poročilo o delu osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2018/2019
25. Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje v šolskem letu 2018/2019
26. Okvirni program dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2020

Podžupan **Peter DERMOL** je za obravnavo po skrajšanem postopku predlagal:

- 13. točko – **Predlog Odloka o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje;**
- 14. točko – **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v mestni občini Velenje;**
- 15. točko – **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji cest v Mestni občini Velenje.**

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

#### **1. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 13. točko – Predlog Odloka o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

#### **2. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 14. točko – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v mestni občini Velenje

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

#### **3. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 15. točko – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji cest v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

#### **4. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 7. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU:**

1. Potrditev zapisnika 5. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici Sveta Mestne občine Velenje
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predstavitev projektov Mestne občine Velenje
5. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2020
6. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod
7. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško

8. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Lekarna Velenje
9. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svet zavoda Lekarna Velenje
10. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2019 v obdobju od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019
11. Predlog Sklepa o povečanju vrednosti projekta 403-1805-002 dograditev in posodobitev zimskega bazena v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022
12. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 405-1206-009 EERAdata v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022
13. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3567/6)
14. Predlog Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektnih aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
15. Predlog Odloka o pokopališkem redu v Mestni občini Velenje
16. Predlog Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje
17. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje (po skrajšanem postopku)
18. Predlog Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije
19. Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje
20. Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje
21. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Trebuša – vzhod

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Potrditev zapisnika 6. seje Sveta Mestne občine Velenje***

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

#### **5. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 6. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predstavitev poslovanja podjetja Gorenje***

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da so imeli 27. 3. 2018 sejo Sveta MOV, kjer je predsednik uprave Gorenja gospod Franjo Bobinac predstavil vizijo razvoja Gorenja. Svetnice in svetniki so bili seznanjeni tudi z iskanjem strateškega partnerja, s pomočjo katerega želi Gorenje postati še močnejše, ter da se bodo v Velenju ohranjala vsa delovna mesta. 28. 8. 2018 so v mestni hiši gostili tudi takratnega veleposlanika Ljudske republike Kitajske, predsednika uprave Franja Bobinca in tudi takratnega podpredsednika uprave gospoda Lana Lina. Tudi takrat so se pogovarjali o razvoju Gorenja v Velenju. 4. 10. letos so sedanje vodstvo Gorenja in lastnika Gorenja povabili na sejo Sveta MOV, 30. 10. so imeli sestanek z glavnim direktorjem Chao Liujem in z izvršnim podpredsednikom družbe gospodom Tomažem Koroščem. 7. 11. so opravili sestanek s predstavniki zaposlenih, 12. 11. pa so posredovali tudi javno protestno pismo, s čimer so v upravi izrazili svoje mnenje ter to, na kakšen način si želijo, da se zaščiti javni interes v MOV. Meni, da je prav, da na seji spregovorijo o aktualnem dogajanju v Gorenju. Tu gre za zelo velik in pomemben javni interes, ki ga izkazuje Gorenje kot največji zaposlovalec v našem okolju. Prav je, da se danes seznanijo, kaj se v podjetju dogaja, in da skupaj ugotovijo, kaj se bo v podjetju dogajalo v prihodnje. Današnja točka je mišljena kot neke vrste začetek bolj poglobljenega sodelovanja med lokalno skupnostjo in podjetjem. Negativne stvari, ki se dogajajo v podjetju,

negativno vplivajo na lokalno okolje in obratno, zato je današnja seja želja, da poiščejo skupne poti, kako naprej, ter da zaščitijo javni interes in tudi interes Gorenja po nadaljnjem razvoju v tem okolju.

Predstavitve podjetja je podal glavni direktor podjetja Gorenje **dr. Lan LIN**.

Podžupan **Peter DERMOL** je predlagal, da izkoristijo to priložnost in dajo možnost besede tudi delavskemu direktorju in predstavnikom zaposlenih, če bodo to želeli.

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se poda možnost besede tudi delavskemu direktorju in predstavnikom zaposlenih. Prisotnih je bilo 32 članov sveta, vsi so predlog podprli.

**Drago BAHUN** je dejal, da Velenje mora skrbeti, kaj se dogaja z Gorenjem in tudi Gorenje mora skrbeti, kaj se dogaja z Velenjem. Hvaležen je dr. Linu, da je predstavil cilje Gorenja tukaj in tudi na zborih delavcev, ki so jih imeli. Cilji so pomembni, pomembno pa je tudi, kako jih dosežemo, in najpomembnejše vprašanje je, kdo bo te cilje dosegel. To so zaposleni, ki morajo biti ustrezno motivirani, in ne samo materialno. Pomembni so tudi medosebni odnosi in pravica in možnost soustvarjanja in tudi pravico do participacije pri odločitvah. Zaposleni so zelo pozitivno sprejeli prihod Hisensa in ga še vedno sprejemajo tako. Hisense je dobra firma, velika firma. Zagotovo bo pripeljala določene pozitivne elemente. Predstavljeno jim je bilo, da bo imelo Gorenje v okviru Hisensa veliko priložnosti za nadaljni razvoj. Presenečeni so sedaj nad strategijo. Ukinjajo področje ekologije, energetike, pred parimi dnevi so prodali firmo Gorenje Tiki. Torej zapuščajo dobičkonosne dejavnosti. Ne vedo, kaj se bo dogajalo s s področjem orodjarstva, industrijske opreme, z gostinstvom. Na ta vprašanja želijo odgovore. To so razvijali ob sami beli tehniki, ker je bilo to dobičkonosno za Gorenje in Velenje. Zaskrbljeni so bili v beli tehniki nad izgubo lani. Zaskrbljeni so, da se ta izguba nadaljuje tudi v letošnjem letu. Skrbi jih, da zmanjšujejo v letošnjem letu število zaposlenih, kljub temu da je bilo obljubljeno, da se število ohranja in da bodo rasli. Spomladi so šli v trajne tehnološke presežke. Skrbi ga, da jih je v letošnjem letu zapustilo 82 ljudi z visoko strokovno izobrazbo. Presenečeni so tudi bili nad odločitvijo, da se celoten poslovni del Gorenja prenese iz Gorenja v Hisense Europe. Tu gre za 933 ljudi. Ne ve tudi, zakaj je padla odločitev, da se sedež firme prestavi iz Velenja v Ljubljano. Eden izmed razlogov naj bi bilo pomanjkanje strokovnega kadra v Velenju. Sam ve, da ni tako, ker imamo tukaj dovolj strokovnega in dobrega kadra in ni potrebno, da se stvari selijo v centralo. Na splošno je trend centralizacije premočan v Sloveniji in bo to močno oviralo v prihodnosti samo regionalizacijo. Skrbi ga za vse zaposlene, ki bodo šli delat v Ljubljano. Ne ve, kakšna številka je to. To so tudi ljudje z družinami in to jim predstavlja velik problem. Borijo se za to, da bi se ti problemi zaposlenih reševali v interesu posameznika in v interesu firme. Tudi ne vedo, kaj se bo dogajalo z ljudmi, ki bodo ostali v Velenju. Napovedan je tudi outsourcing, napovedani so novi tehnološki presežki. Z novo tovarno televizorjev, ki jo sicer pozdravljajo, teh težav ne bodo reševali, saj so to strukturne spremembe, tovarna televizorjev namreč zahteva drugačno kadrovske strukturo. Vprašanje je tudi, ali imajo dovolj delovne sile za novo tovarno. Problemov je torej veliko. Ne želijo, da bi vodstvo Hisensa razumelo to, kot da so proti nadaljnemu razvoju. Želijo si skupnega sodelovanja in uspešno poslovanje, vendar si želijo, da bi del te uspešnosti čutil tudi vsak posameznik. Razume lastnika, da mu je glavni cilj profit, ampak profit ni edini cilj. Cilj morajo biti tudi zadovoljni zaposleni, ker bodo tako delali dobro in firma bo uspešno delala. Tu gre torej predvsem za željo, da zaposleni sodelujejo pri nadaljnjem razvoju Gorenja v dobro lastnika in v dobro zaposlenih.

**Žan ZEBA** je dejal, da se strinja s tem, kar je povedal gospod Bahun. Vsi si želijo uspešne zgodbe Hisensa, veseli so bili, da prihaja v Velenje. Vedeli so namreč, da Gorenje kot tako ne bo več moglo delovati in poslovati. Vsi so verjeli nekaterim zgodbam, danes vidijo, da so bili tudi neki nenavadni računovodski pristopi, menda imajo tudi zelo zastarele aparate, kar jih preseneča. Verjeli so v zgodbo Gorenja. Radi bi verjeli tudi zgodbi dr. Lina. Pot bo težka, moraj biti neke spremembe, vendar se bodo poznale pri proizvodnih in režijskih delavcih. Meni, da bo nov lastnik neke stvari moral spoštovati. Prihaja namreč iz kitajskega v slovensko, v evropsko okolje. Moramo se prilagoditi drug drugemu in najti neko srednjo pot. Če tega ne bo, bodo veliki problemi. Skrb za teh 933 delavcev je upravičena, vidi se, da bo nekaj presežkov, veliko bo tudi outsourcinga. Kot sindikat bodo zaposlenim pomagali. Ima pa občutek, da je bila ta stvar z novo ustanovitvijo firme zato, da se oslabita tudi delavska moč in pravice. Upa, da ni tako. Prosi pa, da tudi lokalna skupnost tu pomaga kolikor lahko, tudi pri gradnji ceste in pri zemljiščih. Želi si, da ta zgodba uspe. Bo težko in če že morajo biti spremembe, naj se zgodijo, ampak bolj ko se bodo pogovarjali, lažje bo to narediti. Želi si, da Gorenje Hisense postane uspešno in tudi družbeno odgovorno podjetje.

**Dr. Lan LIN** je dejal, da razume pomisleke in skrbi gospoda Bahuna, ampak mora biti iskren, da se v veliko stvareh z njim ne strinja. Prodajajo veliko neključnih tovarn, to je res, saj je prav tako. Če se bodo ukvarjali z

drugimi sektorji, se ne bodo mogli osredotočiti na glavno dejavnost. Morali bodo kompenzirati veliko sredstev in management bo imel veliko dela z neosnovnimi dejavnostmi. Raje bi torej našli za te posle novega lastnika, saj lahko te druge dejavnosti drugje uspevajo veliko bolje kot pri njih. Začeli so recimo z dejavnostjo medicinskih pripomočkov pred 10 leti in šele sedaj v zadnjem letu so začeli ustvarjati dobiček. Ugotovili so, da to ni njihova osnova dejavnost, zato so to prodali. Takšno prakso bodo imeli še naprej. Aparati in televizijski aparati so njihova osnovna dejavnost. Morajo se osredotočiti na osnovne dejavnosti in morajo ohraniti tovarne, ki prispevajo k tem dejavnostim. Orodjarna in podobno ostane, veliko drugega mora iti. Dejal je, da Gorenje potrebuje veliko storitvenih podjetij. Želijo, da bi manjša podjetja okoli njih njim zagotavljala storitve, ne pa da so oni lastniki teh podjetij. To pomeni veliko novih zaposlitev. Hisense Gorenje je pripravljeno vložiti 2 milijona EUR v fond in če bo še kitajska vlada vložila 2 milijona, bi lahko ustanovili startup fond. Če kdo želi ustanoviti startup podjetje, so mu pripravljene posoditi denar, želijo pa, da prevzamejo nekaj njihovih poslov. To bodo nova podjetja in Gorenje postane njihov največji naročnik. Hoče povedati, da so odgovorni, želijo ustvarjati nove posle, ne pa da je vse na bremenih njihove tovarne. Prosi jih, da razmislijo o tem, kaj to pomeni v prihodnosti. To pomeni nova delovna mesta, posledično nova stanovanja, hotele ipd. Hisense pa tega ne more narediti. Za to potrebujejo nova podjetja. Pogovarjal se je tudi z vlado, saj bodo potrebovali infrastrukturo, nove ceste, železnico, ker ne morejo ostati na istem. Ni res, kar je rekel gospod Bahun, da jim je vseeno za delavce. Želi si, da podjetje postane zdravo, da bodo zaposleni zadovoljni. Že letos so nameravali ukiniti božičnico, pa so se zelo potrudili in bodo vsem delavcem zagotovili enako božičnico. Želi pa, da njegovi delavci dobijo dvojni božični bonus, to je njegov cilj. Potrebujejo spremembe, o tem ni dvoma. Ne moremo razmišljati o tem, da ohranimo vse enako, potrebno je razmišljati širše. Sprememba se mora zgoditi. Rad bi, da razumejo in da jih podprejo. Na koncu je dejal še, da si tukaj želijo nove tovarne tv sprejemnikov. Televizije ni težko narediti, zato bodo lahko vse delavce prekvalificirati.

Član sveta **Dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da mu je žal, da se dr. Linu mudi, ker si imajo res kaj za povedati. V predstavitvi dr. Lina ni veliko zasledil o družbeni odgovornosti podjetja in želi ga vprašati, zakaj je tako. Družbena odgovornost vodstva podjetja Hisense v odnosu do lokalne skupnosti je že zelo dolgo na zelo nizkem nivoju. Vse je usmerjeno na dobiček in rast kapitala, kar je normalno, vendar so pozabili na odgovornost do lokalne skupnosti. Sam ve, da je to področje zelo pomembno in ga nikakor ni za zanemariti. Informiranje javnosti s strani podjetja Hisense je že nekaj časa skrb zbujajoče in kaotično. Vsak govori, kar hoče in to povzroča številne govornice, špekulacije in zaskrbljenost v lokalni skupnosti, državi in pri zaposlenih. Zaposleni v Gorenju opozarjajo že kar nekaj časa lokalno skupnost o porušeni medsebojni odnosih. Opozarjajo na negotovost glede števila zaposlenih, na odpuščanja delavcev, tudi invalidov, na negotovost glede prihodnosti podjetja, na to, da so morali zapustiti Gorenje mnogi lojalni delavci. Dr. Lina je vprašal, zakaj je tako. Gorenje je bilo 70 let eden od stebrov razvoja v Šaleški dolini, ob njem so se razvili številni novi gospodarski subjekti, ki so se razvili v dobavitelje specialnih komponent in drugih sestavnih delov za proizvode Gorenja. Prihodnost teh podjetij je močno odvisna od Gorenja, njihova morebitna izključenost iz partnerstva z Gorenjem pa bo nov velik udarec. Gospoda Lina je vprašal, kako gledajo na nadaljnje sodelovanje z dobavitelji specialnih komponent in drugih sestavnih delov. Lokalna skupnost in Gorenje sta v preteklosti sodelovala na mnogih področjih, pri izgradnji stanovanj za delavce Gorenja, pri izobraževanju, pri otroškem varstvu, zdravstvu, sofinanciranju športnih in kulturnih dejavnosti itd. Lokalna skupnost je Gorenju pri realizaciji poslovnih načrtov v kar največji meri pomagala in to so pripravljene delati tudi v prihodnje. Zanima ga, kako si dr. Lin zamišlja sodelovanje z lokalno skupnostjo na omenjenih področjih. Z nameravano selitvijo v Ljubljano se bo nesodelovanje samo še povečalo. Boji se tudi, da se bodo s preselitvijo povsem oddaljili od matične družbe ter lokalnega okolja, v katerem Gorenje deluje. Gorenje že drugo leto posluje z visoko izgubo, ki je posledica slabe izkoriščenosti proizvodne zmogljivosti. Trdi, da je ta slaba izkoriščenost posledica tudi slabe motiviranosti. Če so skladišča polna, potem motiviranosti ne more biti. Zelo obsoja leporečje in neresnice, ki jim jih je na sejah sveta trosil bivši direktor Bobinac. Poslovanje podjetja je bilo slabo, s tem se lahko strinjajo, ne razume pa, zakaj so potem gospoda Bobinca nagradili z dobro plačanim delovnim mestom izven Velenja.

**Dr. Lan LIN** je dejal, da podjetje lahko naredi veliko družbene odgovornosti, če ima denar. Za to moraš torej imeti denar. Hisense je vzor za družbeno odgovornost in vse je lepo povabil, naj pridejo na Kitajsko, v Qingdao, kjer na milijarde dolarjev vložijo v tehnološke muzeje, neprofitne kvalitetne šole itd. Naj pridejo in navdušeni bodo nad muzeji in šolami. V Južni Afriki so zgradili novo tovarno in tudi šolo, kjer učijo delavce. Dejal je, naj gredo na splet in videli bodo, koliko ljudi sponzorirajo in jim nudijo izobraževanje. Meni, da ima njihovo podjetje ogromno družbeno odgovornost in tu želijo narediti enako. Ustvarjanje dobička pa je ključ. Ustvarjajo delo, nova delovna mesta. Tukaj je, da bi skupaj ustvarili nekaj dobrega. Ve, da bo veliko nestrinjanja in dvomov, ampak on je prepričan, da delajo prav.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je glede primerjave 120 proti 80 ljudi dejala, da jo skrbi, ali ni strahu, da bi tistih 80 ljudi pregorelo ob obilici dela. Razume, da je strošek velik in da so potrebne spremembe, vendar se je

potrebno zavedati, da je starostna populacija v proizvodnji v Gorenju relativno visoka. Dr. Lin je tudi dejal, da bodo v naslednjih treh do šestih mesecih velike spremembe. Seveda je to za rast in obstanek podjetja potrebno. Zanima pa jo, ali to morda pomeni odprodajo neproizvodnih delov, na primer gostinstva, orodjarne, Gaio. Vse to, predvsem Gaio in orodjarno, potrebujejo zato, da lahko delajo. Slišali so tudi, da bodo ljudje odhajali, tudi z odpravninami. Zanima jo, ali ni mehkejši način odpuščanja čakanje na domu na upokojitev bolj primeren način. Skrbijo jo tudi prazne tovarne. Zanima jo, kakšni so načrti Hisensa s praznimi tovarniškimi poslopji. Zanima jo tudi, zakaj bi gradili novo tovarno, če imajo prostore, ki samevajo. Dodala je še, da zaposleni v proizvodnji še vedno verjamejo v Gorenje, v Hisense, jih pa resnično skrbi leto 2020 in vse, kar prihaja z njim.

Član sveta **Matej JENKO** se je najprej zahvalil dr. Linu, da se je ta udeležil seje in jim podal nekatere pomembne informacije. Še posebej po tem, ko je župan poslal pismo predsedniku vlade. Ne razume, kaj je bil njegov namen. Zanima pa ga predvsem, kako lahko oni pomagajo, da bo posel zrasel, da se uredijo razmere v Gorenju. Zanima ga tudi, kaj lahko naredijo za kitajske zaposlene, za njihove otroke v smislu vrtcev, šol in podobno, pa tudi glede slovenskega jezika. Zagotovo Hisense ve, zakaj je Gorenje za njih dobro. V Velenju pa so tudi mnogi, ki poznajo razloge, zakaj je bilo potrebno Gorenje prodati. Poznajo jih že leta, vendar nihče ni reagiral, niti mestna uprava. Že pred leti so se ljudje začeli spraševati, kdaj se bo Gorenje sesulo. To so pričakovali, ampak uprava je vedno našla način, da jih je v zadnjem momentu rešila in vodilnim v podjetju izplačala bonuse. Vedo za vse, kar se je dogajalo, ampak nihče ni reagiral. Zato ne razume, kako si nove lastnike drznejo učiti, kako voditi podjetje, ali kam prestaviti upravo. To je odločitev lastnika. Vse, kar lahko storijo je, da spoštujejo njihove odločitve in jim prijazno predstavijo svoja stališča ter prosijo, da razmislijo, ali lahko vključijo naše potrebe in načrte v njihove načrte. Mi smo zainteresirani za sodelovanje z njimi. Upa, da je še perspektiva za večino proizvodnje Gorenja. Službe naših ljudi so od tega odvisne. Želi jim vse najboljše, saj to pomeni najboljše tudi za nas. Verjame, da lahko delajo z roko v roki. Obžaluje odnos lokalne uprave. Sem bi jih morali povabiti veliko prej, se z njimi spoznati. Slovenici smo znani po tem, da smo prijazni do gostov. Upa, da so tudi oni to občutili. Na koncu ga je povabil na sestanek Rotary kluba Velenje na Vilo Herberstein. Zahvalil se je novim lastnikom, da so rešili Gorenje, in jim zaželel vse najboljše.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je bil pozitivno presenečen nad govorom dr. Lina, saj je nek mit v Sloveniji in Evropi glede komunizma in Kitajcev, zato ga je razmišljanje gospoda Lina presenetilo, saj razmišlja podjetno. Sama sreča je, da so prišli v Velenje in rešili to firmo, saj meni, da drugače danes sploh ne bi več obstajala. Dosedanje vodstvo je firmo pripeljalo do tega stanja, ki je, in resnično upa, da bo situacija v prihodnosti boljša. Sam ukrepe novega vodstva 100% podpira. Potrebno je začeti drugače razmišljati, s čimer se zelo strinja. Upa pa, da bodo besede, ki jih je danes direktor tu izrekel, držale in da bodo obljube, ki so jih danes tu podali, tudi držali. Postavil je vprašanje, zakaj so takoj, ko so prišli v Gorenje, preoblikovali delniško družbo v d.o.o. Glede selitve vodstva v Ljubljano je dejal, da ga skrbi, da bo to pomenilo, da bo zopet izobražen kader šel iz Velenja. Zmeraj manj izobraženih imamo tu, uvažamo pa manj izobražene ljudi. To dolgoročno za Velenje ni dobro. Drugo pa je tudi dohodnina, ki ne bo več ostajala v Velenju. Zanima ga tudi, kaj se bo zgodilo, če v roku parih let ne dobimo avtocestne povezave, torej ali razmišljajo o tem, da bodo v tem primeru še ostalo proizvodnjo prestavili kam drugam. Zanima ga, kako bodo prestrukturirali ljudi iz pisarn. Prav tako ga zanima, kako bo s sponzorstvom Rokometnega kluba Gorenje, torej ali bo ostalo na takšnem nivoju, kot je, morda celo kaj več. Postavil je še vprašanje, ali bodo v Velenju ostali samo kuhalni aparati ter ali bodo ostale procese selili kam drugam.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da se lokalna skupnost kot takšna seveda težko vpleta v samo poslovanje Gorenja. Imajo pa zadaj nek javni interes. V občinski upravi so nasprotovali selitvi sedeža iz Velenja v Ljubljano, ker se v Sloveniji že tako in tako tepemo s centralizacijo, ki povzroča, da se ostale regije slabše razvijajo. Če se seli, mi izgublamo odločevalce, izgublamo možgane. Posledično pa to seveda pomeni, da podjetje s sedežem v Ljubljani ne more biti družbeno odgovorno do lokalne skupnosti tukaj in to je seveda lahko velika težava in skrb, s katero se danes upravičeno bodejo. Če predstavljamo ljudi z višjimi plačami drugam, tu pa ostajajo tisti z nižjimi, imamo v lokalni skupnosti težavo. Dejal je še, da bodo kot lokalna skupnost ustvarjali ugodne pogoje za delo podjetja, to jim obljublja.

**Dr. Lan LIN** je dejal, da morajo upoštevati lokalne in slovenske zakone. Do prejšnjega meseca niso smeli objaviti javno kakršnihkoli števil brez vladnega dovoljenja, ker so imeli še vedno dolžnike. Najprej so izplačali vse dolžnike in v začetku tega meseca so lahko objavili prave številke, prej pa tega niso smeli storiti. Ničesar torej ne skrivajo. Vprašali so, zakaj so spremenili strukturo podjetja. Izmenjava delnic je bila zelo nizka, zato ni bilo nobene potrebe po tem, da ostanejo na borzi. Poleg tega so vedeli, da bo, ko bodo objavili izgube podjetja, to na ceno delnic negativno vplivalo. Dejal je, da bodo na področju odgovornosti do lokalne skupnosti naredili vse, kar lahko naredijo, tudi sponzorstvo rokometnega kluba. Ne more pa obljubiti, da bodo s tem

nadaljevali, če podjetje ne bo imelo dobička. Letos bodo že stisnili in izplačali božičnice, ne more pa obljubiti, da bodo prihodnje leto naredili enako, če bodo imeli izgubo. Posel je posel, moraš biti dobičkonosen, da si lahko družbeno odgovoren. Če bo imelo podjetje dobiček, bo več možnosti za družbeno odgovornost in lahko skupaj naredijo veliko v prihodnosti. Brez dobička pa to ni mogoče. Glede nove tovarne je dejal, da se pogovarjajo z občinsko upravo, z vlado. Obljubljeni jim je bila močna podpora. Če bodo odprli tovarno v tej regiji, seveda potrebujejo boljšo infrastrukturo, ceste, železnico itd. Sliši, da imajo načrte in jih tudi poskušajo pospešiti. Razume tudi skrb glede selitve uprave Gorenja v Ljubljano, ampak ne gre za veliko ljudi. Želijo preseliti do največ 150 ljudi in to se bo zgodilo v naslednjih treh do šestih mesecih. Čim več zaposlenih pa želijo ohraniti tukaj. Morda bodo imeli take ljudi, ki bodo delali le enkrat na teden v Ljubljani, ali pa kaj podobnega. Morda fleksibilen urnik. Možnosti je veliko. Želijo biti predvsem praktični. Dejaj je, da imajo kazalnike, ki kažejo, da želijo ohraniti tukaj inženirje ali jih zaposliti še več. Vsi razpravljalci pa so omenili nekaj, kar res ceni, in sicer so izrazili željo, da medsebojno komunicirajo in da želijo pomagati. Ceni to gesto, zato se tudi sam udeležuje sestankov z delavci, s sindikati, z občinsko upravo. Meni, da je to znak, da so odprti. Želijo si prispevati še več v lokalno skupnost, ampak tu je treba razmišljati dolgoročno. Dejaj je, da je njihov petletni plan podvojiti ali potrojiti dohodke v sektorju proizvodnje tukaj, zato ne vidi velikega strahu, da bi tukaj izgubili več služb. Slišal je tudi, da si ne želijo vseh glavnih dejavnosti v Ljubljani. Tu je skupna naloga njih in pa države in lokalne skupnosti, kako privlačiti kadre sem, da se bodo preselili v Velenje. Potrebno je najti neko pot. Potrebno je oblikovati bolj privlačne delovne pogoje v Velenju, da bodo visoko kvalificirani ljudje prišli sem. Potem obljubi, da bodo pripeljali 150 ali še več ljudi nazaj sem. Na koncu je dejal, da se je pripravljen udeležiti takih sestankov tudi v prihodnje.

Podžupan **Peter DERMOL** je predstavil predlagani SKLEP o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do aktualnega dogajanja v podjetju Gorenje:

#### 1. člen

Svet Mestne občine Velenje se je seznanil z aktualnim dogajanjem v podjetju Gorenje.

#### 2. člen

Svet Mestne občine Velenje poziva Vlado Republike Slovenije, da stori vse, kar je v njeni pristojnosti, da sprejme ukrepe za decentralizacijo države – enakomeren razvoj gospodarstva in s tem posledično enakomerno porazdelitev delovnih mest po državi.

#### 3. člen

Podjetje Gorenje je za našo lokalno skupnost izjemno pomemben steber gospodarstva že skoraj sedem desetletij. Odločno nasprotujemo selitvi katerega koli dela podjetja v Ljubljano in prezaposlovanju delavcev v Skupino Hisense ali katerega drugega pravnega subjekta. V Mestni občini Velenje si že dalj časa prizadevamo za ustvarjanje dobrih pogojev za razvijanje novih in ohranjanje obstoječih delovnih mest. Vsako delovno mesto je za nas izjemnega pomena, saj je proces ustvarjanja novih, nadomestnih delovnih mest precej dolgotrajen.

#### 4. člen

Vodstvu predlagamo, da sedež podjetja Hisense Europe, ki ga nameravajo odpreti v Ljubljani, odprejo v Velenju, saj verjamemo, da lahko podporne funkcije za evropski del Skupine Hisense odlično upravljajo tudi iz Velenja. Tako bo tudi kvaliteta življenja zaposlenih neprimerno boljša, saj ne bodo vsak dan izgubljali 2–3 ure časa za prevoz na delovno mesto v Ljubljano in nazaj.

#### 5. člen

Vodstvu predlagamo, da krepijo socialni dialog s predstavniki zaposlenih, saj bodo le tako preprečili dezinformacije in ustvarjanje nepotrebne nemira med zaposlenimi.

#### 6. člen

Od vodstva pričakujemo družbeno odgovorno ravnanje podjetja. Prestavitev sedeža iz Velenja v Ljubljano lahko ima za lokalno skupnost negativne posledice. Iz dosedanjih izkušenj se podjetja s sedežem v Ljubljani do Velenja ne obnašajo družbeno odgovorno.

#### 7. člen

Od vodstva pričakujemo, da izpolni svoje obljube ob prevzemu podjetja, in sicer, da bodo ohranili obstoječa delovna mesta v Velenju, z odprtjem nove tovarne televizorjev v Velenju pa ustvarili še dodatna delovna mesta.

#### 8. člen

Sklep začne veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Sledila je razprava o sklepu.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da se s tem ne strinja in tudi ne ve, komu je to namenjeno, Vladi RS ali podjetju Hisense. Dejstvo je, da se oni v te zadeve ne morejo vmešavati. Na koncu ti sklepi ne pomenijo nič. Tega kot svetnik ne podpira in daje predlog, da sicer lahko o tem razpravljajo, ampak komu je to namenjeno. Ni dobro, da stvari zapletajo. Predlaga torej, da teh sklepov ne sprejmejo, če pa jih bo Svet MOV sprejel, pa se on od tega distancira in prosi, da se v javnosti zapiše, da SLS tem sklepom nasprotuje.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da gre za stališča MOV, ki niso obvezujoča za nikogar. Meni pa, da morajo svetnice in svetniki izraziti svoje mnenje. To ne pomeni, da želijo stvari zapletati. Na ta način izražajo svoje mnenje, nimajo pa vpliva na to, ali bo upoštevano ali ne. Sklepi bi bili posredovani tako Vladi RS kot tudi vodstvu Gorenja oziroma lastniku Hisense.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da je prav, da ima občina svoje stališče. Zelo pa je razočarana, ker ni dobila odgovora na nobeno njeno vprašanje. Prav bi bilo, da se v sklepih omeni tudi prazne tovarne. Zakaj graditi novo tovarno, če imamo zraven prazno. Zdi se ji tudi nujno potrebno, da obstajajo orodjarna in Gaio, ker jim servisirajo stroje. Prav je, da se teh tovarn ne proda, ker to potrebujejo. Tudi tam so zaposleni ljudje. Prav bi bilo tudi to dati v sklepe.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da tudi on ne podpira teh sklepov. Če Hisense ne bi kupil Gorenja, potem nihče več ne bi imel službe. Pravzaprav so rešili Gorenje, zato jim ne morejo postavljati pogojev. To je privat firma. Raje bi dal v sklep, da bi morala država sodno preganjala bivšo upravo s Franjem Bobincem na čelu.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da teh sklepov ne bo podprl. Če bo podjetje dobro poslovalo, bodo delovna mesta in bo možnost za ustvarjanje novih delovnih mest. Če tega ne bo, se nam črno piše. Meni, da lahko 2. člen pošljejo na vlado, vendar ločeno od stališč o Gorenju. Strinja se z 2. členom, glede ostalih, ki se tičejo Gorenja, pa meni, da manjka spoštljivosti. Kitajska je investirala v propadlo firmo in zato danes še obstaja. Do teh ljudi je potrebno izkazati spoštovanje. Ne morejo jim oni ukazovati, kaj naj delajo s firmo, ki so jo kupili. Tako se ne morejo iti. Lahko jim ponudijo roko, lahko jim ponudijo pripravljenost za sodelovanje. Predlagal je, da se 2. sklep loči, ostalo pa naj se preoblikuje na ta način, da bo spoštljivo do novega lastnika Gorenja in da se poizkusijo na lep način pogajati, če je še mogoče, da uprava ostane v Velenju. Vemo, da je Kitajska država z dolgoletno tradicijo, kjer je spoštovanje vrednota.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da ne ve, kje je gospod Jenko videl, da komu kaj ukazujejo, ali da od kogarkoli kaj zahtevajo. Oni zgolj izražajo svoje dobronamerno stališče. Ščititi morajo javni interes in nikakor ni njihov interes, da se podjetje seli iz Velenja v Ljubljano. Nikakor pa od njih nič ne zahtevajo. Naredili so že tudi nekaj sprememb v tem trenutku, in sicer v 3. členu bi se beseda »odločno« izbrisala. Dodali so tudi predlog Veronike Juvan v 4. členu glede proizvodnih prostorov.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da tudi v njihovi svetniški skupini takšnih sklepov ne morejo podpreti, kvečjemu 1. in 2. člen. Potrebno bi bilo neko priporočilo vladi, da bi se sprejelo neke ukrepe za decentralizacijo države, za enakomeren razvoj gospodarstva in tako naprej. Pogreša pa notri recimo omembo spodbudnejšega davčnega okolja, izboljšanje infrastrukture. Oni vidijo javni interes bolj tudi v tem, da se razbremeni gospodarstvo s spodbudnimi davčnimi predpisi ter s samo infrastrukturo oziroma izboljšanjem infrastrukturne povezave. Ne glede na to pa se sprašuje, kaj bi se zgodilo, če bi ostalo prejšnje vodstvo Gorenja.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je dejal, da se strinja s tem predlogom. So pa 3., 4. in 6. člen nekako sorodni in ocenjuje, da bi racionalnejši zapis lahko povedal več. Strinja se s tem, da se besede, recimo »odločno«, umaknejo in da mogoče zapišejo kakšno besedo v tem smislu, da razumejo odliv delovnih mest z visoko dodano vrednostjo kot slab za lokalno skupnost, in pa seveda, da apelirajo na vodstvo, da pri svojih odločitvah poskušajo zasledovati temelje trajnosti in pa skrbi za zaposlene.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da se s sklepom strinja, predvsem zato, ker so 3. in vsi ostali člani še kako zelo povezani s členom, ki govori o decentralizaciji, in to je tisto, na kar želijo opozoriti. Razume, da vsaka sprememba, tudi pozitivna, prinese neko negotovost med zaposlene. Boji se, kaj bo 1.1. 2020 s kolektivno pogodbo, ki je v tem trenutku veliko bolj prijazna in veliko bolj ugodna za vse delavce.



Sklepe bo podprla. Zaveda se, da se z njimi ne bodo mogli pogajati, je pa prav, da opozarjajo lastnike in da so z njimi v dialogu.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da se zaveda, in vsi bi se morali, da na strategijo poslovanja nimajo kaj dosti vpliva in da bodo v podjetju naredili to, kar bo za njih ekonomsko najbolj učinkovito. Podprla je gospoda Glotiča, saj je dal dober predlog. Preveč trdo tudi ne bi sama napisala sklepa, potrebno pa je povedati, da si naša lokalna skupnost želi, da se Gorenje odgovorno obnaša do družbe, do zaposlenih ter do lokalne skupnosti. Želimo, da ostanejo zaposlitve v naši dolini. Tudi sama pa je za to, da omilijo ta tekst.

Član sveta **Andrej VRBEC** je dejal, da ko posluša tole razpravo, vidi, da se vsaka stran odločno postavi na svojo stran. Meni, da mora lokalna uprava bolj poslušati upravo Gorenja in jih vprašati, kaj bi jim lahko ponudili, da bi se v tem okolju počutili čim bolj domače. Strinja se, da je treba narediti vse, da ljudje ne bodo uhajali iz Velenja, ampak morda so bili malo pretrdi do njih. Pri tem je apeliral na predstavnike iz Gorenja, ki bi lahko kaj več naredili, da bi se odnosi popravili, ne le lokalna skupnost.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da se lokalna skupnost nikoli do sedaj ni distancirala od problematike Gorenja. Postavljeni smo pred nov svet, materializirani svet, kjer vlada profit. Temu ne bomo ušli. Stališča in mnenja, ki jih je izrazil gospod Bahun, so bila tista, o katerih se je spraševala tudi sama. Delati morajo v korist zaposlenih v Gorenju, saj gre za naše prebivalce, v korist katerih delajo. Dialog prinaša različna mnenja in prav je tako. Verjame, da so strahovi pred spremembami, predvsem zato, ker so bile informacije, kaj sledi, zelo zavite v meglo. To pa bega in povzroča skrb. Njim ni vseeno, kaj se bo z Gorenjem dogajalo. Veseli so, da je prišel lastnik, prav je, da se pogovarjajo. Ne vidi razloga, da teh sklepov ne bi podprla, ker govorijo o svojih stališčih in o družbeno odgovornem ravnanju. Prav pa je, da imajo različne poglede. Srčno pa upa, da ne bo žejna pripeljana čez vodo, kot je bilo že v preteklosti, ko se zgodbe o Gorenju niso uresničile. Sklep bo podprla, ker s tem ne negirajo novega podjetja, ampak le želijo sporočiti, da verjamejo, da bo socialni dialog vzpostavljen, da bo podjetje res družbeno odgovorno ravnalo, da ne bo odliva možganov v Ljubljano in da bodo zaposleni lahko imeli tak standard, kot so ga imeli do sedaj.

Član sveta **Matjaž PEČOVNIK** je dejal, da bo po eni strani ta sklep podprl, po drugi pa ga žalosti, da si je gospod Lin vzel samo dobre pol ure časa. Dobro je vedel, da bo vprašanj veliko in da ne more sredi oditi na pomemben sestanek. Sam ne podpira odpuščanja delavcev. Gospod Lin je bil gost na Odmevih in je rekel, da bodo odpustili delavce in bodo na ta način privarčevali. Ko bodo delavce rabili, pa jih bodo zaposlili, torej outsourcing. V Sloveniji se borimo proti temu in tudi v stranki so strogo proti temu. Podpira sindikat in upa, da ne bodo dovolili, da bi prišlo do tega. Prav je, da jih lokalna skupnost pri tem podpira. Včeraj je gospod Lin celo izjavil, da moramo odmisлити, da smo socialistična država.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da bo podprl ta predlog sklepa, ker je odločno proti selitvi v Ljubljano in proti ukinitvi delovnih mest. Tenutno imamo v Gorenju težko situacijo. Vodstvo ne razume zaposlenih in zaposleni ne razumejo vodstva, na tretji strani pa imamo lokalno skupnost, ki pričakuje nek dober socialni dialog ter trezno in mirno rešitev za zaposlene v Gorenju. Na nek način razume direktorja Gorenja, glede prihodnosti pa zgodba ni tako preprosta in se vleče že skoraj 20 let. Gorenje je vedno bilo podjetje, ki je svojim zaposlenim ponujalo minimalne plače in to je tisto, kar njega zelo moti. Leta 2000 je zgorela galvana. Spomni se, da so takrat vsi zaposleni dali 2 ali 3 dni dopusta solidarnostno. Za tem je prišla tudi neka kriza v Gorenju in so zaposleni podpisali minus 10% pri plači. Bilo je nekaj negodovanja, ampak so ljudje stopili skupaj, ker so želeli pomagati Gorenju. Kar njega moti, je to, da si takratno vodstvo ni odpisalo procentov od svoje plače. Nima te informacije, da bi si. Hoče povedati, da so ljudje že takrat izgubili neko zaupanje in ne želijo več nasedati nekim zgodbam. Meni pa, da če bi bilo Gorenje v dobri kondiciji, ga niti ne bi prodali. Predlog sklepa bo podprl, vendar tako, da se omilijo določene besede. Podpira tudi sindikat, da sklenejo nek dober kompromis, dolgoročno pa morajo poslati nek pozitiven signal, da pričakujejo in želijo ugodno rešitev trenutnih razmer, in da tudi ponudijo roko sodelovanja.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da smo že 30 let v tržnem gospodarstvu in kapitalizmu. Potrebno se je zbuditi. Potrebno pa je priznati, da so novi lastniki ohranili delovna mesta, ker če ne bi Gorenja kupili, bi bilo danes plus 1000 ljudi na zavodu. Potrebno se jim je zahvaliti, da so kupili to podjetje ter vse pufe in minuse. Predlagal je, da bi napisali, da se strinjajo z vodstvom Gorenja in ponujajo vso podporo pri nadaljnjem razvoju Gorenja. Lastniki so ohranili delovna mesta in delajo dobro.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da bo čas pokazal, kako poslujejo. Tudi sam si želi, da bi bilo dobro.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da si želi, da bo naslednje leto dobiček, kot je rekel gospod Lin. Tu ga podpira in tudi ukrepe. Oni pa so svetniki in so zadolženi za skrb za lokalno skupnost. Če naslednje leto ne bo dobička, bodo začeli seliti tovarno, takrat pa naj ne skačejo gor, zakaj ni lokalna skupnost nič naredila. Takrat bo to socialna bomba, zato podpira te sklepe, ker lokalna skupnost mora imeti svoje stališče in mora izraziti skrb za ljudi.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se strinja s tem, da ne vemo, kaj bo. Vemo pa, kaj je bilo. Vidimo, kakšni pufi so. To je dejstvo. Prejšnje vodstvo je pustilo minus. In ta minus zna biti še nekaj časa naprej, dokler ne bodo obrnili stvari v pozitivno, če jo bodo uspeli. Gospod Lin pravi, da imajo ta interes, javno je tudi pred vsemi povedal, da so družbeno odgovorni, da želijo delati za ljudi. Kaj bo, bomo videli. Da jim pa grozijo in solijo pamet, da jim priporočajo, kaj morajo narediti...To je privat firma. Podpira sindikat in delavce, ampak najprej je treba stati na trdnih tleh. Nekateri tukaj niso povohali gospodarstva, pa vendar govorijo tu o njem. Sporočiti je potrebno vodstvu, da jim verjamejo, da jih podpirajo. Hkrati pa morajo biti na tekočem z vsem, da lahko ukrepajo, če bi prišlo do kakšnih situacij, ki pa so lahko potem sporne.

**Drago BAHUN** je dejal, da Hisense ne bi nikoli kupil Gorenja, če bi bilo tako slabo podjetje, in ne bi bil tako optimističen. Tisti, ki tako govorijo, so skrajno neodgovorni. Gorenje je bila in je dobra firma. Prepričan je, da bo tako tudi naprej. To Hisense ve, zato je tudi prišel sem. Dejal je, da spoštujejo nove lastnike, to je že večkrat povedal, in razumejo, da lastnik želi narediti dobiček, ampak posel in dobiček ustvarjajo ljudje, ne nov lastnik. Zaposleni zahtevajo korekten odnos. Ustvarjati dobiček na račun 1500 brezposelnih, proti temu pa bodo ostro nastopili. Ljudje imajo pravico dostojnega življenja. Imajo dolžnost spoštovanja lastnika, tako kot ima lastnik dolžnost spoštovanja vseh zaposlenih. Tudi Kitajci morajo to spoznati. Nismo mi šli na Kitajsko, ampak so oni prišli k nam.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je dejala, da se z gospodom Bahunom popolnoma strinja. Dejstvo je, da Kitajcem ne diktirajo ničesar, ampak izražajo svoja stališča, da želijo, da ostane uprava v Velenju in da se ne seli dobro plačanih delovnih mest v Ljubljano. Ti ljudje se bodo slej ali prej tja preselili, ker bodo želeli biti z družino. Direktor je prej jasno povedal, da ga to pri zaposlenem ne briga. Če želi biti več časa z družino, ga pač v Gorenju ne bo, in ta odnos njo moti in ni pravi odnos. Družbeno odgovorna firma takega stališča do zaposlenih, da se morajo odpovedati življenju z družino, ne more imeti, če hoče biti uspešna. Očitno je ta kitajska miselnost neprimerna za naše okolje. Vemo, koliko ljudi je tam in kako z njimi delajo. Potrebno je torej povedati, kaj si želimo, torej da uprava ostane v Velenju. Nobenega jamstva ni, da bodo ti ljudje v Ljubljani imeli več uspeha z vodenjem, sigurno pa je, da bodo zaposleni v Velenju na slabšem, če bo uprava v v Ljubljani. Dejstvo pa je tudi, da je gospod Lin govoril ves čas o profitu, nič pa ni govoril o delovnih pogojih, o prijazni proizvodnji, o zaposlenih, samo profit, profit, profit.

Podžupan **Peter DERMOL** je predlagal, da imajo po koncu te točke 15-minutni odmor, da gredo vodje svetniških skupin in samostojni svetniki v sejno sobo in poskušajo sklepe uskladiti.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je med njimi tudi gost, nekdanji direktor in ustanovitelj Elektronike Gorenje, ki želi besedo.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

## **6. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dovoli beseda tudi gostu.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Borut JENKO** je dejal, da je bil 10 let zaposlen v Gorenju, od tega je bil 6 let dobro pisan, 4 pa slabo. Iz partije so ga vrgli, ker je opozarjal, da je bilo takrat v Gorenju 2500 ljudi v skupnih službah, 4000 pa delavcev in nekaj malega inženirjev. To je bil takrat glavni problem. Tudi Lin sedaj pravi, da mora 10 delavcev podpirati 4 delavce iz režije. Hoče reči, da je to velik problem. Lin inženirjev, razvojnega in tehničnega sektorja ne šteje pod režijo. Za njega je to proizvodnja in vsa ta proizvodnja bo v Gorenju ostala. Razpoloviti režijo je pa grozno teža stvar, on je to na svoji koži občutil. To je v Gorenju problem že od leta 75. Dejal je, da on Kitajcem zaupa in meni, da bodo dali tudi v skupnost, ko bodo imeli kaj denarja.

**Drago BAHUN** je dejal, da je za gospoda Lina režija vse, kar ni vezano na tekoči trak, to pomeni od mojstra naprej. Nehajo naj tudi udrihati proti režiji. Nehajmo delati vojno med proizvodnimi in režijskimi delavci, ker so

vsi delavci, ki so zaposleni v Gorenju. To privede do hujskanja ljudi med seboj, kar se že dogaja, in to pomeni katastrofo. Vsi smo člani te družbe in potrebno je prenehati delati te delitve.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da bo te sklepe podprl, in sicer z dopolnilom gospe Juvanove, s katerim se strinja. Naj se kakšen sklep omili, nikakor pa ne pristaja na to, da se sklepi spreminjajo. Gospod Lin je danes v razpravi povedal, če so dobro poslušali, da v Ljubljani še danes nimajo sedeža. Rekel je, da je lahko tudi kjerkoli na avtocesti med Velenjem in Ljubljano. Odpeljal bo razvoj, odpeljal bo informatiko. Zakaj pa informatika potrebuje avtocesto? Informatika deluje preko računalnikov, zato ne potrebuje logistike. Problem je pa logistika proizvodnje. Velenju manjka 3. razvojna os. Proizvodov ne moremo odpeljati iz Velenja. Kitajci so prekleto dobro vedeli, v kaj se spuščajo, in niso šele včeraj ugotovili stanja Gorenja. Za Kitajce ni drugega kot prodor na evropski trg. Velenje je odskočna deska. Če bodo danes pristali na odhod pameti iz Velenja, bodo v naslednjem trenutku dali tudi proizvodnjo tja, kjer je delovna sila cenejša. Kitajci so pa dosegli svoj namen. Prišli so v Evropo in na evropski trg. Zato bo te sklepe podprl, ker Velenje, lokalna skupnost mora izkazati skrb za naše ljudi in ne za kapital. Ljudje so nam prvi. Hisense je za nogometno prvenstvo pred dvema letoma dal 100 milijonov kot sponzor, torej kaj pomeni potem za njih 40 milijonov izgube v proizvodnji Gorenja.

Podžupan **Peter DERMOL** je predlagal, da si vzamejo 15-minutni odmor ter sedejo skupaj z vodji svetniških skupin in samostojnimi svetniki, da preoblikujejo sklepe.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

## **7. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da bi sledil 15-minutni odmor

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Sledilo je 15 minut odmora.

Podžupan **Peter DERMOL** je po odmoru dejal, da so šli skozi sklepe in smiselno upoštevali vse dane pripombe. Nato je prebral dopolnjene sklepe.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je dejal, da v 3. členu piše, da imamo v Velenju na območju Gorenja dovolj prostih proizvodnih prostorov. Nimamo jih mi, ampak Gorenje. Ta stavek se mu zdi čuden, zato predlaga, da se ga da ven.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da se strinja s to pripombo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je bil njegov predlog pri 6. členu, da bi se stavek omehčal, in sicer da se namesto »nudi« zapiše »ponuja«.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da je ta člen zelo dobro napisan, zato ga ne bodo popravljali.

SKLEP o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do aktualnega dogajanja v podjetju Gorenje se s popravki glasi:

### 1. člen

Svet Mestne občine Velenje se je seznanil z aktualnim dogajanjem v podjetju Gorenje.

### 2. člen

Svet Mestne občine Velenje poziva Vlado Republike Slovenije, da stori vse, kar je v njeni pristojnosti, da sprejme ukrepe za decentralizacijo države – enakomeren razvoj gospodarstva in s tem posledično enakomerno porazdelitev delovnih mest po državi. Prav tako pozivamo Vlado Republike Slovenije, da takoj vzpostavi ustrezno prometno infrastrukturo za razvoj gospodarstva (tretja razvojna os in železnica).

### 3. člen

Podjetje Gorenje je za našo lokalno skupnost izjemno pomemben steber gospodarstva že skoraj sedem desetletij. Vodstvu podjetja predlagamo, da ponovno razmisli o selitvi katerega koli dela podjetja v Ljubljano in pre zaposlovanju delavcev v Skupino Hisense ali v kateri drugi pravni subjekt izven Velenja. Sedež podjetja Hisense Europe, ki ga nameravajo odpreti v Ljubljani, naj odprejo v Velenju, saj verjamemo, da lahko podporne funkcije za evropski del Skupine Hisense odlično upravljajo tudi iz Velenja. V Velenju na območju Gorenja je dovolj prostih proizvodnih prostorov.

V Mestni občini Velenje si že dalj časa prizadevamo za ustvarjanje dobrih pogojev za razvijanje novih in ohranjanje obstoječih delovnih mest. Vsako delovno mesto je za nas izjemnega pomena, saj je proces ustvarjanja novih, nadomestnih delovnih mest precej dolgotrajen.

### 4. člen

Vodstvu predlagamo, da krepijo socialni dialog s predstavniki zaposlenih, saj bodo le tako preprečili dezinformacije in ustvarjanje nepotrebnega nemira med zaposlenimi. Svet Mestne občine Velenje predlaga vodstvu podjetja, da nas v naslednjem letu ponovno seznanj o poslovanju podjetja.

### 5. člen

Od vodstva pričakujemo družbeno odgovorno ravnanje podjetja, saj se iz dosedanjih izkušenj podjetja s sedežem v Ljubljani do Velenja ne obnašajo družbeno odgovorno.

### 6. člen

Mestna občina Velenje vodstvu podjetja nudi vso podporo v okviru svojih pristojnosti, da bi lahko izpolnili svoje obljube ob prevzemu podjetja, in sicer, da bodo ohranili obstoječa delovna mesta v Velenju, z odprtjem nove tovarne televizorjev v Velenju pa ustvarili še dodatna delovna mesta.

### 7. člen

Sklep začne veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je sedaj njegovo stališče drugačno, kot je bilo v 1. fazi. V SLS bodo ta sklep v prenovljeni obliki podprli, tudi zato ker je bilo upoštevanih kar nekaj njihovih predlogov in ni več tako oster.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo tudi on zdaj glasoval za popravljeni sklep. Njegovo mnenje je podobno. Ta sklep, ki je pripravljen s skupno pomočjo, je sedaj naravnost bistveno bolj optimistično in spoštljivo, hkrati pa so stvari dovolj korektno izražene, torej da želimo, da se vodstvo Gorenja drži svojih obljub. Upa, da bodo napovedi držale, kaj bo prinesla prihodnost, pa bodo še videli.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

## **8. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu SKLEPA o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do aktualnega dogajanja v podjetju Gorenje.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, 1 je bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave***

Član sveta **Jože HRIBAR**: Že več kot pol leta, naj bi v Škalsko jezero iztekalo olje ali nafta. Gasilci PGD Velenje so opravili kontrolo onesnaženja Škalskega jezera in ugotovili, da se oljni madež še vedno zadržuje na površju vode. Odprli so odtočni jašek, iz katerega priteka olje v jezero. Obvestili so gasilce PGD Premogovnik Velenje, ki bodo pritok olja uredili. Ker gre očitno za večje onesnaževanje, ki poteka že dalj časa, ga zanima, zakaj širša javnost o tem ni bila seznanjena že prej, saj to traja že 7 mesecev, ter če so našli vzrok in izvir onesnaževanja.

Odgovor **Alenke REDNJAK**: Gasilci so bili obveščeni o madežu 31.10. in so na jezero namestili tudi pivnike. Pivniki so stali tako dolgo, dokler madeži niso izginili. 4.11. so te pivnike odstranili. O tem so obvestili tudi medobčinsko inšpekcijo, ker pa to ni v njihovi pristojnosti, je bila posredovana prijava na ministrstvo oziroma na inšpekcijo za varstvo okolja, da raziščejo, od kod in kaj izteka. Torej gre z enkratni dogodek, ki je bil tudi odstranjen.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da očitno nimajo pravih podatkov, saj na gasilskem sistemu SPIN 3 kaže prvo onesnaženje 18.5., naslednje pa 24.5.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da bodo to preverili in podali tudi pisni odgovor.

Članica sveta **Veronika JUVAN**: Postavila je vprašanja na temo cestne problematike v KS Konovo:

- Kako je s projektom dvosmerni promet Konovske ceste od KS Šmartno (pokopališče) do križišča Pajk – Zupančičeva cesta (dogovor iz leta 2018) ter kako je z menjavo zemljišča?

- Kako je s projektom dvosmerni promet (pločnik) Konovske ceste od Martinška do Repnika ter dvosmerni promet od Repnika do križišča Konovske ceste in Malgajeve ulice? Vemo, da je tam cesta zelo ozka (to je dogovor iz leta 2013).

- Kako je z izmero cestišč v KS Konovo in z odkupom, zamenjavo ali odstopom zemljišč za cesto (iz leta 2014)? Hišne št. od 39 naprej (neparne) zemljišča takrat niso dale, je pa večina sedaj pripravljena v zamenjavo za izgradnjo pločnika.

Pri tako ozkem cestišču, kjer ni prostora za pločnik, se poraja vprašanje, kako ogroženi so kolesarji, invalidi, starši z otroškimi vozički. Promet tam pa je zelo gost.

Odgovor **Antona BRODNICA**: Glede 1. točke je odgovoril, da so 1. fazo že naredili v letu 2018/19, projektna dokumentacija je izdelana in imajo predvideno, da se uredi 2. faza do križišča Pajk-Zupančičeva cesta, kjer bi uredili avtobusno postajališče, enostranski pločnik, dva vozna pasova, predvidena je tudi javna razsvetljava. To predvidevajo v letu 2021, če jim bo proračun to omogočil.

Glede ostalih dveh točk je odgovoril, da je bila tukaj pred leti podana pobuda za ureditev pločnika in razširitev ceste od križišča pri Stropniku do Martinška. Opravljeni so bili tudi ogledi. Ugotovljeno je bilo, da je obstoječe cestišče preozko, izgradnja pločnika ni možna in seveda so potrebni posegi v privatno zemljišče. Takrat se vsi tisti, ki tam živijo, niso strinjali in niso dali zemljišča, zdaj sicer gospa Juvan pravi, da so pripravljene, je pa res, da so sedaj stanovalci od Martinška do križišča pri Stropniku dali pobudo za enosmerni promet. Zadeva je kompleksna in potrebna bo obširna razprava. Spomladi bodo izvedli kompletne meritve, da ugotovijo, koliko je katera cesta sploh prometna, saj se veliko cest navezuje na Konovsko cesto in če bi delali enostranske ukrepe, bi bili prikrajšani drugi stanovalci. Spomladi bodo v KS Konovo pripravili večji sestanek in se bodo takrat pogovorili, kako naprej.

Članica sveta **Breda KOLAR**: Pred kratkim smo bili priča brutalnemu in barbarskemu uničevanju dreves ob regionalni cesti Velenje – Šoštanj. Ob Partizanski cesti proti Šoštanju je bilo nekje leta 1981 posajenih 40 gabrov, ki so bili lepo razraščeni. V vseh letih njihove rasti ni bilo videti, da bi kdo skrbel, v katero smer se razraščajo. V preteklih dneh pa je vzdrževalec pasu ob Paki zmasakriral drevesa tako, da je pri posameznih odrezal skoraj polovico drevesa, kot bi rezal živo mejo in ne odrasla drevesa. Sprašuje, kdo je naročil takšen poseg in kdo ga je izvršil. Takšni posegi so nesprejemljivi iz estetskega vidika pa tudi okoljskega, saj so drevesa tista, ki presnavljajo CO<sub>2</sub> v O<sub>2</sub>, zadržujejo prašne delce s cest in industrije, senčijo in poleti hladijo od sonca pregrete betonske in asfaltne površine, predvsem pa pomirjujoče vplivajo na ljudi, s svojim zelenjem lepšajo našo okolico in poskrbijo, da je industrijsko področje naše doline sprejemljivejše tako za nas, ki tu prebivamo, kot za obiskovalce, ki jih zaradi razvoja turizma vabimo k nam. Rane, ki so povzročene drevesom, so tako hude, da se boji, ali je sploh mogoča sanacija teh poškodb. Urejanje krošenj dreves in njihova nega zaradi zagotavljanja prometne varnosti bi moralo biti načrtovano že ob zasaditvi in predvsem izvedeno strokovno in z občutkom. Kar se je zgodilo tem drevesom, je videti kot delo psihopata. Kolikšna škoda je narejena? Po oceni strokovnjakov (tako čez palec) je vrednost enega drevesa (ne samo vrednost lesa, ki ga drevo ima, temveč vrednost, ki jo predstavlja za okolje s svojimi pozitivnimi učinki) okoli 8.000 EUR, in krat 40 dreves je to 320.000 EUR. Zagotovo je to velika številka. Večina drevja je namreč v naši občini. K temu znesku je potrebno prišteti še dejstvo, da bo drevje spomladi bolj silovito odgnalo, veje bodo manj vrasle v les in bodo bolj lomljive, kar bo terjalo pogostejše obrezovanje in cena škode bo narasla. Ker so drevesa ranjena, bodo lahka tarča za bolezni, ki bodo tem drevesom, tudi če se bodo obrasla, krepko skrajšala življenjsko dobo. Na to dogajanje so se odzvali v Klubu arhitektov SAŠA regije, ki so svoje ogorčenje izrazili s pismom poslanim obema županoma in pristojnim na republiškem nivoju, saj gre za rezanje drevja ob regionalni cesti, ki spada v

področje urejanja na državnem nivoju. V pismu poleg nestrinjanja s takšnimi posegi zahtevajo, da se nemudoma pristopi k ukrepanju ter da se povzročitelja opisanega škodljivega dejanja ustavi, se naroči strokovno oceno škode in možne sanacije ter da se nemudoma pristopi k njej. Obrnili so se tudi na Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin, ki je na svoji zadnji seji soglasno sprejel sklep, da je v MOV potrebno podpreti prizadevanja KA SAŠA regije in pozvati pristojne, da ustavijo takšno ravnanje. Zanima jo, kaj je bilo v MOV v zvezi s tem že narejenega, kakšno je stališče pristojnih strokovnih služb in župana glede nestrokovnega, predvsem pa škodljivega rezanja dreves, ne samo na področju, ki ga urejajo državne službe, temveč dreves in grmovnic na zemljiščih v lasti MOV, ter kdo bo nastalo škodo saniral. Predlagala je, da strokovne službe MOV nemudoma pristopijo k pripravi odloka, ki bo drevnine in grmovnice zaščitil, urejal gospodarjenje z njimi, predvsem pa sankcioniral nestrokovno in škodljivo obrezovanje. Veljalo bi razmisliti tudi o ustanovitvi službe, ki bi na MOV pokrivala samo to področje.

Odgovor **mag. Branke GRADIŠNIK**: MOV in Občina Šoštanj sta se takoj odzvali na prejet poziv kluba arhitektov. Pripravili so skupni poziv obeh občin, v katerem državno direkcijo za infrastrukturo pozivajo k sanaciji škode povzročene drevnini ob regionalni cesti Velenje – Šoštanj. Poziv je bil poslan prejšnji teden. Posledice dejanja seveda niso kratkoročne ukrepe, po njihovi oceni in po oceni arboristov pa so edini mogoči ukrepi le še naslednji:

- Ocena povzročene škode na drevoredu in odškodnina, ki se nameni za novo zasaditev.
- Izvedba novega zasaditvenega načrta v smislu zasaditve novega drevoreda med poškodovana drevesa, ki se jih kasneje odstrani, ali pa da se poškodovana drevesa odstrani in se jih nadomesti z odraslimi drevesi iste vrste.

Državno službo so pozvali, da v najkrajšem možnem času opravi oceno škode in izvede načrt sanacije, hkrati pa so jih tudi pozvali k odgovornejši izbiri in nadzoru nad kakovostjo izvajanja del vzdrževalca državnih cest.

Odgovor **Antona BRODNICA**: Za drevnine in grmovnice v mestu skrbi od leta 2010 koncesionar Andrejč d.o.o. oziroma njegov podizvajalec Sadika d.o.o. Od vsega začetka je potekala polemika o pravilnem vzdrževanju drevnine. Konec lanskega leta je ta polemika kulminirala do te točke, da so v začetku leta sklicali posvet, na katerega so povabili strokovnjake s tega področja. Tam so se pogovarjali o problematiki drevnin in grmovnic in pokazalo se je, da ima stroka nekoliko drugačne poglede na urejanje drevnin in da je sedaj čas za uskladitev mnenj in postopkov pri bodočem ravnanju. MOV si vsekakor želi tvornega sodelovanja s strokovnjaki. Izkazalo se je, da je sedanji pravilnik o izvajanju te službe premalo dorečen. MOV ima to možnost, da s pravilnikom nekoliko natančneje opredeli zadeve, zato so se odločili, da bodo poskušali v letošnjem letu, ker v naslednjem letu koncesionarju poteče koncesija. Ta pravilnik in standarde bodo dorekli s pomočjo strokovnjakov, recimo z gospo Sašo Piano in z gospo Natašo Dolejši, ki je vzorec že pripravila. Prepričan je, da bodo s tem pravilnikom stvari malo bolj dorekli. V Šaleški dolini imamo dobre koncesionarje, pogledi pa so nekoliko drugačni, zato se je potrebno poenotiti.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIČ**: Predstavniki in stanovalci stanovanjskih zgradb Šalek 93, 95 in 97 se ob deževnih dneh soočajo s problematiko odpadne padavinske vode, ki vdira v kletne prostore in povzroča škodo. Predstavniki stanovanjskih blokov ocenjujejo, da se to dogaja zaradi nižje lege blokov in zaradi jaškov, ki niso sposobni prenesti velike količine padavinske vode. Voda tako zalije kleti stanovalcev, pri čemer so vsakokrat primorani poklicati na pomoč Gasilsko društvo Velenje. Postavila je vprašanje, na kakšen način bi lahko pristopili k reševanju tovrstne problematike.

Odgovor **Antona BRODNICA**: Gre za vedno bolj pereč problem zaradi pogostih obilnih padavin. V Velenju imamo problem, ker imamo slabo pretočnost kanalizacije, tako meteorne kot fekalne, saj so fiji premajhni. Tudi na področju Šaleka je tako. Nekaj rešitev so naredili, naredili so na tem delu rešetko, poglobili so rešetko, in poskušali maksimalno zajeti obilne padavine, da preprečijo najhujše, vendar v celoti tega ni mogoče preprečiti, dokler po celotnem Šaleku in tudi Velenju ne povečajo fija. Tu je torej možno le, da povečajo hidravliko. Neke končne in fiksne rešitve torej ne more predlagati v tem trenutku. Poglobili so rešetke in tudi s strojem očistili vso kanalizacijo, da preprečijo najhujše. Apelira pa, da se v tem delu izvedejo samozaščitni ukrepi z žaklji z mivko oziroma peskom, ali pa tehnične ponjave, ki jih uporablja tudi civilna zaščita, kaj več pa v tem delu ne morejo trenutno storiti, saj gre za tehnične probleme. To pa je daljši proces in pri izgradnji nove kanalizacije upoštevajo večje fije. Rešujejo pa to problematiko slabe pretočnosti s komunalnim podjetjem ter z drugimi zunanjimi sodelavci, da bi našli neke rešitve, predvsem pa je potrebno najti denar v investiciji, da se razširijo komunalni vodi.

Član sveta **Mihael LETONJE**: Dejal je, da je ta točka dnevnega reda *Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave*. Župana že dolgo ni, zato naj zapišejo raje *podžupana* ali pa samo *občinske uprave*.

Dne 4.12. 2019 je Rozmari Petek v časniku Večer objavila članek »Teren za gradnjo ceste pri Velenju pokazal zobe«. Zanima ga sledeče:

- Ali je občina seznanjena oziroma ali je bila obveščena z novimi dejstvi, ki so se pojavili pri projektu?
- Kaj nova dejstva, torej izgradnja viadukta in ne vkopa, pomeni za industrijsko cono in TC Jezero?
- Kaj na te spremembe pravi občinska stroka?
- Kaj te spremembe pomenijo za razširitev pokopališča Podkraj?
- Ali že ima občina kakšno pisno zagotovilo, kdaj se bo gradnja 3. razvojne osi sploh začela, oziroma ali ima občina kakšno zagotovilo, ali bo sprejeto poroštvo, ki je še zadnji pogoj za pričetek gradnje?

Odgovor **mag. Branke GRADIŠNIK**: Občina je bila seznanjena z novimi tehničnimi rešitvami na sestanku s projektanti Darsa konec meseca septembra. Na tem območju je bil predviden pokrit vkop, zdaj pa projektanti na tem odseku izdelujejo dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja. Naročili so geološko študijo, ki je pokazala, da je nad najnižjo točko vkopnega tunela kar 10m podtalne vode, zato je potrebno poiskati drugo rešitev. Projektanti so jim na sestanku zagotovili, da se z novo rešitvijo, torej viaduktom, bistveno poenostavi izvedba cestnih priključkov, zmanjšali se bodo stroški bodočega vzdrževanja hitre ceste, rešitev pa je bistveno bolj varna, saj ni nevarnosti vdora vode. Med gradnjo se bo tudi bistveno manj oviralo prometne poti tega območja, ki bi bile z gradnjo vkopa prekinjene. TC Jezero je danes praktično v celoti obkrožen z industrijskimi objekti, zato smatrajo, da vkopavanje za vsako ceno ne bo izboljšalo turističnega videza tega območja. Menijo, da bo primerno izveden viadukt prispeval k boljši vsebinski strukturiranosti območja in da bo tukaj hitra cesta na višini približno 8m pomembno prispevala k vidnosti naših turističnih objektov. Glede pokopališča je dejala, da bo sicer onemogočena širitev grobnih mest proti zahodu, vendar so z veljavnim ureditvenim načrtom še vedno možne rezervne površine znotraj tega območja proti severu in proti vzhodu. Širitev pokopališča pa je možna tudi proti južni in še posebej zahodni strani, za kar pa je potrebno spremeniti namensko rabo zemljišč, to pa se lahko izvede le na podlagi sprememb občinskega prostorskega načrta, s čimer nameravajo pričeti v prihodnjem letu.

Odgovor podžupana **Petra DERMOLA**: Zagotovila, kdaj se bo cesta pričela graditi, ni, tudi ne, kdaj bo sprejeto državno poroštvo. Vse, kar vemo, je to, da je poroštvo za Velenje - Slovenj Gradec sprejeto. Na tej relaciji intenzivno potekajo postopki za pričetek gradnje. Prejšnji teden je bil v kontaktu z vodjo projekta, ki mu je pojasnil, da je razpis za pričetek gradnje na odcepu Gaberke že v zaključni fazi in če ne bo nekih pritožb, se bo na tem odcepu tudi kmalu začela gradnja. Kdaj točno bo to, je težko predvideti v tem zimskem času. Glede odcepa Velenje - Šentrupert pa je dejal, da so napeli vse sile, da bo to državno poroštvo sprejeto čim prej. Lahko pove, da je s strani gospodarske zbornice in s strani predstavnikov vlade in tudi ostalih deležnikov bila izražena podpora in je bila dana obljuba, da bo državno poroštvo za ta del ceste sprejeto v najkrajšem možnem času, predvidoma v prvi polovici naslednjega leta, in da je sedaj največ odvisno od priprave investicijskega programa, ki je v polni fazi.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo tam torej cesta 8m v zrak in se bo sicer lepo videlo, kako bo pa estetsko to izgledalo, je pa vprašanje. Rečeno je bilo, da pridobivajo novo gradbeno dovoljenje. Zanima ga, kaj sedaj to pomeni. To lahko spet dolgo traja.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da gradbenega dovoljenja v tej fazi za ta del še ni. Sedaj se zadeve finalizirajo in ko bo projektna dokumentacija ustrezno pripravljena, bo potem tudi pridobljeno gradbeno dovoljenje.

**Mag. Branka GRADIŠNIK** je dejala, da je bila ta trasa na območju Stare vasi sprejeta z državnim prostorskim načrtom že leta 2013. Znotraj tega so v 1. fazi pripravili idejni načrt, sedaj pa projektirajo PGD dokumentacijo in na PGD dokumentacijo se potem pridobi gradbeno dovoljenje.

Član sveta **Sebastjan APAT**: Zanima ga, kaj pomeni sprememba izgradnje trase 3. razvojne osi iz pokritega vkopa na varianto viadukt s stališča funkcionalnosti prireditvenega prostora, vpliva na okolje, hrupa avtomobilov, celostne podobe.

Odgovor **mag. Branke GRADIŠNIK**: Hitra cesta bo zaradi dviga na približno 8m prispevala k vidnosti turističnih objektov in s tem tudi k promociji turističnih kapacitet jezera in novega prireditvenega prostora. Ker

se hrup vedno širi navzgor, bo ta viadukt opremljen s protihrupnimi ograjami, še posebej na stran prireditvenega odra in prostora. Povečane obremenitve se po zagotovilih projektantov tukaj ne bo čutilo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so ga spregledali, saj je tudi sam najavil temo, iz katere je želel postaviti vprašanje. Tega niso upoštevali. Uradno je najavil temo, ki je bila sicer malenkost bolj široko zastavljena, in sicer v zvezi s prometno infrastrukturo. Želi postaviti vprašanje.

Podžupan **Peter DERMOL** je svetniku Jenku dejal, da vprašanje ni bilo postavljeno v skladu s poslovnikom. Ni bila določena tema. O prometni infrastrukturi je svetnik Jenko govoril že na prejšnji seji in postavljaj vprašanje in izkoristil poslovnik. Takrat mu je izrecno povedal, da mu takrat dovoljuje, ampak prosi, da se svetnik v prihodnje drži poslovnika, tako kot so se ga danes vsi ostali svetniki, gospod Jenko pa ne. Njegovo vprašanje je bilo: »Na seji želim ponovno postaviti vprašanje v zvezi s prometno infrastrukturo, ki se nanaša na mesto Velenje. Ljudje opažajo, da ima Velenje velike težave na področju prometne infrastrukture, tako v zvezi z obstoječimi povezavami kot z razvojem 3. razvojne osi, kolesarskimi progami...V zvezi s tem bom podal vprašanje.« To vprašanje je poslal občinski upravi tri minute pred osmo. Kljub temu so ga dvakrat pozvali, da vprašanje dopolni skladno s poslovnikom in usmeritvami statutarne komisije. Svetnik vprašanja ni dopolnil. Na tako široka vprašanja se ne morejo pripraviti, zato ga prosi, da upošteva poslovnik. To pa pomeni, da mora biti vsebina postavljenega vprašanja jasna, da se lahko tudi strokovne službe na njih ustrezno pripravijo. Glede na postavljeno vprašanje niti ne ve, kdo bi mu naj danes nanj odgovarjal. Tega vprašanja mu torej danes ne dovoli. Če ga bo svetnik do prihodnje seje izoblikoval, mu bodo dovolil, da ga postavi.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da po poslovniku velja, da če ne morejo biti podani odgovori tukaj, jih bodo pripravili v pisni obliki. Tako je po poslovniku. Ne razume torej, v čem je problem. Tema je jasno določena in lahko postavi vprašanje. Če pa odgovorov ne morejo v tem trenutku dati, jih bodo podali pisno.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da če bi svetnik podal konkretno vprašanje, bi mu lahko danes odgovorili ustno, lahko tudi pisno. Ker tega svetnik ni storil, mu ne dovoli, da postavi to vprašanje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bi bilo smiselno, glede na to, da je veliko vprašanj v zvezi s 3. razvojno osjo, da se ta točka uvrsti na dnevni red seje. Zanima ga tudi, kdaj se bodo spremembe, ki so pripravljene, razgrnile v javnosti. Meni, da bodo te stvari bistveno podaljšale rok gradnje. Trditve pa so tudi iz trte izvite, saj so vsi viadukti dražji, da ne govori o vzdrževanju.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da vprašanje svetnika Jenka ni bilo primerno zastavljeno. Predlagal je, da o tem glasujejo.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da ne ve, zakaj bi morali o tem glasovati. Podžupan se je tako odločil, povedal je argumente, zato ne razume, zakaj bi o tem glasovali.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **9. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o tem, ali je bila odločitev podžupana, da svetniško vprašanje Mateja Jenka ni bilo v skladu s poslovnikom, pravilna.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2020***

Obrazložitev predloga je podal podžupan **Peter DERMOL**. Dejal je, da je proračun na prihodkovni strani težak 52,4 milijona EUR in je približno 957.000 EUR višji, kot je bil v osnutku. Na odhodkih in izdatkih imajo dobrih 57 milijonov EUR, kar je za 1,3 milijona EUR več, kot je bilo predlagano v samem osnutku. Zadolževanje bo v naslednjem letu zelo nizko, in sicer je neto zadolževanje v letu 2020 470.709 EUR, torej zadolžili se bodo za 2,8 milijona EUR, odplačali pa bodo skoraj 2,4 milijona EUR. Bistveni spremembi v primerjavi z osnutkom sta



pravzaprav le dve, in sicer da se dodatna sredstva namenijo za Knjižnico Velenje ter za stadion. Na prihodkovni strani imajo spremembe na področju ravnanja z odpadki, kjer je za 1.419 EUR manj prihodka kot je bilo predvideno v osnutku. Na odhodkovni strani imajo za občinske praznike, državne praznike in druge prireditve za 3.000 EUR nižjo postavko, prav tako imajo na odhodkovni ravni tudi nižje ravnanje z odpadki za 1.419 EUR. Na prejšnji seji je bil podan predlog glede Knjižnice Velenje, ki je bil upoštevan, in sicer da se zagotovijo dodatna sredstva za vzdrževanje. Zagotovili so 40.000 EUR dodatnih sredstev za tekoče vzdrževanje objekta Knjižnica Velenje. Na prejšnji seji je bila podana pobuda tudi za stadion. Zagotavljajo dodatnih 31.000 EUR za tekoče vzdrževanje in za plačila električne energije. Vire za ta del sredstev so pridobili iz presežka konca prihodnjega leta. Dodatnih 900 EUR namenjajo za pogodbene in zakonske obveznosti do zavodov. Pri odkupu zemljišč se tako kot na prihodkovni strani tudi na odhodkovni strani velik del sredstev prenaša iz letošnjega v naslednje leto. Prav tako vzdrževanje objektov krajevnih skupnosti, gre za projektno dokumentacijo za izgradnjo doma v KS Podkraj, kjer se sredstva iz letošnjega leta prenašajo v naslednje leto. Upoštevali so torej 2 predloga glede na osnutek. Podan je bil tudi predlog, da se ponovno razmisli od dvigu sredstev za nadpovprečne športne dosežke na 300.000 EUR. Žal tega vira niso uspeli najti. Dejal je, da bodo vodili vse postopke v tej smeri, da bo zakon o zniževanju stroškov občin sprejet čim prej. Obljubljeno je bilo, da bo sprejet še v letošnjem letu, kar bi pomenilo, da bi v občinski proračun prišlo oziroma bi imeli približno 620.000 EUR manj obveznosti in takrat bi lahko tudi razmišljali o tem, da bi del sredstev namenjali za nadpovprečne športne dosežke. Zaenkrat pa tega zakona še ni. Če bo do njega prišlo, bodo razmišljali tudi o tem, da čez leto postavko na nadpovprečnih športnih dosežkih znova povišajo. Dejal je, da gre od 57 milijonov EUR za občinski program 27,3 milijona EUR in za zakonsko obveznost 29,7 milijona EUR. Iz naslova dohodnine dobijo približno 17,7 milijona EUR. Ta dohodnina naj bi pokrivala vse zakonske obveznosti lokalne skupnosti, vendar žal tudi v prihodnjem letu temu ne bo tako. Prizadevanja pa bodo šla v tej smeri tudi v prihodnje, da poskušajo čim prej zagotoviti dovolj sredstev, da lahko vse zakonsko določene obveznosti normalno pokrivajo iz proračuna in da se ne bodo zažirali v lastna sredstva.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je osnutek proračuna podprl, predloga pa ne bo podprl, in sicer zato, ker pri 57 milijonih EUR niso uspeli najti nekaj sredstev za Pesje, kjer potrebujejo protihrupno ograjo. To se mu zdi nesprejemljivo. Lahko bi malo več pozornosti namenili KS Pesje. Zapisano je notri celo, da je odsek skozi Pesje med manj obremenjenimi in zato ni v planu, da se rešuje prioritarno. Zanima ga, kdo je to napisal, saj bi rad spoznal tega asa. Sam živi ob cesti, zato ve, kakšna je situacija. Ne more torej podpreti tega proračuna, ker niso niti malo dali za Pesje, poleg tega pa še šport, kjer niso uspeli najti 100.000 EUR za športnike. Glasoval bo proti.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da imajo težave že s financiranjem projektov, ki so v pristojnosti lokalne skupnosti, zato bi bilo nekoliko neodgovorno, da bi financirali projekte, ki so na državni ravni. Se pa strinja. Na to že nekaj časa opozarjajo. Glede zapisanega stavka pa je dejal, da so to pač državne študije, ki jih izvajajo. To je pač mnenje države. Se pa strinja, da je cesta obremenjena in da je potrebna vlaganj.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je na strani 141 priloge 1 zanimiv graf. Na koncu je namreč zapisano pod *ostali programi* 9.400.000 EUR. Bilo bi prav, da bi bili tudi tu specificirani.

Podžupan **Peter DERMOL** je svetnika opozoril, da ima obrazložitev glasu. Če bo svetnik kršil poslovnik, mu bo vzel besedo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da predloga ne bo podprl. Prva stvar je participativni proračun. Župan je dal pred volitvami obljubo, da bo to podprl. Participativni proračun prinaša same pozitivne stvari in je to v svetu že uveljavljeno. Druga stvar, zaradi katere predloga ne bo podprl, je dejstvo, da ni urejena izguba komunalnega podjetja iz lanskega leta. Prav tako ni urejena izguba zdravstvenega doma iz lanskega leta. Najbolj pomembno pa je to, da se v Svetu MOV sprejemajo že leta razvojno naravnani proračuni, vendar Velenje pada 30 let po bdp in ista stvar se ponavlja naprej. Nekaj torej ni prav v tem proračunu, zato bi mu bilo potrebno posvetiti več časa. Potrebno bi bilo opraviti širšo razpravo o določenih stvareh, da bi bil potem proračun res razvojno naravnani.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **10. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2020.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 7 jih je bilo proti.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **11. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Ugotovitvenem sklepu o prenehanju mandata članici Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Zavoda za turizem Šaleške doline v letu 2020***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **12. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k zadolžitvi Zavoda za turizem Šaleške doline v letu 2020.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini v k. o. 964 Velenje (ID znak parcela 964 2419/13)***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **13. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičnini v k. o. 964 Velenje (ID znak parcela 964 2419/13).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2020***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **14. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2020.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o določitvi kvot za sklepanje pravnih poslov ravnanja z nepremičnin premoženjem izven veljavnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2020***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da načeloma nima nič proti takšnemu sklepu. Postavil je vprašanje, zakaj se v skladu s tem sklepom v lanskem letu ni odkupilo zemljišče, ki ga je potem dobil oziroma odkupil gospod Muminović, da ga je lahko zamenjal z zelenico pred Abanko.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi kvot za sklepanje pravnih poslov ravnanja z nepremičnin premoženjem izven veljavnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2020.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Letnega programa športa v Mestni občini Velenje za leto 2020***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da bo predlog podprl, saj je zelo kvalitetno pripravljen in zajema res vsa področja športa. Zajema tudi vso infrastrukturo.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **16. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Letnega programa športa v Mestni občini Velenje za leto 2020.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da tega predloga ne more podpreti, in sicer gre za to obliko participativnega proračuna, kar je navedel že v fazi osnutka. Nobenega pojasnila ni dobil, zakaj tega predloga niso upoštevali. Res je, da je v poslovniku opredeljen način sodelovanja javnosti pri soodločanju, ampak na kakšen način pa se to potem sprejme ali ne, to pa ni opredeljeno. Zanima ga, kakšni so kriteriji, zakaj se ena stvar upošteva, druga pa ne. Razmišljali so tudi o vložitvi amandmaja glede tega. Tega predloga v taki obliki ne more podpreti.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da imajo kar nekaj instrumentov, s katerimi omogočajo javnosti pripravo in pa vključevanje v pripravo različnih aktov. Še posebej pomemben je tukaj proračun MOV. Občanke in občani lahko tudi preko portala dajejo svoje pobude in predloge pri pripravi posameznega akta. Te predloge skrbno preučijo in jih tudi upoštevajo. Poleg tega imamo v MOV urejen sistem, ki ga marsikje dugje nimajo, in sicer funkcionalnost krajevnih skupnosti in mestnih četrti. Tu imamo primer dobre prakse sodelovanja s krajevnimi skupnostmi in mestnimi četrtmi. Občanke in občani lahko tudi preko krajevnih skupnosti dosežejo, da se neka zadeva umesti v proračun ali kateri drug odlok. To nam mnogi zavidajo. Vedno pa bo tako, da bo en del občanov nezadovoljen, drug del pa zadovoljen, zato se mu zdi tu pomembno, da dosežejo krajevne skupnosti in mestne četrti najprej soglasje znotraj krajevnih skupnosti ali mestne četrti. Imamo torej nek sistem, ki ga moramo nadgrajevati, kopirati nek sistem iz drugih občin, ki se ne obnese, temu pa nasprotuje. Je pa za to, da o tem razprava teče tudi v prihodnosti in ko skupaj dorečejo nek boljši sistem vključevanja javnosti, potem je tudi prvi za to, da na seji sveta odprejo razpravo in da sprejmejo boljšo odločitev.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da bo predlog podprl. Komisija za pravno statutarna vprašanja je obravnavala tako osnutek kot tudi sam predlog. Zadnji predlog je bil soglasno potrjen, torej za obravnavane spremembe so bili vsi prisotni.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo predlog podprl. Bi se pa strinjal, da je potrebno narediti spremembe tudi na področju participativnega proračuna. To, kar je govoril podžupan, ne drži, kar je bilo po njegovem mnenju razvidno iz projekcij, ki jih je predstavil svetnicam in svetnikom. Predlagal je torej, da se resno vzame predlog gospoda Apata in da se ta tudi vključi v spremembe statuta.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da svetnik Jenko slabo posluša. Nikoli ni dejal, da že imajo participativni proračun. Govoril je o tem, da imajo nek sistem, preko katerega javnost sodeluje pri pripravi odlokov. In če želijo iti na predlagani sistem, ga je najprej potrebno izoblikovati. Strinja se, da se to potem tudi umesti, če bo nov sistem boljši.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je to celo zadevo izpostavil zato, ker je župan v predvolilni obljubi to stvar izpostavil. V tem enem letu bi te stvari lahko že pripravili.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da bo svetniška skupina DeSUS predlog podprla. V stranki se zavedajo, da gre pri participativnem načrtovanju proračuna za večjo avtonomijo pri porabi javnih sredstev, ker je občanom omogočeno neposredno odločanje, zato temu ne nasprotujejo, v kolikor bi ga predlagal župan. Ta je namreč tisti, ki predlaga proračun in je izključni predlagatelj on in ne svetniki. Če bi se župan za to odločil, bi moral pred tem pripraviti tudi pravila, ki urejajo postopke participativnega proračuna in posledično tudi spremembe statuta. Nikakor pa si ne zamišlja, da bi uvedbo participativnega proračuna predlagali oni na svetu, odgovornost za proračun pa bi nosil župan. V tem trenutku še ni pravi čas za participativni proračun. Ne verjame niti, da so dovolj spodbudili prebivalce za široko sodelovanje. Problem vidi predvsem v mestnih četrtih, kjer se ne morejo ljudje niti v stanovanskih blokih zmeniti.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da bo predlog podprl. Se mu pa ne zdi korektno s strani svetnika Jenka, ki omenja župana Bojana Kontiča, češ da naj bi ta zavajal javnost. On se tega ne spomni, tako da očitno ne živita v istem mestu. Dejal je, da participativni proračun na nek način že imamo. Imamo predstavnike krajevnih skupnosti, športnih društev, kulturnih društev, ki zbirajo informacije in se te želje potem na enem mestu zberejo in se ustvarja proračun. Da bi zbrali skupino ljudi na Titovem trgu in razglabljali, kaj si želimo, tega pa si ne predstavlja in ne ve, kako bi se zmenili.

Član sveta **Adnan GLOTIĆ** je dejal, da bo predlog podprl, kljub temu da predlog vezan na participativni proračun ni bil vključen. Je pa potrebno povedati, da ta predlog mogoče niti ni bil korekten, ker ni bil celovito obdelan. Vključiti torej nek cilj brez poti, to se mu ne zdi prav. Ko bodo imeli odgovore, na kakšen način in kako, potem lahko tudi rečejo zakaj.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **17. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **18. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **19. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da tega predloga ne bo podprla, in sicer zato, ker predvideva, da se garažne hiše zaradi tega ne bodo napolnile. Seveda je proti temu, da je v mestu preveč avtomobilov. Je pa slišala gospoda Brodnika, da cene v garažnih hišah zaenkrat ostajajo nespremenjene, kar pomeni, da kasneje se bodo podražile. Meni torej, da se zaradi tega ukrepa garažne hiše ne bodo napolnile, v mestu bo še vedno preveč avtomobilov. Meni, da to ni pravilni ukrep.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da tega ne bo podprl. Meni, da bi to morali bolj pametno narediti. Predlagal je, da bi v coni A in B imeli 24-urno plačljivo parkiranje, brez polurnega brezplačnega parkiranja. S tem bodo potem preusmerili ljudi v garažno hišo, sedaj pa ljudje izrabljajo to polurno brezplačno parkiranje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se s tem načinom povišanja ne strinja, saj gre za 50% povišanje v času, ko postaja vse bolj težko za naše občane. Po drugi strani pa se strinja, da to ni pravi ukrep. Izkorišča se polurno brezplačno parkiranje, ni reda in ni prostora, ker ljudje premikajo avtomobile, ko poteče ta čas, po drugi strani pa ni nadzora. Povečati je potrebno nadzor. Meni, da zaradi tega ukrepa ne bo več prostora. Je pa res, da je imelo Velenje vedno veliko brezplačnih parkirnih prostorov, vse to pa je mestna oblast pobrala in naredila modre cone. Ob tem, ko imamo plačljive parkirne prostore, bi bilo potrebno zagotoviti tudi brezplačne parkirne prostore na obrobju in ljudje bi manj parkirali v samem mestu.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

#### **20. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 21 članov sveta, 4 so bili proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji cest v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

#### **21. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji cest v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Osnutek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje***

Obrazložitev osnutka sta podali **mag. Branka GRADIŠNIK** in **Frančiška KOČAR**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je bila velika dilema, ko so začeli delati ta opn, ali bodo dočakali konec. To je res zelo dolgotrajen postopek. Sam je na tem projektu delal 3 leta in v tistem času so se srečali in reševali probleme z vsaj 140 uradniki na državnem nivoju. Ekipi se je zahvalil, ker so delali zelo trdo, delo je duhamorno, obravnava pobud 370 občanov pa je bila pravzaprav še najbolj prijazna. V imenu ekipe in v svojem imenu je ponosen, da so v 6 in pol letih to zadevo spravili skozi. Zahvalil se je za lepo in tvorno sodelovanje ter tudi za kar veliko mero potrpežljivosti glede gradiva.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je bilo nedvomno opravljeno veliko delo, zato jim je čestital za potrpežljivost in vztrajnost. Postavil je vprašanje, katero vizijo razvoja oziroma strategijo razvoja mesta Velenje so upoštevali, saj bi to morala biti podlaga za njihovo delo. Dobili so naloge, ki jih je potrebno zasledovati, vseeno pa je to pomembna stvar, vizija, in ji mora tak dokument slediti. Sam je namreč ne pozna.

**Frančiška KOČAR** je dejala, da je gospod Jenko postavil eno ključnih vprašanj, ki zadevajo stroko urbanizma in urejanja prostora. Spomni se še časov, ko so urbanisti mislili, da imajo moč in da lahko vplivajo na urejanje okolja. Lahko postavijo še tako vizijo, ki pa se zelo hitro zlomi na dejstvu, da je svetinja v tem primeru lastništvo. Če lastnik ni pripravljen za dogovarjanje, ne morejo nič storiti proti temu. Sama je pristaš razgovorov in prepričevanja in seveda pravičnega plačila za zemljišča, če jih dajo za določen namen. Vizija je nadaljevanje tega, kar že govorijo sedanji prostorski akti MOV in niso izumljali tople vode. Zelo žalostno je, da so bile 50% dela obravnave pobud občanov, ki so si želeli pridobiti stavbna zemljišča iz takšnih in drugačnih razlogov. Zato pravi, da naj ne sprašujejo nje kot starega urbanista o vizijah, ki jih ne more povedati. So se izživelci nekoliko pri pripravi občinskih urbanističnih načrtov, tam je bilo nekaj svobode, vendar realizacija je drugotnega pomena, če ni denarja.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so nesporno naredili izjemno delo in tudi ni mislil, da bi morali oni postavljati vizijo. Hudič pa je, če ni vizije, ki bi ji lahko človek sledil. On namreč vizije ne pozna.

**Mag. Branka GRADIŠNIK** je dejala, da je prostorski akt naravnan trajnostno, to mora biti vizija načrtovalcev in odločevalcev. V tem postopku so izvedli tudi celovito presojo vplivov na okolje, torej za vse posege v prostor so okoljsko sprejemljivi in trajnostno naravnavni.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

## **22. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Končno poročilo NO MOV o nadzoru zaključnega računa proračuna za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Rok GRIL**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

## **K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Končno poročilo NO MOV o nadzoru Zdravstvenega doma Velenje za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Rok GRIL**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je sam 23.9. poslal mail s 16 vprašanji glede ZD Velenje na občino, Dragu Martinšku, Ireni Poljanšek Sivka kot članici nadzornega odbora oziroma sveta zavoda ter direktorju občinske uprave. Teh vprašanj je 16, vsa so v zvezi z delovanjem samega zdravstvenega doma. Zraven je poslal tudi mnenje direktorice območne enote ZZZS Ravne na Koroškem Danijele Štumberger, ki ugotavlja, da je izguba, ki je nastala, nastala tudi zaradi tega, ker niso uspeli opraviti vseh storitev v preventivi in splošnih ambulantah. Teh 16 vprašanj je predal gospodu Grilu, da jih pogledajo in ocenijo. Odgovorov na svoja vprašanja ni dobil iz nobene strani. Verjame pa, da jih bo dobil na zahtevo informacijske pooblaščenke. Predaja torej ta vprašanja tudi njim, da jih pogledajo, ker meni, da je vredno pogledati v poslovanje tudi še iz drugih vidikov. Zdravstveni dom je v lanskem letu posloval z izgubo 380.000 EUR. To ni majhen znesek. Prosil

je, da mu potem posredujejo njihovo oceno. Ko bo dobil odgovore na ta vprašanja in še na dodatna vprašanja, pa jim jih bo tudi posredoval.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da je gospod Jenko znova zlorabil poslovnik. Prosi, da se drži tega, da obravnavajo končno poročilo, drugače mu bo vzel besedo.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da je svetnik Jenko naložil nadzornemu odboru, da preveri določene zadeve. Nadzorni odbor ima pravico, da to pobudo sprejme ali ne. V kolikor gospod Jenko želi, da se ta nadzor opravi, mora o tem odločiti Svet MOV in sprejeti sklep, da se ta nadzor naredi ali ne, sicer je nadzorni odbor popolnoma samostojen pri tem, ali bo to preveril ali ne.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Končno poročilo NO MOV o nadzoru Rdeče dvorane športno rekreacijskega zavoda za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Rok GRIL**.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je dejala, da niso doslej o poročilih nadzornega odbora nikoli razpravljali. Nadzorni odbor je popolnoma samostojen organ in ni razprave, ampak so se vedno le seznanili. To daje v opozorilo predsedujočemu, da ne poziva k razpravi, ker se o tem ne razpravlja. S tem se seznanijo, ne morejo pa razpravljati o tem. Doslej na sejah sveta o tem niso nikoli razpravljali.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Končno poročilo NO MOV o nadzoru Vrtca Velenje za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Rok GRIL**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Končno poročilo NO MOV o nadzoru MČ - Levi breg Zahod za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Rok GRIL**.

Član sveta **Adnan GLOTIČ** je dejal, da se kot novi predsednik MČ-Levi breg Zahod čuti dolžnega podati nekaj pojasnil. Želi izpostaviti, da novo vodstvo z nepravilnostmi, ki so bile ravnokar predstavljene, nima nič skupnega in se od vzorcev delovanja v celoti distancirajo in jih obsojajo. Kot aktualni predsednik zagotavlja, da je način delovanja v novem sklicu diametralno nasproten preteklemu, je popolnoma transparenten in izključno v dobrobit najožjega dela lokalne skupnosti. Glede ugotovljenih pomanjkljivosti je apeliral na občinsko upravo, da razreši status manjkajočih osnovnih sredstev in da podrobneje pregleda račune iz decembra 2018, ki jih nadzorni odbor ni obravnaval, med katerimi se nahaja tudi takšen, ki je nastal nekaj dni po imenovanju novega vodstva. V zvezi s tem naj preveri sum zlorabe žiga mestne četrti oziroma prekoračitve pooblastil in po potrebi ustrezno ukrepa. Še posebej je apeliral, da občinska uprava izdela podroben sistemski predpis, ki bo celovito reguliral mestne četrti in krajevne skupnosti pri porabi sredstev, začenši od sprejemanja sklepov, zahtevka za naročilo, izvedbo dobave ter dokazovanja upravičenosti porabe javnih sredstev. Predpisi za ljudi z integriteto niso potrebni, so pa za nekatere posamične primere nujni, še zlasti za tiste, ki mislijo, da je dovoljeno vse, kar



ni izrecno prepovedano. Dejal je, da je pregledal tudi poročilo o nadzoru za leto 2012, v katerem je bilo ugotovljeno, da je za stroške mobilne telefonije v letu 2012 porabljeno 1.255 EUR od približno 4.700 EUR letnega proračuna. Ugotovitve tega poročila so, da nepravilnosti ni bilo. Tako ne gre naprej in takšni primeri kričijo, da je potrebno zadeve urediti.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da imajo predsedniki mestnih četrti in krajevnih skupnosti kar veliko svobodo, vendar so kljub temu še pred tem poročilom spremenili določene sistemske rešitve, recimo da predsedniki ne izdajajo sami naročilnic, ampak gre to preko občinske uprave. Prav tako so že sprožili nekatere postopke glede na to poročilo, da se zaščitijo javne finance.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Končno poročilo NO MOV o nadzoru KS Stara vas za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Rok GRIL**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je bila ta krajevna skupnost sedaj obravnavana že drugič ali tretjič, če se ne moti. Zanima ga, kaj je vzrok za to, saj že prvič ni bilo nobenih težav.

**Rok GRIL** je odgovoril, da je bil to predlog župana.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Končno poročilo NO MOV o nadzoru Muzeja Velenje za leto 2018***

Poročilo je predstavil **Rok GRIL**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o delu osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2018/2019***

Poročilo je predstavila vodja kolektiva ravnateljcev **Tatjana ZAFOSNIK KANDUTI**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se mu zdi zelo kritična zadeva obračanje avtobusa Lokalca. Po zakonodaji se avtobus ne bi smel obračati vzvratno, ampak mora biti krožišče. Občina je tam že parkrat preurejala cesto, ampak tega ni. Sprašuje, če se kaj dogaja na tem področju, saj je to stvar, na katero bi se morali takoj odzvati. Prav tako ga zanima, kako je poskrbljeno za invalide na osnovnih šolah, torej ali imajo vse šole rampe oziroma na kakšen način to rešujejo.

**Tatjana ZAFOSNIK KANDUTI** je dejala, da se je v letu 2010, ko je prevzela mandat, ravno obnavljala Efenkova cesta in takrat so imeli prvič debato o postajališču za šolski avtobus. V letu 2011 so potem s skupino iz občine to zadevo pogledali in takrat tudi dobili rešitev, kako naj avtobus k šoli pripelje ter kje obrača in to je veljalo za njih do sedaj. Lahko reče, da so v drugi polovici novembra z ekipo iz občine situacijo znova pogledali. Ogled je bil opravljen in tam se mora najti celostna rešitev. Zagotovo pa je potrebno najprej pogledati, kako je z lastništvom zemljišča v okolici transformatorja. Želja je tudi, da se tam naredi nadstrešnica, česar trenutno ni. Postajališča pa naj bi se naredila v letu 2020. Tak odgovor je dobila. Varnost učencev jim je

namreč na prvem mestu. Glede drugega vprašanja je dejala, da se trenutno v šolah še niso srečali s problematiko invalidnih otrok in z dejstvom, da šola tega ne bi imela zagotovljenega. Na Šilihu imajo dvigalo, misli, da imajo tudi gosenice za stopnice v Šaleku, za druge šole pa trenutno nima podatka. Če bo prišlo do take situacije, pa jo bodo morali seveda reševati, zaenkrat pa še ni bilo potrebe.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje v šolskem letu 2018/2019***

Poročilo je predstavila direktorica **Brigita KROPUŠEK RANZINGER**.

Član sveta **Matej JENKO** je čestital za vse dejavnosti ter za spremembo vizije. Pomembna je tudi za razvoj samega mesta Velenje. Tudi samo mesto bi moralo v tej smeri iskati svojo vizijo in možnost pod tem soncem za okolje, ki je v vedno težji situaciji. Zaželel jim je dobro delo še naprej.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da kot član sveta zavoda mora pohvaliti poročilo in delo Ljudske univerze Velenje, saj delajo odlično. Veseli ga, da širijo svojo dejavnost izven Velenja, izven Slovenije in so tako ambasador mesta Velenje. Nato je vsem svetnicam in svetnikom zaželel srečno novo leto.

**Brigita KROPUŠEK RANZINGER** se je zahvalila obema za vse pohvale. Strinjala se je, da je vizija izjemno pomembna zadeva. Po tihem si želijo in upajo, da bodo v prihodnji zgodbi Velenja igrali pomembno vlogo in si želijo, da bi bilo Velenje tudi mesto novih sodobnih tehnologij. V tej smeri je treba iti naprej. Gospodu Derviševiću pa se je zahvalila, ker jim odpre kaka vrata, ki jih sami težko odprejo.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Okvirni program dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2020***

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

#### **23. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Okvirnem programu dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2020.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Seja se je zaključila ob 15.30 uri.**

**Pripravila:**

**Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.**

**župan Mestne občine Velenje  
Bojan Kontič**

**po pooblastilu podžupan Mestne občine Velenje  
Peter Dermol, l.r.**