

## ZAPISNIK 6. SEJE

### **Sveta Mestne občine Velenje**

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 5.11. 2019, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 13.45 uri.

Sejo je vodil podžupan **Peter DERMOL**.

Opravičila sta se naslednja člana sveta: **Marjana Marija KOREN** in **Klemen ARLIČ**.

Podžupan **Peter DERMOL** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 29 članov in je svet sklepčen.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da so svetnicam in svetnikom po elektronski pošti poleg zapisnika Statutarno-pravne komisije Sveta Mestne občine Velenje poslali razlago 16. in 32.a člena Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje. Prav tako so jim v vednost poslali mnenje Službe za lokalno samoupravo. Sledil je kratek povzetek, in sicer:

*Komisija na podlagi 71. člena Poslovnika sveta Mestne občine Velenje sprejema naslednjo razlago 16. člena poslovnika:*

**Svetniško skupino lahko tvorijo člani Sveta Mestne občine Velenje z istoimenske liste ali dva oziroma več samostojnih svetnikov ali svetnic, ki se povežejo. Člani sveta so istočasno člani samo ene svetniške skupine. Samostojni svetnik ali svetnica že po številu članov ne more biti skupina.**

*Komisija na podlagi 71. člena poslovnika sprejema naslednjo razlago 32. člena poslovnika:*

**Razprava se vodi po vrstnem redu, kot ga opredeljuje ta člen, tako, da ima najprej besedo razpravljavec v imenu delovnega telesa, nato vodja ali pooblaščenec posamezne svetniške skupine in nato ostali svetniki ali svetnice po vrstnem redu, kot so se prijavi k razpravi. Vsak svetnik oziroma svetnica ima pravico do razprave ob določeni točki dnevnega reda.**

Dejal je, da bodo v nadaljevanju razprave sveta vodili v skladu z razlago.

### **Člani sveta so za 6. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 6, Priloge h Glasilu 1, 2 in 3
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici Sveta Mestne občine Velenje
- Razširitev dnevnega reda 6. seje Sveta Mestne občine Velenje
- Tabelarni prilogi k Predlogu Sklepa o povečanju vrednosti projekta 403-1805-002 dograditev in posodobitev zimskega bazena v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022 in Predlogu Sklepa o uvrstitvi projekta 405-1206-009 EERAdata v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022.
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za spremljanje dela občinskega redarstva in občinske inšpekcije
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

### **Za 6. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 5. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predstavitve projektov Mestne občine Velenje
4. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2020
5. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod

6. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
7. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Lekarna Velenje
8. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svet zavoda Lekarna Velenje
9. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2019 v obdobju od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019
10. Predlog Sklepa o povečanju vrednosti projekta 403-1805-002 dograditev in posodobitev zimskega bazena v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022
11. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 405-1206-009 EERAdata v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3567/6)
13. Predlog Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektnih aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
14. Predlog Odloka o pokopališkem redu v Mestni občini Velenje
15. Predlog Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje
16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje (po skrajšanem postopku)
17. Predlog Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije
18. Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje
19. Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje
20. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Trebuša – vzhod

Podžupan **Peter DERMOL** je predlagal, da se dnevni red 6. seje razširi tako, da se na:

- 2. točko uvrsti **Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici Sveta Mestne občine Velenje.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **1. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dnevni red 6. seje razširi tako, da se na 2. točko uvrsti **Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici Sveta Mestne občine Velenje.**

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Podžupan **Peter DERMOL** je za obravnavo po skrajšanem postopku predlagal:

- 17. točko – **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje.**

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **2. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 17. točko – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **3. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 6. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU:**

1. Potrditev zapisnika 5. seje Sveta Mestne občine Velenje

2. Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici Sveta Mestne občine Velenje
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predstavitev projektov Mestne občine Velenje
5. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2020
6. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod
7. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško
8. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Lekarna Velenje
9. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svet zavoda Lekarna Velenje
10. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2019 v obdobju od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019
11. Predlog Sklepa o povečanju vrednosti projekta 403-1805-002 dograditev in posodobitev zimskega bazena v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022
12. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 405-1206-009 EERAdata v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022
13. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3567/6)
14. Predlog Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektnih aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
15. Predlog Odloka o pokopališkem redu v Mestni občini Velenje
16. Predlog Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje
17. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje (po skrajšanem postopku)
18. Predlog Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije
19. Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje
20. Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje
21. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Trebuša – vzhod

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Potrditev zapisnika 5. seje Sveta Mestne občine Velenje***

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **4. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 5. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o potrditvi mandata članici Sveta Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **5. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o potrditvi mandata članici Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Sledila je slovesna prisega nove svetnice **Maje NARAGLAV**.

### **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave***

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN**: 30. maja 2019 je Vlada RS na državnem nivoju imenovala delovno skupino za prestrukturiranje premogovnih regij. Zanima ga, ali se je 10-članska delovna skupina, ki jo vodi mag. Bojan Kumer, državni sekretar na ministrstvu za infrastrukturo, sploh že sestala, kdo je v skupino vključen s strani MOV, ki je zainteresirana stranka v postopku prestrukturiranja, ter kakšne cilje delovna skupina zasleduje oziroma jih bo zasledovala.

17. junija 2019 je ministrica za infrastrukturo ustanovila operativno delovno skupino za pripravo ukrepov prestrukturiranja premogovnih regij, ki jo vodi mag. Hinko Šolinc, generalni direktor direktorata za energijo. Delovna skupina šteje 27 članov, v njej so tudi predstavniki iz SAŠA regije in MOV. Zanima ga, ali se je operativna delovna skupina že sestala, kdo je nosilec izdelave predloga ukrepov prestrukturiranja v SAŠA regiji oziroma v MOV ter kakšne cilje skupina zasleduje. Zanima ga tudi, kakšen je časovni načrt ukrepov, ki jih bodo v MOV zagovarjali na področju prestrukturiranja.

Meni, da bi program delovne skupine za prestrukturiranje premogovnih regij in program operativne delovne skupine za pripravo ukrepov prestrukturiranja premogovnih regij s poudarkom na Mestni občini Velenje moral obravnavati in se do njih opredeliti tudi Svet MOV.

16. oktobra 2019 je v Bruslju potekalo že 6. srečanje delovnih skupin na temo premogovnih regij v tranziciji. Med 350 prijavljenimi gosti srečanja ni zasledil nikogar iz ministrstev Slovenije in tudi iz MOV ne. Zanima ga, v čem je problem neudeležbe na tako pomembnih srečanjih.

Na koncu je postavil naslednji vprašanje:

Kako so se v MOV organizirali oziroma kako se bodo organizirali na področju sodelovanja pri izdelavi operativnega programa z naslovom » Premogovne regije v tranziciji«?

Kdo je nosilec izdelave operativnega programa z naslovom »Premogovne regije v tranziciji« v Savinjsko-šaleški regiji oziroma v MOV?

Odgovor **mag. Iztoka MORIJA**: To, o čemer je govoril gospod Žerdin, bo verjetno eden najpomembnejših projektov MOV in Šaleške doline naslednjih 30, 40 let. Dejal je, da je bila Savinjsko-šaleška regija skupaj s Posavjem na nivoju EU prepoznana kot pilotna regija, kjer se bo to prestrukturiranje tudi s pomočjo EU in države v naslednjih letih aktivno dogajalo. Na nivoju države sta bili ustanovljeni 2 skupini. Eno vodi gospod Bojan Kumer, kot je bilo že povedano. Ne zna odgovoriti, kolikokrat se je ta skupina do sedaj sestala, ker te informacije nima. Drugo skupino pa vodi Hinko Šolinc, on sam pa je bil od župana predlagan v to skupino. Omenjena skupina se je sestala enkrat, in sicer v Šoštanj, 11.7., kjer so bili tudi predstavniki evropske komisije, ki so predstavljali platformo Tranzicije premogovniških regij. Drugi sestanek bo 22.11., teme bodo:

- Priprava nacionalne strategije in akcijskega načrta za prestrukturiranje premogovnih regij Savinjsko-šaleške in Zasavske regije v skladu z načelom pravične tranzicije in nadaljne aktivnosti;
- Premogovniške regije v okviru nacionalnega ali energetskega podnebnega načrta in pa pregled ostalih aktivnosti deležnikov.

Skupina, ki bo delovala s strani Slovenije, še ni bila imenovana s strani države, deluje pa v okviru tega neformalna skupina, ki se udeležuje sestankov, ki jih sklicuje Evropska komisija za pravično tranzicijo premogovnih regij. V tej skupini interese MOV zastopa direktorica Razvojne agencije SAŠA regije mag. Biljana Škarja. Ona ima tudi največ informacij o tem. Glede srečanja v Bruslju, ki ga je omenil gospod Žerdin, je dejal, da je res, da tam ni bilo nobenega predstavnika na nivoju naše države. Tam je bila direktorica Biljana Škarja ter predstavniki Zasavske regije in to je to. Sam ima zelo podobno izkušnjo. V začetku oktobra je bil v Bruslju, kjer se je udeležil visoke konference na področju tranzicije premogovnih regij. Tudi tam ni bilo nobenega predstavnika s strani naše države. Zakaj na tako pomembnih srečanjih ni predstavnikov države, jim žal ne more odgovoriti. So se pa vsi ministri tam borili tudi za to, da bi za prestrukturiranje gospodarstva na zeleno energijo premogovnih regij bil dodeljen poseben sklad prav za ta namen, torej mimo kohezije. Poseben sklad prav za prestrukturiranje v posamezni državi. Direktorji direktorata pri Evropski komisiji so se zelo borili, da ne

bi bilo tako, vsi ostali ministri in pa državni sekretarji ostalih držav pa so dejansko zahtevali, da se tem državam aktivno pomaga pri prehodu na zeleno energijo. Prav tako je bilo jasno in glasno povedano, da bodo šli na zeleno energijo, ampak prej želijo prestrukturirati gospodarstvo, pridobiti električno energijo iz zelenih virov. Dokler se to ne naredi, ne bodo zapirali premogovnikov in termoelektrarn. To je bilo jasno povedano s strani Poljske, Slovaške in Češke, ker če ne, lahko gospodarstvo teh držav ugasne.

Glede dosedanjih ukrepov je dejal, da smo torej aprila 2019 postali pilotna regija znotraj Evrope. Udeležili so se prvega srečanja te komisije, drugo bo sedaj v novembru. Skupaj z državo je bila dana prijava na Evropsko komisijo za financiranje nacionalne strategije za prestrukturiranje Savinjsko-šaleške in Zasavske regije v višini od 450.000 do 480.000 EUR. Po neuradnih informacijah je komisija državi ta sredstva že odobrila. Na podlagi te strategije bodo potem v RS oziroma v naši regiji pričeli pripravljati operativne programe in akcijske načrte za nadaljnjih 5, 10, 15, 20, 30 ali 40 let. To je tista osnova, ki mora biti narejena. Dejal je še, da se ravno v tem trenutku pišejo smernice in operativni programi za črpanje sredstev iz kohezije za naslednjo finančno perspektivo od 21 do 27. V okviru Združenja mestnih občin in pa Skupnosti občin Slovenije MOV zelo aktivno sodeluje in so že podali predloge, da se premogovniške regije posebej zabeleži v ta operativni program zaradi lažjega črpanja ravno teh sredstev. Verjame, da bodo uspešni in da bo to v operativnem programu pisalo, ker potem lahko tudi država ta sredstva lažje direktno preusmeri v to dolino z različnimi programi. Na tem sedaj intenzivno delajo. Kako se bodo v prihodnosti organizirali in kdo vse bo nosilec teh projektov, to je še odprto, dejstvo pa je, da bodo svetnice in svetniki pri tem aktivno sodelovali.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** se je zahvalil za izčrpen odgovor, s katerim je zadovoljen. Čas pa zelo hitro teče in kar naenkrat bodo postavljeni pred neka dejstva, ki jih ne bodo kvalitetno obvladovali niti na nivoju regije niti na nivoju države. Predlagal je, da se poskusijo znotraj občine dogovoriti, kako delovati proaktivno, torej kako biti en korak pred državo, saj se na nivoju države ne dogaja nič. Biti morajo korak pred njimi, imeti morajo pripravljene programe in biti navzven poenoteni.

**Mag. Iztok MORI** je dejal, da se popolnoma strinja s tem, kar je povedal gospod Žerdin. Tudi predstavniki Evropske komisije so dejali, da je žogica na naši strani, mi moramo dati predloge in smo tisti, ki bodo morali biti proaktivni. Če ne bomo mi pritiskali, tudi država ne bo.

Članica sveta **Veronika JUVAN**: Opozorila je na prometno problematiko na Konovski cesti, na kar je poleti opozoril že svetnik dr. Adnan Glotić. Dejal je, da je med športnim parkom Konovo in križiščem v bližini doma KS Konovo v zadnjem obdobju mogoče opaziti povečan promet in pogoste kršitve omejitve hitrosti 30km/h. Prav tako naj bi se na tej cesti, kljub izrecni prepovedi, povečal tovorni promet. Ker omenjeni odsek nima urejenega pločnika, je podal pobudo, da se preuči možnost postavitve cestnih ovir ter poostreitev redarske kontrole. Na to je dobil tudi odgovor, in sicer da je postavitve cestnih grbin načeloma mogoča, vendar potrebujejo točne lokacije in soglasje stanovalcev ob njih. Na osnovi lokacij in soglasij bodo opravili ogled in preverili, ali je grbine skladno z veljavnimi pravilniki mogoče postaviti. Postavila je vprašanje, ali se je to uredilo. Na podlagi anketnega vprašalnika so pridobili tudi mnenja krajanov, ki živijo ob Konovski cesti. Imeli so dve možnosti, in sicer ohranitev obstoječega stanja ali pa ureditev enosmerne ceste s pločnikom. 75% ljudi se je odločilo za drugo možnost. Postavila je vprašanje, ali se lahko naroči merjenje pretočnosti prometa. Lahko bi ga tudi sami šteli, je pa vprašanje, ali bi bilo to verodostojno in ali bi bil to točen podatek. Nato je izpostavila še avtobusno postajo na vrhu Konovega, ki ni več v uporabi in kazi podobo naselja. Podala je pobudo, da se to podre in da se tam uredi estetski prostor za zabojnik.

Odgovor **Antona BRODNİKA**: Dejal je, da so glede avtobusne postaje takoj stopili v kontakt z vodstvom krajevne skupnosti, da se ta odstrani, saj tam stoji neuporabna že 30 let. Zemljišče pa je v zasebni lasti, zato bodo poskušali to urediti in postajo odstraniti, nato pa bi na to mesto postavili ekološki otok. Glede grbin pa je tako, da bi jih vsi imeli, vendar ne pred svojim pragom. Grbine imajo pluse in minuse, predvsem je minus hrup, ki ga povzročajo zlasti v nočnem času tovornjaki, ki se vozijo čez. Treba je torej zelo natančno preučiti, kje grbine postaviti. Dali so tam tudi omejitev 30km/h in verjame, da so tudi policija in redarji tam večkrat prisotni. Dejal je, naj jim posredujejo pisno točno, kje bi jih postavili, ter pisna soglasja vseh stanovalcev, ki tam živijo. Strinjati se morajo vsi, ki tam živijo. Meni, da bi enosmerni promet tam tepel kompletno Konovo. Če hočejo to spremembo narediti, je potrebno sklicati v krajevni skupnosti širšo razpravo vseh stanovalcev, ki tam živijo, ne samo tiste 4 hiše, ki so direktno ob Konovski cesti. Potrebno je pošteno razmisliti, kaj bi to pomenilo, ker potem je potrebno zapreti tudi nižjo Trubarjevo cesto za enosmerni promet in potem se veriga kar pelje, zato je potrebno to dobro premisliti. Sklicati je potrebno zbor krajanov, izvesti glasovanje in naj se ljudje res sami odločijo. Če bo želja, bodo cesto prekategoričili v enosmerno cesto. Strinja pa se, da lahko naredijo meritve pretočnosti v spomladanskem času.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da je 30 let res dolgo in če za vsako stvar rabijo toliko časa, jo to zelo žalosti. Rečeno je bilo tudi, da je potrebno ljudi vprašati, če se s tem strinjajo. Podala je rezultate ankete in meni, da je 75% anketirancev dovolj zgovoren podatek, da ljudje tam želijo enosmerni promet. Se pa strinja, da se izvede razprava, na katero bodo vabljeni tudi predstavniki občine.

Član sveta **Sebastjan APAT**: V drugi polovici oktobra letos je Računsko sodišče Republike Slovenije objavilo revizijsko poročilo Pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva, št. 324-2/2016/53 z dne 21. oktobra 2019.

Računsko sodišče Republike Slovenije je o pravilnosti poslovanja Mestne občine Velenje izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v primerih, ki so podrobneje navedeni v samem poročilu. Podalo je tudi priporočila. Zanima ga, kako ocenjujejo navedeno revizijsko poročilo, ali so take navedbe v poročilu ter priporočila pričakovali, kakšne ukrepe bodo sprejeli, da bo poslovanje Mestne občine Velenje v skladu s priporočili Računskega sodišča Republike Slovenije in kako bodo ta upoštevana.

Odgovor **mag. Iztoka MORIJA**: Računsko sodišče je začelo ta nadzor opravljati pred 3 leti, nanaša pa se na javno-zasebna partnerstva, ki so bila sklenjena od leta 2008. Takrat so pravzaprav orali ledino na področju javno-zasebnih partnerstev. Takrat se je tudi sklenila pogodba z zunanjimi izvajalci, pravniki, ki so strokovno pomagali, da se ta postopek pravilno izpelje. V teh 10 letih pa se je na področju javno-zasebnega partnerstva marsikaj spremenilo, spremenil se je zakon, in računsko sodišče je dejansko ugotovilo napake pri sklepanju teh javno-zasebnih partnerstev. Tekom nadzora so z računskim sodiščem aktivno sodelovali in so vse ugotovljene napake tekom nadzora že tudi odpravili. Dejal je, da pa se z vsemi ugotovljenimi napakami niso strinjali in je nekatere računsko sodišče tudi umaknilo. Vsa priporočila, ki jih je podalo računsko sodišče, v upravi jemljejo zelo resno in jih tudi upoštevajo ter redno obravnavajo na kolegijih z vodji uradov, da v prihodnje do teh napak ne bi prihajalo. Ta priporočila pa jim bodo v veliko pomoč tudi pri nadaljnjem podeljevanju koncesij.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ**: V parlamentarno proceduro v DZ je bila vložena sprememba zakona o dohodnini. Postavila je vprašanje, ali se v zvezi s tem pripravljajo s strani občinskega vodstva kakršnikoli varčevalni ukrepi. Neizpodbitno dejstvo namreč je, da bodo vse občine po sprejemu te zakonodaje prejele manj prihodkov iz naslova dohodnine v občinski proračun v prihodnjih letih. Nato je v imenu civilne iniciative podala zahvalo županu Bojanu Kontiču, da je sprejel pobudo za spremembo stanovanjske zakonodaje in ni naletela na gluha ušesa. Zaradi županovega osebnega angažiranja je prišlo do spremembe stanovanjske zakonodaje. V opoziciji znajo torej tudi pohvaliti in ne samo kritizirati.

Odgovor **Amre KADRIČ**: Konec junija letošnjega leta so bili seznanjeni, da se pripravlja predlog zakona o spremembah dohodnine in seveda so obrazložitev zakona skrbno preučili in tudi naredili finančne učinke na naš proračun, ker dohodnina je eden najpomembnejših virov občinskega proračuna. Predlagatelj zakona je v obrazložitvi navedel, da spremembe zakona ne bodo imele vplivov na financiranje občin. Po skrbni analizi so ugotovili, da ta navedena trditev drži samo za tiste občine, ki dosegajo dohodnino pod zneskom primerne porabe, problem pa nastane pri občinah, kot je naša, ki dosegajo dohodnino nad zneskom primerne porabe. Te ugotovitve so strnili in jih tudi posredovali združenjem občin in so zahtevali, da se takoj nadomesti izgubljeni prihodek iz naslova dohodnine, ali da se poviša znesek dohodnine, ki pripada občinam, ali pa da se spremeni enačba za izračun primerne porabe. Dohodnina, ki nam pripada danes, se izračuna na podlagi odmerjene in plačane dohodnine predpreteklega leta, torej 2017. V kolikor bo zakon o dohodnini začel veljati 1.1. 2020, pomeni, da bodo finančne posledice v letu 2022. Upa, da bodo z ukrepi in skupaj z združenji uspeli doseči kakšne premike, ker vsekakor si pri proračunu za leto 2022 varčevalnih ukrepov in krčenja sredstev ne želijo.

Član sveta **Matej JENKO**: V tujini se nove kolesarske steze gradijo in postavljajo tako, da so ločene od prometa in od pešcev. Kjer je mogoče, so ločene tudi z zelenim pasom. Za Velenje tega ne moremo trditi. Opozorila občanov glede postavitve in nevarnosti kolesarskih stez kar dežujejo. Izpostavil je kolesarski stezi v Šaleku in na Gorici. Postavil je vprašanje, kdo bo odgovarjal, če pride do kakšne tragične nesreče. Zanima ga tudi, kdaj se bo začela graditi kolesarska steza proti Mislinji in proti Dobrni ter kaj je s kolesarsko stezo čez Graško Goro. Na predstavitvi projekta novih kolesarskih stez je s strani gospoda Brodnika dobil odgovor, da imajo nove asfaltirane kolesarske steze garancijo na izvedbo 10 let, danes pa lahko preberemo, da je le 5 let. Zanima ga, zakaj je tako malo. 5 let za cesto ni nič. Zanima ga tudi, zakaj je prišlo do sprememb na teh trasah, kje so vzroki za to. Zanima ga tudi avtocestni priključek v Arji vasi, kjer bomo dobili priključek s semaforjem.

Dobili bomo torej še slabše, kar smo imeli, torej semafor. Zanima ga, ali je na MOV kdo sodeloval pri teh odločitvah, ali so se s tem strinjali. Postavil je vprašanje, kdaj se bo pričela graditi 3. razvojna os, prav tako ga zanima, ali Velenje dela kaj na tem, da bi se avtocesta peljala vse do avstrijske meje. Za Velenje je povezava z Avstrijo zelo pomembna stvar, saj vemo, da v Velenju zadnjih 30 let gospodarstvo propada, prav tako Velenje pada po BDPju. Tako bi ljudje lahko šli delati v dobre službe v Avstrijo.

Odgovor **Antona BRODNIKA**: Dejal je, da je gospod Jenko pisno vprašanje zelo na široko zastavil, sedaj pa je zelo natančno opredeljeval, vendar bo poskusil odgovoriti. Glede kolesarskih stez je dejal, da velja, da bi jih vsi imeli, vendar ne pred lastnim pragom. V Šaleku je to zelo tipično. Tam so kolesarsko stezo zarisali na občinskih cestah, na koncu pa je del v lastništvu bloka, zato tam niso mogli zarisati, ker je bilo tam nekaj posameznikov, ki tega niso dovolili, saj imajo vse avtomobile na črno parkirane na občinskih površinah. S tem ko so zarisali kolesarske steze, do česar imajo pravico, je bil upoštevan predpis, da mora biti kolesarska steza 1,20m odmaknjena od avtomobila. V Šaleku je postavljen tudi prometni znak, da se mora parkirati vzvratno, da bo torej voznik videl kolesarja. To je torej zakonsko urejeno, ne upoštevajo pa vsi ljudje tega. Predvsem v Šaleku pa je parkirišč premalo in ljudje gledajo na vse iz svojega osebnega interesa. Ker imajo premale bokse, parkirajo avtomobile zunaj in zasedejo vsa parkirišča, v boksih pa imajo skladišča, delavnice in tako naprej. Več ko 1/3 boksov ni zasedenih in naloga svetnikov in občinarjev v prihodnje je, da se parkiranje tam uredi. Ljudje torej tam iz lastnih interesov nasprotujejo takemu zarisu kolesarskih stez. Počasi pa bosta tudi tam prevladali pamet in strpnost, je pa res, da je to sedaj ukrep, ki ga prej nismo poznali, večina pa to pozdravlja. Vzporedno s postavitvami teh kolesarskih stez pa poteka tudi projekt kolesarske steze proti Hudi luknji. V zaključni fazi je idejni projekt in predvideva, da bo v juniju prihodnjega leta že gradbeno dovoljenje in leta 2021 bi se naj začela tudi izvedba. Izredno intenzivno pa poteka kolesarska steza od Vinske Gore proti Celju ter proti Savinjski dolini. Revizija naj bi bila že v roku 15 dni, se pravi novembra bo že revizija projektov. Država torej te kolesarske steze intenzivno pripravlja. Glede državnih cest je dejal, da tudi sami niso zadovoljni z njimi. Imeli so sestanek v juniju s predstavniki države zaradi cest, ki so nujno potrebne obnove v naši občini, to so Kidričeva, Šaleška, cesta proti Polzeli, Pesje-Velenje, Velenje-Škale. So na vrhu prioritete lestvice po točkah, vendar se je vse zamaknilo za eno leto po vsej Sloveniji. Imeli so načrt, da bo v to v letu 2020, vendar se je sedaj zamaknilo v leto 2021. Sicer pa imajo vso projektno dokumentacijo, intenzivno potekajo aktivnosti v zvezi s projektno dokumentacijo za Šaleško in Kidričevo in upajo, da bodo v letu 2021 to vendarle začeli. Glede 3. razvojne osi je dejal, da se je najprej začel projektirati odsek Velenje-jug in takrat so imeli s prebivalci Polzele problem in je šla zadeva na ustavno sodišče. Ustavno sodišče je nato dalo zeleno luč, da se začne naprej projektirati. V tem momentu lahko reče, da se zadeve intenzivno projektirajo, res pa je, da ta odsek ni imel ustrezne investicijske dokumentacije, da bi lahko dala država poročilo in to je sedaj obljubljen do junija naslednjega leta. Velenje seveda najbolj pesti ta odsek Velenje-jug, 16 km, za kar je dokumentacija v pripravi. Lahko reče, da se zemljišča in stavbe prodajajo, zato se jim ne zdi logično, da država ne bi naredila maksimalno, da bi se za ta odsek pravočasno uredila dokumentacija in da se tudi prične gradnja.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da glede obnove Šaleške, Kidričeve in podobnega poslušajo že nekaj let, da se bo to izvedlo, pa še danes ni nič. Dobro bi bilo, da se nekaj naredi glede tega. Ni pa dobil odgovora glede priključka na avtocesto, kaj je s tem semaforjem. Zanima pa ga tudi hitra cesta oziroma avtocesta od Slovenj Gradca do Avstrije. Meni, da bi Velenje moralo pritisniti, da se tam stvari podaljšajo naprej.

Podžupan **Peter DERMOL** je svetniku Jenku dejal, da to ni ravno v pristojnosti lokalne skupnosti. Povezava do Avstrije je tudi debata na koordinacijskih sestankih v sklopu 3. razvojne osi. Tega projekta pa ne bodo dočakali zagotovo še vsaj 10, 15 let. Vodijo pa te aktivnosti Korošci, ki vodijo to iniciativo in se dogovarjajo s pristojnimi organi, MOV je tukaj zgolj stranski udeleženec. Glede priključka v Arji vasi pa je dejal, da so mu na Darsu dejali, da imajo projekte pripravljene tudi za ta priljuček. Ali je to ta oblika, ki sedaj nastaja, ne ve, morda bo kasneje še kakšna druga, nima pa sam o tem nobenih informacij.

**Anton BRODNIK** je dejal, da gre za t.i. diamantni priključek, za katerega so dali veliko pisnih pripomb in pritožb. Tega se tudi na nivoju države dobro zavedajo, da je ta priključek velik problem. Sedaj so začeli pripravljati začasno varianto in slej ko prej bodo morali tukaj narediti normalen priključek. Stanje bo sedaj gotovo boljše, menda gre za nek ameriški sistem, in začasno bo ta zadeva funkcionirala, vendar pa si bodo prizadevali še naprej in pritiskali na državo, da bi tukaj bil normalen izvoz.

Član sveta **Mihael LETONJE**: V javnosti se je pojavila informacija, da novi lastnik Gorenja vodstvo podjetja seli v Ljubljano, da pa proizvodnja ostaja v Velenju. Ve, da na poslovne odločitve lastnika občina nima vpliva, vendar kljub temu sprašuje, kaj je občina storila v smeri, da se delovna mesta ne bi zmanjševala. Novi lastnik je namreč obljubljal, da se bodo delovna mesta povečevala ne zniževala, vendar se dogaja ravno nasprotno.

Odgovor podžupana **Petra DERMOLA**: Strinja se, da je vprašanje zelo pomembno. Ugotavljajo lahko, da jih vse skupaj lahko skrbi, predvsem zato, ker pretok informacij ni tak, kot bi moral biti. Zelo težko je dobiti informacije, kaj se v tem podjetju dogaja. Že večkrat so podali nezadovoljstvo, ker nimajo pravih informacij in vse izvejo iz medijev. Tudi na zadnjem sestanku s predsednikom uprave Gorenja so izrazili razočaranje zaradi tega in posledično tudi zaskrbljenost. Obrazložitev s strani vodstva je šla v tej smeri, da držijo informacije, da bi se vodstvo podjetja prestavilo v Ljubljano, in sicer z željo, da bi tam bil sedež upravljanja za celotno Hisense skupino za ta del Evrope, v Velenju pa bi ostala razvojni oddelek in proizvodnja za celoten del Evrope. Tukaj bi torej imeli razvojno naravnano podjetje. Na vprašanje, koliko je delavcev, ki bi se preselili v Ljubljano, pa niso dobili odgovora, saj te številke še ne vedo, zatrdili pa so jim, da sodelujejo s predstavniki zaposlenih in da se z njimi tudi sproti usklajujejo, ali to drži, pa je seveda stvar Gorenja. Župan MOV je 4.10. poslal vabilo vodstvu Hisensa, da se udeleži današnje ali decembrske seje in so to vabilo ponovno podali. Iz vodstva podjetja so jim odgovorili, da bodo na to vabilo ustrezno reagirali in če bo možno, se bodo udeležili tudi seje. Na prvem sestanku z vodstvom pa so dobili informacije, da bodo ohranjali delovna mesta, razvojni oddelek in da bodo tudi gradili novo tovarno v Velenju. Sam je od ministrstva dobil informacije, da so v neposrednem striku z vodstvom Gorenja in da je država pripravljena pomagati pri izgradnji nove tovarne v Velenju. Kot lokalna skupnost pa so podali svoje mnenje, da so zainteresirani, da se ta tovarna tu zgradi, da prostorski akti to omogočajo in da bo tudi vse ostalo, kar bo potrebno s strani lokalne skupnosti, urejeno.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, ali bodo torej prišli na sejo ali ne. Treba bo morda malo večji pritisk izvesti in morda narediti tudi kakšno izredno sejo na to temo, saj imamo tudi, če se naveže naprej, nasip med jezeri, ki je problematičen. Lahko bi torej prišli predstavniki Premogovnika Velenje in bi lahko ti dve stvari združili. Treba je narediti pritisk na lastnika, da ne bo v Velenju prišlo do katastrofe. Potrebno je neko pisno zagotovilo, da se bodo te seje udeležili.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da ustno zagotovilo je bilo dano, pisnega odziva pa še ni bilo. Bodo pa podali uradno informacijo o tem. Je pa vsekakor pobuda gospoda Letonje na mestu.

Članica sveta **Breda KOLAR**: Svet MOV je na seji 28. februarja 2017 potrdil Predlog Celostne prometne strategije, katere namen je vzpostavitev trajnostnega načrtovanja prometa in razvoja trajnostne mobilnosti v občini. Z uresničitvijo strategije želijo doseči, da bo Velenje kot regijsko vozlišče uvajalo in spodbujalo različne oblike trajnostne mobilnosti. CPS je nastajala tako s pomočjo stroke kot tudi zainteresirane javnosti, pri izvedbi strategije v praksi pa se je zataknilo. Na primer pri renoviranju Goriške ceste in izgradnji novih kolesarskih stez. Na zboru krajanov so predstavnik MOV, projektanta in izvajalca predstavili načrt obnove Goriške ceste, ni bilo pa govora o poteku trase kolesarskih površin. S strani krajanov je bilo nekaj pomislekov in vprašanj zaradi izgube parkirnih prostorov, bili pa so veseli načrtovane obnove in novih kolesarskih povezav. Vendar vse do trenutka, ko so prebivalci ob Goriški ulici ugotovili, da bo del kolesarske steze, ki pelje iz Gorice proti mestu, potekal praktično pred njihovim pragom. Kljub nestrinjanju, je bila kolesarska steza zgrajena in speljana čez zeleni pas in po Goriški ulici, ki je sama po sebi zelo neugodna, saj je nujno potrebna obnove. Zadovoljstvo ob obnovi Goriške ceste je tako pokvarila trasa kolesarske steze, na katero prebivalci niso bili pripravljene niti seznanjeni z njenim potekom. So pa kolesarske steze zagotovo velika pridobitev za vse mesto in ker kolesarske površine, ki so zarisane na vozišču, terjajo nov način vožnje, ravnanja in obnašanja vseh udeležencev v prometu, ki se dostikrat ne znajdejo v poplavi novih pravil in oznak, jo zanima, kaj bo naredila MOV, da se bodo udeleženci v prometu pri uporabi teh novih površin znali pravilno obnašati in se izogniti morebitnim nesrečam. Predlagala je, da se na nivoju krajevnih skupnosti, mestnih četrti, društev upokojencev, po osnovnih šolah, vrtcih, na ŠCV ipd. organizirajo v sodelovanju s Svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu predavanja o uporabi novih prometnih površin in po predavanjih v sodelovanju z redarsko službo in policijo še povečan nadzor na teh novih prometnih površinah in preventivno informiranje ter opozarjanje udeležencev v prometu. Le ob pravilni uporabi in obnašanju v prometu bodo doseženi cilji iz CPS in zadovoljstvo udeležencev.

Odgovor **Antona BRODNICA**: Odgovoril je, da sledijo pri novi cestni strategiji temu, da je na vrhu hierarhije pešec, nato kolesar, na tretjem mestu je javni potniški promet, na koncu pa uporabniki avtomobilov. Načeloma se vsi strinjajo s to novo ureditvijo, se pa zatakne, ko posamezniki na to začnejo gledati iz individualnega zornega kota in se potem spremembam zoperstavijo. Taka hierarhija je v Velenju enaka kot v večini občin, ki uvajajo v zadnjem času masovno kolesarske povezave in velenjski šoferji jih bomo morali upoštevati tudi drugje. Ko govorimo o nekaterih ulicah, ki so sestavni del kolesarskih povezav, v Velenju velja, da se ljudje, ki tam bivajo, seveda strinjajo z njimi, vendar ne po njihovem dvorišču. Takih primerov so imeli v Velenju veliko, vendar poudarja, da so v vseh teh primerih vzpostavili kolesarske steze na javnih cestah, ki so v lasti občine. Z



zarisi so s piktogrami za kolesarje in črtami za kolesarske pasove hierarhijo v prometu samo poudarili. Ne gre torej za spremembe prometnih režimov. Posamezni prebivalci so želeli, da bi se kolesarske steze umestile drugam, zaradi česar bi bilo potrebno, če vzamemo za primer Gorico, podreti cel drevored, kar pa bi bilo iz trajnostnega vidika nesprejemljivo. V Našem času je bil nov način vožnje razložen, enako tudi na velenjskem radiu, v maju mesecu so imeli tukaj široko razpravo na to temo, kamor so bili vabljeni vsi zainteresirani občani. Pobudo gospe Kolar spoštuje in bodo tudi na seji Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu 22.11. to obravnavali in se uskladili, da naredijo ponovno predavanja, predstavitev in podobno, da bi vse morebitne nejasnosti glede novih kolesarskih stez razčistili.

Član sveta **Andrej VRBEC**: Postavil je vprašanje, ali je MOV že zamenjala parcelo 1862/1 (zelenico) s parcelo, ki je v lasti g. Muminovića. V kolikor ni, ga zanima, ali to namerava narediti in kdaj.

Odgovor **mag. Branke GRADIŠNIK**: MOV omenjene parcele, ki se nahaja v bližini Abanke, še ni zamenjala, so pa začeli z začetnimi postopki.

Član sveta **Andrej VRBEC** je dejal, da je civilna iniciativa Ohranimo zeleno mesto, kljub velikim preprekam, ki so se dogajale pri samem zbiranju podpisov, zbrala 800 overjenih podpisov. Zahvalil se je vsem, ki so dali podpis. Ve pa sedaj, zakaj se do sedaj tega nihče ni spravil delati v Velenju, saj so bili pritiski nenormalni. Na stojnici so bile prisotne grožnje po življenju in podobno. O tem, ali bo prišlo do menjave ali ne, je ponovno prosil, da še enkrat razmislijo. Stanovalci niso a priori proti gradnji, lahko pa se vprašajo, na kak način in s kom bodo to naredili.

#### **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA** ***Predstavitev projektov Mestne občine Velenje***

Projekte so predstavili direktor **mag. Iztok MORI** in vodje uradov **Drago MARTINŠEK**, **Alenka REDNJAK** in **Anton BRODNIK**.

Član sveta **Mihael LETONJE** se je zahvalil za predstavitev projektov. Očitno je bila občina uspešna pri evropskih projektih, kar je v redu in se bo torej tudi v Velenju začelo graditi nekaj stvari naprej. Postavil je vprašanje glede vodikovih avtobusov, in sicer je to torej kompenzacija za tisti znesek, za katerega je občina tožila TEŠ. Šoštanj je takrat dobil denar, MOV pa dela neko kompenzacijo. Zanima ga, ali so ti avtobusi torej kompenzacija za tisti denar. Sprašuje tudi, ali je ta tožba sedaj prekinjena. Sam ni prepričan, da se bo kar naenkrat začel ta vodik v TEŠ delati. Prav tako ga zanima, kdo bo upravljal s temi vodikovimi avtobusi oziroma kdo bo lastnik. Investicija prireditvenega odra in prostora je znašala na začetku manj kot 7 milijonov EUR, sedaj je preko 9 milijonov EUR. Zanima ga, zakaj je prišlo do te povišice in kaj bo to pomenilo za MOV, ali bo tudi naš strošek sedaj toliko večji ali pa so to vse evropska sredstva. Rečeno je bilo tudi, da je namen, da bi se tam celo leto nekaj dogajalo, vendar to bi morali imeti že malo pripravljeno, torej občina še sploh nič ne ve, kaj bo s tem objektom delala, poleg tega ali imajo sploh načrt, kako se bo ta objekt vzdrževal in financiral. Glede Starega trga ga zanima, ali je tam lastništvo z gospodom Skazo rešeno, ali bo tisti objekt čisto za sebe stal, ali se bo porušilo ter ali bo vse skupaj sploh nekako izgledalo in kakšne aktivnosti se bodo tam odvijale. Na koncu je postavil vprašanje, ali je Bicy sistem občina odkupila od MIC-a ali kako.

Član sveta **Matej JENKO** se je najprej zahvalil za predstavitev projektov, ne razume pa, zakaj ni teh predstavitev v gradivu, zato je prosil, da jim pošljejo predstavitev na mail. Vsak od projektov pa bi si zaslužil svojo točko, da se ga torej celovito obravnava, ne pa takole pavšalno. Pri projektih ga moti, da ni postavljenih dovolj jasnih ciljev, zlasti v smislu, koliko novih delovnih mest bo to prineslo, kakšne so dolgoročne finančne posledice, kaj to pomeni za MOV, za lokalno okolje, kakšni bodo prihodki, kakšni stroški itd. To so pomembne stvari, ki bi jim morali obravnavati. Glede vodikove tehnologije je dejal, da je to tehnologija, ki še danes ni čisto dorečena. Meni, da si Velenje tega ne more privoščiti. Če ta projekt ne bo uspešen, lahko to za sabo potegne hude posledice. Stvari so še v testnih fazah in to si lahko privoščijo mesta in države, ki imajo veliko kapitala, ne pa Velenje. Evropska sredstva pa niso donacije, to je denar, ki smo ga Slovenci prispevali v EU in ga sedaj nazaj dobivamo. To je naš denar in z njim je treba ravnati skrbno in gospodarno. Vidimo pa, kako se pri nas stvari odvijajo. Če pogledamo jezero, smo začeli s 3,5 milijona EUR, sedaj pa je projekt vreden 9 milijonov EUR. Glede kolesarskih stez je dejal, da je garancija pomembna stvar. 5 let garancije ni nič za kolesarske

steze. Zanima ga, zakaj ni tukaj garancije 10, 20 let. Še enkrat je poudaril, da so premalo predstavljeni cilji, finančne koristi, koristi za ljudi, za razvoj območja, nova delovna mesta. To pa so pomembne stvari, s katerimi bi morali biti seznanjeni. Predlagal je torej, da bi se te stvari dopolnile, da bodo tudi s tem seznanjeni. Na koncu je pohvalil še projekt na gradu, ki nosi potencial v smeri razvoja turizma v Velenju.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je najprej MOV čestitala za vsa pridobljena evropska sredstva. Glede prireditvenega prostora je postavila vprašanje, ali bodo sedaj vse prireditve potekale na tem novem prostoru. Zanima jo, ali to torej pomeni, da bo, še posebej v poletnih mesecih, središče mesta samevalo. To jo skrbi. Veliko mesti si želi oživitve mestnih jeder, mi pa delamo ravno obratno in ona sama si tega ne želi. Ni proti prireditvenemu odru, bi pa veljalo razmisliti o večjih festivalih, ki bi se tam odvijali. S tem bi pridobili veliko denarja in bi tudi lažje vzdrževali ta prireditveni oder.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da je navdušena nad predstavljenimi projekti. MOV je ena tistih, ki zna počrpati evropska sredstva, poleg tega jih zna dobro umestiti v svoj prostor. Ekipa, ki to počne, je izvrstna. Leto 2020 bo za naše mesto zelo obetavno leto. Ni naravnana k temu, da bi morala takoj, ko se neka stvar sprejeme, gledati, kaj pa bo, če ne bo in iskati zgolj negativno. Bolj je naravnana k temu, da smo Velenjčani sposobni pripraviti dobre programe, tudi za prireditveni oder, in da vemo, da mestno jedro ne bo nikoli samevalo. Leto 2020 torej obeta in ona je navdušena.

Članica sveta **Breda KOLAR** je čestitala ekipi, ki je zbrala pogum in poiskala nov energent, vodik, ki ima prihodnost. Postavila je vprašanje, kakšen status bo imela MOV pri uvedbi tega energenta v naše okolje, predvsem pri postavitvi vodikove polnilnice, ki naj bi bila v Velenju, in pa kaj pomeni to, da smo mi vzorčni primer za celotno Slovenijo, kakšen vpliv bo imelo potem Velenje na širšo slovensko energetska sceno. Na koncu je čestitala za vse projekte.

Član sveta **Matjaž PEČOVNIK** je dejal, da so se nanj obrnili mali privatniki v Starem Velenju, saj naj bi bilo ob obnovi Starega trga to središče zaprto. Podjetniki tam so odvisni od dobave, zato jih zanima, kako bo s tem v času obnove ter ali bodo tudi po obnovi imela tovorna vozila za dobavo tja dostop.

Član sveta **Sebastjan APAT** je čestital ekipi, ki je pripravila vso to projektno dokumentacijo in se prijavljala na razpise. Ve, da je to kar en velik zalogaj, želi pa si, da bi vsi ti projekti tudi dejansko zaživel, še posebej prireditveni prostor. Ga pa malo skrbi porast te investicije, saj naj bi bila sedaj že čez 9 milijonov EUR. Želi si torej, da bi ta investicija zaživela, pa tudi, da bi denar prišel nazaj. Postavil je vprašanje, kje so predvidene vodikove polnilnice.

**Mag. Iztok MORI** se je zahvalil za pohvale in čestitke. Dejal je, da so tukaj v tej dvorani na seji občinskega sveta sprejeli sporazum s TEŠ, s katerim so se dogovorili za ta skupni projekt. V kasnejših postopkih pa se jim je zdelo logično, da v ta projekt vključijo tudi Šoštanj in naredijo z njimi neke skupne linije. Tožbe s TEŠ so bile s tem sporazumom zaključene. Ocenjuje, da bo morala TEŠ, da bo zgradila to polnilnico in vse ostalo, vložiti od 3 do 4 milijone EUR, da bo ta potniški promet v Velenju lahko normalno tek. Gre za zeleno energijo, ki pa v tem trenutku ni poceni. Ta tehnologija se še razvija, vendar že uspešno deluje v nekaterih evropskih mestih. Glavna vrednost tega sporazuma s TEŠ je po njegovi oceni ta, da nam je TEŠ dolžna zagotavljati v naslednjih 10-ih letih vodik po ceni med 3 in 5 EUR na kg vodika. Gospod Jenko je vprašal, ali si lahko to privoščimo. Sam meni, da si v tem trenutku lahko. V tem trenutku smo prvo mesto v Sloveniji in prvo mesto v Vzhodni Evropi, ki bi imelo javni potniški promet na vodik. Imamo podporo države, z nepovratnimi sredstvi pa tudi podporo EU, organizacije FCH. V projekt je bilo vložena že kar precej časa in denarja, vendar tudi tu poskušajo določena sredstva povrniti iz EU, ker so se prijavili za pomoč takšnim projektom, in sicer gre za okrog 350.000 do 450.000 EUR, torej samo za izpeljavo tega projekta. EU v tem trenutku podpira takšne projekte in so zelo veseli, da smo se odločili vstopiti v ta projekt. V tem trenutku imamo možnost sofinanciranja teh projektov in možnost, da jih pripeljemo v našo dolino praktično zastonj. Meni, da je to priložnost, ki je ne smemo zamuditi. Riziki seveda so, ampak naredili bodo vse, da bodo pri tem projektu zavarovani kar se le da. Postavljeno je bilo tudi vprašanje, kdo bo upravljal z avtobusi. Zakonsko imajo več možnosti, vendar v tem trenutku še ne vedo, za kaj se bodo odločili. Predloge bodo oblikovali in z njimi tudi prišli na občinski svet. Nato je dejal, da ima TEŠ eno bistveno prednost, in sicer da vodik tam že proizvajajo za svoje potrebe in imajo izkušnje s tem. Tudi polnilna postaja bo znotraj prostorov TEŠ. Boljšega prostora za to v Sloveniji ni.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da s projektom prireditvenega odra in prostora delajo ekologijo, trajnostno sanacijo degradiranega območja, ki je bilo neuporabno za karkoli drugega, je pa pretežno v lasti MOV. To je bil tudi edini pogoj, da so se lahko prijavi na tovrstni razpis, CTN, kjer se je favoriziralo izključno projekte na degradiranih območjih. Gre se za to, da izvajamo ekologijo, saniramo degradirano območje in mu damo neko novo vsebino, torej ambiciozno zasnovan prireditveni oder in prostor. Združili so dva projekta. Najprej je bil prireditveni oder, potem je nastal projekt prireditveni prostor, zato so izdelali ločeni dokumentaciji. Na željo MOP-a so ta dva projekta združili v en projekt. Pred leti v prvi predstavitvi je bila takrat projektantova ocena projekta za oder 4.400.000 EUR in za prostor 3.100.000 EUR. To je bilo nekaj let nazaj. Seveda pa so morali sedaj te dokumente novelirati in so skupaj s projektanti ocenili, da je vrednost 8.251.556 EUR za gradbeno obrtniška dela in so šli v javni razpis. Prišle so tri ponudbe, samo ena je prišla nižja in ta je bila 8.237.000 EUR z DDV-jem. V ta sredstva pa ni vključena oprema, projektna in investicijska dokumentacija ter strošek nadzora. Druga ponudba je bila pol milijona višja, tretja pa milijon. V prihodnjem letu bodo izvedli tudi razpis za opremo. Oprema za takšne prireditvene odre se letno spreminja, zato bodo čakali do konca, da bodo imeli opremo, ki bo vsaj nekaj let omogočala prireditve na najvišjem možnem nivoju. Sanirajo torej degradirano območje in tam bo vsakodnevni režim uporabe in to bo višja kvaliteta življenja in druženja. Kadar pa se kandidira na sredstva, pa morate v študiji izvedljivosti napisati, da 25 let ne boš delal dobička z evropskimi sredstvi. To je potrebno povedati. Ne smemo torej delati dobička. To območje se bo vzdrževalo s kvalitetnimi prireditvami, s katerimi se bodo pokrivali stroški vzdrževanja. Te bo delal zavod za turizem, ki je krovni upravljalec, ter zasebniki, ki bodo organizirali prireditve. To bo prineslo tudi denar, ki ga bodo lahko namenili za vzdrževanje, ne pa za dobiček.

**Alenka REDNJAK** je dejala, da je objekt gospoda Skaze v Starem Velenju še vedno v njegovi lasti. Ta objekt ostane tak, kakršen je. Gospod Skaza jim je podelil služnostne pravice, da lahko do njegovega objekta uredijo vse javne površine, tako da imajo z njegove strani vsa potrebna soglasja. Tudi vsa druga zemljišča, ki so predmet obdelave, so odkupili ali pridobili soglasja za izvedbo. V Starem Velenju so nekajkrat naredili predstavitev projektov, ki so se jih udeležili vsi mali podjetniki v Starem Velenju. Dogovorili so se z njimi, da se še enkrat dobijo, preden bodo začeli z gradnjo, da se skupaj dogovorijo, na kakšen način bo potekala gradnja. To so jim obljubili. Ni pa predvideno da bi Stari trg v času gradnje v celoti zaprli, ampak le občasne zapore. Za te projekte CTN so izdelali študije izvedljivosti, investicijske programe in predinvesticijske zasnove. To so projekti, ki imajo vsak skoraj 200 strani in so do centa natančno opredeljeni vsi stroški, prihodki, tveganja, vse je potrebno natančno opredeliti in sama se je s tem ukvarjala 2 leti. Dobička pa ne sme biti. Stroški in prihodki, s tem se mora pokrivati, in če je prihodek nekoliko višji od stroška, dobijo znižano stopnjo financiranja projekta. Ker pa so želeli vsa sredstva počrpati, so pripravili projekte na tak način, da se stroški pokrivajo s prihodki, drugače takih evropskih sredstev ne bi mogli počrpati. Glede Bicy sistema je dejala, da je v celoti v lasti MOV. V letu 2012 so dobili sredstva iz EU in v tem okviru je MIC izdelal ta sistem, ki ga je občina od njih odkupila, niso ga dali, ampak so ga kupili in je v lasti MOV. V projektu so se tudi zavezali, da 5 let ne bodo imeli na tem projektu nobenih prihodkov. Teh 5 let je že mimo, vendar so se vseeno odločili, da bodo ta sistem nudili brezplačno. Naslednje leto pa bodo zaradi posodobitve uvedli samo 10 EUR pri pridobitvi kartice. Tudi za posodobitev, ki jo sedaj pripravljajo, so naredili razpis. Prijavilo se je le eno podjetje, to je Cult d.o.o. s podizvajalcem MIC, torej bo tudi to nadgradnjo kot podizvajalec izdeloval MIC. Glede aktivnosti na Starem trgu 11 pa je tako, da so okvirno določene, in sicer bodo to manjši podjetniki. Noben prostor ne bo opremljen z nobeno opremo, le inštalacije. Ko bo projekt pri koncu, bodo izvedli javni razpis, kamor se bodo lahko vsi zainteresirani podjetniki prijavi. Ni pa predviden noben gostinski lokal.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da so ravno v tem času, ko so predstavljali projekte, dobili s strani države odločitev o podpori revitalizacije starotrškega jedra, kjer ugotavljajo, da je bila prijava ustrezna. Torej so še korak bližje.

Član sveta **Matej JENKO** je ponovno pohvalil projektno skupino, ki te projekte pripravlja. Dejal je, da ne nastopa tukaj zgolj kot kritik, vendar njihova naloga in naloga njega kot opozicijskega svetnika ni le to, da samo hvalijo in optimistično gledajo, ampak morajo biti pozorni tudi na morebitne nevarnosti. Cilj je, da so projekti pripravljeni optimalno. Gospod Mori je dejal, da riziki so. Zanima ga, zakaj niso bili seznanjeni z riziki pri vseh projektih. Strinja se, da pri evropskih projektih ne sme biti profita, ampak kot občina pa morajo biti pozorni na to, da bodo vseeno zasebniki, ki bodo imeli programe, s katerimi bomo lahko vračali denar nazaj v to področje, ki ga investiramo in te stvari bi morale biti že na začetku pripravljene.

Podžupan **Peter DERMOL** je nato svetnika Mateja Jenka opozoril, da mu je čas potekel.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bodo torej 750.000 EUR kompenzirali z avtobusi oziroma z vodikom. V Starem Velenju pa bo torej objekt Skaze ostal in bo potem vse skupaj malo grdo izgledalo. Dejal je še, da do sedaj ni vedel tega, da dobička pri teh projektih ne sme biti, torej če bodo uspešno poslovali, kam pa gre

potem dobiček.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da ji gospod Martinšek ni odgovoril na vprašanje, kako bo s prireditvami v centru mesta. Meni pa, da je treba pohvaliti, kar je vredno pohvale, pa opozoriti na tisto, kar je za opozoriti. Ni potrebno, da so tako nastrojeni en proti drugemu. Potrebno je delati v dobro občanov.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da se strinja s kolegico, da je treba pohvaliti, kar je za pohvaliti, in opozoriti na stvari, ki so jih spregledali. Ugotavlja pa, da svetniki ne vedo, kakšni postopki vse so, da pride projekt do te faze, kot jih imajo danes. Prav bi bilo, da se malo podučijo o tem.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da so riziki pri vseh projektih. Tveganja so prepoznana in so del dokumentacije. Riziki pa so vsepovsod, tudi ko greš v trgovino.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da sta dve skrajnosti glede tega, kar je dejala gospa Juvan. Eni pravijo, da je prireditev v mestu preveč, drugi, da se nič ne dogaja. Treba se bo odločiti, kaj bo v mestu, katere prireditve. Ta koncept bo potrebno doreči. O tem sedaj že malo razmišljajo. Pričakuje pa, da kdo da tudi kak predlog, ne samo kritike.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s projekti.**

#### **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2020***

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da bi obravnavali osnutek proračuna po pavzi, saj je proračun pomembna stvar in ni prav, da se ga na hitro odpika.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **6. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek odloka o proračunu obravnava pred odmorom.

Za predlog je glasovalo 19 članov sveta, 2 sta bila proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Obrazložitev osnutka je podal podžupan **Peter DERMOL**. Dejal je, da je prihodkov in prejemkov za prihodnje leto 51,4 milijona EUR, odhodkov in izdatkov pa dobrih 55,6 milijona EUR. Največji vir prihodka sta še vedno dohodnina in nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Dohodnina je predvidena v višini 7,7 milijona EUR, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča pa 7,8 milijona EUR. Poseben večji vir prihodkov pa je tisti, ki je vezan na nepovratna sredstva za projekte, ki so vezani na CTN, kjer pričakujejo 9,5 milijona EUR nepovratnih sredstev. Potem pa so še prihodki od najemnine in drugi. Na državni ravni so se predstavniki občin in mestnih občin tudi pogajali z državo glede povprečnine. V letu 2020 bo povprečnina višja za 15,6 EUR, ampak v proračunu MOV se to ne bo poznalo, saj je pri nas dohodnina višja od primerne porabe, o čemer je že govorila gospa Kadrič. Tekočih odhodkov je približno 46,5%, plače in drugi izdatki približno 10,8%. Zelo pomembno pa je dejstvo, da bo leto 2020 izredno investicijsko naravnano, 42,3% sredstev bodo namenjali za investicije. V naslednjem letu bo ključno to, da bodo vse te večje projekte uspešno zaključili in tudi uspešno počrpali razpoložljiva nepovratna sredstva. Zato bo tudi marsikatera investicija, ki jo v naši občini potrebujemo, morala kakšno leto počakati. Največja postavka na odhodkih in izdatkih so drugi programi v kulturi, to je povezano predvsem s prireditvenim odrom in prostorom, in sicer 7,38 milijona EUR. Še vedno pa največji delež, če izvzamemo to postavko, predstavljajo vrtci. Za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev bomo dali več kot 5,2 milijona EUR. Iz leta v leto pa se to breme povečuje. Približno 5,5 milijona EUR bo šlo za vzdrževanje in gradnjo občinskih cest, večja postavka znotraj tega pa so kolesarske poti.

Večkrat je bilo v zadnjem času izpostavljeno vprašanje, zakaj se indeks na postavki socialnega varstva znižuje za 2%. Indeks se znižuje zgolj zato, ker smo v letošnjem letu imeli slabih 50.000 EUR sredstev namenjenih za komunalni prispevek za gradnjo doma za varstvo odraslih. Teh sredstev v naslednjem letu nimamo in to je

razlog za nižji indeks, sicer pa vsi socialni transferji ostajajo na nivoju, kot je bil v preteklosti. Podobno je tudi s socialno košarico. Previdevajo, da bodo vse nadstandardne storitve, ki jih imamo v Velenju, na primer brezplačni potniški promet, mestna blagajna, pomoč ob rojstvu otroka itd., izvajali tudi v prihodnjem letu. Glede zadolževanja je dejal, da je v prihodnjem letu zadolževanje predvideno v višini 2,8 milijona EUR. V naslednjem letu bomo odplačali tudi 2,3 milijona EUR, torej se bomo neto zadolžili za 470.000 EUR. Dodal je še, da so bila v zadnjem času z vlado opravljena izrazita pogajanja glede dohodnine, saj ta ne zadošča, da bi pokrila vse obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja. Vlada je obljubila, da bomo postopno te obveznosti, ki so na občinski ravni, prenašali na državo, ali pa se bodo za ta del zagotavljala dodatna sredstva. Dogovorjeno je bilo tudi, da bo še v tem letu sprejet zakon o finančni razbremenitvi občin, kjer bi se za našo občino po njihovih izračunih poznalo približno 600.000 EUR, vendar je še prezgodaj reči, ali bo zakon ugledal luč sveta. Obljubljeni je bilo, da bi stopil v veljavo s 1.1. 2020.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je v imenu svetniške skupine SD dejal, da bodo osnutek proračuna podprli. Sam je zelo užival pri prejšnji točki dnevnega reda, ko je poslušal o projektih celostnih teritorialnih naložb. Tako je nanoslo, da je leto 2020 tisto, ki pobere zelo veliko investicijskih sredstev prav za tovrstne programe. 23,4 milijona EUR je investicijskih sredstev, od tega jih za CTN odpade 14,7 milijona EUR, 63%, kar je zelo velik delež, če pa dodamo zraven še vodikove tehnologije in nadaljevanje izgradnje PC Stara vas, se ti odhodki dvignejo na 69%, torej je manevrski prostor za vse ostalo razmeroma majhen in tega se je potrebno pri proračunu za leto 2020 zavedati. Predlagal je, da se razmisli o dveh zadevah. Prva je servisni objekt pri mestnem stadionu. Ker novogradnje ni na vidiku še nekaj let, je potrebno v ta objekt vložiti nekaj sredstev za kolikor toliko varno življenje v tem objektu za vse uporabnike. Stanje je namreč zelo slabo in v določenih delih je varnost uporabnikov ogrožena. Predlaga torej, da se najde od 30.000 do 50.000 EUR, da se prepreči neljube dogodke za uporabnike. Druga stvar pa je oskrba občanov s pitno vodo. Nemotena oskrba je za občane in državljane ustavna pravica, lahko pa ugotovimo tudi, da je v MOV za oskrbo izjemno dobro poskrbljeno. Izpostavil je problem Spodnje Črnove in naselja Petelinjek, kjer občani upravičeno živijo v upanju, da bodo vodovod končno dobili, tudi zato, ker jim je bil v preteklih letih vodovod obljubljen v letu 2020 in 2021. Glede na velik odliv sredstev za izvedbo CTN projektov pa tu seveda nastopi težava. Sam je zelo navijal za to, da bi našli neko pot, vendar ugotavlja, da to v letu 2020 ne bo možno, zato naproša službe MOV, da skušajo občanom zelo jasno razložiti, za kaj tukaj gre, in jim tudi predstaviti vizijo, ki je po njihovi oceni blizu realnemu.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da se Velenje obrača v zeleno smer. V samem osnutku proračuna ni nikjer zasledila, kako je z vzdrževanjem in revitalizacijo drevnin in grmovnic v Sončnem parku in pa na celotnem območju MOV. Zanima jo tudi, kako je z obnovo komunalne infrastrukture na območju KS Gorica. Komunalna infrastruktura tam je stara, zato jo zanima, kdaj se bo začela obnova oziroma kakšni so plani glede tega. Opozorila je tudi na problem Ceste v Bevče proti Martincu, na kar je bilo že nekajkrat opozorjeno, saj je ta cesta v zelo slabem stanju in je nevarna. Tam je tudi plaz, ki jo vleče. Zanima jo, ali je obnova predvidena kje v prihodnosti. Opozorila je tudi na Goriško cesto. Na sestanku krajevne skupnosti v Vili Bianci jim je bilo rečeno, da bodo dobili odgovor, preden bo pripravljen osnutek proračuna. Sprašuje torej, kako je z obnovo Goriške ulice. Zanima jo, ali bo potekala obnova v izvedbi MOV ali bo to šlo preko komunalnega podjetja. Zanima jo tudi, ali je v bližnji prihodnosti predvidena obnova sejne dvorane, v kateri zasedajo in delajo. Morda bi bil čas, da se začne o tem razmišljati, saj je dvorana potrebna obnove. Predlagala je postavitev klopi v mestu za ljudi, ki se težko vsedejo, zlasti invalidi, starejši, torej da bi tudi za njih pripravili opremo tako, da bi se lahko lažje vsedli in vstali. Zanima jo tudi postavka mestna tržnica. V osnutku je zapisano »del sredstev za nadgradnjo določenih vsebin«. Zanima jo, katere so te vsebine. Sicer se ji zdi proračun dobro pripravljen. Velik del se namenja za investicije, kar je pohvalno. Podpira tudi zadolževanje, če to pomeni, da bodo investirali. Osnutek proračuna bo podprla.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da gre v proračunu za veliko želja, ki pa jih ne bodo mogli vsem izpolniti. Rečeno je bilo, da se je močno povečal strošek za vrtce. Zanima ga, kje je vzrok za to. Najverjetneje so to novi otroci. Postavil je vprašanje, ali so to »naši« otroci ali pa gre za velik pritisk tujih otrok. Nato je dejal, da se v Pesju srečujejo z velikim problemom glede protihrupne ograje. Niti v perspektivi 2020 do 2023 ni predvidenih nobenih novih investicij za Pesje. Podal je pobudo, da se razmisli o tej protihrupni ograji, morda na način kot pri Obircu. Lahko bi se vključila država, Premogovnik Velenje, morda tudi železnica. Podal je torej predlog, da se to vključi v proračun, ali vsaj da se naredi neka finančna konstrukcija. V Pesju je velik problem tudi Špeglova, sama cesta niti ne toliko, ampak predvsem kanalizacija noter, in pa Toledova ter Pohorskega bataljona. Kolikor ima informacije, naj bi sedaj, ko se je pri Pozničju uredila cesta, bil tam še večji problem in še bolj tja teče. Podaja torej pobude, da bi se v proračunu kaj naredilo v tej smeri za naslednje leto, ali pa vsaj v naslednjih 2 letih.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da v osnutku ni moč zaznati kakšnega bistvenega poseganja v financiranje in posledično tudi delovanje zdravstvenih, izobraževalnih, kulturnih in socialnih ustanov. Kljub temu, da je osnutek proračuna izrazito investicijsko naravnano, ohranja socialno košarico. Tako se na eni strani sledi razvoju mesta, na drugi strani pa ohranitvi kakovosti življenja občanov. Proračun bo podprla.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da bo osnutek podprla. Postavila je vprašanje, kako je s sredstvi za oskrbovana stanovanja, saj tega ni nikjer zasledila. To je bila v preteklosti praksa. Potrebe po teh stanovanjih so sicer vedno večje, zato jo zanima, ali se v tej smeri kaj razmišlja. Glede na predstavljene projekte pa je postavila vprašanje, kako je s financiranjem Lokalca. Vemo, da so ta sredstva namenjena iz proračuna, zato jo zanima, ali potem ta sredstva ne bodo več namenjena Lokalcu oziroma ali se bodo preusmerila na te nove avtobuse. Prav tako je podala pobudo za pregled prog, ki jih Lokalci izvaja. S strani občanov Pesja je bila dana prošnja, da javno pove, da po Pesju Lokalci naj ne bi vozili oziroma da nimajo dostopa do Lokalca.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da bo osnutek proračuna podprl. Zaznal pa je padec predvsem na področju športa, zato je predlagal, da poizkusijo najti sredstva na postavki nadpovprečni športni dosežki, saj so postavko znižali za 100.000 EUR. Strinja pa se tudi s tem, da je stadion v res slabem stanju in potrebuje obnovo.

Član sveta **Andrej VRBEC** je dejal, da tudi njega veseli, ker je proračun investicijsko naravnano. Strinja pa se z gospodom Amonom, da je premalo denarja namenjenega za šport. Vsi vemo, da je danes sponzorje težko najti oziroma jih skoraj ni, delovanje klubov pa bo tako malce okrnjeno. Izpostavil je tudi NK Rudar, za katerega neke dolgoročne finančne strategije ni. Tisto, kar nameni občina, je premalo denarja, da bi lahko nogometni klub v 1. ligi normalno funkcioniral. Tudi tu bi bilo potrebno najti neke rešitve.

Član sveta **Matej JENKO** je najprej postavil proceduralno vprašanje, in sicer ga je zanimalo, kdo je nova kolegica, ki sedi na mestu gospe Koren.

Podžupan **Peter DERMOL** mu je odgovoril, da je to ista gospa Marjana Koren.

Član sveta **Matej JENKO** se je opravičil, ker je ni prepoznal. Glede proračuna pa je dejal, da je tudi sam zadovoljen, ker je investicijsko naravnano. Čudi pa ga, da ni bilo rebalansa proračuna, saj vemo, da so morali nameniti določena sredstva za stvari, ki niso bile planirane, ena od teh so izgube v zdravstvenem domu. Rečeno je bilo, da mora zdravstveni dom pripraviti sanacijski program, z njim pa niso bili seznanjeni. Sam je poslal 16 vprašanj na občino in na zdravstveni dom, vendar ni dobil odgovorov, zato ga skrbi, kaj bo z zdravstvenim domom v naslednjem letu, torej ali bo imel spet izgube. Nato je izpostavil komunalo. Dejal je, da je TEŠ zaračunavala stvari, ki niso bile v skladu z evropsko zakonodajo, zato bi morali občanom vrniti določena sredstva. Torej najprej TEŠ Komunalnemu podjetju Velenje, ta pa občanom. Postavil je vprašanje, kaj se bo dogajalo z investicijo na OŠ Gustav Šilih in na CVIU. Stvari so bile pripravljene za realizacijo, sedaj pa očitno ne gre, razen če je kaj spregledal. Ponovno je podal pobudo za postavitev postaje za merjenje delcev PM10 ob Šaleški cesti. Tudi to je lahko podlaga za dodatno ureditev cestne infrastrukture. Predlagal je, da se bio odpadki, ki jih zbiramo na območju MOV, predelujejo v lokalnem okolju in da se naredi po vzoru Vrhniko tukaj predelovalni obrat. S tem pridobimo nekaj delovnih mest, hkrati pa zagotovimo občanom, da dobijo kompost iz lokalnih odpadkov. Strinja se tudi s tem, da je zmanjševanje sredstev na področju športa slabo za občino. Predlagal je, da se ta postavka vrne v prejšnje okvirje.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da bodo vse pobude in pomisleke preučili in ustrezno komentirali do predloga. Gospodu Letonji je dejal, da nacija otrok nima nobenega vpliva na to postavko. Gre za odločitve države, predvsem sprostitev plač, posledično pa se povečujejo tudi obveznosti lokalne skupnosti. Gospe Kavaš je dejal, da je projekt oskrbovanih stanovanj v letošnjem letu zaključen, glede Lokalca pa je dejal, da so jim te pobude že znane. Imajo podpisano koncesijsko pogodbo, kjer so trase določene, in z novo koncesijsko pogodbo, vezano tudi na vodikov transportni sistem, se bodo nove želje tudi ustrezno upoštevale. Glede nadpovprečnih športnih dosežkov je dejal, da so sredstva, s katerimi razpolaga lokalna skupnost, zelo omejena. Strinja se, da danes situacija okoli športa ni rožnata, saj ni ustreznih spodbud niti od države, da bi bilo potem gospodarstvo motivirano za to, da bi sponzoriralo šport. Tudi ta predlog bodo seveda preučili, ni pa njihov proračun vreča brez dna, saj morajo imeti uravnotežen proračun, ki ga bodo lahko tudi realizirali. Gospodu Jenku je glede povračila sredstev TEŠ dejal, da je bil v letošnjem letu izdan dopis Ministrstva za okolje in prostor, da bi naši uporabniki morali imeti brezplačne emisijske kupone na razpolago za toplotno energijo, potem pa so čez nekaj tednov ta dopis preoblikovali v to, da mora tudi TEŠ za proizvodnjo energije kupiti CO2 kupone in je to avtomatsko tudi strošek uporabnikov. To je sedaj predvsem pravno vprašanje in ga

morajo razrešiti pravniki. Bi si pa sam želel, da bi bil prvi dopis tisti, ki bi bil verodostojen, da bi torej lahko danes od TEŠ upravičeno zahtevali povračila teh stroškov.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

#### **7. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2020.

Za predlog je glasovalo 32 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 20 članov sveta.**

#### **8. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško***

Obrazložitev predloga je podal **BOJAN ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 22 članov sveta.**

#### **9. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Lekarna Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **10. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svet zavoda Lekarna Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

**11. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnika pacientov v Svet zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2019 v obdobju od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019***

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIĆ**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**12. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2019 v obdobju od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019.

Za predlog je glasovalo 30 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Sklepa o povečanju vrednosti projekta 403-1805-002 dograditev in posodobitev zimskega bazena v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je lepo, da se je bazen zopet obnovil. Opozoril je na to, da bi bilo potrebno, ko se delajo stvari v Velenju, razmišljati kako leto, 2, 5, 10 naprej. Bazen so obnavljali nedolgo nazaj oziroma 12 let nazaj. Fasada na objektu menda ni bila pravilna. Bazen sedaj izgleda v boljši izvedbi in je primeren za dejavnosti, ki se notri izvajajo, in meni, da bo bistveno bolje služil svojemu namenu kot prej.



Članica sveta **Tjaša ODERLAP** je dejala, da je projekt živa stvar, še posebej v gradbeništvu. Pri projektu velikokrat pride do nepredvidenih težav in tukaj niso nobena izjema. V gradbeništvu prihaja tudi do skritih napak, ki jih vnaprej ne moremo predvideti, ampak na njih naletimo kasneje. Pohvalno se ji zdi, da so uspeli pridobiti evropska sredstva za obnovo bazena in tudi za šolo v Plešivcu, od koder tudi sama prihaja. Velikokrat bi bilo bolje objekt porušiti in zgraditi na novo, vendar jo veseli, da znajo izkoristiti sredstva in tukaj so bila namenjena obnovi. Obnova bazena je vsekakor velika pridobitev za občanke in občane ter za plavalni klub, ki dosega izvrstne rezultate. Dejala je, da projekt podpira.

Direktor JZ Rdeča dvorana **Marjan KLEPEC** je dejal, da je bila ta prenova bistveno večji projekt, kot so si sprva mislili. Največje težave so se pojavile že takoj, ko so zasadili prvo lopato, predvsem pri izgradnji prizidka, ki pa je zelo velika pridobitev, saj lahko vsi uporabniki, predvsem plavalni klub, veliko lažje izvajajo svoje dejavnosti. Prvič je bil bazen zgrajen v letu 1971, v letih 1984/85 je bil prvič prenovljen in kot tak je obratoval vse do leta 2007, ko so dogradili takrat nujno potrebne prostore, dogradili pa so tudi manjši bazen. Žal takrat ni bilo sredstev, da bi pristopili k sanaciji bazena, vedelo pa se je, da je stanje bazena kar precej problematično. Največji problem je, da bazen leži na zelo nemirnem terenu, saj je tam hrib, ki nenehno plazi. Pri izgradnji prizidka so projekte delali na osnovi projektov izvedenih v letih 1984/85. Kmalu se je pokazalo, da vodi sploh niso tam, kjer so bili narisani, zato je bilo potrebno zadeve preprojektirati in žal tudi tiste meritve niso bile ok in je že drugi pilot prebil kanalizacijo, ki izvaja odpadno vodo iz bazena, zato so morali dobrih 100m kanalizacije zgraditi na novo. Piloti niso bili taki, kot so bili predvideni na začetku, saj so s tem želeli odstraniti probleme v bodočem obratovanju, da bo dograjeni del normalno obratoval. Največjo podražitev pa je pomenilo, da je pri zunanji steni na zahodni strani prizidka bilo napisano v projektni dokumentaciji, da sta samo dva stebra zidana iz betonskih zidakov. Ko so odstranili fasado in keramiko, pa sta bila dva nosilna betonska stebra z vso ustrežno armaturo in če so želeli vzpostaviti nek pravi smisel podaljška, so morali narediti tudi določeno širino, da bodo lahko v primeru tekmovanj postavili notri tudi tribune, zato so z ustreznimi posegi odstranili del teh sevov in s specialnimi karbonskimi materiali to uredili. Celoten projekt lahko označi kot zelo uspešen. Večina uporabnikov je navdušena. Največji pokazatelj je ravno to, da so v 15 dneh obratovanja bazena dosegli prihodke enake enomesečnemu obratovanju v preteklosti.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

### **13. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o povečanju vrednosti projekta 403-1805-002 dograditev in posodobitev zimskega bazena v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 405-1206-009 EERAdata v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

### **14. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uvrstitvi projekta 405-1206-009 EERAdata v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2019-2022.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3567/6)***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3567/6).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektnih aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

#### **16. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektnih aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Odloka o pokopališkem redu v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

#### **17. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o pokopališkem redu v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da MOV zagotavlja veliko socialno varstvenih dejavnosti. Naša občina pa je znana tudi po prostovoljnosti in solidarnosti in sofinancira tiste storitve, ki so zakonsko obvezne, in tudi tiste, ki niso. V preteklosti je bil ta odlok dokaj razpršen, s poenotenim odlokom pa se ureja celotna problematika socialno varstvenih dejavnosti v MOV. Prepričana je, da bodo s tem odlokom natančneje obravnavane tudi tiste storitve, ki sedaj s predpisi niso bile urejene. S tem odlokom združujejo, urejajo in opredeljujejo izvajanje socialno varstvenih dejavnosti. Odlok bo podprla, saj je to dodana vrednost naši občini.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

#### **18. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

#### **19. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije***

Obrazložitev predloga je podala **Sonja GLAŽER**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da sam združevanje podpira. Podal je pomislek, glede na to, da se pripravljajo regije, kaj to pomeni, če se bomo sedaj združevali z Zgornjesavinjsko, potem bomo pa s Korošci skupaj v regiji.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da ustanovitev skupne občinske uprave prinaša korist za vse občine, ki so zajete v ta projekt. Predvsem občine Zgornjesavinjske doline bodo veliko pridobile, saj bodo pokrile službe, kjer so prej imele primanjkljaj. Glede zaposlitev je dejala, da se bodo sedanji zaposleni le prerazporedili, kar bo vključene občine le še bolj povežalo. Ta odlok bo podprla.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da bo odlok podprl, saj podpira združevanje in racionalizacijo. Zanima ga, kakšni so razlogi občin, ki niso pristopile k skupni upravi. Glede 7. člena je dejal, da bo vodja imel status uradnika na položaju. Zanima ga, ali bo ta uradnik na položaju zajet tudi po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije.

**Sonja GLAŽER** je glede občin, ki se niso odločile, dejala, da jim niso povedali, kje so razlogi. Vsi so dejali, da so z njihovim delom zadovoljni, nekaterim je malo žal, da so šli stran, ampak okolica dela svoje. Verjetno so se med sabo župani slišali. Status uradnika na položaju je že sedaj in to ureja njihova kadrovska služba, ki ve, kakšne so obveznosti. Na delovnih sestankih so se pojavljala vprašanja tudi glede regij. Odgovorili so jim, da je to čisto ločena zgodba in se to nič ne veže na pokrajine, ne ve pa, kaj bo v prihodnosti.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

## **20. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje***

Obrazložitev osnutka je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da te spremembe sledijo spremembam Zakona o lokalni samoupravi. S tem se sledi tudi temu, da se uveljavi tale kvorum. Ko se je takrat ustava spreminjala, so tudi na državni ravni bili pomisleki glede tega, kaj ta kvorum prinaša. Nekateri so takrat govorili, da to predstavlja nek demokratični deficit. Potem pa je to začelo veljati tudi na občinski ravni. Izpostavil je vprašanje za morebitno dopolnitev za sam predlog. Dodal se je 48a člen, ko se je govorilo tudi o obliki participatornega proračuna. Morda bi se tudi v tej smeri razmislilo do predloga. Predlogu v tej fazi ne bo nasprotoval.

**Mag. Iztok MORI** je dejal, da je gospod Apat pravilno ugotovil, da gre za zakonsko materijo, ki jo samo dajejo v statut. Glede participatornega proračuna je dejal, da je zadnje mnenje strokovnjakov tako, da se tak način odločanja počasi opušča. Ne glede na to oni vse odloke in vse, kar dajejo v sprejem občinskemu svetu, objavljajo in pozivajo občanke in občane, da prispevajo svoje predloge k aktom. Javnost torej na nek način je vključena.

Član sveta **Matej JENKO** se je zahvalil gospodu Apatu, ki je to izpostavil. Participativni proračun je podprl na lokalnih volitvah tudi župan Kontič in meni, da bi bilo to treba vnesti in dati možnost ljudem, da sami odločajo za manjši del proračuna, za kaj ga bodo namenili. Podpira to spremembo, ki jo predlaga gospod Apat.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

## **21. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje.

Za predlog je glasovalo 31 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, da je svetniška skupina DeSUS pri obravnavi odloka preverila skladnost predlaganega odloka z nadrejenimi predpisi. Neskladnosti odloka z Zakonom o stavbnem zemljišču

niso ugotovili. Imajo pa pripombo na dikcijo 7. člena osnutka odloka, ki se glasi: *Nadomestilo je dolžan plačati lastnik ali neposredni uporabnik stavbnega zemljišča oziroma stavbe ali dela stavbe*. Menijo, da bi moral biti 1. odstavek 7. člena odloka popolnoma usklajen z določbo 1. odstavka 62. člena zakona, kjer so kot plačniki taksativno navedeni neposredni uporabniki stavbnega zemljišča, in sicer: *Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča mora plačati neposredni uporabnik zemljišča oziroma stavbe ali dela stavbe (imetnik pravice razpolaganja oziroma lastnik, najemnik stanovanja oziroma poslovnega prostora, imetnik stanovanjske pravice)*. V svetniški skupini dopuščajo možnost, da je ta napaka spodrseljaj, ker je bila v dosedanjih odlokih ta določba napisana pravilno. Zato predlagajo zamenjavo besed, da je vendarle na prvem mestu uporabnik in ne lastnik. To pa zato, ker nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča pomeni javno pravno dajatev za dejansko uporabo stavbnega zemljišča. S pravilnim vrstnim redom plačnikov bi tudi odpravili dvom, kdaj je dolžan nadomestilo plačati uporabnik in kdaj lastnik. Uporabnik vedno, lastnik pa le, če ga nihče drug ne uporablja, ampak ga ima v lasti lastnik.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je 15.7. podal nekaj vprašanj v zvezi z zemljiščem med pošto, Pako in Kardeljevo. Tam je tudi zapisal, da je Novalija Muminović postal lastnik 4.2. 2019. To zemljišče je bilo sedaj zamenjano z zemljiščem pri Abanki, na katerem bo omenjeni lahko gradil. Zanima ga, ali je bila občina upravičena do predkupne pravice, če ja, zakaj je MOV ni uveljavljala. Podal pa je tudi vprašanje, koliko je MOV dobila na tem stavbnem zemljišču NUSZja. Dobil je odgovor, da ni pobrala občina nič. Zanima ga, ali je to vse normalno, saj je to zelo pomembno zemljišče, v samem centru, in ker ni izkoriščeno, NUSZja tudi nihče ne plačuje. Zanima ga, ali je to res in kaj se da narediti s takimi neizkoriščenimi zemljišči, ki jih imajo v posesti, nobenemu pa nič ne plačujejo.

**Mag. Branka GRADIŠNIK** je dejala, da so dikcije navedli na podlagi tega, kar so dobili s strani MOPa. Zdaj pa se ugotavlja da s strani MOPa niso prišla prava izhodišča, zato se bo to popravilo. Glede pobiranja NUSZja za nezazidana stavbna zemljišča je tako, da imajo v sedaj veljavnem odloku napisano, da se nadomestilo lahko pobira tam, kjer gre v celoti za izvedeno komunalno oziroma gospodarsko javno infrastrukturo, poleg tega pa je bila vse do sedaj 2/3 lastnik tega zemljišča tudi občina.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

## **22. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Trebuša – vzhod***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Matjaž PEČOVNIK** je dejal, da imajo gasilci in reševalci dovoz samo po tej cesti, ki gre naokoli. Če če bi bila pri pralnicah gužva, ga skrbi, da se ne bi kaj zakompliciralo tam, če se kaj v tem nakupovalnem centru zgodi.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje glede neformalne poti, ki gre od glavne ceste v zadnji del oziroma ovinek. Zanima ga, ali bo ta pot ostala zaprta ali pa se predvideva priključek na glavno cesto. Poleg tega ga zanima tudi, kako je urejeno z odpadnimi vodami pri pranju, torej ali imajo to že urejeno.

**Mag. Branka GRADIŠNIK** je na skici pokazala, da dovozna pot, o kateri je govoril gospod Pečovnik, v resnici predstavlja tako dovozno kot intervencijsko pot. Zasnova je taka, da ne posega nikakor v to intervencijsko pot. Glede poti, o kateri je govoril gospod Jenko, je dejala, da prostorski akt to še vedno predvideva in je možno, da se izvede priključek na glavno cesto in s tem ta nastavek ne bo zaprt, ampak se ohranja. Ko je projektant risal

to zasnovi, pa je moral pridobiti vse ustrezne pogoje, tako da bo na tem delu potrebno urediti na novo lovilce olj in odpadne vode.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

**23. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Trebuša – vzhod.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

**24. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Trebuša – vzhod prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

**25. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Trebuša – vzhod.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Seja se je zaključila ob 13.45 uri.**

**Pripravila:**

**Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., I.r.**

**župan Mestne občine Velenje  
Bojan Kontič**

**po pooblastilu podžupan Mestne občine Velenje  
Peter Dermol, I.r.**