

ZAPISNIK PRVEGA DELA 27. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 27.3. 2018, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 14.40. uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Opričila sta se naslednja člana sveta: **Erika KLJUN ROŠKAR in Franc SEVER (le za začetek seje)**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 23 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 27. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 28 in priloge h Glasilu 28/1, 28/2, 28/3 ter grafično prilogo 28/4 (spletna stran Mestne občine Velenje)
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje v letu 2018
- Tabelarno dopolnitev k Predlogu Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-109 Mestno kolesarsko omrežje – vzhod v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2018-2021
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja
- Zapisnik Komisije za spremljanje dela občinskega redarstva in občinske inšpekcije
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 27. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 26. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitev poslovanja in vizije razvoja Skupine Gorenje
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu sveta
5. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3577/2)
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 975 Vinska Gora iz javnega dobra (ID znak parcela 975 854/17)
7. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parceli 954 1306/6 in 1286/2)
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 957 Škale iz javnega dobra (ID znak parcela 957 1234/5)
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 957 Škale iz javnega dobra (ID znak parceli 957 1234/4, 1234/6)
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 953 Paka iz javnega dobra (ID znak parcela 953 570/33) in v k. o. 2669 Paški Kozjak iz javnega dobra (ID znak parcel 2669 677/13 in 667)
11. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018
12. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2018
13. Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje v letu 2018
14. Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-109 Mestno kolesarsko omrežje – vzhod v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2018-2021
15. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2017
16. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zunanjem oglaševanju v Mestni občini Velenje
17. Osnutek Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta »Vrtec Vinska Gora«
18. Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2017

19. Poročilo o delu Medobčinske inšpekcije, redarstva in varstva okolja v letu 2017
20. Predlog Sklepa o oceni izvajanja Občinskega programa varnosti MOV
21. Poročilo Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za leto 2017
22. Poročilo o izvajanju projekta "Brezplačno pravno svetovanje za občane Mestne občine Velenje v letu 2017"
23. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2017
24. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnosti v Mestni občini Velenje za leto 2017
25. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za dosego ciljev iz Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2017
26. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za zbiranje predlogov za sofinanciranje socialnih in zdravstvenih programov in/ali projektov v mestni občini Velenje v letu 2017
27. Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v MOV za leto 2017
28. Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje življenja starejših v MOV za leto 2017
29. Letno poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2017
30. Letno poročilo Lekarne Velenje za leto 2017
31. Poročilo o delu Rdeče dvorane za leto 2017
32. Poročilo o delu Zavoda za turizem ŠD za leto 2017
33. Letno poročilo o izvajanju gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev MOV
34. Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2017
35. Poročilo o dodeljenih de minimis pomočeh za spodbujanje podjetništva v MOV v letu 2017
36. Poročilo o uresničevanju zastavljenih ukrepov projekta Slovenia Green Velenje
37. Poročilo o poslovanju modrih con v letu 2017
38. Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2017
39. Poročilo o delovanju Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško za obdobje od 1.1.2017 do 31.12.2017

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se z dnevnega reda umakne točka:

- **Osnutek Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta »Vrtec Vinska Gora«.**

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 27. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 26. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitve poslovanja in vizije razvoja Skupine Gorenje
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu sveta
5. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3577/2)
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 975 Vinska Gora iz javnega dobra (ID znak parcela 975 854/17)
7. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parceli 954 1306/6 in 1286/2)
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 957 Škale iz javnega dobra (ID znak parcela 957 1234/5)
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 957 Škale iz javnega dobra (ID znak parceli 957 1234/4, 1234/6)
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 953 Paka iz javnega dobra (ID znak parcela 953 570/33) in v k. o. 2669 Paški Kozjak iz javnega dobra (ID znak parcel 2669 677/13 in 667)
11. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018
12. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2018

13. Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje v letu 2018
14. Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-109 Mestno kolesarsko omrežje – vzhod v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2018-2021
15. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2017
16. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zunanjem oglaševanju v Mestni občini Velenje
17. Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2017
18. Poročilo o delu Medobčinske inšpekcije, redarstva in varstva okolja v letu 2017
19. Predlog Sklepa o oceni izvajanja Občinskega programa varnosti MOV
20. Poročilo Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za leto 2017
21. Poročilo o izvajanju projekta "Brezplačno pravno svetovanje za občane Mestne občine Velenje v letu 2017"
22. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2017
23. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnostih v Mestni občini Velenje za leto 2017
24. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za doseg ciljev iz Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2017
25. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za zbiranje predlogov za sofinanciranje socialnih in zdravstvenih programov in/ali projektov v mestni občini Velenje v letu 2017
26. Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v MOV za leto 2017
27. Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje življenja starejših v MOV za leto 2017
28. Letno poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2017
29. Letno poročilo Lekarne Velenje za leto 2017
30. Poročilo o delu Rdeče dvorane za leto 2017
31. Poročilo o delu Zavoda za turizem ŠD za leto 2017
32. Letno poročilo o izvajanju gospodarske javne službe javnega mestnega prevoza in integriranega posebnega linijskega prevoza učencev MOV
33. Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2017
34. Poročilo o dodeljenih de minimis pomočeh za spodbujanje podjetništva v MOV v letu 2017
35. Poročilo o uresničevanju zastavljenih ukrepov projekta Slovenia Green Velenje
36. Poročilo o poslovanju modrih con v letu 2017
37. Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2017
38. Poročilo o delovanju Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško za obdobje od 1.1.2017 do 31.12.2017

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 26. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 26. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA ***Predstavitev poslovanja in vizije razvoja Skupine Gorenje***

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je prav, da je tudi lokalna skupnost informirana o tem, kaj se dogaja in kaj se bo dogajalo v Gorenju, saj gre za enega najpomembnejših gospodarskih subjektov v Sloveniji. Prav je, da jasno povemo, da je Gorenje več kot le gospodarska družba, je namreč gospodarska družba, ki ravna družbeno odgovorno. Na njih pa je, da poskušajo prispevati k temu, da zagotovijo normalno delovanje podjetja, vključno z infrastrukturo in 3. razvojno osjo, ter s tem ustvarijo pogoje, da ostane sedež Gorenja v Velenju.

Predstavitev je pripravil predsednik Uprave Skupine Gorenje **mag. Franjo BOBINAC**.

Član sveta **Peter DERMOL** se je zahvalil za čudovito predstavitev. Slišala se je zelo enostavna in čitljiva, izvedel je veliko novega. Zahvalil se je za prizadevanje predsednika za 3. razvojno os, ki je za nas resnično pomembna, prav tako z vidika konkurenčnosti Gorenja na mednarodnem trgu. Logistika je tukaj ključna. Izpostavil je tudi sodelovanje Gorenja z mladimi. Na ta način se prispeva k lokalnemu okolju, imajo tudi korporativni izobraževalni program. Podal pa je pobudo, da bi mladim, ki si želijo tudi v svet poslovanja Gorenja, pokazali, kakšne so možnosti, na kakšen način lahko mladi na najenostavnejši način pridejo do dela v Gorenju. Prepričan je, da je ogromno mladih, ki si želijo, da bi lahko svoje ideje implementirali v Gorenju. Veseli ga tudi socialni dialog, zlasti to, da so znali v predvolilnih časih umiriti žogico in so sedli za skupno mizo s socialnimi partnerji in skupaj iščejo ustrezno rešitev. Kot svetnik in podžupan si od Gorenja želi čim več zaposlitev v domačem okolju, čim višje plače za zaposlene, da bi imeli čim več posla ter čim več družbene odgovornosti. Ponosen je, da je Gorenje v MOV in želi veliko sreče v prihodnje.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je v predstavitvi užival. Gorenje je izjemno pomembna gospodarska družba in ima nepojmljivo veliko odgovornost do vseh, ki sodijo v Gorenje in z njim sodelujejo. Ocenjuje, da je Gorenje izjemno družbeno odgovorno podjetje. Podpora lokalne skupnosti Gorenju je dobra in lokalna skupnost do tega, kaj se tam dogaja, nikoli ne sme postati indiferentna in mu mora omogočati dobre pogoje za poslovanje. Digitalizacija in robotizacija sta izjemno velik izziv za naše domače izobraževalne zavode, saj bo pridobivanje kadrov za podjetja v prihodnosti zelo velik problem in bodo morali na tem veliko delati. V Velenju gradimo in širimo obrtno cono Stara vas in morda lahko pomembno pomaga pri pridobivanju investitorjev ravno Gorenje, saj ima pregled, kaj se v svetu dogaja, in morda ima kateri izmed poslovnih partnerjev interes, da svojo proizvodnjo prestavi sem. Žal mu je, da je propadel projekt RCE, ki je bil neke vrste poizkus skupnega sodelovanja, vendar ni uspelo. Zelo je zadovoljen tudi, da se ne ukvarjajo več z uvozom premoga v Slovenijo. Želi jim vstop v lastniško strukturo, ki ne bo samo sprememba lastnika, ampak bo tudi dober strateški partner, ki bo znal krepiti vlogo Gorenja. Ne predstavlja si namreč posledic, če bi se v Gorenju pojavile kakšne večje poslovne težave. Uspešno delo jim želi tudi naprej.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da ga veseli, da je danes prišel predsednik uprave v Svet MOV, ki je zelo odgovoren za to, kaj se v Velenju dogaja. Osredotočil se je na 5. točko predstavitve, ker se mu zdi najbolj pomembna, saj je bilo govora o strateškem partnerstvu, ki bo zagotovo ključno krojilo usodo vseh nas, ki živimo v Velenju. Globalizacija je na pohodu in najverjetneje ni druge poti kot ta. Izvedel je, da se o strateškem partnerstvu pogajajo s Panasonicom s sedežem na Japonskem. Malo je bil zaskrbljen in žalosten, ko je nato izvedel, da s tem strateškim partnerstvom ne bo nič. Skrbi ga tudi, ko posluša domačina Mateja Lahovnika. Želi jim veliko sreče pri izbiri strateškega partnerja. Osebo pa mora povedati, da bo rahlo razočaran, če bo ta strateški partner iz Kitajske, saj je ta sicer izredno močna, vendar pa ni demokratična država. Zaželel je veliko sreče pri pogajanjih o strateškem partnerstvu.

Član sveta **Mihael LETONJE** se je zahvalil za predstavitev. Na veliko vprašanj je že dobil odgovore, tudi sam pa jim želi čim več sreče pri izbiri strateškega partnerstva ter da bo to za Velenje in naše okolje pozitivna zadeva. Kot je razbral iz razprave, so se za to odločili, ker so premajhni in si želijo boljše pogoje. Zanima pa ga, koliko vlagajo v sam razvoj ter ali bodo sedaj še več. Sam pričakovan dobiček 8 milijonov se mu zdi nekako majhen za tako veliko podjetje, zato ga zanimajo vzroki. Zanima ga tudi, kakšna je dejanska dodana vrednost na delavca v podjetju. Dejal je še, da je v Pesju tisti nesrečni semafor, ki gori tudi ob sobotah in nedeljah in bi bilo dobro, da se tam namesti nek senzor, da bi promet tam normalno potekal. Če lahko Gorenje kaj vpliva na to, bi prosil, da se to uredi.

Član sveta **Anton DE COSTA** se je zahvalil za čudovito predstavitev ter za izjemno družbeno odgovorno ravnanje Gorenja na področju športa, kulture itd. Želi si, da bi tudi naprej Gorenje podpiralo roketni klub ter vse ostale. Skrbi pa ga, da se ne bi zgodilo glede strateškega partnerstva to, kar se je zgodilo na globalnem

področju tekstilne industrije, kjer je na račun te globalizacije cela naša tekstilna industrija uničena. Zelo vesel bi bil, da bi pri tem imeli srečno roko, se pa zaveda, da brez tega ni napredka. Dejal je še, da predsednik Trump uresničuje svoje predvolilne obljube, zato ga zanima, ali to kaj vpliva na Gorenje. Nemčija je velika izvoznica v ZDA in tudi mi smo posredno vezani na njih. Veseli pa ga podpora Gorenja, ki jo imamo v smislu 3. razvojne osi. Zanima ga, koliko časa bo Gorenje še lahko pariralo s to komunikacijo, ki jo imamo sedaj, saj ve, da jih to zelo ovira. Upa, da tudi oni podpirajo traso, ki je za nas optimalna. Želi si, da bi do 3. razvojne osi prišli čim prej.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da jo veseli, ker se je danes zgodila ta predstavitev. Izvedeli so veliko zanimivega. Veseli jo, da pri prizadevanjih za 3. razvojno os tudi gospodarstvo podpira pobude, da do nje čim prej pride. Pohvalila je tudi dejstvo, da poslušajo sindikat, ki predstavlja delavce. Sama ocenjuje, da imajo na obeh straneh zadosti volje, da najdejo pot, ki bo dobra za obe strani. Glede strateškega partnerja pa zaupa njihovi presoji in si želi, da bi imeli pri tem srečno roko. Prav tako naj se še naprej razvija sodelovanje z lokalno skupnostjo. Postavila je vprašanje, kolikšen delež predstavljajo dobavitelji iz Šaleške doline med vsemi dobavitelji v Gorenju.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da je predsednik navedel, da želijo s potencialnim strateškim partnerjem racionalizirati nabavo. Zanima ga, ali bo visok delež slovenskih dobaviteljev manjši in ali ga je mogoče ohraniti na trenutni ravni.

Član sveta **Matej JENKO** je čestital za odlično predstavitev. Skrbi pa ga dogajanje v zvezi z Velenjem. Strah ga je različnih možnih scenarijev. Predsednik je sam povedal, kaj so naredili z Ascom, ko so zaprli proizvodnjo in jo prestavili v Velenje. Upa, da razmišljajo tudi o takih stvareh, ko se odločajo o novem strateškem partnerju. To za naše okolje lahko veliko pomeni. Zadnje, kar bi si želeli, je to, da bi imeli težave tudi v Gorenju. Skrbi ga tudi, da že dolgo časa Gorenje ne izkazuje primerljivih dobičkov kot druga panožna podjetja in da se ta dobiček umetno prikazuje. Res upa, da bo šla ta stvar v pozitivno smer in da bodo našli strateškega partnerja, ki bo imel interes izkoristiti razpršenost Gorenja. Gorenje je ena od največjih multinacionalk v Sloveniji, kar je lahko zelo dobra odskočna deska za širjenje in povezovanje trga. Upa, da se zavedajo, da je tukaj tudi osebna odgovornost do ljudi, ki so ustvarjali nekdanjo znamko Gorenje, ter do vseh, ki so danes tam v službi. Postavil je še vprašanje, kaj se dogaja z razstavno-prodajnim salonom. Želi jim trezno glavo in mirno roko pri podpisu pogodbe ter veliko sreče.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da je bilo pred približno 3 leti, ko je bil predsednik nazadnje na seji sveta, omenjeno fokusiranje Gorenja na primarno dejavnost, ko je Gorenje ravno sprejemalo strategijo poslovanja. Zanima ga, kaj se je v tem vmesnem obdobju na tem področju naredilo. Prav tako je Gorenje kupilo blagovno znamko Rog, kar se mu ne zdi ravno v okviru takrat sprejete strategije. Zanima ga tudi, kako je v tem smislu predvideno postopanje z Gorenje Gostinstvom, ki tudi ni osnovna dejavnost Gorenja, vendar je močno zastopana v naši regiji.

Mag. Franjo BOBINAC je dejal, da se strinja, da bi bilo smiselno še ojačati sodelovanje Gorenja s podjetniškim inkubatorjem. Tudi če Gorenje podpre kakšno mlado podjetje znotraj inkubatorja, to ne pomeni odmika od fokusiranja na osnovne dejavnosti. Potrebno je najti neko ravnotežje. Sprememba lastniške strukture pa ni cilj sama po sebi. Gre predvsem za iskanje pravih strateških partnerjev, kar se mu zdi zelo pomembno. Glede obrtne cone Stara vas je dejal, da ne bi segal izven njih samih. Če dobijo prave partnerje, je velika možnost, da bodo oni sami zapolnili obrtno cono. Strateškega partnerja ne iščejo zato, ker so slaba firma, ampak razmišljajo za 10, 20 let naprej, da bodo še boljši, večji in močnejši. Omenjen je bil tudi dr. Lahovnik, s katerim je imel pogovor. Dejal mu je, naj bo bolj objektivni in korekten ter naj ne troši neresnic. Gorenje je multinacionalka, ki ima svoje razvojne centre in ima blagovno znamko po celem svetu, zato primerjave z Muro niti slučajno ne držijo. O samem izvoru potencialnih partnerjev pa ne bo govoril. Globalizacija je pač taka, da ne izbira partnerja iz te ali one države, ampak gre predvsem za ekonomske interese. Glede strateških partnerstev se zavedajo, da je to velika odgovornost. Vlaganja v raziskave in razvoj v skupini Gorenje so nekje 3% od celotnega prometa, kar pomeni okoli 35 do 40 milijonov EUR na leto. Strinja se, da bi dobiček vedno lahko bil še večji. Imeli so težave na nekaterih trgih zaradi spremembe modela, poleg tega so nekatere nove generacije pripeljali z zamudo na trg zaradi raznih razlogov, bil pa bi bistveno večji dobiček, če bi dali tudi manj za raziskave in razvoj, manj v marketing, manj v plače itd., vendar gre ves čas za tehtanje ekonomske učinkovitosti in neke odgovornosti za dolgoročni razvoj podjetja. Je pa res, da dobička v lanskem letu ni bilo dovolj. Dodana vrednost na zaposlenega je okrog 32.000 EUR. Glede semaforja pa nič ne zna povedati, če pa lahko kako pomagajo, da se zadeva uredi, pa bodo z veseljem zraven. Resno iščejo stratega, s katerim bodo podvojili ali potrojili promet v naslednjih nekaj letih. Ambicije so velike. To pa pomeni več dela za vse na vseh lokacijah. Primerjave s tekstilno industrijo pa ne zdržijo že zaradi samih logističnih

stroškov, saj lahko kontejnerje nabašeš z ogromnimi količinami tekstila in se jih nato pripelje iz Azije v Evropo, to pa ni mogoče pri velikih hladilnikih in pralnih strojih. Prav tako pa so tudi v Aziji pritiski na plače in stroške dela, zato ne vidi tukaj neke nevarnosti, ampak le veliko priložnost. Glede ukrepov Trumpa je dejal, da nas carine neposredno ne zadevajo, vendar povzročajo morda začetek neke trgovinske vojne, ki pa na globalni ravni pomeni slabo za globalno ekonomijo. V tem trenutku pa kakih negativnih učinkov na Gorenje ni, obstajajo pa seveda nevarnosti. Nadaljevali bodo tudi s podporo 3. razvojni osi, saj Gorenje potrebuje hitro cesto hitro, saj drugače Gorenje ne bo moglo tako hitro rasti, kot imajo načrte tudi s strateškim partnerjem, kar bi bila izgubljena priložnost. Konkretno številke deleža lokalnih dobaviteljev nima, lahko pa jih posreduje. Delež slovenskih dobaviteljev pa ne ocenjuje, da se bo kaj bistveno spremenil, saj so bolj kot ne vezani na kakšne lokalne specifične, za katere je dobro, da se naredijo blizu, kar pa seveda ne pomeni, da ne bodo pod lupo konkurenčnosti, cenovnih pogojev ipd. Sam vidi bistveno več možnosti prihrankov pri jekleni pločevini, kjer gre za globalne dobavitelje. Dejaj je, da jih ni strah, prav tako niso zaskrbljeni z vidika zaprtja Gorenja, o čemer nekateri radi govorijo. Njihov cilj je rast. Pri dobičku pa ne gre za nobeno prirejanje. Imajo zelo jasne in čiste bilance, zato ne pristajajo na zlonamerne kritike posameznih medijev, ki govorijo, da Gorenje prireja svoje rezultate. Razstavno-prodajni salon pa je v prenovi in bo dobil nek drug koncept. Dejaj je še, da je bil Rog neka poslovna priložnost, saj imajo dovolj znanj za razvoj blagovne znamke. Niso v to pretirano vložili, dali pa so zaposlitev nekaj 10 ljudem in jih bodo z vidika inkubatorjev še vključevali, čeprav se na prvi pogled zdi, da to ni neka osnovna dejavnost Gorenja, vendar drugače ne vidiš poslovnih priložnosti. V Gorenje Gostinstvu pa v tem trenutku ne potekajo nobene aktivnosti, da bi se to odprodalo, predvsem zato, ker je glavni del dejavnosti gostinstva prehrana njihovih zaposlenih.

Župan **Bojan KONTIČ** se je zahvalil za predstavitev, predvsem zato, ker z zaskrbljenostjo spremljajo dogajanje v Gorenju zaradi izkušenj s podjetji v Sloveniji v preteklosti. Pozdravlja odločitev Gorenja, da stremi za strateškim partnerjem. Tudi sam jim želi srečno in modro roko pri izbiri partnerja. Pozdravlja tudi zadnje dogodke v Gorenju, ko so vzpostavili socialni dialog. Vsekakor si želi, da so zaposleni v Gorenju primerno plačani in ni razloga, da bi dvomili v dobronamernost uprave. Dejaj je še, da je Velenje prostorsko omejeno in ni prav, da na silo polnijo prostor obrtne cone Stara vas in pri tem spregledajo potrebe, ki jih obstoječe gospodarstvo vidi na obzorju. Zato krepijo sodelovanje z gospodarstvom in imajo tudi klub podjetnikov. Prepričan je, da bo Gorenje še dolgo v našem okolju.

Svetnice in svetniki so se seznanili s predstavitvijo.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ**: Velenje je mesto, kjer se na zelo majhni površini vsakodnevno srečujejo ljudje različnih političnih, verskih, nacionalnih in kulturnih prepričanj. Velenje je mesto sožitja in upa, da bo tudi v prihodnje. V preteklosti je zelo veliko razpravljalo o priseljevanju v naši občini. Sam meni, da so vsi, ki prihajajo v našo občino in se želijo integrirati, seveda dobrodošli, vedno pa imamo ljudi, ki se bodo integrirali, in del tistih, ki tega ne bodo storili.

Pred kratkim je župan predsedniku republike in drugim pisal pismo, v katerem je opozoril na hitro naraščajoče število priseljencev in na intenzivno rast deleža tujcev s stalnim ali začasnim bivališčem v Republiki Sloveniji in v naši občini. V odprtem pismu je opozoril predvsem na jezikovne pregrade in težave v javnih ustanovah. Postavil je vprašanje, kaj je župan želel s tem pismom in kaj pričakuje od predsednika republike, vlade in drugih.

Odgovor župana **Bojana KONTIČA**: Namen pisma je bil izpostaviti problematiko, s katero so se v tem občinskem svetu že seznanjali. V Velenju imamo tujce, ki imajo težave z integracijo, z neznanjem slovenskega jezika in težave z vsakdanjo komunikacijo. Ker se te težave na sistemski ravni ne odpravljajo, je bil njegov namen, da se to uredi na državnem nivoju. Danes lahko še vedno zaznajo, da se brez njihovega vpliva, ker tega nimajo, prijavljajo tujci na naslove in je to število včasih tudi pretirano visoko. Morali bi se uporabljati kriteriji za razpise za dodelitev stanovanj, kjer se natančno ve, koliko kvadratnih metrov pripada eni osebi in koliko oseb na določeni kvadraturi lahko živi. To je seveda mogoče urediti zakonsko. Druga zadeva pa je poznavanje slovenskega jezika. Sam si ne predstavlja integracije brez poznavanja osnov slovenskega jezika, tu pa nastajajo težave in on na to v pismu opozarja. To je potrebno urediti na način, kot je to urejeno v drugih državah. Tudi otroci, ki prihajajo z družinami v Slovenijo, morajo najprej obiskati intenziven tečaj slovenskega

jezika in se jih nato vključi v sistem izobraževanja. Sedaj pa je tako, da jih enostavno dajo v razred ali vrtec, otroci ne znajo slovensko, zaposleni ne albansko, drugega jezika pa priseljenci ne uporabljajo. Tu pa nastajajo nato konflikti in situacije, ki so stresne za izvajalce in koristnike storitev na področju zdravstva, šolstva, sociale itd. Prevaljalca za albanski jezik niso zaposlovali, tudi nimajo denarja za ta namen v proračunu, zato pričakujejo od države, da to zadevo uredi strokovno in finančno. Na njegovo pismo se je odzval predsednik republike in v pogovoru sta prišla do zaključka, da nastalo situacijo ta razume, da pa je to potrebno zelo tenkočutno reševati, prav tako se je pogovarjal s predsednikom DZ, ki je ravno tako soglašal s tem, da je potrebno zadeve urediti, s predsednikom vlade ni imel kontakta, kolikor ve, pa je on to problematiko prepustil Ministrstvu za notranje zadeve, v DS pa so sprejeli dogovor in 13.4. imajo skupno sejo, kjer bodo to obravnavali in povabili vsa pristojna ministrstva k sodelovanju in to bo seveda priložnost, da poiščejo odgovore na vprašanja. Velenje ima sicer celo nekoliko manj tujcev, kot jih imajo nekatera po velikosti primerljiva mesta, česar pa javno do sedaj nihče ni izpostavil. Njegovo stališče je bilo, da, glede na to, da v Velenju nismo neprijazni do tujcev, to storimo mi, ker imamo na tem področju veliko izkušenj in so se ljudje dobro integrirali v preteklosti. To je seveda želja in namen tega pisma, vedno pa se seveda najdejo tisti, ki to izkoristijo za potrebe dnevne politike in zadeve spreobrnejo. Sestali so se tudi z veleposlanikom Albanije, v prihodnjih tednih se bodo ponovno sestali z veleposlanikom Albanije in Kosova, ki sta pripravljena pomagati, veleposlanik Albanije pa je jasno povedal, da vidi rešitev predvsem v znanju slovenskega jezika in še zlasti v tem, da se jezika nauči govoriti in razumeti matere, ki prihajajo v ta prostor.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da je integracija proces, ki traja. Pomembno pa se mu zdi, da se ne meče vseh tujcev v isti koš. Postavil je vprašanje, kakšna je sploh zakonska pristojnost župana pri naseljevanju tujcev v našem mestu.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da velikokrat sliši, da je župan pripeljal tujce v Velenje, da to spodbuja itd. Župan in nihče v lokalni skupnosti nima nikakršne pristojnosti za urejanje statusa in za priseljevanje tujcev. Prav tako nima vpliva na njihovo odločitev, ali se bodo integrirali ali ne. To je zlonamerno podtikanje. Župan ni nikogar pripeljal v Velenje. Jasno in glasno je potrebno povedati, da oni na tem področju nimajo pristojnosti, zahtevajo pa od tistih, ki so pristojni, da te zadeve uredijo. Tudi sam pa se pridružuje ugotovitvi, da ne gre za vse tujce, gre za del tujcev, ki se ni pripravljen integrirati. To je potrebno urediti na državni ravni. Ni treba izumljati tople vode, v tujini to normalno funkcionira. V Velenju imamo mnogo albanskih družin, ki so se integrirale v to okolje in so spoštovane družine, zato ne smemo zadeve posploševati in vsem prilepiti etikete, to seveda ni bil namen njegovega pisma.

Član sveta **Mihael LETONJE**: Dejal je, da pozdravlja, da je župan končno spregledal in ugotovil, da je problematika priseljencev, zlasti Albancev, resen problem Velenja in celotne države. Na to problematiko so ga on sam in tudi ostali člani opozicije opozarjali že nekaj let. Župan pa je zavračal vse drugačno misleče in jih označeval za nestrpneže, ksenofobe, fašiste itd. Ko pa je zdaj župan ugotovil, da je Velenju naredil veliko škodo ter za prihodnost Velenja napačno ravnal, in ker se bližajo volitve, so sedaj popolnoma obrnili ploščo, kar je dobro, vendar lahko samo upamo, da še ni prepozno. Županu je postavil naslednja vprašanja:

1. Zakaj je naslovil to pismo brez vednosti in razprave občinskega sveta?
2. Zakaj so nenadoma tik pred volitvami obrnili ploščo oziroma kje so bili do sedaj?
3. Župan Kontič, podžupan Dermol in stranka SD, ali se čutijo kaj odgovorni za nastalo situacijo v Velenju, saj so vseskozi ponavljali, kako ponosni so, da živijo v multikulturalnem mestu?
4. Ali obstajajo tudi na občinski ravni kakšni programi za integracijo teh ljudi, saj lahko tudi občina veliko stori za integracijo teh ljudi? Kolikor mu je znano, so to storili v Kopru. Če ne obstajajo, ga zanima, zakaj se v tej smeri še ni nič storilo, če pa obstajajo, ga zanima, od kdaj in kaj zajemajo.
5. Na kašen način se mislijo lotiti tega problema in kaj konkretno bo župan storil za zaježitev prihoda tujcev?
6. V Velenju je 9,5 % tujih državljanov. Zanima ga, ali obstaja podatek, koliko teh tujcev obiskuje program slovenščine.
7. Župan se je sestal z veleposlanikom Albanije. Zanima ga, kaj konkretnega sta se dogovorila, da se ta problem v Velenju reši.

Dejal je, da tudi on meni, da niso vsi tujci isti, tudi oni niso proti vsem, nekontrolirana migracija pa je problem.

Odgovor župana **Bojana KONTIČA**: Župan nima na področju migracij nikakršnih pristojnosti. Še vedno pa je zelo ponosen na raznolikost v Velenju. Težko rečemo, da so migracije nekontrolirane, saj so legalne migracije, ljudje prihajajo sem na podlagi zakonov, ki jih imamo v RS, zato se lahko zadeva spremeni le zakonsko. Niti približno pa Velenje ni na prvem mestu po priseljevanju tujcev v Sloveniji, je pa eno izmed mest, kamor tujci prihajajo in bodo tudi v prihodnje, nenazadnje pa bo potrebno odgovoriti tudi na potrebo po delovni sili. Bistvena pa je razlika med ekonomskimi migranti, ki legalno prihajajo, in migranti, ki ilegalno prihajajo v Slovenijo in nato zaprosijo za mednarodno zaščito. S temi so se ukvarjali 2 leti nazaj, ko je bilo veliko hrupa za

nič. Sprejeli so sklep o integracijski hiši z do največ 30 osebami, za začetek 15. Ministrstvo je seveda želelo, da imamo integracijsko hišo, prav tako pa so želeli tudi ohraniti pogodbo z lastnikom za del, ki naj bi bil namenjen prosilcem za mednarodno zaščito. S tem se sam ni strinjal in je pristal zgolj na to, da imamo integracijsko hišo, kjer pa ne bo na istem prostoru tudi prosilcev za mednarodno zaščito in odgovor je bil takrat pritrdilen. Pred 14 dnevi ga je direktorica urada poklicala in povedala, da se ta pogodba izteče, da so se za integracijsko hišo dogovorili, da pa nimajo družin, ki bi jih sem naselili in jih v letošnjem letu tudi najverjetneje ne bodo imeli. Prosila pa je za podporo, da bi kljub vsemu do največ 50 azilantov, prosilcev za mednarodno zaščito, naselili v ta prostor, kjer se pogodba izteka. Sam ji je dejal, da ima počasi teh sprememb dovolj in da kot župan vztraja pri tem, kar je sprejel Svet MOV, torej možnost, da naselijo največ 15 oziroma 30 članov družin. Danes lahko reče, da sledijo njihovim pripombam in so na tem področju zadeve transparentne in sistemsko urejene, tujce, ki pa prihajajo na podlagi veljavne slovenske zakonodaje, pa prepuščajo same sebi. Znotraj ljudske univerze imamo organizirano izobraževanje za slovenski jezik, šolski center se poslužuje tudi gospoda, ki pozna oba jezika, to je gospod Sinani. Ko sta se z direktorjem šolskega centra pogovarjala, se tudi ta strinja z rešitvami, ki jih sam nakazuje, in tudi oni zahtevajo znotraj šolskega sistema, da se ta zadeva uredi. Ponovno je poudaril, da nima župan nobenega vpliva na to, koliko tujcev bo prišlo v Velenje in je to le zlobno natolcevanje.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da ni rekel, da ima župan možnost, rekel je le, da v vseh svojih nagovorih poudarja, da so tujci dobrodošli. Sicer pa je župan tudi sam v vladi in bi lahko dal kakšen konkreten predlog tam. Predlagal je, da bi se ta točka uvrstila na dnevni red, da lahko še kaj več o tem razpravljajo na sami seji sveta. Danes lahko o tem tudi glasujejo. Prosi, da bi se mu na njegova vprašanja odgovorilo vsaj v pisni obliki.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da lahko glasujejo o proceduralnem predlogu, glede na pristojnost občinskega sveta na tem področju pa meni, da razprava ne bo prinesla nobene dodane vrednosti, dokler se stvari ne premaknejo na državnem nivoju. Sam zato te razprave ne podpira.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da nikoli ni bil za ločevanje, nikoli ni delil, človeka je potrebno najprej obravnavati kot človeka. 27.10.2015 je na seji postavil vprašanje, ali ima občina podatke o tem, kaj se dogaja s priseljenci v Velenju. To vprašanje je ponovil na seji 15.12., še enkrat 2.2. 2016 ter podal predlog županu, da pridobi podatke od upravne enote. To se ni zgodilo. Zanima ga, zakaj se to ni naredilo že pred 2 letoma. Meni, da je to neodgovorno in je potrebno danes o teh stvareh debatirati in državi svetovati, kaj naj stori. Ne moremo se delati, da o tem nismo govorili. O tem je potrebno opraviti korektno razpravo.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetnika Jenka opozoril, da ima obrazložitev glasu in ne razprave.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da razlaga, zakaj bo glasoval o tem, da se opravi razprava. Jasno je, da niso ukrepali pravočasno, jasno je, da ni znanih programov, nič ni bilo predstavljeno občinskemu svetu in jasno je, da to potrebujemo tudi na lokalnem nivoju, zato predlaga, da se o tem naredi konstruktivna razprava, da se pride do rešitev, ki jih danes ni.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da je njegovo stališče podobno stališču gospoda Jenka. Najslabša varianta je, da se o težavah ne pogovarjamo. Niti ni to težava, ampak gre za izziv. Sam je šolnik in se s temi ljudmi srečuje, ko pridejo v šolo, pa veljajo neke zakonitosti, ki veljajo po celem svetu. Prva in temeljna je zakonitost znanja jezika okolja. To je orodje, ki je nujno potrebno za integracijo. Glasoval bo za to, da se o tej problematiki razpravlja. Opozicija razen argumentiranja in opozarjanja nima nobene moči. Ta je na strani koalicije, torej na strani SD, SMC in DeSUS, zato župana ne razume, da piše svojim. Ne razume, zakaj po vseh kanalih, ki jih koalicija ima, ni resno pristopila k tej težavi in torej spremenila zakonodaje v smeri motiviranja ljudi, da se učijo jezika okolja. Škoda, da je koalicija to spoznala šele ob koncu mandata. Podpira predlog gospoda Jenka.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da bo glasovala za predlog gospoda Jenka. Na današnji seji je videti, da smo soočeni z različnimi razlagami, ali bomo dobili migrante, azilante, kje bodo nastanjeni, v kolikšnem številu. Danes je bilo tudi rečeno, da naj ne bi bilo integracijske hiše, ampak naj bi se v ta prostor naselilo tudi nekaj azilantov. Prav je, da se opravi razprava, da se stvari razčistijo, da bodo ljudem lahko dali jasne odgovore v zvezi s to problematiko.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo glasoval proti predlogu. Imeti želijo razpravo o tem, kako ne slišijo eden drugega v svetu. Ko so govorili o migrantih, je bil prvi in edini, ki je takrat spraševal, kaj pa z Albanci, ki nimajo urejenih stvari. Po podatkih pa nismo med občinami, ki bi jih največ dobile, nad tem je bil sicer

presenečen, vendar nima razloga, da bi v to dvomil. Ko pa se bo nekaj malega na državnem nivoju pozitivnega naredilo, pa je zagotovo čas, da se o tem razpravlja tudi v mestnem svetu, do takrat pa bo samo veliko sovražnega govora in zavajanja. Razprave torej ne podpira, dokler ni nekih zakonskih opredelitev.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da predloga za razpravo ne bo podprla. To je zgolj priložnost za nekatere, da razpravljajo o stvareh, ki so že minile. Sedaj govorimo o popolnoma drugi zadevi, o županovem pismu, ki ga je poslal zato, da lahko državni svet razpravlja o tem, ker v lokalni skupnosti te moči nimajo. Nekateri pa si na takšen način želijo le nabirati politične točke.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da če so v ozadju iskreni nameni, potem razprava ni potrebna. Lahko se dobijo, tako kot so se dobili za proračun. Dejal je, da je nerodno, če opozicija nekaj predlaga in vedno naleti na glasovalni stroj, ki ji reče ne. Župan reče ne, sledijo vse stranke in se glasuje za ne. In tudi danes bo takšen izid. Kako lahko sam kaj naredi v 4 letih, če vedno naleti na gluha ušesa.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da nimamo urejenih teh zadev tako, kot bi bilo potrebno. Strinja se z županom, ki je rekel, da imamo veliko albanskih državljanov, ki čudovito obvladajo slovenski jezik, da ne govori o njihovi gradbeni operativi, ki je izjemno uspešna in dobro delajo. Tu gre predvsem za to, da bi iz te razprave še bolje signalizirali državnim organom o tej problematiki. Prav je, da je župan poslal to pismo, ne strinja pa se, da ni mogoče v zvezi s tem narediti še kakšne razprave, ki bi dopolnila to razmišljanje še z njihovimi pogledi. Ne gre za nabiranje političnih točk, gre za to, da zadevo poskušajo reševati. Moti pa ga, da je kolega Sever govoril o sovražnem govoru. Danes je vse kritično, kar rečeš, že sovražni govor, s tem pa se ne more strinjati. Podpira predlog gospoda Jenka.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je dejala, da jo osebno prizadene, če ji nekdo iz opozicije stalno govori, da glasuje proti zato, ker predlaga koalicija. Proti temu predlogu ne bo zato, ker predlaga opozicija, ampak zato, ker že toliko let živi v tej domovini, da ve, da je potrebno vse zakonsko urejati in v svetu nimajo možnosti, da bi ne vem kaj naredili. Dejala je še, da je delala v vrtcu, imeli so različne otroke, pravi starši pa so svoje otroke naučili jezika, da otroci v vrtcu niso imeli težav. Prav tako njena sorodnica ni mogla dobiti v ZD Velenje službe, če prej ni opravila izpita iz slovenskega jezika, zato meni, da se morajo te zadeve urejati tam, kjer je za to prostor, to je na državnem nivoju.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je dejal, da ne bo glasoval proti svojim prepričanjem samo zato, da bi umaknil etiketo glasovalnega stroja. Pravica gospoda Glinška je, da tako misli, sam pa ne bo glasoval na tak način, da bo odpiral prostor brezplodnim debatam, ki so jih bili že v tem svetu deležni kar nekaj. Tudi v tem primeru je že bilo danes izpostavljeno, da očitno živijo v paralelnih svetovih, v katerih se ne slišijo med seboj in vsak poizkuša predstaviti svoje, ne da bi prisluhnil nasprotno mislečim. Glasoval bo proti predlogu.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da predloga ne bo podprl, in sicer zato, ker smo se dotaknili že tudi danes vsega drugega, samo ne tega, kar je gospod Letonje predlagal, torej da se opravi razprava o pismu župana o integraciji tujcev. Prav tako je bilo obrazloženo, da tukaj nimajo pristojnosti, ampak le državni organi, zato ne ve, o čem naj torej tukaj razpravlja. Problematiko poznajo, razprava pa je brezplodna, dokler se to na državnem nivoju ne razreši.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da tudi v preteklosti ni bilo v pristojnosti, da so sprejemali določene sklepe za azilni dom, za TEŠ itd., pa so jih kljub temu sprejeli. Zato je njegov predlog, da se o tem naredi razprava in da se oblikujejo neki sklepi, ki se pošljejo v vlado. V Velenju imamo lahko namreč v prihodnosti velike probleme. Niso problem integrirani ljudje, ampak tisti, ki masovno prihajajo sem.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je zdaj gospod Letonje predlagal nekaj pametnega, in sicer predlaga točko dnevnega reda, predlaga predloge sklepa in da se uvrsti na eno naslednjih sej, kjer bodo glasovali o predlogu. To je legitimno in v skladu s poslovníkom. Če bi bilo tako, bi tudi sam to podprl.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da v tem trenutku o tem predlogu ni mogoče glasovati. Glasujejo lahko o razpravi na opravljeno temo danes v odgovoru na vprašanje gospoda Letonje. Zato je tudi sam temu nasprotoval, ker bo to vsesplošna razprava brez sklepov in vsega, na koncu pa ne bo nobenega izplena. Če želijo točko obravnavati kot vsebinsko točko, morajo sejo pripraviti tako, da imajo gradivo, povabiti na sejo predstavnike države in skladno z razpravo sprejeti sklepe. To ni težava, vendar pa je treba to izpeljati. To pa ni razprava, o kateri danes govorijo, saj je ta možna le o pismu župana predsednikom. Še enkrat je apeliral, da svetniki te razprave ne podprejo in da na eno izmed naslednjih sej uvrstijo to tematiko, kar pa je interes vseh.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu svetnika Mihaela LETONJE.

Za predlog je glasovalo 6 članov sveta, 25 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Član sveta **Matej JENKO**: Kot kaže bodo v Občini Šoštanj in Šmartno ob Paki našli sprejemljiv dogovor s HSE in kot sliši HSE že pomaga določenim društvom iz njihovega okolja. Zanima ga, ali v Velenju dobijo v tem trenutku društva oziroma kdo drug kaj od TEŠ ali HSE in koliko. Zanima ga tudi, ali se župan čuti kaj odgovornega za nepotešeni, kot ga imenujejo v knjigi, projekt teš 6. Zanima ga, ali je župan prebral to knjigo ter ali navedena dejstva v knjigi držijo. Zanima ga, ali bi danes še vedno bil tako goreč podpornik projekta teš 6 ali pa je spremenil prepričanje. Zanima ga, ali je župan še vedno mnenja, da je bil projekt dobro pripravljen in transparentno voden. Zanima ga, ali misli, da je bil on sam pri tem projektu zaveden in če, od koga. Zanima ga, zakaj pri predlogu zakona o poroštvu niso predlagali tudi, da se upošteva zakon o zapiranjih Premogovnika Velenje oziroma zakaj niso zahtevali, da Premogovnik Velenje spoštuje že sprejeto uredbo o rudarski koncesnini in sredstvih za sanacijo. Ta odredba velja, misli da, še danes, pa premogovnik nič ne plačuje koncesnina. Zanima ga, kaj je cilj zadnje tožbe župana proti HSE. Zanima ga, ali je dobil župan sklep mestnega sveta, da je šel v to tožbo. Zanima ga, kako je s tožbo glede ogrevanja. Leta 2015 je gospod Dermol pametoval, kako imamo zagotovljen poceni in trajni vir za mestno ogrevanje, sedaj vidimo, da je cena ogrevanja poskočila in bo po predvidevanjih še višja. Leta 2015 je predlagal, da bi razmišljali o rezervnem viru ogrevanja. Zanima ga, ali je bilo o tem storjeno kakšno razmišljanje. Gospoda Dermola je vprašal, zakaj v času svojega direktorstva ni uredil dolgoročne pogodbe v zvezi z oskrbo toplotne energije v Šaleški dolini. Zanima ga tudi, zakaj v stranki SD na nivoju Velenja in države niso zagotovili ureditve pogodbe za odškodnino. Predlog je bil v parlamentu dvakrat pripravljen za odločanje, ves čas je bila stranka v vladi, v tem času pa so imeli SD tudi predsednika vlade gospoda Pahorja. Zanima ga tudi, kaj ima MOV s poročilom, ki ga je pripravila parlamentarna komisija o teš 6. Gospod Hanžek v poročilu ni omenjal župana Kontiča, ampak takratnega poslanca Kontiča. Dejal je še, da so na prejšnji seji slišali poročilo o poslovanju Premogovnika Velenje, kjer so slišali kar nekaj očitkov čez Asmirja Bečareviča. Glede na to, da je večkrat dvignil roko za besedo, bi se spodobilo, da bi se mu dalo možnost, da odgovori na te očitke.

Odgovor župana **Bojana KONTIČA**: Ni videl, da je gospod Bečarevič dvignil roko, lahko pa bi sam gospod Jenko na to opozoril že takrat. Glede odškodnina Šmartna ob Paki in Šoštanja je dejal, da so to njihovi pogovori, kako uspešni bodo, pa bomo videli, oni sami iz teh pogovorov niso zaznali možnosti rešitve, zato tožba. Sam kot župan ne more pristati, da se odškodnina plačuje na način sponzorstev ali nadomestil za uporabo stavbnega zemljišča, prav tako ne more sprejeti odločitve, da se odpovejo 750.000 EUR, zato je bilo potrebno nekaj storiti. Sklepa Sveta MOV ni iskal, ker zakonodaja tega ne predpisuje, meni pa, da bi bili verjetno vsi v svetu za to, da se v proračun prinese 750.000 EUR. Predlog zakona o poroštvu, ki ga je prvi podpisal leta 2011, je imel namen, da se zagotovi državno poroštvo in da se s tem prepreči zaustavitev projekta blok 6. Če tega ne bi storil, bi se projekt ustavil na polovici izgradnje, blok 5 in 4 se ne bi posodabljala in bi v tem trenutku že razmišljali, kako leta 2025 zapreti Premogovnik Velenje. Strokovnjaki so ocenili, da ga potrebujemo in takrat so bili pogoji, da bodo ohranjali delovna mesta, da bo boljši izkoristek, da bo ekološko sprejemljivejši, zato je to podprl, prav tako so ga podpirali sveti vseh treh občin. Ta zakon pa ni bil sprejet in sedaj želijo, da nosi on odgovornost za zakon, ki v parlamentu ni bil sprejet. Zakon, ki ga je podpisal, v parlamentu ni bil sprejet. Zakaj ga je podpisal, je povedal, ne izogiba se odgovornosti, da je zagovarjal blok 6. Še danes meni, da ga Slovenija potrebuje. Ali je bil projekt voden dobro in transparentno, ali je bil projekt predrag, tega on ne more vedeti. Prav tako je bila laž Hanžkovega poročila, da je vedel leta 2007, da cena ni prava, vendar je kljub temu projekt zagovarjal. To so sedaj črtali iz končnega poročila, ker gre za čisto laž. Zato tudi ne komentira končnega poročila, dokler ga ne vidi. V mandatu Pahorja in v času, ko je vodil poslansko skupino, bloka 6 niso načrtovali. Zraven niso bili niti na začetku niti na koncu tega projekta. O tem so se odločali za to pristojni ljudje in ne občinska politika. Danes za blok 6 vsi kažejo s prstom na Velenje. Saj ne stoji TEŠ v Velenju, ampak v Šoštanju, ki ima svojega župana in svet, prst pa vsi usmerjajo v Velenje. Glede cene toplovoda bi pričakoval, da bo ta nižja, glede na to, da je izkoristek boljši. Sedaj izpodbijajo podatke, ki so jih poslali na agencijo, da pravzaprav sodelujejo pri plačevanju amortizacije bloka 6. S strani agencije so dobili sklep, ki je zavrnil pritožbo TEŠ in sedaj pričakujejo podatke iz agencije. Še vedno je prepričan, da podatki iz TEŠ niso bili pravi. Glede rezervnega vira ogrevanja je tako, da jih veliko o tem razmišlja, med njimi tudi Gorenje. Tudi znotraj KP Velenje je bilo izdano naročilo, da se pripravljajo alternativni viri. To početi, ko imaš v dolini TEŠ, ki naj bi delovala do leta 2056, pa seveda ni logično. Glede tega, zakaj niso sprejeli zakona o

zapiranju Premogovnika Velenje, je dejal, da je, ko je bil poslanec in je to predlagal, dobil odgovor, da tega evropska komisija ne dovoljuje. Glede odškodnin je dejal, da si bodo seveda prizadevali tudi naprej, da lokalni skupnosti pripade enakovreden delež kot na primer Krškemu.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so v teh odgovorih nekatere stvari, ki niso logične. Recimo modernizacija in več obljubljenih delovnih mest za teš 6, to in podobno ne gre skupaj. Veseli ga, da se razmišlja o rezervnem viru. Glede nedovoljene državne pomoči, o kateri je župan govoril, ga zanima, kdo na premogovniku jim je to povedal, saj gre za zanimivo izjavo. Zanima ga tudi, zakaj je župan podal gospodu Hanžku odgovor kot župan, glede na to, da ga je on naslavljaj kot nekdanjega poslanca. Predlagal je, da se na sejo Sveta MOV povabi 4 akterje iz naše doline, ki so po mnenju preiskovalne komisije sodelovali v aferi teš 6, torej župan Kontič, bivši župan Meh, takratni predsednik vlade Janša ter takratni minister Lahovnik. Prav tako naj se povabi tudi člane parlamentarne komisije, da predstavijo končno poročilo. Daje torej pobudo, da se o tem opravi razprava na naslednji seji.

Župan **Bojan KONTIČ** je odgovoril, da ni rekel, da mu je kdo iz premogovnika dejal, da je to nedovoljena pomoč. Rekel je, da so mu na premogovniku povedali, da imajo zakon pripravljen, da pa je bilo stališče politike, da evropska komisija meni, da je to nedovoljena gospodarska pomoč. Razprava o poročilu pa se vodi v državnem zboru, lahko pa se organizira kakšna okrogla miza z akterji in bodo povedali, kako so zadeve potekale, ampak jih bodo našli še v nekoliko širšem obsegu, ker jih je še kar nekaj v naši dolini, ki so pri tem sodelovali.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da je prvi direktor, ki je podpisal dolgoročno pogodbo za večletne odškodninske sporazume. To so se trudili razni župani in direktorji v preteklosti. Tej dolini je zagotovil, da ima 3-letne odškodninske sporazume za čas gradnje bloka 6, istočasno pa je bilo dogovorjeno, da se bo v tem obdobju podpisal dolgoročni sporazum, kjer bo določena višina odškodnin. Kot takratni direktor je naredil maksimalno kar je bilo v njegovi moči. To je takrat naredil tudi v soglasju s HSE, nikoli pa ni nobene pogodbe podpisoval brez soglasja lastnika.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da dokler ni zajet glavni akter noter, je brezveze razpravljati. Eden ključnih krivcev bloka 6 stoji pred njimi, ampak ga ne omenja nobena preiskovalna komisija. Vsi vejo, da je bil on odločujoči faktor, ko so se sprejemale ključne odločitve, da blok 6 bo, saj je bil v nadzornem svetu TEŠ. Z blokom 6 ni nič naroble, gre predvsem za politične igrice. Dejal je še, da bi v primeru prekinitve pogodbe tu ostalo nedokončano gradbišče, dobaviteljem pa bi bilo potrebno plačati vse, imeli pa ne bi nič. Ker pa so bili takrat trgovci z novci, ki so želeli elektriko uvažati, so nasprotovali in se je to spolitiziralo do skrajnosti.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu svetnika Mateja JENKA.

Za predlog so glasovali 4 člani sveta, 22 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ**: Postavila je vprašanje v zvezi s koriščenjem svetniških sredstev, ki so namenjena za delovanje svetniških skupin in neodvisnih svetnikov v skladu z veljavnim odlokom. V skladu s 6. členom so ta sredstva namenjena za nakup pisarniškega materiala, za poštne storitve, računalniško opremo itd. Zanima jo, ali lahko župan s svojim osebnim navodilom zahteva ureditev stvari za nazaj. Torej v kolikor je nek svetnik nabavil računalnik ali televizijo s svetniškimi sredstvi, ali lahko župan zahteva vračilo. Zanima jo tudi, na kakšni pravni podlagi lahko vodstvo občine tudi ustavi koriščenje teh sredstev. Leta 2016 je prevzela vodenje svetniške skupine SDS, leto kasneje so bili pozvani na inventurno komisijo za vsa sredstva, ki so jih tekom svojega delovanja nakupovali iz naslova svetniških sredstev. Poudarila je, da so vse stvari, ki so jih nabavili v njenem mandatu, evidentirali, razen računalnikov, ki so bili nabavljeni v letih 2012, 2013 in 2014. Zanima jo, na kakšen način je občina ta sredstva predala takratnim svetnikom, ki danes tudi niso več člani njihove stranke oziroma zakaj se ne obrnejo na takratne ljudi, ki so vodili stranko in svetniško skupino. Želi dokazila, kateri izmed svetnikov je prevzel ta osnovna sredstva.

Odgovor župana **Bojana KONTIČA**: Svetnik, ki nima več mandata, mora sredstva vrniti. Žal se je v njihovi svetniški skupini zgodilo, da temu ni bilo tako, zato so morali to kasneje urejati. Sam ima slabe izkušnje v tem mandatu, že na začetku mandata je imel slabe izkušnje z gospodom Jenkom, ki je želel na podlagi porabe

svetniške skupine nabaviti cel kup stvari, za katere ni dovolil, da se nabavijo, kljub svetnikovi želji. V lanskem letu je gospod Jenko želel nabaviti televizor za potrebe svetniške skupine, diagonala čez 120cm. Temu je sam oporekal, vendar so mu sodelavci dejali, da tega ne more in je zato naročilo podpisal. Nato pa je imenoval inventurno skupino, ki je pregledala vse svetniške skupine in koriščenje sredstev. Ugotovila je nekaj pomanjkljivosti, ki so se odpravile, prav tako pa je ugotovila, da je televizija in vsa oprema, ki jo je gospod Jenko nabavil, na njegovem domačem naslovu. Za delovanje svetniške skupine so namenjena sredstva za normalno delovanje svetniške skupine. Sam je še vedno prepričan, da en svetnik ne potrebuje televizije v diagonali 120cm, še posebej, če je na domačem naslovu. Ko je komisija to ugotovila, so pravilnik spremenili. Na podlagi novega pravilnika je potrebno vrniti stvari, ki svetniškim skupinam ne pripadajo. Dokler to ne bo vrnjeno, na lastno odgovornost ne dovoli koriščenja sredstev tistim, ki opreme niso vrnili. Zaradi tega je torej zamrznjeno koriščenje sredstev.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetniku Jenku dejal, da ni replike na to, kar je povedal.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu sveta

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu sveta.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3577/2)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (ID znak parcela 964 3577/2).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 975 Vinska Gora iz javnega dobra (ID znak parcela 975 854/17)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 975 Vinska Gora iz javnega dobra (ID znak parcela 975 854/17)

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parceli 954 1306/6 in 1286/2)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK.**

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 954 Lipje iz javnega dobra (ID znak parceli 954 1306/6 in 1286/2).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 957 Škale iz javnega dobra (ID znak parcela 957 1234/5)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK.**

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 957 Škale iz javnega dobra (ID znak parcela 957 1234/5).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 957 Škale iz javnega dobra (ID znak parceli 957 1234/4, 1234/6)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK.**

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 957 Škale iz javnega dobra (ID znak parceli 957 1234/4, 1234/6).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 953 Paka iz javnega dobra (ID znak parcela 953 570/33) in v k. o. 2669 Paški Kozjak iz javnega dobra (ID znak parcel 2669 677/13 in 667)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

11. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 953 Paka iz javnega dobra (ID znak parcela 953 570/33) in v k. o. 2669 Paški Kozjak iz javnega dobra (ID znak parcel 2669 677/13 in 667).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

12. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2018

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje v letu 2018

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da je oprema po oddelkih že zastarela, zato je potrebno zaradi ustrezne diagnostike pristopiti k zamenjavi opreme. Prav tako bo potrebno pristopiti tudi k posodobitvi zobozdravstvenih ordinacij, ki so že zelo dotrajane. Predlog sklepa podpirajo.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k zadolžitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje v letu 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-109 Mestno kolesarsko omrežje – vzhod v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2018-2021

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo predlog podprl. Nikjer pa ni videl, koliko so kilometri. Prosi za informacijo o tem.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-109 Mestno kolesarsko omrežje – vzhod v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2018-2021.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2017

Obrazložitev predloga je podal župan **Bojan KONTIČ**. Dejal je, da so tudi leta 2017 poslovali pozitivno. Imeli so prihodke višje od odhodkov, prihodke so realizirali v 100%, odhodke v 90%. Realizacija na področju investicij je znašala 28,2%. 31.12. 2017 je bilo na računu 4.300.000 EUR, kar je zelo dober rezultat. Prihodki, ki so bili višji, so nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, ker je del nadomestila iz 2016 zapadel v 2017, presežek lekarne in del, ki ga nakažejo v proračun, ni bil planiran, za MIRVO je bil račun poravnan že v decembru, mislili so, da bo v januarju, ter prodaja nepremičnin, gre za apartma v Barbarigi. To so bili prihodki, ki so bili višji. So pa dobili skoraj 400.000 EUR prihodkov manj na CTN-ju, potem oskrbovana stanovanja ter najemnine stanovanj, ki so bile nižje od načrtovanega. Tako kot prihodki so se zmanjšali tudi odhodki v CTN, pri poslovni coni Stara vas ter pri oskrbovanih stanovanjih. Splošne proračunske rezerve pa niso potrebovali. Bilo pa je nekaj nepredvidenih nalog, ki so jih izvedli, in sicer odkupi zemljišč ter garaže na Gorici. Pomemben podatek je tudi, da so za plače porabili skoraj 50.000 EUR manj, to pa zato, ker niso nadomeščali sodelavk na porodniškem dopustu in tudi niso zaposlili vseh delovnih mest, ki so sistemizirana. Kot vsa leta do zdaj lahko reče, da so izpolnili vse svoje obveznosti, da so financirali vsa društva, vse zavode in proračunske uporabnike kot je bilo predvideno. Nikjer niso zmanjševali sredstev, tudi v času krize ne. V zadnji letih se neto zadolžili niso, vedno so se zadolžili nekaj manj, kot pa so odplačali. Kljub temu imajo kreditov skoraj 19 milijonov EUR, kar pomeni, da so v zadnjih 7, 8 letih porabili približno 7 do 8 milijonov EUR kreditov pri investicijah vrednih skoraj 130 milijonov EUR, kar je uspešno. Tako so v okvirih pod dovoljenimi sredstvi za zadolževanje. Ocenjuje, da so poslovali zelo dobro v teh razmerah. Še vedno imamo primerno porabo višjo kot jo določa povprečnina. To seveda pomeni, da država podcenjuje financiranje lokalne samouprave. To seveda ne bo šlo v nedogled, ker se bo slejkoprej poznalo tudi na različnih projektih. Izvedli so vse načrtovane investicije. Tudi v prihodnje dajejo prednost investicijam, ki so financirane iz evropskih in državnih sredstev. Sam pričakuje, da bodo na naslednji seji najverjetneje obravnavali rebalans proračuna za 2018, ampak ne zato, da bi zmanjševali, ampak da bi ga uskladili in nekatera sredstva tudi povečali.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je dejala, da lahko vidimo iz zaključnega računa, kam so šla sredstva, kako so gospodarili. Meni, da so gospodarili dobro in potrebno se je zahvaliti zaposlenim na občinski upravi, ki skrbijo za projekte, za pridobivanje sredstev, da imajo na zalogi vedno dovolj projektov, s čimer se pridobijo dodatna sredstva, kar omogoča, da lahko zadovoljijo vse potrebe občanov za boljše in kvalitetnejše življenje.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zunanjem oglaševanju v Mestni občini Velenje

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da osnutek pozdravlja. Prav gotovo bo pripomogel h kanaliziranju še dodatnega dela oglaševalskega kolača v občinski proračun. Predvideva pa, da bo v prihodnosti še potrebna kakšna sprememba, saj bo občina lahko naložila plačilo takse tistim, ki bodo oglaševali brez soglasja. Še vedno pa mogoče ne bo mogla zahtevati ali realizirati umika kakšnega neustreznega oglaševalskega mesta, kar je verjetno v pristojnosti gradbene inšpekcije. To pa ni povsem v skladu z načelom v tem tekstu, torej ohraniti zmerno obremenitev okolja z oglasi in jih kanalizirati na določena območja, saj na to ne bomo mogli bistveno vplivati.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je v 2. členu zapisano, da je v MOV oglaševanje dovoljeno na obstoječih objektih. Zanima ga, ali mora plačati, če na svojo bajto da reklamno tablo, ali ne.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da sta zaenkrat nadzor in odstranjevanje nelegalno postavljenih objektov še v pristojnosti gradbene inšpekcije. S 1.6. pa bo začel veljati nov zakon o urejanju prostora, kjer pa so že splošna določila, da bo nadzor nad tem morala izvajati tudi občinska služba. Že v sedanjem odloku pa je vključeno, kakšne so sankcije tam, kjer ne bodo soglašali s postavitvami oglasnih panojev, ter sam nadzor s strani inšpekcije, ki že sedaj lahko odredi odstranitev. Glede plačevanja taks na zemljiščih v zasebni lasti pa je tako, da tega občina ne more taksirati. Ta odlok je namenjen taksiranju na zemljiščih, ki so v lasti MOV. Morajo pa lastniki zasebnih zemljišč skladno s prostorskimi akti pridobiti soglasje pristojne službe občine za postavitvev oglasnega panoja.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, kaj to pomeni za volitve. Zanima ga, ali se lahko torej z nekom dogovori, da lahko na njegovem zemljišču tistih 14 dni postavi svoj pano. Do sedaj je bilo to mogoče.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da je to dovoljeno samo na lokacijah, ki jih veleva odlok, vendar ne prepoveduje izrecno.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zunanjem oglaševanju v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zunanjem oglaševanju v Mestni občini Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zunanjem oglaševanju v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA ***Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2017***

Poročilo je predstavil komandir **Davorin POTOČNIK**.

Član sveta **Drago SEME** je dejal, da bi se morali zahvaliti policistom za strokovno opravljanje dela. Prav tako je potrebno pohvaliti sodelovanje policistov, medobčinske inšpekcije in vseh ostalih. Vse nas pa lahko zaskrbi, da je vse preveč prisotnih prepovedanih substanc in alkohola. Prav tako je prekomerna uporaba mobilnih telefonov v prometu.

Članica sveta **Marjana KOREN** je pohvalila delo Policijske postaje Velenje, ne samo zaradi tega, kar je v poročilu, ampak tudi zaradi izjemno hitre odzivnosti, ko se jih potrebuje. Prav tako je pomembno tudi, da jih lahko uporabiš kot posvetovalni organ, ker včasih ne veš, kaj bi v določenem primeru naredil. Uspešno delo želi še naprej.

Član sveta **Matej JENKO** se je zahvali za neopazno delo policistov, torej da so prisotni in hkrati neopazni. Zanima ga, koliko je bilo kršitev glede posedovanja marihuane. Zaradi govora o legalizaciji se mu zdi škoda izgubljati preveč časa s to zadevo. Veseli ga tudi, da imajo v mejah normale prisilna sredstva. Omenjeno je bilo tudi, da imajo veliko kršitev v zvezi s prijavo tujca. Zanima ga, v kolikšnem času je potrebno tujca prijaviti. Uspešno delo želi še naprej.

Davorin POTOČNIK je dejal, da ugotavljajo kršitve glede mobilnih telefonov. Veliko ljudi telefonira med vožnjo, kar vpliva na varnost v prometu. V 15 kg marihuane so zajete hišne preiskave, zasegli so jo torej v hišnih preiskavah, in sicer gre za 57 prekrškov. Vsi ti podatki, vsa zasežena roba, pa gre na posvet z državnim tožilcem in on jim poda usmeritev, kako delati naprej. Glede legalizacije je dejal, da je policija na stališču, da se vse začne pri marihuani. Oni pa sicer le izvajajo zakon. Glede tujcev je dejal, da gre predvsem za tujce, ki pridejo sem z namenom turističnega bivanja. Ti se morajo v 3 dneh prijaviti, in sicer na policiji. Prav tako se morajo odjaviti, ko državo zapustijo. Če se rok zamudi, pa izdajo opozorila.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Medobčinske inšpekcije, redarstva in varstva okolja v letu 2017

Poročilo je predstavila **Sonja GLAŽER**.

Članica sveta **Helena IMPERL** je dejala, da se je 22.3. sestala komisija, ki spremlja delo tega organa in je tudi obravnavala to poročilo. Ugotovila je, da se zaposleni skozi celo leto izobražujejo glede na potrebe pri delu, uspešno sodelujejo z državnimi organi pri pripravi predpisov ter tudi s policijo. Pri nadzoru mirujočega prometa, parkiranju vozil itd. opozarjajo občane in izrekajo ustrezne sankcije. V primerjavi s preteklim letom se ugotavlja izboljšanje stanja na vseh področjih. Največji porast kršitev pa je pri nedovoljenem parkiranju na parkirnih mestih za invalide. Na tem področju se morajo kontrole še bolj zaostri. Komisija ugotavlja, da delajo uspešno, saj tudi občani v večji meri upoštevajo njihova navodila. Pohvalila je tudi vse zaposlene.

Članica sveta **Vita ARLIČ** je pohvalila poročilo, saj je razvidno, da delajo uspešno. Glavni namen je preprečevanje negativnih vplivov za varnost ljudi in premoženja. Uspešno delo jim želi tudi v letošnjem letu.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da tudi on meni, da delajo dobro. Opazil je, da jim je na jezeru uspelo urediti en del kanalov, kjer ni več požiralo, na kar je že opozarjal. To je pomemben korak k temu, da bo jezero bolj čisto. Podal je pobudo, da se naredi na Šaleški 19 in 20 ločeno zbiranje smeti za industrijski in stanovanjski del. Dejal je, da puščica na semaforju za zavijanje levo na Herberstein že mesec ali dva ne dela. Podal je pobudo, da se to uredi. Glede parkirnih prostorov za invalide je dejal, da ima občutek, da je to, da smo tako nizko na lestvici, tudi posledica njihovega dobrega dela.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o oceni izvajanja Občinskega programa varnosti MOV

Obrazložitev predloga je podala **Sonja GLAŽER**.

Član sveta **Franc SEVER** je opozoril, da je v gradivu zapisano, da je ta predlog sklepa na strani 13, v resnici pa je na strani 41. Predlog bo podprl.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o oceni izvajanja Občinskega programa varnosti MOV.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za leto 2017

Poročilo je predstavil **Drago SEME**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju projekta "Brezplačno pravno svetovanje za občane Mestne občine Velenje v letu 2017"

Poročilo je predstavila **Polona KRAMER**.

Članica sveta **Ajda HIRŠELJ KOŠTRUN** je dejala, da je brezplačno pravno svetovanje ena izmed storitev, ki bi jo morale zagotavljati vse občine. Število obiskov kaže na to, kako pomembna je brezplačna pravna pomoč. Na podlagi prejetih pozitivnih mnenj strank pa ugotavlja, da pisarna deluje dobro. Uspešno delo želi še naprej.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, kaj pomeni, da lahko občan pride trikrat. Zanima ga tudi, ali lahko ljudje pri njih dobijo čisto vse informacije.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da gre za nadstandardno pomoč, ki jo nudi naša občina, zato je pohvalil župana, da je to idejo dal v prakso. Ljudje imajo razne težave in nekateri jih ne znajo sami rešiti, ne morejo pa plačati za tako storitev. Zelo podpira nadaljevanje te pisarne. Zanima ga tudi, koliko ljudi je tam zaposlenih. Morda bi bilo smiselno razmisliti o povezavi s Šoštanjem in Šmartnim, da se dobi koga zraven za pomoč in se stroške porazdeli.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je postavila vprašanje, ali se res lahko brezplačne pravne pomoči poslužijo le tisti, ki je prejemnik socialne pomoči.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da z razširitvijo na Šoštanj in Šmartno ne bo efekta, ki je bil v prvi fazi narejen. Vsaka občina ima svoj proračun in se bo odločila, kot bo hotela. Meni, da je bila v Velenju to prava odločitev, ni pa še srečal koga, ki bi rekel, da s svetovanjem tam ni bil zadovoljen.

Polona KRAMER je dejala, da lahko vsak občan pride v pisarno trikrat na leto, naredili pa so že tudi izjemo, če so ocenili, da je problem tako velik, da bi potreboval dodaten nasvet. Vsega pa sama ne obvlada. Če vidi, da bo človek dobil pomoč drugje, ga napoti na ustrezno institucijo. Tukaj pa dobijo občani prvi pravni nasvet. Potrebno pa je razlikovati med brezplačno pravno pomočjo, kjer je cenzus, in med brezplačnim pravnim svetovanjem, kjer cenzusa ni. Na MOV cenzusa ni, edini pogoje je, da je človek občan naše občine. Brezplačno pomoč pa dobijo ljudje na sodišču v Celju.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

Na tej točki je bila seja ob 14.40 uri prekinjena, nadaljevanje seje je sledilo 10.4. 2018.

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol.

**župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič**