

## **ZAPISNIK 25. SEJE**

### **Sveta Mestne občine Velenje**

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 21.12. 2017, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 14.40 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Opravičili sta se naslednji članici sveta: **Saša KOPRIVEC** in **dr. Simona TUŠAR**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 30 članov in je svet sklepčen.

### **Člani sveta so za 25. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 26 in priloge h Glasilu 26/1 in 26/2. Priloga h Glasilu 26/3 je bila objavljena na spletni strani Mestne občine Velenje
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Odgovore na pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
- Amandmaja svetniške skupine SDS k Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2018 in Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019
- Redakcijski popravek - Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018
- Redakcijski popravek - Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2019
- Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje
- Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019
- Predlog Letnega programa športa v MO Velenje za leto 2018
- Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru zaposlovanja v občinski upravi MO Velenje in v organu skupne občinske uprave MIRVO v letu 2016
- Amandma k Predlogu Sklepa o spremembah Sklepa o razporeditvi poslovnega izida
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

### **Za 25. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 24. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o spremembah Sklepa o razporeditvi poslovnega izida
4. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018
5. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2019
6. Predlog Sklepa o sprejemu Načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja v Mestni občini Velenje
7. Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje
8. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2018
9. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019
10. Osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje)
11. Predlog Letnega programa športa v MO Velenje za leto 2018
12. Program obnove in vzdrževanja javne razsvetljave v letu 2018
13. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru javnega naročila »Adaptacija 11 stanovanj«
14. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru zaposlovanja v občinski upravi MO Velenje in v organu skupne občinske uprave MIRVO v letu 2016
15. Predstavitev analize »Priložnosti za delo in življenje mladih v SAŠA regiji v obdobju do leta 2030«
16. Poročilo o delu osnovnih šol v MO Velenje za šolsko leto 2016/2017
17. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2016
18. Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje za leto 2016

## 19. Predlog Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2018

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

### **1. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 25. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 24. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o spremembah Sklepa o razporeditvi poslovnega izida
4. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 201
5. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2019
6. Predlog Sklepa o sprejemu Načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja v Mestni občini Velenje
7. Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje
8. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2018
9. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019
10. Osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje)
11. Predlog Letnega programa športa v MO Velenje za leto 2018
12. Program obnove in vzdrževanja javne razsvetljave v letu 2018
13. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru javnega naročila »Adaptacija 11 stanovanj«
14. Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru zaposlovanja v občinski upravi MO Velenje in v organu skupne občinske uprave MIRVO v letu 2016
15. Predstavitev analize »Priložnosti za delo in življenje mladih v SAŠA regiji v obdobju do leta 2030«
16. Poročilo o delu osnovnih šol v MO Velenje za šolsko leto 2016/2017
17. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2016
18. Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje za leto 2016
19. Predlog Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2018

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Potrditev zapisnika 24. seje Sveta Mestne občine Velenje***

Član sveta **Anton DE COSTA** je prosil, da se v zapisniku pri 9. točki v njegovo razpravo doda primerjava z vojnima zločincema Ratkom Mladićem in Titom, o kateri je govoril.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

### **2. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 24. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave***

1. Član sveta **Matej JENKO**: Svet MOV je v preteklem letu sprejel strategijo razvoja turizma v Velenju, ustanovil je zavod za turizem, na MOV pa se je zaposlila svetovalka za turizem. Zanima ga, kaj se je v tem letu na področju turizma v Velenju in Šaleški dolini naredilo, kakšni so rezultati in kaj se pripravlja vnaprej. Zanima ga tudi, kako delujeta zavod za turizem, TIC in kolikokrat se je zadnjega pol leta sestal svet zavoda in kaj je tam odločal. Zanima ga tudi, kaj se je zadnjega pol leta izvajalo in pripravljalo v zavodu za turizem. Prosi, da se predstavijo projekti, ki so se pripravili za naslednji 2 leti.

Odgovor Alenke REDNJAK: Svetovalka za turizem je na občini zaposlena že od leta 2009, torej niso nikogar na novo zaposlili. Zavod za turizem bo ob zaključku proračunskega leta pripravil podrobno poročilo o tem, kaj je bilo na tem področju narejenega. Svet zavoda in strokovni svet sta se nekajkrat sestala v lanskem letu. Mora reči, da seje potekajo zelo konstruktivno. Pripravili bodo torej podrobno poročilo, ki ga bo tukaj predstavil direktor zavoda. Dejala je še, da je turistična taksa narasla za 15% v primerjavi z lanskim letom, torej se že poznajo premiki na področju turizma.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se je očitno motil, ko je še do nedavnega verjel, da ima MOV za oder in prireditveni prostor na jezeru že dolgo časa pripravljene vsebinske programe za naslednja 4 leta. Prosil je za odgovore vsaj 5 dni pred sejo, vendar jih ni dobil. Prosil je tudi, da bi bili odgovori v gradivu za to sejo, vendar jih ni. Ta projekt v tem mandatu ni bil vsebinsko obravnavan v Svetu MOV, danes pa se v proračunu o njem glasuje. Projekt, ki je težek 7,5 milijona EUR. Opozoril je, da je za investicijo, da je za razvoj turizma, ampak ne z glavo skozi zid, brez da bi imeli neko jasno vizijo, kaj želijo s tem projektom doseči. Postavil je naslednja vprašanja:

1. Kdo je na MOV odgovoren, da bo vodil te investicije in kdo jih bo nadzoroval?
2. Kakšni bodo letni amortizacijski stroški, kakšni so planirani stroški vzdrževanja in obratovalni stroški te investicije?
3. V kolikšnem času se planira, da se bo investicija amortizirala?
4. Kakšne vodilne prireditve so planirane na tem odru v letih 2018, 2019, 2020 in 2021?
5. Kakšna je kalkulacija stroškov, prihodkov in od kod bo financirana izvedba planiranih prireditev?
6. Koliko denarja se bo namenilo za te prireditve iz proračuna MOV, koliko Šoštanj in koliko Šmartno ob Paki ter koliko obiskovalcev se pričakuje? Prav tako ga zanima, kako je urejena logistika, torej kje bodo obiskovalci parkirali, kje jedli, spali itd.

Veliko teh vprašanj je postavil že pri sprejemanju strategije razvoja turizma v Velenju, pa odgovorov ni dobil, zato upa, da jih bo dobil v dodatnem pojasnilu.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je svetnik Jenko le ponovil vprašanja, ki jih je dal v pisni obliki in po poslovniku na vprašanja podana v pisni obliki prejmejo pisni odgovor. To, da odgovorov ni dobil, je čista laž. Na petih straneh v gradivu so odgovori na vseh njegovih 5 vprašanj.

Nato je svetnik Jenko želel proceduralno vprašanje, vendar mu ga župan ni dovolil, saj je svetnik to možnost že izkoristil. Svetnika je opozoril, naj se umiri in dovoli, da se seja nadaljuje.

Član sveta **Mihael LETONJE**: Zanima ga, kako daleč so z izgradnjo prireditvenega prostora in prireditvenega odra na jezeru. Prav tako ga zanima, kako je glede gradbenega dovoljenja in ali je finančna konstrukcija narejena oziroma zaključena.

Odgovor Draga MARTINŠKA: Dejal je, da se dokumentacija pripravlja. So v 2. fazi preverjanja študij izvedljivosti. Za prireditveni oder je študija tik pred predajo pristojnim organom, za prireditveni prostor pa so v 1. fazi izdelave študije izvedljivosti. Za prireditveni oder je gradbeno dovoljenje bilo izdano pred 6 leti in je veljavno, za prireditveni prostor pa računa, da bodo gradbeno dovoljenje vložili v januarju 2018. Finančna konstrukcija je narejena tako, kot to zahteva zakonodaja, za prireditveni oder je po investicijskem programu finančna konstrukcija 4.400.000 EUR, od tega je lastni delež MOV 880.000 EUR in delež evropskih sredstev 2.816.000 EUR ter delež RS 704.000 EUR. Torej 80% zunanjih in 20% lastnih prihodkov. Enako je pri prireditvenem prostoru, kjer je vrednost ocenjena na 3.101.546, 75 EUR.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da menda gradbeno dovoljenje velja do konca leta in do takrat je potrebno začeti graditi. Tam se sicer nekaj koplje, zato ga zanima, ali to drži ali ne. Tam je sedaj izkopanega nekje pol metra in je polno vode, zato ga zanima tudi, ali so v finančni konstrukciji zajeti piloti ali kaj podobnega.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je to pri predvideni gradnji upoštevano. Podatek, da ima gradbeno dovoljenje rok do konca tega leta, drži, z deli pa so tudi že pričeli, in sicer s kanalizacijsko povezavo. S tem so torej pričeli z gradnjo in gradbeno dovoljenje ni ogroženo.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je zadnjič postavil pisno vprašanje in dobil pisni odgovor, dodatnega vprašanja pa ni mogel postaviti. Zanima ga, kako je sedaj s tem. V poslovniku piše, da se da na pisna vprašanja pisni odgovor, na seji pa lahko vprašanje ustno postavi. Če se pa ne da odgovoriti, pa se pisno odgovori na naslednji seji. Z odgovorom na njegovo vprašanje namreč ne more biti zadovoljen.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se lahko na naslednji seji najavi ustno vprašanje in se na seji vpraša, pisno pa morajo pripraviti dopolnilni odgovor, če je dopolnilno vprašanje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je po poslovniku določeno, da lahko član sveta, če ni zadovoljen s podanimi odgovori, predlaga svetu, da se o zadevi opravi razprava. V skladu s tem je torej želel predlagati, da svet opravi razpravo o 7,5 milijona EUR vrednem projektu, o dosedanjem delu in vlogi zavoda za turizem in kaj od zavoda sploh pričakujemo. Torej ni nič lagal, odgovore je dobil tik pred sejo in jih ni mogel prebrati na 5 straneh, zato prosi, da župan malo pazi na besede.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je torej svetnik sedaj sam dejal, da je imel na mizi odgovore, prej pa je trdil, da odgovorov ni, torej je to bila laž. Poleg tega je svetnik izkoristil poslovnik, zato tudi ni dobil proceduralnega predloga. Dopolnilno vprašanje je namenjeno temu, da se pojasni odgovor oz. napovedano vprašanje. Svetnik je po tem, ko je dobil odgovor, razširil še s 5 vprašanji, za katere je trdil, da odgovorov ni dobil. Poleg tega svetnik ne more predlagati, da se znotraj svetniškega vprašanja opravi razprava o temi, lahko zahteva le, da se opravi razprava o odgovoru na vprašanje.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je tudi sama podala pobude, zato jo zanima, kdaj točno je potrebno dati pobudo, da boš dobil odgovor na sami seji. Na pobude je bilo namreč odgovorjeno samo za svetnika Mateja Jenka.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se ustna vprašanja postavljajo tako, da se najavi vprašanje in se na sami seji odgovarja. Na pisna vprašanja in pobude pa se odgovarja pisno in na način, da se ti odgovori pripravijo. Če je to časovno tik pred sejo, tega ni mogoče narediti do seje. Bodo pa zanesljivo odgovore dobili v roku 1 tedna, 14 dni. Teh vprašanj je veliko, zato imajo sodelavci kar precej dela z odgovarjanjem, zato ne morejo pričakovati, da bo vedno odgovor v roku dveh, treh dni. Niso pa pisna vprašanja in pobude vezane na sejo in jih lahko postavijo kadarkoli hočejo.

### **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o spremembah Sklepa o razporeditvi poslovnega izida***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da imajo študenti farmacije 4-mesečno obvezno usposabljanje v lekarnah. Pri veliko lekarnah imajo plačano delo, malico in ponekod celo nagrado ob koncu usposabljanja. V velenjski lekarni pa je plačana le malica, plačila za delo in potne stroške pa ni. Ker ima lekarna visok dobiček, MOV je socialna občina, na državnem nivoju pa SD zagovarja plačane prakse, predlaga, da se tukaj nekaj spremeni.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je dejala, da je na Odboru za gospodarske javne službe članu odbora lepo razložila, kako je z deljenjem denarja v lekarnah, vendar je govorila o 300.000 EUR. Vedela je sicer, da ni 300.000 EUR, vendar si je mislila, da je najbrž prišlo v tem času do kakšnih sprememb in je bila zato tiho. To pa seveda ni prav, morala bi na te stvari že takrat opozoriti, ker so na seji sveta lekarne o tem govorili. Zato se opravičuje.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da ni bila namerna napaka oziroma sploh ni bila napaka. Lekarna Velenje je v letu 2017 imela načrtovano investicijo v novo lekarno in je imela rezervirana sredstva v višini 300.000 EUR. In ker lekarne pač ni, teh 300.000 EUR lekarna ne potrebuje, iz tega so izhajali, vendar so se kasneje odločili, da upoštevajo le znesek presežka prihodkov iz leta 2016 in to je znesek 251.571 EUR minus investicije in

investicijsko vzdrževanje, kar znese 211.061 EUR. Torej je šlo za dve vrsti razumevanja, koliko cash flow-a pravzaprav lekarna ima.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da gre za denar, ki je denar uporabnikov teh storitev. S tem, ko denar preusmerjajo iz ustvarjenega dobička na področja kvalitetnejšega življenja občanov, pravzaprav izvajajo poslanstvo, ki jim je bilo naloženo. Vsekakor pa imajo v Lekarni Velenje zadeve urejene in delovanje lekarne nikakor ni ogroženo in presežki še vedno ostajajo.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

### **3. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o AMANDMAJU k Predlogu Sklepa o spremembah Sklepa o razporeditvi poslovnega izida.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

### **4. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o spremembah Sklepa o razporeditvi poslovnega izida z vključenim amandmajem.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018***

Obrazložitev predloga je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo predlog podprl. Zanima pa ga, zakaj nikjer nikoli ne dobijo nobenih informacij poimensko, kdo to prodaja in kdo kupuje, ali je tako morda zakonsko določeno. Pred časom je spraševal glede prireditvenega prostora na jezeru in kar naenkrat je bil tam Ročnik, zato ga zanima, zakaj ni imensko napisano.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da oni sprejmejo sklep o načrtu ravnanja z nepremični premoženjem in ko se odločijo za prodajo, ne vejo, kdo bo to kupil. Temu sledi razpis, na razpisu se izbere najugodnejši kupec in potem se izvede prodaja. Ne morejo torej v tem trenutku vedeti, kdo bo parcelo kupil, razen takrat, ko si mislijo, da se bo to zgodilo, ker gre za zaokroževanje določenih celot.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### **5. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2019***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **6. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2019.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o sprejemu Načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Helena KNEZ**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je sam zelo naklonjen takšnemu projektu, ker je danes komunikacija eden glavnih pogojev za razvoj. Upa, da bo ta projekt stekel čim prej in da se dobi čim več nepovratnih sredstev iz Evrope. Ta predlog bo podprl.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je postavil vprašanje, katerih lis naj bi se lotili najprej. Projekt absolutno podpira.

**Helena KNEZ** je odgovorila, da je bilo v MOV identificiranih 244 gospodinjstev, ki se nahajajo na območju Črnova, Janškovo selo, Lopatnik, Ložnica, Paka pri Velenju, Paški kozjak, Plešivec, Podkraj pri Velenju, Silova in Šmartinske Cirkovce. Ko bo objavljen razpis in se bo operater prijavil, bo kandidiral za celotno območje, kje točno pa bo najprej zakopal, pa ne more povedati.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl, razume pa ga drugače kot drugi, in sicer tako, kot je dejansko mišljen. Če občina tega nima, potem tisti, ki bo to dobil, ne bo mogel reflektirat na sredstva. Oni torej samo to sprejmejo in ko bo to sprejeto, bo lahko operater kandidiral na razpisu in ko bo sredstva dobil, bo lahko realiziral te lise. Drugače te lise nikoli ne bi bile realizirane. Tako pa bo operater lahko dobil neka sredstva in bo spodbujen, da to realizira. Zato je potreben ta sklep.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **7. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu Načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da bo pravilnik podprl. Opozoril je, na 3. točko, kjer je opredeljeno sofinanciranje dejavnosti turističnih društev. Če so tukaj zajete tudi ostale organizacije, ki se ukvarjajo z dejavnostmi turizma, je to v redu. V letošnjem letu namreč ni bilo tako, saj je bil njemu kot predstavniku planinskega društva dan odgovor, da se financirajo samo turistična društva. Hkrati pa sedaj turistična zveza formira odbor za pohodne in sprehajalne poti, kjer so kar trije člani planinskih društev in zagotovo gre za dejavnost, ki jo zavod za turizem spodbuja. Pričakuje torej širše razumevanje.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo pravilnik podprl. V 5. členu piše, da so »upravičenci sredstev turistična društva in člani turistične zveze«. Na to je v preteklosti že opozorila dr. Simona Tušar. Zanima ga, ali mora biti turistično društvo član zveze, da lahko reflektira na sredstva, ali pa lahko na sredstva reflektira, če je samo registrirano turistično društvo. Meni, da je prav, da imajo to urejeno, vendar mu je ta stavek nejasen. Smiselno pa bi bilo za naslednje leto, da se v pravilniku opredeli, da so do sredstev upravičeni vsi, ki imajo projekte turistične narave.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo pravilnik podprl, hkrati pa ga zanima, kako je ta pravilnik usklajen s samo turistično zvezo. V samem pravilniku ni zasledil nobenih pravih korelacij. S tem pravilnikom bi to lahko bilo malo bolj jasno določeno, ali pa bomo imeli dve ločeni zgodbi.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da je dr. Simona Tušar takrat dejala, da ni dobro, da se pravilnik zapira, saj si vsi želimo, da se turizem razvija in naj se zato prijavi vsak, ki ima idejo. Takrat je župan na sami seji ocenil, da je to optimalna odločitev.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

## **8. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 8. in 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2018 in Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019***

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je prišlo do nekaterih sprememb od osnutka do predloga proračuna. Kar je bistvo proračuna v naslednjih letih, je, da zopet dvigujejo stopnjo investicij. V 2018 znaša ta približno 37% sredstev, v letu 2019 pa bo teh že preko 40%. Sprejemajo proračun za naslednji dve leti, da omogočijo normalno delovanje občine tudi v času volitev naslednje leto in konstituiranje novega sveta ter se s tem izognejo začasnemu financiranju. Na proračun za leto 2019 zato še vedno gledajo z določenim zadržkom, saj je trdno prepričan, da se bo ta proračun še spreminjal.

Prihodki so višji za približno pol milijona EUR, to gre za prodajo zemljišč, in pa minimalno za subvencijo ekosklada za prostoferstvo. Odhodki so višji za približno milijon in pol EUR. Znotraj teh odhodkov je največ sredstev za razsvetljava in njeno vzdrževanje. Največja postavka pa je seveda milijon EUR, ki ga namenjajo za nakup garaž. To pa še ne pomeni, da bodo nakup izvedli, saj je to skoraj v celoti odvisno od prihodkov. Nekaj sredstev, približno 40.000 EUR, morajo imeti v rezervi, ker imajo sredstva zadržana na čistilni napravi v Vinski Gori, 100.000 EUR dodatno namenjajo za ZD Velenje. Potrebna je sanacija sanitarij v laboratoriju, vse ostalo je stvar dogovora z vodstvom ZD Velenje. Približno 30.000 EUR gre na področje varstva kulturne dediščine, obnova sakralnih objektov. Gre za obnovo sakralnega objekta na Paškem kozjaku in pa cerkvice Sv. Jakoba, torej Jakca. V izogib težavam, ki jih imajo v neposredni bližini cerkve Sv. Martina v Šmartnem, pa tam v naslednjem letu začnejo z urejanjem okolice, torej urejanje dostopa, parkiranja itd. 40.000 EUR namenjajo za postavitev pumptrack poligona, načrtujejo, da bi ga umestili me OŠ Anton Aškerc in OŠ Gustav Šilih. Še dve

finančno okrepljeni in dogovorjeni zadevi pa sta športni center v Kavčah, 100.000 EUR, in pa dom krajanov v Podkrajju, 150.000 EUR.

Glede amandmajev svetniške skupine SDS okoli obnove Titovega spomenika je dejal, da so se nekoliko nerodno opredelili do te investicije, saj ne gre za obnovo spomenika, saj tam ni kaj obnavljati. Gre za to, da si želijo urediti okolico tega spomenika, zelenico in plato, in tako omogočiti dostop do spomenika s postavitvijo ustrezne poti in podesta. 50.000 EUR so namenili tudi za štipendije v povezavi s Šolskim centrom Velenje, in sicer za dijake deficitarnih poklicev. Na ta način bodo spodbujali, da se bodo dijaki usmerjali na ta področja. Predlagal je, da se vloženi amandmaji zavrnejo.

Sledila je razprava o vloženi amandmaji.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je podrobneje predstavila vložene amandmaje, ki jih je vložila svetniška skupina SDS. V amandmaju k Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2018 so predlagali, da se 100.000 EUR za obnovitev Titovega spomenika raje prerazporedi za spodbujanje malega gospodarstva. Želijo preprečiti neracionalno rabo sredstev. Menijo, da tam niso potrebni nobeni posegi, še posebej ne v takšni višini. Nato je prebrala obrazložitev 1. amandmaja. Sledila je še obrazložitev 2. amandmaja k Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019, in sicer so predlagali, da se proračunska postavka v višini 50.000 EUR, ponovno za obnovo Titovega spomenika, preusmeri v povečanje štipendij za deficitarne poklice. Nato je prebrala obrazložitev amandmaja.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da meni, da sta ta dva amandmaja smiselna. Iz dokumenta, ki so ga danes vsi dobili, z naslovom Priložnosti za delo in življenje mladih v SAŠA regiji, je razvidno, da je povprečna plača v MOV pod slovenskim povprečjem, poleg tega se iz tega vidi, da ima MOV nezaposlenost nad slovenskim povprečjem. Razvidno je, da število podjetnikov konstantno pada in da ima večina s.p.-jev po enega zaposlenega. Zaradi vsega tega bi bilo smiselno, da se vsi skupaj osredotočijo na bodočnost in kjer se le da sredstva namenijo za spodbujanje deficitarnih poklicev, samostojnih podjetnikov itd. Svetniška skupina SDS torej predlaga da 150.000 EUR namenijo za prej naštetih stvari, torej za mlade in podjetnike. To je verjetno bolj modro, kot da investirajo v nekaj, kar jih evidentno razdvaja.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da so se v svetniški skupini odločili, da fokusirajo ta sredstva na področja, ki se jim zdijo tega najbolj potrebna, torej podjetništvo in štipendiranje deficitarnih poklicev. Dejstvo je, da je spomenik v odličnem stanju, torej ne gre za renovacijo, ampak gre za dodatno investicijo, s čimer se dodatno povečuje spomenik, ki predstavlja 10. največjega vojnega zločinca 20. stoletja. To se jim zdi amoralno in se s tem ne morejo strinjati.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da ga je obnova spomenika presenetila, predvsem da je tako dolgo trajalo, da se to naredi. Gospod Salobir je takrat predlagal, da se uredi park okoli spomenika. Pri tem pa je takrat ostalo. Zagovorniki amandmajev veliko govorijo o deficitarni dejavnosti, ni pa tega zasledil nikjer v amandmajih. Tam nikjer deficitarna obrt ni omenjena. Ne ve pa, kdo sedaj dela tu razdor. Spomenik Tita lahko gledamo iz različnih zornih kotov, ideološko ali neideološko. Sam razume delež v proračunu kot delež, ki je namenjen spomeniku kot umetniškemu delu. Zato meni, da amandmaji ne nakazujejo neke nove kvalitete in jih tudi ne bo podprl.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da bodo v svetniški skupini SD glasovali proti tem amandmajem. Eden izmed razlogov je tudi nastop gospoda De Coste, ki je dokazal, da je njihov namen pravzaprav ideološko obračunavanje. Ne pristajajo na to, da bi ideologija kreirala proračun MOV. Glede amandmajev je dejal, da imajo zadaj odlok, ki je napisan tako, kot je. Tisti, ki prihajajo na trg podjetništva, še nimajo svojih podjetij in tem s to proračunsko postavko tudi ne morejo pomagati, saj nimajo pravne podlage za to. S tem vprašanjem so se v zadnjem letu veliko ukvarjali. Koliko sredstev in energije pa vlagajo v mlade, pa sam zelo dobro ve, saj je zelo veliko v podjetniškem centru, kjer se kreirajo mlade ideje. Če kaj, potem ti mladi niti ne potrebujejo nekih velikih finančnih sredstev, ampak potrebujejo zlasti pravi pristop, dobre mentorje, podporo. Sredstva za štipendije pa so se že povečala, to je že vključeno v proračun MOV, zato v celoti zavračajo oba amandmaja.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da amandmajev ne bo podprl. Namen amandmajev ni slab, vendar način ni pravi.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da jih hočejo obtožiti, da ne znajo niti pripraviti amandmaja, saj naj ne bi bilo omenjenih nikjer deficitarnih poklicev. To seveda ni res, saj je to jasno zapisano, zato ne razumejo, zakaj se je gospod Sever vpiknil v stvari, ki ne držijo.



Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je govoril o dejavnosti in ne o izobraževanju. Gospe Kavaš se je opravičil.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da amandmajev ne bo podprl. Sam nikoli ne bo govoril o Titovem spomeniku, zmotilo pa ga je, da gospod Tone De Costa pove, kar pač pove, ni pa korektno, da se nato na drugi strani začnejo posmehovati. Oni se nikoli ne posmehujejo njim, ko zagovarjajo te ideološke zadeve, kot je recimo rdeča zvezda. Lahko bi bili malo bolj korektni in se ni treba posmehovati opoziciji. Vsak ima svoje mišljenje.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da amandmajev ne bo podprl, ker se mu zdita neutemeljena. Prav je, da se obnovi okolica Titovega spomenika. Velenje je znano po tem, da je urejeno mesto, zato je prav, da uredimo tudi ta del. Prav je, da razpravljajo, vsak ima svoje mnenje, vendar nima smisla rušiti enih projektov z drugimi. Dejal je še, da je župan predstavnik vseh občank in občanov, ne glede na versko in strankarsko opredelitev, in ve, da bo župan še vedno župan vseh občank in občanov, ne glede na to, kaj zagovarjajo.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da mu je žal, da v tem mandatu na vsaki seji sveta obravnavajo našo zgodovino v dobri in slabi luči. Pozabljajo, kako se je živelo v Jugoslaviji, kako so se zaposlovali in izobraževali. To znanje bi lahko prenesli v sedanost. Žal mu je, da se nenehno vračajo v zgodovino in iščejo temne lise. Gledati moramo naprej, v bodočnost. Dejal je, da bodo oba proračuna podprli.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da bo amandmaja podprl. Na Titovem trgu sta dva spomenika, en velik Tito in zelo majhen rudar. Po njegovem bi morala biti velikost ravno obratna. Rudar je tisti, ki je ustvaril to mesto. Gospod Sever se je vpiknil v deficitarnost, sam pa v obrazložitvi to vidi, saj je lepo napisano. Vsekakor je tako, da je vse, kar je namenjeno mladim, zanj zmeraj pozitivno. Ocena o Titu, ki jo je dal gospod De Costa, pa ni ocena SDS-a in neke desne politike, ampak je ocena, ki jo je dala Evropa.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da se je gospe Kavaševi opravičil in ji razložil, kaj je mislil. Sam ni bil nikoli proti mladim in proti temu, da se izobražujejo, zato ni potrebe, da se okoli njega stalno obregajo.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da je že utrujena od poslušanja ene in druge strani. Naj se enkrat že odločijo, kaj želijo v Velenju. V proračunu imamo sredstva za spodbujanje malega gospodarstva že ves čas, tudi v času krize, prav tako za mlade, za štipendiranje. Danes je bilo veliko govora o razvoju turizma. Kaj pa je kip Tita drugega, kot turistična znamenitost, ki privablja turiste? Gre za zanimivost, ki je edina na svetu. Glasovala bo proti obema amandmajema in bo podprla oba proračuna.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo amandmaje podprl, saj meni, da so ta sredstva bolj pomembna v teh dveh postavkah kot pa na postavki, da se dela pot do spomenika, čeprav ni proti temu. Ampak 100.000 EUR za pot pa je nerazumno. To je neracionalno in se mu zdi, da pri tem predlogu ni razuma. Meni, da je potrebno najti neko skupno pot, saj radikalni ukrepi ne bodo prinesli nič dobrega. Teh 100.000 EUR se njemu ne zdi primernih. Sam že najmanj 20 let javno poudarja, da imamo največji Titov spomenik na svetu, spomenik človeka, ki je imel v svetu veliko vlogo in to je dejstvo. So bile seveda tudi sive lise, pa vendar imamo tu človeka, ki ga pozna cel svet še danes. Meni, da je cilj v amandmajih pravi. Za pot in oder ni potrebno 150.000 EUR. To je ogromno denarja in če se ta denar nameni v predlagani postavki, je to dobro, saj tam denarja nikoli ni preveč. Bil pa je presenečen prej nad tem, da se v SD odloča, ali se bodo urejali sakralni objekti ali ne, vis a vi temu, ali je Tito primeren ali ne. Meni, da je treba najti skupno pot. Prav bi bilo, da se ta denar razporedi v predlagani postavki, denar za pot do Tita pa se vedno lahko najde drugje. Se pa strinja, da je spomenik Tita turistična znamenitost.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je v obrazložitvi proračunov povedal le, kaj vse bodo v proračunu realizirali in se je dotaknil vseh problemov, s tem pa ni odpiral dileme, ali sakralni objekti ali Tito. Povedal je le, kaj bodo v proračunu realizirali.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da ideološkost ni problem. Predlagal je, da na tem mestu stoji spomenik rudarju, ki je ustvaril to mesto, ali pa spomenik generalu Maistru. Dejstvo je, da je Tito med desetimi največjimi vojnimi zločinci in to je bistvo tega vprašanja. Smatra, da ta spomenik na tem mestu ne bi več smel stati. Podpira ta dva amandmaja, ker so sredstva fokusirali tja, kjer se jim zdi, da so najbolj pomembna. Ne moremo namreč še bolj poveličevati tega zločinca.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

## **9. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o AMANDMAJU k Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2018.

Za predlog je glasovalo 8 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

**Predlog ni bil sprejet.**

Sledila je razprava o Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2018.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da bo predlog podprl. Opozoril je na postavko varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, kjer je skoraj 30% manj sredstev, so se pa vse ostale postavke, na primer delovanje civilne zaščite in prostovoljnih gasilskih društev, povečale, kar je po njegovem mnenju dobro, zato je pohvalil župana, upravo in Alenko Rednjak, ki vodi urad. Nakupa gasilskih vozil v naslednjem letu ne bo, saj imamo izredno dobro opremljenost z gasilskimi vozili, prav tako je vzdrževanje gasilskih domov vzorno. Glede zdravstva pa je dejal, da je svet zavoda zdravstvenega doma sprejel investicijski program, v katerem je predvidenih s strani MOV 200.000 EUR za investicije, v proračunu pa je samo 150.000 EUR, zato je potrebno na to opozoriti.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** se je v imenu dijakov in študentov, za katere je odobreno dodatno štipendiranje, iskreno zahvalil. Gre za štipendiranje poklicev, študijev, ki jih gospodarstvo potrebuje. To je tudi dobra spodbuda za gospodarstvo, ki se je tudi na osnovi te odločitve odločilo intenzivno pristopiti k štipendiranju. Prepričan je, da bodo v naslednjem letu uspeli osnovati neko shemo za štipendiranje v SAŠA regiji. Izdelujejo tudi katalog poklicev, ki jih gospodarstvo rabi, in bo izdelan v januarju 2018. Dobili ga bodo vsi učenci, ki končujejo osnovno šolo, in dijaki, ki končujejo srednjo šolo. V prvi polovici leta 2018 bodo organizirali tudi regijsko konferenco o teh poklicih. Prej se ni vključil v razpravo o amandmajih in tudi sedaj se ne bo. Strinja pa se z gospodom Glotičem, da je njihov namen zelo dober, ne smemo pa se ideološko razklati na uresničevanju tega namena.

Članica sveta **Breda KOLAR** je v imenu svetniške skupine SMC dejala, da bodo podprli predlog proračuna, tudi zato, ker je še zmeraj dovolj sredstev namenjenih razvoju in napredku. Še zmeraj so tudi sredstva za socialno košarico, zato podpirajo ta predlog proračuna.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bodo v SLS proračun tokrat podprli. Upajo, da bodo predstavljeni projekti tudi realizirani in da ne bo to samo predvolilna obljuba. Njihova pobuda je bila za vlečnico na vrh skakalnice in bi bila ta investicija lepo zaključena. Upa, da bo vsaj v neki hitri prihodnosti ta zadeva zaključena, saj je to mogoče tudi tržiti.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da proračuna ne bo podprl, ker od osnutka do odloka niso uspeli najti možnosti za sofinanciranje ogrevanja tistih, ki niso priključeni na toplovod. Torej ta problematika ostaja.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da subvencionirajo tudi plinovod, drugače bi imeli cene malo drugačne, kot jih imajo. Za to je pač drug izraz in ne subvencioniranje.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da bo predlog podprl, ker je razvojno in socialno naravnan ter dobro uravnotežen. Zelo pomembno je, da imamo kar nekaj investicij, da imamo stanovanjsko gradnjo, subvencionirane projekte v kulturi, v športu. Spodbuja se tudi podjetništvo in razvoj turizma. Ena pomembnejših stvari je tudi ta, da je Velenje pokazalo spet zelo veliko socialno odgovornost, torej Lokalca, Bicy, brezplačno pravno svetovanje itd. Namenjenih je tudi 100.000 EUR za javno razsvetljavo. V svetniški skupini SD so opozarjali na dodatno razsvetljavo prehodov za pešce in upa, da se bo ta problem s tem rešil. Podpira tudi obnovo sakralnih objektov, zlasti Jakca. Na koncu je MOV pohvalil za dobro črpanje evropskih sredstev in za dobro izvajanje evropskih projektov.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da mu je žal, ker amandma ni bil sprejet. Tega proračuna v tej obliki ne bo podprl. Projekt, ki je vreden 7,5 milijona EUR namreč ni bil predstavljen in to se mu zdi nerazumno. V samem proračunu so dobro zajeta nekatera področja, recimo družbene dejavnosti in socialna odgovornost, tudi gasilci, ki pa bi potrebovali še eno zaposlitev. Dela se na razvoju podjetništva, veliko sredstev je za kulturo in šport. Vse to podpira. Tudi sam je dal nekaj pobud, ne ve, ali so bile sprejete. Predlagal je recimo projekt

revitalizacije klasirnice. Tam bi se za majhen denar z javno-zasebnim partnerstvom lahko razmahnil turizem na tistem območju. Predlagal je tudi adrenalinski park na otroškem igrišču. Meni, da pri nas manjka poslovnega pristopa, da morajo torej turisti nekaj tudi plačati.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da bo proračun podprl. Izrazil je zadovoljstvo, da je končno njegova krajevna skupnost zajeta in da je dolgo čakanje rodilo sadove. Upa, da je res, kar je napisano, torej da bo obnova ceste od Velenja do Polzele zajela tudi križišče ob vstopu v Kavče in ureditev postajališča. Žal pa nikjer ni zasledil omembe za rekonstrukcijo ceste vstopa v Kavče. Tako, kot je sedaj, je le ena faza neke večje rekonstrukcije in kot taka predstavlja velike probleme. Upa, da bo vsaj v 2019 ta zadeva rešena. Dejal je, da se strinja s stališči gospoda Jenka, da o nekaterih ključnih projektih tukaj ni stekla razprava, kar ni prav. Prav tako je izrazil dvom, da je povsem dobro, da razvijajo le tiste projekte, za katere bodo sredstva iz Evrope. Čeprav je to zelo poceni, moramo vendar prositi Evropo za denar za tiste zadeve, ki so za nas nujno potrebne.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so se na željo opozicijskih svetnikov pred mesecem srečali celotna uprava in vodje uradov, ter vsi, ki na projektih delajo, in se z njimi več kot 2 uri pogovarjali o projektih. Dobili so tudi odgovore na vsa vprašanja, zato naj ne govorijo, da niso seznanjeni s projekti.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da se v svetniški skupini strinjajo z navedbami, ki jih je podal gospod Jenko. Ta je izčrpno razložil, zakaj jih ta proračun ni prepričal in bodo tako tudi v svetniški skupini SDS glasovali proti. Menijo, da je premalo razvojno naravnano in da povzroča delitve med ljudmi. Največjo investicijo vredno več milijonov EUR je potrebno bolj konkretno predstaviti. En tak sestanek bi rabili samo za to eno investicijo. Tega proračuna torej ne bodo podprli.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo proračun podprl. Meni, da je proračun v okviru zmožnega, podpira pa to, da se iz Evrope izčrpa, kolikor je mogoče sredstev.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **10. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2018.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, 4 so bili proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Sledilo je glasovanje o 2. amandmaju.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo ta amandma podprl in predlaga, da ga podprejo tudi drugi. Za ureditev spomenika bodo zadostovala sredstva iz 2018. Tu gre za izobraževanje, za otroke, in če ta amandma podprejo, naredijo korak bližje k zblíževanju, da se torej ne razdvajajo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo ta amandma podprl. Upa, da bodo tako storili tudi ostali.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da to investicijo tako vrednotijo, ni pa seveda nujno, da bodo potrebovali ta sredstva v tej višini in z veseljem jih bodo namenili za druga področja.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **11. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o AMANDMAJU k Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019.

Za predlog je glasovalo 9 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

**Predlog ni bil sprejet.**

Sledilo je glasovanje o Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da tudi tega predloga proračuna ne bo sprejel iz enakih razlogov, kot jih je navedel prej. Ni pa v proračunu zasledil amortizacije, ki znaša letno 230.000 EUR za projekt, ki je vreden 7,5 milijona EUR. Dobili so na mizo projekte, kar je omenil že župan.

Župan **Bojan KONTIČ** mu je nato vzel besedo, ker ni šlo za obrazložitev glasu.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bi se moral župan do opozicijskih svetnikov malo zadržati s svojimi izjavami. Predlagal je, da se torej župan vzdrži določenih komentarjev, saj imajo pač različna mišljenja.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ne bo dovolil izkoriščanja poslovnika. Niti eden izmed njih pa ne more reči, da ni mogel razpravljati ali obrazložiti glasu skladno s poslovníkom. Če pa želijo, da župan na seji molči, potem župana na seji ne potrebujejo, tega pa jim seveda zakon ne omogoča. Župan ima funkcijo, kot jo ima. Ta pa seveda iz opozicijskega zornega kota ni vedno takšna, kot bi si želeli.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **12. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2019.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, 5 jih je bilo proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje)***

Obrazložitev osnutka je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo osnutek odloka podprl, in predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

#### **13. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

**Prisotnih je bilo 24 članov sveta.**

#### **14. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje) prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Letnega programa športa v MO Velenje za leto 2018***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo letni program podprl. 698.000 EUR je namenjenih za izgradnjo, obnovo in vzdrževanje športne infrastrukture. 700.000 EUR se mu zdi veliko za samo vzdrževanje, zato ga zanima, ali je tukaj kakšna izgradnja. Na strani 58 pa je za skakalni center namenjenih 77.000 EUR. Prosi za odgovore na ti dve vprašanji.

**Prisotnih je bilo 22 članov sveta.**

**16. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Letnega programa športa v MO Velenje za leto 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Program obnove in vzdrževanja javne razsvetljave v letu 2018***

Obrazložitev programa je podal **Anton BRODNIK**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da bo predlog podprl. Dobil pa je od nekaterih občanov informacijo, da je bil ob prijavi napake odzivni rok za odpravo napake več kot 2 tedna. Zato je predlagal, da koncesionar v letnem poročilu suhoparno številko, koliko je bilo okvar, nadgradi tako, da se da v poročilo histogram, iz katerega se natančneje vidijo napake in odzivni časi. Zanima ga zlasti, koliko je takšnih ekstremov, ko traja vsaj 2 tedna, in zakaj do tega prihaja.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl. Postavil je vprašanje, ali se kaj razmišlja, da bi tam, kjer je to mogoče, po določenem času ponoči svetilke ne gorele. S tem se zmanjšajo stroški.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je podal pobudo, da bi božično-novoletno razsvetljavo ob določeni uri zvečer, na primer ob 23-ih, ugasnili.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

**17. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Programu obnove in vzdrževanja javne razsvetljave v letu 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru javnega naročila »Adaptacija 11 stanovanj«***

Končno poročilo je predstavil **Anton ŽOVE**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

### **K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Končno poročilo Nadzornega odbora MOV o opravljenem nadzoru zaposlovanja v občinski upravi MO Velenje in v organu skupne občinske uprave MIRVO v letu 2016***

Končno poročilo je predstavil **Anton ŽOVE**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s končnim poročilom.**

### **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predstavitev analize »Priložnosti za delo in življenje mladih v SAŠA regiji v obdobju do leta 2030«***

Analizo je predstavil **dr. Franc ŽERDIN**.

Član sveta **Dimitrij AMON** je pohvalil publikacijo in delo, ki je bilo na tem področju opravljeno. Dodal je še, da zelo radi stalno govorijo o begu možganov. Dejstvo je, da nikoli ne bomo mogli ustvariti takšnih pogojev, da bi preprečili beg možganov, ker jih žal drugje lahko plačajo boljše.

Član sveta **Mihael LETONJE** je pohvalil predstavitev in delo. Postavil je vprašanje, ali imajo kakšne konkretne rešitve, kako mlade ohraniti tukaj in preprečiti beg možganov. Poleg tega bi bilo potrebno najti neke rešitve, kako tiste, ki so že odšli, privabiti nazaj. To moramo narediti, ne samo v Velenju in SAŠA regiji, ampak na nivoju celotne države. Stremeti moramo za tem, da ustvarimo boljše pogoje. Truditi se moramo, da mladi ostanejo tu.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je pohvalil odličen dokument. Nikakor pa se ne more strinjati z gospodom Amonom, ki je dejal, da odhajanja mladih ne moremo preprečiti. To ni res, saj imamo dve vrsti ukrepov, in sicer sistemske na nivoju države in pa lokalne. V Ameriki je Trump za božič dal nižje davke, pri nas pa vlada davke dviguje. To zagotovo niso ukrepi, ki bi spodbujali mlade. Dr. Žerdin je tudi govoril o trendu upadanja s.p.-jev. Tu je treba pomagati in mladim, ki začenjajo, dati velike olajšave, da lahko ustvarijo svoj biznis. Sicer pa na šolskem centru podpirajo razpravo dr. Žerdina in skupaj iščejo rešitve.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je pohvalila odlično opravljeno delo, prav tako se je zahvalila dr. Žerdinu in njegovi skupini za opravljeno analizo. Analize, kot je ta, na državnem nivoju ni. Je pa to analiza, ki predstavlja realno sliko SAŠA regije, torej kje smo in kje še moramo graditi. Ta analiza je odlično izhodišče za pripravo pomembnih strateških dokumentov za razvoj SAŠA regije na vseh področjih. Verjame, da bodo skupaj to zmogli.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je govoriti lahko, delati pa malo težje. Mladi odhajajo. Dejstvo je, da bodo mladi šli, pa če nam je to všeč, ali ne. Veliko je namreč tudi takih, ki niso socialno ogroženi in jim ni potrebno oditi zaradi denarja, vendar se vseeno odločijo, da gredo. Odločijo se za drugačen način življenja. S.p.-ji propadajo zaradi sistema države, ker ni plačilne discipline, ni kazni, in če si majhen, te nobeden ne zaščiti. Pri nas bo tudi zmeraj manj dela, saj se globalni svet vrti v smeri robotike in teh stvari. Veseli ga, da so dobili to analizo, da vidijo, kakšno je stanje. Se pa kaže, da je potreben 3. gospodarski steber, ki je temelj tej regiji, to je turizem. Nekaj se tu že premika, vendar prepočasi. Tu bo potrebno narediti več.

Član sveta **Adnan GLOTIĆ** se je dr. Žerdinu in ekipi zahvali za dober presek stanja. Dobro je, da imamo to analizo, da lahko sprejemamo vsaj na lokalnem nivoju neke ukrepe. Glede bega možganov je tako, da družba ne more ostajati zaprta znotraj svojih meja, če želi napredovati. Vsaj določen del populacije mora iti v tujino, spoznati druge sisteme in jih tudi, če imamo srečo, prinesiti nazaj. Poleg znanja pa prinesejo tudi nek kapital, ki so ga pridobili v tujini. Tudi iz lokalnega nivoja pa moramo usmeriti vse sile v smeri sprememb generalnega sistema, že če samo pogledamo recimo trenutni sistem davkov. Ljudje se vsega losajo v matični državi, ko gredo v tujino, ker je tako najugodnejše, in takšen posameznik bo težko motiviran, da se vrne nazaj in vse to ponovno vzpostavi. Verjetnost, da se vrne nazaj, je praktično nična in to je potrebno spremeniti.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da je Avstralija dežela, ki zelo načrtno sprejema ljudi. Torej ne vsakega, ampak vzamejo točno to, kar rabijo v določenem obdobju. Gospod Žerdin je rekel, da število mladih upada in jih bo potrebno uvoziti. Vse razprave glede migrantov, azilantov, integrirancev itd., so preveč zapeli na samo enem področju, torej ja ali ne. Postavljeno je enkrat bilo vprašanje, ali imamo kakšno kontrolo nad ljudmi, ki prihajajo k nam, na primer nad Albanci. Odgovor je bil, da to ni naša stvar, to vejo na upravni enoti. Potrebno je razmišljati o tem, kaj rabimo, in iskati takšne ljudi in jih pripeljati v Slovenijo, v Šaleško dolino. Če pa ugotovljamo, kako mladi odhajajo in se dežela siromaši, mi pa smo odprti za siromaštvo od drugod, državo še bolj siromašimo. Če pa kdaj kdo gre, pa gre, nekaj se jih vedno vrača in tisti prinašajo neko znanje. Trg je svoboden in nekih hudih meja več ni in jih ne bo.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da ni res, da Albanci niso njihova stvar. Rečeno je bilo, da so naša stvar, vendar nimamo pristojnosti, da bi spreminjali sistem na ravni države.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** se je gospodu Žerdinu zahvalil za izčrpno poročilo. Treba je povedati, da s sprejetjem današnjega proračuna zelo podpirajo razvoj lokalne skupnosti. Res je, da kot svetniki ne odpirajo novih delovnih mest, ustvarjajo pa pogoje zanje. Sam vidi več težav. Prvi problem je minimalna plača v naši regiji. Imamo največjega slovenskega izvoznika, Gorenje, plače pa so v primerjavi z drugimi podjetji v Sloveniji nizke. Podjetniki, ki delujejo tukaj, tudi velikokrat izkoriščajo zakonodajo in delavce, ko polovico plačajo na trr, polovico na roke in vse to spodbuja ljudi k odhodu. Tretja stvar je tudi to, da imamo ljudi, ki vodijo podjetja v naši dolini, vendar niso iz naše doline in nimajo neke odgovornosti do naše doline. Veseli ga, da danes tako dobro o tem razpravljajo in skrbijo za prihodnost doline. Prav je, da skupaj iščejo rešitve. Ljudje se mešajo, to je normalno, smo del EU in ljudje bodo odhajali in prihajali. Tudi z izgradnjo hitre ceste je za pričakovati večjo gospodarsko rast, hkrati pa tudi možnost za še večji beg možganov. Upa, da bodo skupaj našli dobre rešitve za razvoj naše regije.

Član sveta **Matej JENKO** se je zahvalil za izdatno publikacijo. Škoda je, da tega gradiva niso dobili pred sejo. Predlagal je, da v prihodnje takšno debato prestavijo na prihodnjo sejo, da lahko gradivo pregledajo in dobro preučijo in bo debata bolj konstruktivna. Želi si, da bi se tako konkretno obravnaval tudi 7,5 milijonski projekt na jezeru, vendar se to ni zgodilo. Veseli ga, da stvari, na katere opozarja že cel mandat, prihajajo na površje in se o njih razpravlja. Ta publikacija je lepa zbirka različnih ugotovitev. Podal je pripombo, da ne stoji ravno za informacijo okrog nezaposlenosti, saj zavod za zaposlovanje zelo briše svoje evidence in ljudi meče ven iz statistike, tako da ne ve, ali je to realna številka. Veseli ga tudi, da se ugotavlja, da bo paliativna oskrba v Velenju zelo potrebna. Sam je v preteklosti podal idejo o Velenju kot Floridi, kjer bi lahko naredili naselje za upokojeince in bi ti uživali, mi pa bi z njimi služili. O turizmu je danes že govoril. Postavil je vprašanja, ni dobil odgovorov, o tem se ne govori, zato ne ve, kako bomo torej razvijali turizem. Opozoril je tudi na Gorenje, PV, nekdanji Vegrad. To ni šala, vemo, kaj se je zgodilo z Vegradom. Okoli bega možganov je tako, da se bo to vedno dogajalo, to je normalno, ni pa bilo govora o tem, kako pripraviti pogoje, da bi možgani imeli interes prihajati v Velenje. Sam je predlagal, da bi podjetniški center vabil v Velenje strokovnjake od drugod. Dejal je, da bo dokument preštudiral in bo še podal kakšne predloge in pripombe. Upa, da bo prinesel željene rezultate.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** se je zahvalila dr. Žerdinu za dobro delo in trud. Vse je spodbudila k pozitivnem razmišljanju. Meni, da bi njihovo razpravljanje moralo iti v bolj pozitivno smer in ne samo to, kaj bi kdo moral narediti ali ne. Migracije so vedno večje, ker svet postaja vedno manjši. In prav je, da je tako, saj to gibanje ljudi poganja svet in razvoj naprej, zato se tega ni potrebno bati. Je pa potrebno ustvariti pogoje, da bodo od drugod kvalitetni kadri prihajali k nam. Pozvati je potrebno vse izobraževalne institucije in gospodarstvo, da bi stopili skupaj in že v šolah predstavili različne poklice ter kateri kadri so potrebni in perspektivni.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je pohvalil te podatke, ki nam bodo v prihodnosti zelo prav prišli. Rečeno je bilo, da imamo malo malih in srednjih podjetij, lahko pa pogledamo še tako, da so še ta vezana na tista dva, tri velike gigante in če ti ugasnejo, verjame, da bo 80% teh podjetij ugasnilo z njimi. Vsako leto pri sprejemu proračuna

opozarja, da bi bilo potrebno več denarja nameniti za podjetništvo. Podpore za podjetja je premalo. Meni, da bi se postavke dalo dvigniti. Celostno pa pri nas izgleda stanje rasti podjetij tako, kot da smo še vedno v recesiji, vse pada. Ko je govora o begu možganov, so morda danes gledali preširoko, vse do Avstralije. V resnici je večji problem to, da v SAŠA regiji ni visoko profiliranih poklicev in ljudje hodijo opravljati ta dela v Ljubljano, Maribor. Verjetno pa se bo veliko spremenilo z dobro cestno povezavo.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je dejstvo, da veliko visoko izobraženih ljudi živi tukaj, ker hočejo biti v tej dolini, se pa vozijo vsak dan v Ljubljano ali Maribor. Na primer v Avstriji imajo disperzijo določenih državnih služb, torej nimajo vse na Dunaju. Če bi mi tako naredili, bi tudi v tem pogledu bil tu velik napredek in ne bi bilo vse skoncentrirano v Ljubljani. Tudi v tem pogledu vidi možnost za razvoj in zaposlovanje visokih kadrov pri nas. Pohvalil je delo gopoda Žerdina, saj gre za odlično izhodišče za nadaljna razmišljanja.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da se približno 7000 ljudi vsak dan vozi na delo v Velenje, verjetno se jih približno toliko vozi tudi iz Velenja. Ta svet je svet, ki temelji na dnevni migraciji. Mi smo posebni po tem, da imamo PV, TEŠ, Gorenje, ki krojijo gospodarstvo v naši dolini. Čez noč spremeniti sistem, da ti ne bi več imeli vodilne vloge in bi zadaj bilo več malih in srednjih podjetij, ki bi jih lahko enakovredno nadomeščala, je zelo težko. Kot lokalna skupnost lahko preko spodbud omogočimo, da se mala in srednja podjetja postavijo na noge in razvijajo svoje produkte. Sam pa vidi priložnost v tem, da mladim poskušajo omogočiti optimalne pogoje, da bodo lahko v našem okolju razvijali svoje ideje. Značilno pa je za naše okolje tudi to, da nas tepe 3. razvojna os, če bi jo imeli, bi verjetno tukaj živelo več ljudi, poleg tega so plače pri nas pač takšne kot so. Če smo pod slovenskim povprečjem, potem se pač išče služba z boljšim zaslužkom drugje. Tudi to je težava. So pa tukaj tudi ljudje, ki si želijo uspeti na področjih, ki jih v naši lokalni skupnosti ni, zato je logično, da odhajajo drugam.

**Svetnice in svetniki so se seznanili z analizo.**

## **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA** ***Poročilo o delu osnovnih šol v MO Velenje za šolsko leto 2016/2017***

Poročilo je predstavil **Ivan PLANINC**.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da poročilo kaže, da so naše šole prepoznane v Sloveniji kot zelo dobre in kvalitetne. Izpostavil je dobro sodelovanje z lokalno skupnostjo, z vodjo urada in ravnatelji. To sodelovanje je prineslo velik napredek. Vsa sredstva, ki jih šole dobijo, so dobro in skrbno porabljena. Osnovne šole pri nas omogočajo, da se naši otroci počutijo dobro v šoli in radi hodijo v šolo, kar je zasluga ravnateljev in ostalih pedagogov. Prav tako je pohvalil dejstvo, da nobena reforma do sedaj ni ogrozila delovanja osnovnih šol, za kar jim čestita. Za delo in ves trud v osnovnih šolah jim čestita in se jim zahvaljuje.

Član sveta **Drago SEME** je dejal, da je zelo vesel za odlično sodelovanje šol na področju preventive in vzgoje v cestnem prometu. Ta vzgoja se nikoli ne sme končati in ustaviti, zato se šolam zahvaljuje za njihovo delo in prizadevanja na tem področju. Veseli ga tudi, da se je uresničil projekt digitalizacije šolskih poti. Šolam se je zahvalil tudi za sodelovanje s starejšimi, saj vedno najdejo posluh in pomoč.

Član sveta **Anton DE COSTA** se je zahvalil za poročilo, prav tako pa se je zahvalil tudi v imenu taborniške organizacije, saj na osnovnih šolah delujejo taborniki in s strani šol je veliko razumevanja in podpore za taborniško dejavnost.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** se je v imenu svetnikov in občanov zahvalila vsem osnovnim šolam za njihove prečudovite proslave ob različnih priložnostih.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**



#### **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski Velenje za leto 2016***

Poročilo je predstavil **Boris ŠTIH**.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje za leto 2016***

Poročilo je predstavila **Brigita KROPUŠEK RANZINGER**.

Članica sveta **Milena MRAZ** je pohvalila poročilo. Izpostavila je, da je pomembna naloga ljudske univerze asimilacija tujcev v naše okolje in morda bi bilo prav, da bi te še bolj stimulirali, da bi se še bolj vključevali v to, kar ljudska univerza ponuja. Še posebej pa se ji zdi lepo poslanstvo ljudske univerze prenašanje znanja in izkušenj iz ene generacije na drugo.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2018***

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

**Prisotnih je bilo 18 članov sveta.**

#### **18. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Seja se je zaključila ob 14.40 uri.**

**Pripravila:**

**Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., I.r.**

**Župan Mestne občine Velenje  
Bojan Kontič, I.r.**