

ZAPISNIK 24. SEJE

Sveta Meste občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 22. 3. 2022, s pričetkom ob 8.00 in zaključkom ob 12.33.

Sejo je vodil župan **Peter DERMOL**.

Župan **Peter DERMOL** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 31 članov in je svet sklepčen.

Opravičil se je naslednji član sveta: **Sebastjan APAT**.

Člani sveta so za 24. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 26
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog za razširitev dnevnega reda 24. seje Sveta Mestne občine Velenje
- Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1603-068 Vodovod Loke-Jurk 2. faza v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025
- Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1502-050 Dograditev kanalizacijskega sistema MKČN Vinska Gora v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025
- Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2021
- Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Zavoda KSENA v letu 2022
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 24. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 23. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje
4. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 674/11)
5. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča ter preoblikovanje izvornega območja pri posamični poselitvi na zemljišču katastrska občina 952 Cirkovce parcela 1/2, 1/4, 1/5, 5 in 7 v Mestni občini Velenje (identifikacijska številka 2588)
6. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča ter preoblikovanje izvornega območja pri posamični poselitvi na zemljišču katastrska občina 966 Ložnica parcele 1035, 1038/1, 1041, 1043/1, 1043/2 in 1053/3 v Mestni občini Velenje (identifikacijska številka: 2822)
7. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2022
8. Poročilo o delovanju Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško za obdobje 1.1.2021 do 31.12.2021
9. Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2021
10. Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Zavoda KSENA v letu 2022
11. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje
12. Predlog Sklepa o začasnem prenehanju delovanja podružnice Osnovne šole Livada v Cirkovcah
13. Predlog Sklepa o sprejemu Lokalnega programa kulture Mestne občine Velenje 2022-2028
14. Predlog Sklepa o odprtju nove proračunske postavke 40320033 Socialno varstvena storitev E-oskrba v proračunu Mestne občine Velenje za leto 2022
15. Predlog Pravilnika o subvencioniranju socialno varstvene storitve socialnega servisa oskrbe na daljavo v Mestni občini Velenje
16. Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije (po skrajšanem postopku)

17. Osnutek Odloka o določitvi takse za obravnavanje zasebnih pobud za spremembo namembnosti rabe prostora v Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje
18. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Poklicna gasilska enota Velenje
19. Predlog Strategije razvoja in trženja turizma v Velenju in Šoštanju za obdobje 2022-2027
20. Letni program dela lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave MOV za leto 2022
21. Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v Mestni občini Velenje za leto 2021

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se dnevni red 24. seje razširi tako, da se na:

- 3. točko uvrsti **Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1603-068 Vodovod Loke-Jurk 2. faza v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025;**
- 4. točko uvrsti **Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1502-050 Dograditev kanalizacijskega sistema MKČN Vinska Gora v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025.**

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da se na tej seji seznanijo s tem, kako je MOV pripravljena na begunce. V Velenju že imamo ljudi, ki so morali zbežati iz Ukrajine, zato bi bilo prav, da se s tem seznanijo tudi Svet MOV, torej kaj in kako bomo s temi begunci v Velenju. Že pred časom, ko je bila 1. begunska kriza, je govoril o tem, kaj vse je treba narediti, da sprejmemo begunce kot ljudi in da jim damo priložnost v našem okolju. Takrat je bilo rečeno, da naj bi za to poskrbela država, s čimer se ni strinjal. Menil je, da morajo za to poskrbeti tudi v Velenju. Prav bi bilo, da se na tej seji po malici seznanijo s tem, kako je Velenje pričakalo begunce in kaj bo z novimi ljudmi, ki bodo prišli iz Ukrajine.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da ni gradiva, prav tako ni na seji ljudi oziroma institucij, ki navadno skrbijo za tovrstna vprašanja, vsekakor pa so v MOV, kakor že tudi v preteklosti, pripravljeni na prihod beguncev, lahko pa seveda o tem razpravljajo na eni od prihodnjih sej.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se na 3. točko uvrsti Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1603-068 Vodovod Loke-Jurk 2. faza v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se na 4. točko uvrsti Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1502-050 Dograditev kanalizacijskega sistema MKČN Vinska Gora v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- 16. točka - **Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije.**

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 16. točka - Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 24. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 23. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1603-068 Vodovod Loke-Jurk 2. faza v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025
4. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1502-050 Dograditev kanalizacijskega sistema MKČN Vinska Gora v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025
5. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 674/11)
7. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča ter preoblikovanje izvornega območja pri posamični poselitvi na zemljišču katastrska občina 952 Cirkovce parcela 1/2,1/4, 1/5, 5 in 7 v Mestni občini Velenje (identifikacijska številka 2588)
8. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča ter preoblikovanje izvornega območja pri posamični poselitvi na zemljišču katastrska občina 966 Ložnica parcele 1035, 1038/1, 1041, 1043/1, 1043/2 in 1053/3 v Mestni občini Velenje (identifikacijska številka: 2822)
9. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2022
10. Poročilo o delovanju Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško za obdobje 1.1.2021 do 31.12.2021
11. Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2021
12. Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Zavoda KSSENA v letu 2022
13. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje
14. Predlog Sklepa o začasnem prenehanju delovanja podružnice Osnovne šole Livada v Cirkovcah
15. Predlog Sklepa o sprejemu Lokalnega programa kulture Mestne občine Velenje 2022-2028
16. Predlog Sklepa o odprtju nove proračunske postavke 40320033 Socialno varstvena storitev E-oskrba v proračunu Mestne občine Velenje za leto 2022
17. Predlog Pravilnika o subvencioniranju socialno varstvene storitve socialnega servisa oskrbe na daljavo v Mestni občini Velenje
18. Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije (po skrajšanem postopku)
19. Osnutek Odloka o določitvi takse za obravnavanje zasebnih pobud za spremembo namembnosti rabe prostora v Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje
20. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Poklicna gasilska enota Velenje
21. Predlog Strategije razvoja in trženja turizma v Velenju in Šoštanju za obdobje 2022-2027
22. Letni program dela lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave MOV za leto 2022
23. Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v Mestni občini Velenje za leto 2021

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA
Potrditev zapisnika 23. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 23. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA
Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN**: Svet Mestne občine Velenje je na 20. seji, 5. oktobra lani, odobril realizacijo predkupne pravice pri nakupu avtokampa ob Velenjskem jezeru od Premogovnika Velenje. Ker posel v znesku 650.480 EUR še vedno ni realiziran, bo avtokamp tudi letošnje turistično sezono neugledno sameval v sramoto lokalni skupnosti, Premogovniku Velenje, turistični destinaciji in še komu. Ironija je, da se to dogaja v obdobju, ko si MOV in PV prizadevata za pravičen prehod iz premoga ter uspešno prestrukturiranje regije, pri strateško pomembnem načinu izpeljave tega enega posla pa se kot nosilna partnerja nista zmožna dogovoriti. Vsak meter obale Velenjskega, Šoštanjskega in Škalskega jezera je za trajnostni razvoj turizma izjemnega pomena in prav turizem bo v prihodnosti moral postati najbolj pomemben podporni člen uspešnega gospodarstva v Šaleški dolini. Turistična dejavnost ima potencial v naslednjih 10 letih realno ustvariti približno 1.500 novih delovnih mest. Večina teh delovnih mest bo vezanih na razvoj turizma na in ob jezerih na več kot 300 ha veliki površini. Trenutno se vleče nakup enega od zemljišč ob jezerih, zaradi česar je že prišlo do velike gospodarske škode. Če bodo postopki v zvezi z razreševanjem lastništva potekali na način, kot se to dogaja pri avtokampu, se lahko od uspešnega prestrukturiranja regije poslovimo že danes. Sredstva za ta namen pa si bodo z veseljem prisvojili in razdelili v slovenskem energetskem sektorju. Pošteno je potrebno povedati, da lastniki zemljišč ter stanovanjske in druge infrastrukture pri prodaji svoje lastnine Premogovniku niso imeli pravice do izbire kupca. Kupec vsega omenjenega v eksploatacijskem območju je lahko bil le Premogovnik, in sicer pod pogoji, ki so jih narekovala uradne ceno in dodatna pogajanja med partnerji, vendar ob zavezi, da bo Premogovnik degradirana zemljišča kvalitetno saniral in omogočil razvoj novih dejavnosti. Država in energetski sektor nista za nakup zemljišč in njihovo sanacijo prispevala ničesar. Ko so se v Premogovniku lotili sanacije obal jezer, so to počenjali v zavedanju, da so to dolžni storiti na način, ki je in bo v skladu z razvojnimi načrti lokalne skupnosti. Dve tretjini obale jezer je danes kvalitetno saniranih in pripravljenih za vzpostavitev novih dejavnosti. Sedaj sta na potezi Premogovnik in lokalna skupnost, da jih udejanjita. Vodstvu MOV je postavil vprašanje, kako bodo, po možnosti brez tožb na sodišču, pristopili k rešitvi problemov v zvezi z zemljišči ob jezerih in posredno tudi z njihovo namensko rabo. Interes posameznikov, ki hlastajo po dobičku, že zaradi načina, kako je Premogovnik do lastništva nad zemljišči prišel, pri tem ne sme prevladati in se mu moramo upreti, seveda v medsebojnem sodelovanju MOV, Občine Šoštanj in PVja.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: Dejal je, da se strinja s povedanim, je pa svetnik pri vprašanju pozabil dodati še enega partnerja, ki pa je ključen, in sicer je to HSE, ker se lahko s PVjem vse dogovorijo, ampak če ni zelene luči HSE, potem ne more priti do realizacije. Dejal je tudi, da njihov cilj ni, da kamp letos sameva, ampak da živi. Strinja se tudi, da interes posameznikov ne sme prevladati in to je tudi ključ vsega tega, saj tako je bilo v preteklosti in smo potem imeli prazen kamp. V preteklem letu so nekateri imeli le interes v prekupčevanju s turističnimi boni, kaj pa se dogaja ob jezeru, pa jim ni bilo dosti mar. Avtokamp ima strateški pomen, ravno tako zemljišča v neposredni bližini. Če lokalna skupnost ne bo zaščitila teh zemljišč, potem se lahko od uspešnega prestrukturiranja poslovimo. S tem se vseskozi ukvarjajo. Nekoč degradirana območja na tistem področju, ki so danes sanirana, morajo biti namenjena razvoju doline in MOV. Naloga lokalne skupnosti je, da zaščiti javni interes, torej da zaščitijo ta zemljišča in da preprečijo špekulativne namene, zato je bila vložena tudi tožba za zaščito avtokampa. V preteklosti predkupnih pravic niso uveljavljali, ker so želeli, da kamp živi in da ga upravlja nekdo, ki se na to storitev spozna. Rezultat vsega tega je bil, da je bil kamp lani prazen. Dobil so na desetine sporočil na občino, zakaj kampa ne uredijo, čeprav to ni bilo v njihovi pristojnosti,

zato je občina pozivala PV, da so vsaj pokosili kamp. Zaradi tega so nato uveljavljali predkupno pravico za 650.000 EUR. Takrat so dobili podpisano oziroma usklajeno pogodbo, pridobljena so bila vsa ustrezna soglasja, razen PVja, ki ni dobil soglasja HSE, zato se je ta pravni posel takrat tudi ustavil. Za nov razpis je bilo potrebnega pol leta. Če bi takrat takoj ponovili postopek in če bi lastništvo takrat prevzela MOV, bi že danes imeli novega upravljalca, ampak to se na žalost ni zgodilo. Sedaj so prišli v situacijo, ko so morali odreagirati. Prvič se je zgodilo, da se predkupna pravica, ki so jo prejeli in uveljavljali, ni spoštovala, zato je bila edina varianta, da so vložili tožbo, saj so si s tem pustili odprta vrata za naprej, za pogajanja in za boj v primeru, da pride kamp v lastništvo špekulantov. Takrat bodo boj na sodišču nadaljevali. Samo tako lahko zaščitijo ta javni interes. Včeraj pa so prejeli novo predkupno pravico, vrednost pa je preko 1 milijona EUR, kar je seveda 400.000 EUR več, kot je bilo še pred nekaj meseci. Verjetno je jasno, zakaj narašča vrednost kampa. Ne zato, ker bi PV tako dobro ravnal s kampom, ta je namreč vsako leto v slabšem stanju, ampak izključno zato, ker je lokalna skupnost vlagala v vsa zemljišča v okolici. Energetske družbe bi morale izraziti hvaležnost lokalni skupnosti, da s tem vlaganjem dviguje ceno zemljišč. Že pred letom so imeli na mizi tudi usklajen predlog za menjavo zemljišč, ampak so oni enostavno ugotovili, da se cena njihovih zemljišč dviguje, ker občina vlaga v zemljišča, cena občinskih zemljišč na degradiranem območju pa pada in bolj ko bodo zavlačevali, težje bomo mi menjali ta zemljišča oziroma večji zaslužek bodo oni imeli. Naloga občine je, da zaščiti ta zemljišča, zato se mu zdi prav, da pove, kakšni izzivi nas čakajo, in sicer izziv, ali uveljavljati predkupno pravico ali ne ter jasna zagotovila, da kamp ne bo šel v špekulativne namene, če te pravice ne uveljavljamo. Prav tako je izziv, da nadaljujemo sodni spor in vztrajamo pri ceni, ki je bila predhodno dana, če uveljavljamo predkupno pravico. V vsakem primeru pa je cilj, da kamp letos živi in vse napore bodo vložili v ta namen. Dejal je še, da so s PVjem pred nekaj meseci imeli usklajen predlog menjave zemljišč, znova pa se je ustavilo na HSE. Ponovil je, da je torej ključna težava HSE, njegova naloga in cilj, ki si ga je zadal, pa je, da se se bo z vsemi močmi zavzemal, da bodo ta zemljišča namenjena izključno razvoju. Pričakujejo in zahtevajo, da se ta zemljišča že danes namenijo in uporabijo za nadaljnji razvoj turizma in gospodarstva.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da ni popolnoma zadovoljen z odgovorom. Prosil je, da se skupaj z Občino Šoštanj, PVjem, HSEjem in MOV pripravi strategija, kako bodo reševali problem nad zemljišči okoli jezer v prihodnje. Zadaj je tudi sedaj špekulacija. Na primeru nakupa zemljišča, kjer je Vista, smo se to naučili. To zemljišče je PV prodal leta 2005 oziroma 2006 privatnemu lastniku za simbolično ceno, odkupili pa smo jo nazaj po mnogokrat višji ceni. To se bo dogajalo tudi pri vseh ostalih zemljiščih, če ne bomo imeli sklenjenega dogovora. HSE pa nima pravice iz pravno premoženjskega vidika prisvajati si kakršnegakoli deleža, finančnega vložka, saj HSEja sploh še ni bilo takrat, ko so se ta zemljišča odkupovala. Svetoval je, da se pride do nekega dokumenta, na katerem bodo lahko gradili naprej.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da HSEja takrat ni bilo, ampak danes pa je, zato je proces sprejemanja dogovorov otežen. Nato je opozoril svetnika Jenka, naj se umiri v klopi. Dejal je, da se zavzemajo, da so aktivni udeleženec v postopku sprejemanja zakonov, zakona o prestrukturiranju regije in zakona o postopnem zapiranju PVja. Do danes ni bilo niti enega usklajevalnega sestanka na to temo, ker se enostavno pod mizo pripravljajo neki zakoni, ki bodo šli v javno obravnavo in bomo z njimi seznanjeni šele takrat, ko bodo v javni obravnavi, čeprav so pred mesecem dni obema ministroma poslali dopis z zahtevo, da jih vključijo v ta proces. Odgovor Ministrstva za infrastrukturo je bil, da bo ta skupina formirana, vendar se do danes niso sestali, odziva z MGRTja pa ni bilo. Dokaz tega, kako poenoteno delajo z zemljišči, je Zakon o rudarstvu, kjer so managerji in direktorji energetskih družb lobirali in klicarili razne svetnike, državne svetnike in tudi poslance, da glasujejo proti interesom lokalne skupnosti. To jim je tudi uspelo. Poudaril je, da se bodo borili do konca. Takoj je pripravljen podpisati kakršenkoli dogovor o menjavi zemljišč oziroma za zaščito teh zemljišč, ključno pa se mu zdi, da zemljišča, ki so strateške narave, vključijo v sam zakon o prestrukturiranju premogovnih regij. Tu vidijo rešitev in na tem tudi največ delajo.

Član sveta **Andrej KMETIČ**: Dejal je, da so razmere v svetu napete. V Ukrajini so se ljudje zbudili v vojni in tega niso niti v sanjah pričakovali. To lahko doleti tudi nas. Postavil je vprašanje glede zaklonišč in zaščitnih sredstev v naši občini. Zanima ga, v kakšnem stanju so zaklonišča v Velenju, kje se nahajajo in koliko zaklonišč je ter kako so opremljena z zaščitno opremo, če pride kdaj do vojnega stanja in drugih izrednih razmer. Meni, da je potrebno ljudi preventivno in brez dvigovanja panike obvestiti o tem v zloženki, torej kam in kako v primeru izrednih razmer.

Odgovor **Alenke REDNJAK**: Dejala je, da morajo biti zaklonišča redno vzdrževana, za kar so odgovorni lastniki zaklonišč. Nadzor nad izvajanjem predpisov iz tega področja izvaja Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Zaklonišča so se praviloma gradila kot dvonamenski objekti, vendar tako, da s tem ni zmanjšana njihova zaščitna funkcija. Ob vojnem stanju se morajo zaklonišča v 24 urah pripraviti za

njihov prvotni namen. Vsa zaklonišča je potrebno redno vzdrževati. Za zagotovitev varnosti in funkcionalnosti zaklonišča mora lastnik pridobiti potrdilo o primernosti zaklonišča vsakih 10 let. O vseh zakloniščih v MOV se mora voditi evidenca na nivoju občine. V naši občini imamo 42 zaklonišč, od tega je 5 zaklonišč v upravljanju MOV, 15 v upravljanju podjetij in zavodov, 22 pa v upravljanju etažnih lastnikov. Stanje zaklonišč je bilo ob zadnjem pregledu primerno. Leta 2006 so prvič vsem upravnikom večstanovanjskih stavb poslali dopis glede njihove obveznosti vzdrževanja zaklonišč. Podoben dopis so jim ponovno poslali tudi v tem mesecu. Zaklonišča se delijo v 3 skupine, in sicer na zaklonilnike, zaklonišča dopolnilne zaščite in zaklonišča osnovne zaščite. Zaklonilniki ščitijo uporabnike, varujejo pred ruševinami in so namenjeni za uporabo do 12 ur. Zaklonišča dopolnilne zaščite so namenjena uporabi nekje do 24 ur in so namenjena zaščiti pred udarnim valom. Zaklonišča osnovne zaščite pa varujejo tudi pred določenim sevanjem, ker imajo vgrajene filtre in ventilacijske naprave. Z upravniki se dogovarjajo, da bo štab civilne zaščite z njimi ponovno pregledal zaklonišča in jim pomagal pri tem, kaj še morajo postoriti. Zaklonišča, ki so v lasti MOV, pa imajo opravljene vse preglede, v letošnjem letu pa je tudi predvidenih nekaj sanacij. Seznam zaklonišč za celo Slovenijo je objavljen na spletni strani Uprave RS za zaščito in reševanje, kjer so točno navedene lokacije in kapacitete.

Članica sveta **Janja REDNJAK**: Državni zbor je 11. marca opravil drugo obravnavo predloga novele Zakona o rudarstvu. Za Šaleško dolino je sporen člen, ki ureja dajanje koncesij brez soglasja lastnikov zemljišč. Zakon med drugim ureja izjemo pri podaljšanju časa veljavnosti rudarske pravice posameznim skupinam koncesionarjev ter posega v lastninsko pravico lastnikov zemljišč znotraj pridobivalnega prostora. Socialni demokrati so opozorili na pomanjkljivosti zakona, predlagali so tudi črtanje škodljivega 60. člena zakona. MOV je predlagala, da bi se omenjeni člen spremenil in tudi zakonodajno-pravna služba Državnega zbora je pred tem podala mnenje, da je ta člen sporen z vidika ustavno varovanih načel, ki se s tem členom kršijo. S tem členom se znotraj pridobivalnega prostora avtomatsko podaljša koncesija brez soglasja lastnika zemljišča. To pomeni, da lahko Premogovnik Velenje še naprej degradira naše območje brez soglasja MOV. Žal je edini poslanec iz Šaleške doline Franc Rosec, član SDS, glasoval proti in s tem glasom zaobšel interes lokalne skupnosti. Zaveda se, da je to slab začetek prestrukturiranja, ker zemljišča, ki se degradirajo, so ključna za nadaljnji razvoj naše regije in če že pri teh osnovah izpade lokalna skupnost, kaj bo potem še pri ostalih ključnih vprašanjih, zato jo izjemno žalosti takšen pristop našega edinega poslanca. Postavila je vprašanje, kako bo MOV postopala naprej ter ali bo MOV pristala na to, da lokalna skupnost v prihodnje ne bi imela možnosti vpliva na prihodnji razvoj te regije.

Odgovor **mag. Iztoka MORIJA**: Dejal je, da so bili preko ZMOSA povabljeni na sejo odbora Državnega zbora RS. Tam so tudi predstavili stališče Združenja mestnih občin Slovenije ter MOV in Občine Šoštanj glede tega spornega 60. člena. Kljub temu da je zakonodajno-pravna služba Državnega zbora ta člen označila kot sporen in kljub temu, da so oni povedali, kaj to pomeni za lokalno skupnost, so žal člani odbora glasovali proti. Glasovanje je bilo 10 proti 9. Dejansko je bila podpora v korist MOV in Občine Šoštanj s strani vseh opozicijskih strank. S pravnega vidika lahko sedaj naredijo to, da vložijo ustavno presojo navedenega člena. Dejal je tudi, da so se o sami menjavi teh zemljišč s PVjem pogovarjali že 4 leta. To, da bo PV podaljševal koncesijo, ni nekaj novega. To se ve že od takrat, ko je bila koncesija podeljena. Postopki podaljševanja koncesije trajajo približno 5 let ali več in PV so opozarjali, da se morajo dogovoriti glede menjave zemljišč, ampak na neki točki so ugotovili, da je bolj enostavno, kot pa se dogovarjati z njimi, to določilo vnesti v člen zakona in jih enostavno zaobiti, torej lokalne skupnosti in lastnike zemljišč. MOV ni edina, je pa zagotovo največja. Gre za območje v obsegu približno hektar in pol, ki ga želi MOV zamenjati za ostala zemljišča in se v vseh teh letih žal niso uspeli dogovoriti, razlog pa je bil vedno na koncu nekdo iz HSE, ki je rekel, da tega ne bodo naredili, čeprav so se že vse dogovorili. MOV je v to vložila gromno truda, vendar so žal bili neuspešni iz takšnih ali drugačnih razlogov.

Članica sveta **mag. Karmen GRABANT**: V imenu srednješolcev in mlajše generacije je tudi ona postavila vprašanje, v kakšnem stanju so zaklonišča in zaklonilniki v MOV ter kdo je pristojen za pregledovanje in vzdrževanje teh zaklonišč. Mlade namreč močno skrbi trenutna situacija v svetu. Zahvalila se je za odgovor na to vprašanje, ki so ga danes že dobili, vesela pa bo tudi odgovora na vprašanje, kako je na ŠCVju, če se kaj takega zgodi.

Članica sveta **Veronika JUVAN**: MOV je občina, ki zgledno skrbi tako za pešce kot tudi za kolesarje. Pločniki so po večini dobro urejeni, so pa predeli, kjer jih dejansko ni. Dejala je, da je eden izmed takih predelov, ki nima pločnika, del ceste, ki pelje čez Gorico do Velenjke, in sicer med Cesto III in IV. Horizontalne ovire tam

sicer upočasnijo promet, nevarnost pa ostaja, saj je promet tam gost, cesta pa ozka. Zanima jo, zakaj na tem delu ni pločnika ter ali obstaja možnost, da se tam pločnik zgradi.

Odgovor **Antona BRODNIKA**: Dejal je, da ima ta problematika tam že kar dolgo brado. Tam sta dve družini, s katerima so imeli že kar dosti razgovorov, vendar žal ni bilo uspeha. Pred 30 oziroma 40 leti se je zemljišče pač prodalo do roba robnika, s čimer se je onemogočilo, da bi se lahko tam pločnik naredil. Vmes je ta 100m pas, kjer pločnika iz navedenega razloga ni mogoče urediti. To so obravnavali tudi na vodstvu krajevne skupnosti, prosili so jih za pomoč, vendar tudi oni niso dosegli nekega napredka, saj bi te družine potem imele 2m od dnevne sobe pločnik, zato so bili vedno odklonilni odgovori. OPN pa jim sedaj daje tudi možnost drastičnega ukrep, in sicer možnost za razlastitev. Sicer ima sam raje, da se te stvari skupaj dogovorijo in se bodo sedaj poskušali še enkrat z njimi dogovoriti in če bodo še vedno proti, se bo občina poslužila žal tudi te možnosti, saj je varnost na prvem mestu. V letošnjem letu bodo skušali to zemljišče pridobiti in če bodo uspeli, bo potem pločnik v letu 2023.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1603-068 Vodovod Loke-Jurk 2. faza v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, ali je ta vodovod sploh potreben, saj s tem namreč niso bili seznanjeni, oziroma kdaj je bil narejen. Zanima ga torej, ali je to upravičena investicija ali ne. Prosi za obrazložitev, drugače ne more glasovati.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je čista pitna voda pravzaprav pravica vsakega posameznika.

Anton BRODNIK je dejal, da ga verjetno gospod Jenko ni slišal, saj je povedal, da se ta vodovod še ni začel izvajati. 1. fazo so naredili v lanskem letu. Na ta vodovod se bo priključilo 20 gospodinjstev, ki imajo v tem trenutku zelo slabo pitno vodo. V letu 2023 in 2024 so imeli tudi sicer v planu, da se gre potem v izvedbo, vendar pa se je sedaj pokazala možnost, da ne dajo iz proračuna 600.000 EUR, ampak da dobijo 300.000 EUR nepovratnih sredstev, zato sedaj hitijo, da bodo v letu 2023 ujeli vse te roke, ker so finančna sredstva omejena. Med prvimi so sicer to tudi oddali v mesecu februarju, nimajo pa še rezultatov. Nič torej še ni odločeno, definitivno pa so vedno imeli cilj in nalogo zagotavljati ustrezno vodooskrbo. To je temeljna naloga občine, pred cestami in vsem ostalim. Tako bo MOV v 99% pokrita in bodo imela vsa gospodinjstva pitno vodo. Nekaj problemov je sicer še na Kozjaku.

Član sveta **Matej JENKO** se je zahvalil za odgovor in dejal, da ta predlog seveda podpira.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1603-068 Vodovod Loke-Jurk 2. faza v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1502-050 Dograditev kanalizacijskega sistema MKČN Vinska Gora v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1502-050 Dograditev kanalizacijskega sistema MKČN Vinska Gora v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2022-2025.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 674/11)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova iz javnega dobra (ID znak parcela 976 674/11).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča ter preoblikovanje izvornega območja pri posamični poselitvi na zemljišču katastrska občina 952 Cirkovce parcela 1/2,1/4, 1/5, 5 in 7 v Mestni občini Velenje (identifikacijska številka 2588)

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča ter preoblikovanje izvornega območja pri posamični poselitvi na zemljišču katastrska občina 952 Cirkovce parcela 1/2,1/4, 1/5, 5 in 7 v Mestni občini Velenje (identifikacijska številka 2588).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča ter preoblikovanje izvornega območja pri posamični poselitvi na zemljišču katastrska občina 966 Ložnica parcele 1035, 1038/1, 1041, 1043/1, 1043/2 in 1053/3 v Mestni občini Velenje (identifikacijska številka: 2822)

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča ter preoblikovanje izvornega območja pri posamični poselitvi na zemljišču katastrska občina 966 Ložnica parcele 1035, 1038/1, 1041, 1043/1, 1043/2 in 1053/3 v Mestni občini Velenje (identifikacijska številka: 2822).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2022

Obrazložitev predloga je podal Anton BRODNIK.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2022.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delovanju Zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško za obdobje 1.1.2021 do 31.12.2021

Poročilo je predstavil **Boštjan KRAJNC**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je pohvalil delovanje Zavoda KSENA. V preteklih letih je bila uspešnost poslovanja zavoda v konstantni rasti, v preteklem letu pa so dobili tudi velik projekt, kjer je Zavod KSENA vodilni partner in razpolaga z zelo visokimi sredstvi. Ta sredstva seveda prinesejo tudi določene skrbi in ravno iz tega razloga je zavod iskal dodatne aktivnosti, kako in kaj. Na to temo se veže tudi ena izmed naslednjih točk.

Član sveta **Matej JENKO** se je pridružil pohvalam predhodnika. Skozi leta lahko opažajo, da Zavod KSENA dela dobro, prav tako so v lanskem letu uspeli pridobiti res velik projekt. Upa samo, da bodo stvari gladko tekle. Zaželel jim je veliko uspeha še naprej.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2021

Poročilo je predstavil **Boštjan KRAJNC**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Zavoda KSENA v letu 2022

Obrazložitev predloga sta podala **Anton BRODNIK** in **Boštjan KRAJNC**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da predlog podpira, predvsem zato, ker mu je všeč, da se razmišlja za naprej. To pomeni, da bodo razpolagali z več zemljišči, kot jih potrebujejo in bodo lahko na ta način našli nove priložnosti, v končni fazi z možnostjo preprodaje. Če bi tako ravnali v preteklosti s prostorom ob jezeru, danes ne bi imeli teh težav. Zadevo torej podpira.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k zadolžitvi Zavoda KSENA v letu 2022.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da je Vrtec Velenje eden izmed največjih v Sloveniji. Zagotavlja kakovostno predšolsko vzgojo, ki je izjemnega pomena za razvoj otroka. Poudarila je, da smo ena redkih občin, ki zagotavlja prostor v vrtcu vsakemu otroku takoj po prenehanju porodniškega dopusta ter vse do vstopa v šolo. To je s pametnimi idejami zagotavljala tudi takrat, ko prostora pravzaprav ni bilo. Dvig cen je nujen zaradi znanih podražitev. Ni pa nujen sprejem takega sklepa, ki ga ustanoviteljica sprejema zato, da bo olajšala plačilo staršem tistih otrok, ki potrebujejo subvencijo do polnega plačila. To je spoštovanja vredno dejanje, ki bo res obremenilo občinski proračun, bo pa to vložek v naše otroke, ki so naša svetla prihodnost. Ta predlog bo podprla.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da je ključno sporočilo to, da se za končne plačnike pri plačevanju ne bo poznalo nič, kljub vsem povišanjem cen. To je še posebej pomembno glede na čase, ki nas čakajo v prihodnje. Prav gotovo so ti bolj temni, kot so bili v preteklosti. Nepovišanje cen bo zagotovo pomenilo neko olajšanje in znosne pogoje življenja. Ta korak bo veliko breme za proračun, po drugi strani pa velika razbremenitev za uporabnike. Pohvalil je odločitev, ki je bila sprejeta, in upa, da jo bodo danes podprli. Dejal je, da bo predlog podprl.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se pridružuje pohvalam. Predlog podpira in meni, da imamo srečo, da proračun prenese te obremenitve. Celo zadevo podpira.

Član sveta **Andrej KMETIČ** je dejal, da tudi on podpira to odločitev. To bo precej razbremenilo starše. Za šalo je pripomnil, naj gospoda Jenka dajo malo bližje k mikrofonu, da se ne bo toliko sprehajal.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o začasnem prenehanju delovanja podružnice Osnovne šole Livada v Cirkovcah

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ni druge možnosti, kot da se ta sklep podpre, če ne gre drugače. Podal je pobudo, da bi se razmišljalo o nekih presežnih stvareh, ki bi se dale izvajati na taki podružnični šoli, s katero bi mogoče dvignili interes, da se tam spet začne izvajati šolski pouk. Verjame, da se da najti neke stvari, ki bi pritegnile ljudi. Mogoče celo, da bi se otroke iz Velenja vozilo tja. Zdi se smešno, ampak s kakšnimi presežki bi se to mogoče dalo narediti.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o začasnem prenehanju delovanja podružnice Osnovne šole Livada v Cirkovcah.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejemu Lokalnega programa kulture Mestne občine Velenje 2022-2028

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je redko tako presenečen zaradi tako dobro pripravljenega programa. Veliko bi se dalo povedati o tem, vendar je omejen s časom, zato bo skušal čim bolj zožati stvari. Dejal je, da mu je všeč koncept, všeč mu je širina, stvari so postavili nivojsko. Koncept je res zelo lepo zastavljen in pripravljen. Želel bi si, da bi bilo tako tudi še na kakšnem drugem področju, morda bi se lahko podobno naredilo tudi za področje športa. Dobro je izraženo, da je potrebno definirati tudi tržni del kulture, to je do sedaj manjkalo. Opozoril je, da je potrebno imeti jasno ločnico med visoko kulturo in ljubiteljsko kulturo. To se v Velenju zelo meša. Ogromno imamo dogodkov, kar je po eni strani dobro, po drugi pa slabo, ker ni ločnice. Potrebna je tudi ločnica med javnim in trženjskim interesom, še posebej, da se ne skače v zelje. Težko je narediti tržen koncert v Velenju, če podobne stvari dela MOV. Všeč mu je bilo tudi, da se razmišlja o skupnem trženju oziroma o trženju kulture tudi širše. To govori že dolgo let v tem Svetu. Podal je pobudo za zakup medijskih prostorov na nivoju MOV, skozi katere bi lahko tržili kulturo, šport, gospodarske stvari itd. Bistveno nižjo ceno bi dosegali v medijih, če bi se to na ta način oblikovalo. Strinja se tudi okoli pandemičnega okrevanja. Tu je enostavno potrebno posebej pripraviti program za to. Stvar, ki je ni zasledil, so razpisi za plačano strokovno pomoč za ljubiteljsko kulturo. Lahko se jim pomaga tudi s tem, da na razpisu dobijo recimo 2 uri strokovne pomoči, ki jim bo dvignila nivo stvari, ki jih počnejo. Postavil je še vprašanje, kdo bo skrbel za ta lokalni program, torej kdo bo skrbel za to, da se bo ta velik projekt delal konceptualno tako, kot je zastavljen. Prav bi bilo, da najdejo nekoga, ki mu zaupajo in bo znal te stvari izpeljati tako, kot je zastavljeno.

Član sveta **Andrej KMETIČ** je dejal, da bo predlog absolutno podprl. Pogreša pa predvsem srednješolske bende. Te bi bilo nekako treba potegniti ven. Predlagal je, da se začne sodelovati s srednjo šolo, morda kak razpis za take bende in koncerti pred šolo, kot je bilo nekoč.

Član sveta **Dimitrij AMON** je čestital Marku Pritržniku in celotni ekipi, ki je stala za tem programom. Na začetku je tudi sam sodeloval in ve, koliko dela je potrebna za pripravo takega dokumenta. Verjame, da bo program zaživel na način, kot je bil zamišljen, želi pa si, da bi bilo tako tudi na področju športa, kjer se

srečujejo s podobno težavo, namreč če začnejo pisati neko strategijo, naslednje leto pa pride ven nacionalna strategija, potem ni neke povezave. Zato so se tudi na področju športa v letošnjem letu odločili, da bodo naredili analizo stanja, v naslednjem letu pa bodo začeli pripravljati strategijo. Gospoda Pritržnika je prosil, da bi bil ta tudi pri pripravi strategije športa tako aktiven, kot je bil na področju kulture.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da se pridružuje čestitkam in pohvalam. Ta program je pogled v prihodnost, je pot, je kažipot, kaj se bo dogajalo na kulturnem področju v naši lokalni skupnosti. Čas, ko so bili kulturni dogodki onemogočeni, je najbolj pokazal, kako pomembna je kultura za delovanje in za življenje. V Velenju kultura je bila, bo in je doma. Žlahtnost vseh teh vsebin zelo navdušuje in ko bereš ta program, te kar terja k temu, da razmišljaš, kje se boš umestil vanj. Všeč ji je, da program neguje tisto, kar je že znano, recimo ljubiteljsko kulturo, ki jo žlahti in ji dviguje kakovost, hkrati pa odpira vrata profesionalnim umetnikom. Še enkrat je čestitala za pripravljeni program, ki ga bo podprla.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu Lokalnega programa kulture Mestne občine Velenje 2022-2028.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o odprtju nove proračunske postavke 40320033 Socialno varstvena storitev E-oskrba v proračunu Mestne občine Velenje za leto 2022

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**. Najprej je podal nekaj pojasnil na razpravo iz prejšnje točke. Dejal je, da v Velenju že več let deluje javni sklad za kulturno dejavnost in preko tega pridejo tudi strokovnjaki, ki dajo ljubiteljski kulturi usmeritve. Ta del torej je vključen in ga zasleduje tudi lokalni program kulture. Glede spremljanja izvajanja programa je dejal, da bi to počela skupina, ki bi pripravila in spremljala akcijski načrt. Glede srednješolskih bendov je dejal, da ta program zajema tudi ukrepe in v teh je zapisana tudi podpora lokalnim glasbenim ustvarjalcem, MOV pa je tu v preteklosti že naredila velik korak s Hišo bendov. Opravičil se je za kršenje poslovnika, nato pa predstavil Predlog Sklepa o odprtju nove proračunske postavke 40320033 Socialno varstvena storitev E-oskrba v proračunu Mestne občine Velenje za leto 2022.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlog Sklepa o odprtju nove proračunske postavke 40320033 Socialno varstvena storitev E-oskrba v proračunu Mestne občine Velenje za leto 2022.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Pravilnika o subvencioniranju socialno varstvene storitve socialnega servisa oskrbe na daljavo v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, ali so ekonomski kriteriji v tem pravilniku zajeti oziroma če se torej loči med tistimi, ki imajo, in tistimi, ki nimajo denarja.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da jo izjemno veseli, ker MOV poskrbi za tiste, ki so pomoči potrebni. Osnovni namen te oskrbe na daljavo je ta, da so starostniki lahko čim dlje doma. Zaveda se, da postajamo starejši in da bomo vsi želeli čim dlje živeti v svojem okolju, s svojci in prijatelji, vendar pa nam je zaradi zdravstvenih razlogov to lahko onemogočeno. Treba se je tudi zavedati, da so dolge čakalne vrste v domovih za varstvo odraslih. Sama je zagovornica tega, da oseba ostane čim dlje doma. Kot je razbrala, je varnost 24 ur in 7 dni v tednu, torej so lahko mirni tako svojci kot tudi osebe, ki to pomoč potrebujejo. To se ji zdi največ vredno. Poleg tega je tisti, ki ostane doma, samostojen, ima neko svoje dostojanstvo in je na nek način neodvisen od ostalih. Prav tako so lahko svojci zaradi take pomoči mirni in lažje tudi usklajujejo svoje dnevne obveznosti. S tem bodo zagotovo krajše tudi čakalne vrste v domovih za varstvo odraslih, razbremenile se bodo družine, svojci, najbolj pomembno pa se ji zdi to, da bo izključenost posameznikov manjša. Dejala je, da bo pravilnik zagotovo podprla.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o subvencioniranju socialno varstvene storitve socialnega servisa oskrbe na daljavo v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije

Obrazložitev predloga je podala **Sonja GLAŽER**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave SAŠA regije.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o določitvi takse za obravnavanje zasebnih pobud za spremembo namembnosti rabe prostora v Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Članica sveta **Brigita TRETJAK** je predlagala, da se v 2. člen vključi besedilo, da se za spremembo namenske rabe stavbnih zemljišč v primarno rabo, torej gozdna, kmetijska in vodna zemljišča, taksa ne plača. S tem bi zagotavljali cilje varstva okolja in ohranjanja narave.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da je pobuda čisto na mestu. Predlagala je, da to vključijo v predlog odloka.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o določitvi takse za obravnavanje zasebnih pobud za spremembo namembnosti rabe prostora v Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Poklicna gasilska enota Velenje

Obrazložitev osnutka je podala **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Andrej KMETIČ** je postavil vprašanje, ali bo lokacija zavoda ostala na Žarovi oziroma ali se bo v ta namen zgradil kakšen drug objekt. Zanima ga tudi, ali se z ustanovitvijo zavoda ukinja prostovoljno oziroma nepoklicno gasilsko društvo.

Član sveta **Dimitrij AMON** je najprej pohvalil pripravljeni osnutek odloka, nato pa se je zahvalil gasilkam in gasilcem v vseh 7 prostovoljnih gasilskih društvih, ki delujejo v MOV. Primeri iz Slovenije kažejo na to, da je bil res že skrajni čas, da se tudi v Velenju še bolj uredi pravno formalni status in da se ustanovi javni zavod. To bo pripomoglo k še dodatnemu izobraževanju gasilk in gasilcev, k izvajanju tržne dejavnosti, prav tako ne bo toliko trpelo delo z mlajšimi, ker bosta tudi zanje ostala čas in energija. Ta javni zavod bi bilo smiselno umestiti v novi satelitski urgentni center, to je namreč praksa po Evropi. Tako bi si lahko medsebojno pomagali reševalci in gasilci. 3. razvojna os in tudi razmišljanje Gorenja, da gasilsko službo poišče na trgu, pa sta le še dodatna razloga, da ta odlok danes podprejo.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da bo ta osnutek odloka zagotovo podprl. Gre za enega najpomembnejših odlokov, ki se sprejema na področju gasilstva. Nadgradnja organiziranosti je bila potrebna. Organiziranost bo boljša, kadrovska zasedenost bo večja, pa tudi opremljenost in izobraževanje. Predlagal pa je, da se v 17. člen zapiše, da se vključi v strokovni svet član štaba civilne zaščite. Gasilci so namreč osnova zaščite in reševanja in je prav, da je prisoten tudi eden od članov štaba. V 23. členu pa naj se dopolni, da je predlagatelj tega člana župan.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da zenkrat odloka ne bo podprl, ker meni, da je v njem še malo preveč neznan, poleg tega meni, da je vse skupaj sestavljeno malo preveč na hitro. Alenka je tudi sama povedala, da gasilci še niso povedali svojega mnenja, zato je zaenkrat njegovo mnenje negativno.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se danes pogovarjajo o osnutku nove organiziranosti naših gasilcev, kar samo po sebi ni sporno, moti pa ga, da je pri celi zgodbi en kup neznan. Nato je izrazil pohvalo gasilkam in gasilcem, ki vrsto let odlično delajo. Verjame, da je cel plaz teh sprememb povzročil interes Gorenja, da izloči gasilsko enoto iz same delovne organizacije. Pozdravlja željo po zaščiti delovnih mest teh gasilcev, skrbi pa ga, ker ni predstavljeno, kaj se bo zgodilo potem s to novo organizacijsko strukturo, torej kakšne stroške bodo imeli, koliko bo novih zaposlenih, prišel bo nov direktor, potrebno bo nabaviti novo opremo, jo vzdrževati itd. O tem ni nič govora. Menda bo Gorenje primaknilo nekaj denarja, zato da se znebi svojega stroška in bo ta stvar na plečih MOV. Sicer dobimo določeno višjo kvaliteto, ampak sprašuje jih, ali se jim ne zdi smiselno, da dobijo

vpogled v to, kaj bo to prineslo, torej kakšni bodo stroški in kakšne bodo koristi. Cela zadeva je danes predstavljena zelo skopo, ker so neki interni interesi.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka pozval, naj obrazloži konkretno, o kakšnih interesih govori.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so očitno neki interesi, da se ta zadeva naredi.

Župan **Peter DERMOL** mu je odvrnil, da je rekel, da ima nekdo neke interese.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da očitno nekdo mora imeti interes. Če ne bi imel interesa, se ne bi delale spremembe.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka vprašal, ali torej ugiba ali ve. Ker če je tako, bo šel spet na sodišče. Ravno so en primer zaključili na sodišču, sicer zelo slabo za svetnika Jenka, zato ga prosi, da konkretizira.

Član sveta **Matej JENKO** je župana vprašal, o čem govori in kaj obtožuje.

Župan **Peter DERMOL** je odgovoril, da nič ne obtožuje, samo pove, da ne bo svetnik Jenko spet na sodišču.

Član sveta **Matej JENKO** ga je vprašal, kdo je na sodišču.

Župan **Peter DERMOL** je odgovoril, da svetnik Jenko sedaj ni več na sodišču in je ta uspešno plačal, kar je moral.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je na sodišču cela stvar padla. Tožilec je zavrnil vse, kar je župan navajal.

Župan **Peter DERMOL** je odgovoril, da zato pa je svetnik Jenko plačal vse, kar je moral.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da zato, ker ni hotel povzročati stroškov. Proces bi se vlekel 5 let, oni pa niso imeli ene pravne podlage za to.

Župan **Peter DERMOL** je odvrnil, da je torej svetnik Jenko plačal brez pravne podlage.

Član sveta **Matej JENKO** je odgovoril, da ja, ker si je s tem kupil mir.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka še enkrat pozval, naj pove, kdo ima kakšne interese, v nasprotnem primeru pa naj ne zavaja.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da govori o tem, da je interes izkazan že s tem, ko se je nova organizacijska struktura začela postavljati. Želi, da se stvari pripravijo tako, kot jih je potrebno pripraviti, da vedo, kaj za sabo te stvari potegnejo, torej ne samo, da se prikazuje lepa stvar, vse ostale pa se pomete pod preprogo. Dejal je, da je tega dovolj. Na MOV se je potrebno začeti pogovarjati konkretno. V tem osnutku to ni jasno in zato tega predloga ne bo podprl.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da je ta način, ki ga izvaja Hisense, torej da spravlja ven gasilce, pravnike itd., zelo zaskrbljujoč. Glede osnutka pa se bo vzdržala. Ni proti, ker ideja načeloma ni slaba, bi si pa želela slišati mnenje kakšnega gasilca, pa mogoče tudi človeka iz Gorenja oziroma Hisensa.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da bo osnutek odloka podprl. Gre namreč za odlok o ustanavljanju javnega zavoda, ki je eden osnovnih aktov, da sploh lahko nekaj ustanoviš, vse ostalo pa se bo uredilo s pravilniki. V tem osnutku pa je predvideno, da dajejo svoje pripombe in teh danes ni ravno slišal, slišal pa je, kaj vse naj bi ta javni zavod opravljal. Zagotovo bo 3. razvojna os prinesla dodatne naloge. Če bo morala gasilska služba ven iz podjetij, potem jo bo moral nekdo nadomestiti in bo potrebno zagotavljati gasilsko dejavnost tudi za to, ne glede na to, kdo jo bo izvajal. Meni, da je najosnovnejše, da danes osnutek odloka podprejo.

Članica sveta **mag. Karmen GRABANT** je dejala, da bo osnutek podprla. Poklic gasilca je srčno in strokovno delo. Razume, da ta osnutek odloka določenih stvari ne vsebuje, saj so pravilniki in akti znotraj gasilstva zelo jasno določeni. Čudi jo, da Hisense ne bo več imel svoje gasilske enote, ker lahko kot kemik na glas pove, da je to rizična in ogrožujoča skupina kemikalij in si ne predstavlja, kaj se lahko zgodi. V Velenju smo že imeli

požar galvanov in so poklicni gasilci iz Gorenja nekaj malega lahko naredili, ampak brez pomoči ostalih ni nikakor šlo. Dejala je, da bomo imeli 3. razvojno os. Pri prometnih nesrečah so gasilci prvi. Zelo jo žalosti, ko nekdo reče, da je pri gasilcih ozadje, saj je prepričana, da pri gasilcih tega ni. Ko smo v težavah, oni prvi priskočijo. Veseli jo, da bo MOV dobila poklicno gasilsko enoto.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da si Velenje zasluži gasilsko brigado, s Hisensom ali brez. Meni, da moramo biti toliko napredni in razvojno naravnani, da še bolj profesionaliziramo gasilsko enoto. Vedno obsežnejše so naravne nesreče in vse drugo, kar se dogaja. Marsikaj se spreminja in mi moramo biti na varni strani. Potrebno je povezati vse segmente, ki se ukvarjajo z reševanjem. Zaslužimo si, da imamo na območju Velenja reševalni center in s tem odlokom vzpostavljamo temelje, da lahko na nečem gradimo. Ta odlok ni nastal iz včeraj na danes, ampak je to več kot pol leta dela strokovnih služb in aktivnega sodelovanja z gasilci. Sam se ni opredeljeval do vsebine odloka, ker želi, da se tudi gasilci do njega v širši strukturi opredelijo in podajo svoje pripombe, da bodo naredili optimalni dokument. Največji strah pa je prostovoljstvo. S tem zavodom namreč ne smejo uničiti prostovoljnega gasilstva in to je pa bistvo, saj tam je pa srce in začetek nekih novih gasilskih posameznikov. Dejaj je še, da se lahko povežejo z Gorenjem. Če bodo oni dali na trg gasilstvo, je dobro, da to potem opravlja nekdo iz Velenja, torej poklicna brigada, pod pogojem, da infrastrukturo za reševanje v njihovem podjetju zagotovi Hisense. Pogoji morajo biti torej jasni, ne pa da občina potem prevzame stroške. To je pač tržni delež, ki ga bo gasilska brigada tudi izvajala na samem trgu. Danes tudi niso kaj omenjali Premogovnika Velenje. Vprašanje je, kaj bo z jamsko reševalno službo, ko se bo Premogovnik zaprl oziroma ko bo v postopku zapiranja. Tudi na Premogovniku se lahko odločijo in ta del enostavno izločijo. In najlepše je, da to zajamejo v nek javni zavod in skušajo ustvariti nek sistem zaščite in reševanja. Danes lahko vsi podajo svoje pripombe. Na občnem zboru bodo ta odlok še enkrat predstavili in poslušali še enkrat njihove pripombe in dokler ne bo ta dokument usklajen med vsemi deležniki, predloga samega ne bodo obravnavali.

Alenka REDNJAK je dejala, da je s proračunom za 2022 in 2023 predvidena novogradnja reševalnega centra skupaj s satelitskim urgentnim centrom in zavod bo v tem objektu domoval. Za letošnje leto so predvidena sredstva za projektno in investicijsko dokumentacijo, v naslednjih letih pa bodo predvidli izgradnjo. Začasno bodo prostori kot do sedaj, torej PGD Velenje, če bodo prevzeli požarno varovanje v Gorenju, pa bo Gorenje zagotavljalo svoj del prostorov in opreme. Dejaj je, da se bo status prostovoljnega gasilskega društva spremenil, nikakor pa se ne bo ukinil. Prostovoljno gasilstvo se v naši občini ne bo ukinjalo. Prostovoljno gasilsko društvo Velenje torej ostaja, spremenila pa se bo kategorija. Sedaj ima 6. kategorijo, ker ima poklicno jedro. Ko bo ustanovljen zavod, pa bo seveda prišlo do spremembe kategorizacije društva. Vseskozi so z društvom pripravljali cel koncept in ni nekih ključnih pripomb na osnutek iz njihove strani. So neki manjši popravki, vsebinski pa sploh ne. Vseskozi so z njimi delali, zato so tu na isti valovni dolžini. Ponovno je dejala, da bodo financirali javno gasilsko službo, tržni del pa se mora financirati iz tržne dejavnosti. To so tudi zapisali v odlok in tudi finance se bodo vodile ločeno. Takšna so pravila v vseh javnih zavodih in tudi ta odlok je pripravljen tako kot odloki drugih javnih zavodov. Natančna organiziranost pa bo v statutu, v sistemizaciji, v načinu opremljanja itd. Njihova naloga pa je, da morajo zagotavljati, da bo javna gasilska služba potekala nemoteno, zato kupujejo vso opremo in urejajo gasilske domove, ker gasilci sami nimajo toliko sredstev, da bi lahko to urejali. Nov zavod bo verjetno potreboval še kakšno novo opremo, ker bo tudi dejavnost širša in zahtevnejša. Trenutna oprema, ki jim je na voljo, pa je sicer v lasti GD Velenje, vendar jo je v pretežni meri financirala občina. Z gasilci so v dogovoru, da bodo to opremo in prostor vzeli v najem, niso pa se še dogovorili, za kakšno vrednost.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so dobili kup odgovorov, ki bi jih lahko dobili že ob sami predstavitvi. Spraševal je stvari, ki so bile nedorečene in njega moti, da ene stvari niso predstavljene tako, kot bi morale biti. Kup stvari bi bilo potrebno povedati, pa jih nihče ni povedal. Dejaj je, da ni proti novi organizacijski obliki. Strinja se, da je to razvoj, ampak še vedno je treba pred tem vedeti, kaj to za sabo prinese. O tem niso slišali nič oziroma malo. To bi moralo biti zapisano, da se seznanijo o tem pred glasovanjem. Ponovno je prosil, da se pred predlogom pripravi, kakšne finančne posledice prinaša dolgoročno nova organizacijska oblika. Hkrati ga tudi zanima, koliko opreme bo treba na novo kupiti, če bo prišlo do dogovora z Gorenjem. Potrebno je vedeti, kakšna je tista oprema, ki jo imajo. Treba je gledati celovito, ne pa kar na horuk.

Župan **Peter DERMOL** je svetniku Jenku dejal, da je to ustanovitev javnega zavoda in ne pogodbeno razmerje s Hisensem. To je tržni del, s katerim se bo zavod ukvarjal.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je treba o teh stvareh razmišljati naprej, da ne bodo potem tako kot pri zemljiščih ob jezeru in se potem reče, da se pa zdaj ne da in nas izsiljujejo.

Župan **Peter DERMOL** je svetniku Jenku dejal, naj še enkrat pove, kaj je težava glede zemljišč ob jezeru.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so jih imeli možnost že zdavnaj odkupiti.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka vprašal, kdaj so dobili predkupno pravico.

Član sveta **Matej JENKO** je župana vprašal, ali se bo kar naprej drl ali mu bo dovolil, da odgovori.

Župan **Peter DERMOL** je svetniku Jenku dejal, naj odgovori.

Član sveta **Matej JENKO** je nato županu zabrusil, da potem pa naj utihne. Če mu da možnost, da odgovori, potem naj župan ne govori več.

Župan **Peter DERMOL** je svetniku Jenku ponovno dejal, naj pove, kdaj je lastnik prodajal zemljišča ob jezeru.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je govoril o tem, da bi se lahko o prodaji zemljišč dogovarjali že pred 20 leti, če bi bil interes. Govoril je o politiki, ki je imela možnost te stvari izpostaviti. Imela je možnost uveljavljati predkupno pravico, ko se je prodajalo zemljišče, kjer je Vista.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka vprašal, v katerem letu je. Dejal mu je, naj se prestavi v realno življenje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je govoril o tem, kaj bi se že lahko naredilo, če bi bila neka dolgoročna vizija in če bi občina oziroma njihova stranka imela vizijo, kaj bo s turizmom v Velenju.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka vprašal, zakaj jih mora torej on na vsaki seji utrujati s tem. Zanima ga, kakšno vezo imajo oni s tem, kaj je bilo 20 let nazaj.

Član sveta **Matej JENKO** je odgovoril, da je to njihova politika.

Župan **Peter DERMOL** je svetniku Jenku odvrnil, da on pa nima politike, ker je zamenjal že 3 stranke in vidi, da svetnik nima politike.

Član sveta **Matej JENKO** je odgovoril, da je bil samo v 1 stranki. Ponovil je, da so imeli možnost te stvari že zdavnaj urediti, če bi bil interes. Lahko bi se pogovarjali z upravo PVja, ko še ni bilo HSEja. Na koncu je dejal, da upa, da bo dobil odgovore na vprašanja, ki jih je postavil.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da imajo sprejet proračun. Sredstva, ki so namenjena za gasilce, se ne prekoračujejo. Glede tržnega dela pa je vse odvisno od trga in to ni naloga tega odloka. Odlok postavlja temelje, da lahko gradijo naprej. Sredstva, ki so v proračunu, za katerega misli, da ga svetnik Jenko ni potrdil, so namenjena gasilcem in so lani zaposlovali, letos so zaposlili in bodo tudi v prihodnje, če bo to potrebno. Prostovoljstvo pa ostane na taki ravni, kot je danes oziroma se v njega tudi vlaga, da ga razvijajo naprej. Osnutek je zato, da svetniki lahko postavijo vprašanja in dobijo tudi odgovore do predloga odloka.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da ima informacije, da je že to zmenjeno, in sicer da naj bi Gorenje občini plačevalo letno za gasilski servis, in sicer 350.000 EUR, za to pa naj bi bila stalno prisotna 2 gasilca v Gorenju. Sčasoma se bo pokazalo, ali so te informacije resnične. Županu in svetniku Jenku pa je predlagal, da si rezervirata termin na VTVju in naredita tam eno soočenje in sam rade volje plača to soočenje.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da si želi, da bi se tudi svetnik Hribar večkrat oglasil na sami seji, ne pa da samo obtožuje in zaničuje delo občinske uprave na spletnih oziroma socialnih omrežjih. Glede dogovora z Gorenjem pa lahko zagotovi, da ne obstaja.

Član sveta **Andrej KMETIČ** je dejal, da se bo vzdržal glasovanja, ker bi rad slišal še, kaj bodo povedali gasilci. Potem bo bolj jasna slika za vse.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Poklicna gasilska enota Velenje.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, 1 je bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Strategije razvoja in trženja turizma v Velenju in Šoštanju za obdobje 2022-2027

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da tega ne bo podprl, čeprav je podprl osnutek. Po tehtnem razmisleku in po pogovorih z ljudmi je prišel do zaključka, da je ta predlog pripravljen bistveno premalo ambiciozno. To bi naj bil eden od stebrov, v sami strategiji pa je zapisano, da to ne more biti eden od stebrov. Verjame, da Velenje ima turistični potencial, vendar ne s to strategijo. Ta strategija je lahko del kake druge, širše strategije, ki bi res lahko predstavljala gospodarski steber. Žal mu je, da je toliko časa in sredstev že bilo investiranih v ta predlog. Ve, da so se potrudili, ampak meni, da izhodišča niso prava. Družinski turizem se že grede v Sloveniji vsaj 3 ali 4 mesta, ampak v Velenju bi pa naj bil najbolj družinski. Meni, da je smiselno stopiti nazaj in poiskati druge temelje za novo strategijo, ki bi res lahko pomenila pravi preboj na področju turizma v Velenju.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da so to strategijo obravnavali na Odboru za gospodarstvo. Tam je bilo podanih veliko pripomb. Predvsem jo je veselila pobuda gospe Alenke Kikec, ki jim je predstavila strategijo, in sicer da je strategija živa materija in da bo podala pisno pobudo, da bodo lahko vsi člani Odbora za gospodarstvo aktivno sodelovali pri tej strategiji. Dejala je, da je tudi gospod Jenko član tega odbora, zato ga je javno pozvala, da se odzove na to pobudo.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je bila strategija kar nekaj časa v javni obravnavi, pripomb pa ni bilo, tudi s strani gospoda Jenka ne.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

22. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Strategije razvoja in trženja turizma v Velenju in Šoštanju za obdobje 2022-2027.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letni program dela lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave MOV za leto 2022

Obrazložitev programa sta predstavila **Anton BRODNIK** in **David ŠKET**.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je pohvalila obnovo in ogromne prihranke, že od samega začetka mandata pa opozarja na razsvetljavo na Kolodvorski in v Paki pri Velenju. Tam so odseki, ki so temni, nepregledni in nevarni. Postavila je vprašanje, kdaj bo tam razsvetljava, saj na to že res dolgo opozarja.

Anton BRODNIK je odgovoril, da so pogodbo že pripravili za te manjše odseke in naj bi se to uredilo v letošnjem letu, tudi na Kolodvorski in v Paki, nekaj pa še na Šlandrovi. Letos se bo torej to začelo odvijati.

Svetnice in svetniki so se seznanili z letnim programom dela.

K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v Mestni občini Velenje za leto 2021

Poročilo je predstavil **Marko PRITRŽNIK**.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je dejala, da so v svetniški skupini SAB enotnega mnenja, da je v MOV za starejše dobro poskrbljeno. To je bilo še posebej vidno ob izbruhu epidemije covida, ko so starejšim pozornost namenjali prostovoljci projekta Udarnik, projekta Starejši za starejše itd. V imenu svetniške skupine SAB se je zahvalila županu, ki je najbolj zaslužen za to, da se storitev pomoči na domu ne izvaja preko koncesionarja, ampak v okviru javne službe. Druga pomembna zadeva pa je rekonstrukcija Doma za varstvo odraslih Velenje. Za svetniško skupino SAB novica o rekonstrukciji sicer ni bila nepričakovana, saj so že maja 2020 na sestanku stranke dosegli, da se je rekonstrukcija umestila na prioriteto listo. Potrebno je bilo le še ponovno potrditi takratno direktorico DVOja, ki je ves čas sodelovala na projektu. Ker je bila v svet izvoljena članica njihove stranke, druga njihova članica pa je bila potrjena s strani Vlade RS, jim je uspela tudi potrditev direktorice. Od tu dalje je projekt uspešno potekal v sodelovanju resornega ministra Janeza Ciglerja Kralja, župana Petra Dermola in direktorice DVOja Violete Krajnc Potočnik. Ni jim bilo lahko, saj je bilo veliko nerazumnih nasprotovanj in lobiranj. Akterji niso bili naklonjeni temu, da te storitve izvaja javni zavod, ampak so favorizirali izgradnjo zasebnega doma s koncesijo, kar bi storitve oskrbovancev bistveno podražilo. Zato so bili v stranki SAB neomajni, da se mora najprej obnoviti DVO, ki je javni zavod, šele nato pa zasebni, če bodo potrebe. Tudi v okviru tega se je zahvalila županu, saj je dal prednost rekonstrukciji DVOja in s tem ponovno pokazal, da uresničuje svoj program, v katerem je zapisal, da bo podpiral javno in ne zasebno.

Član sveta **Matej JENKO** je najprej pohvalil dobro predstavitev. Pohvalil je tudi to, da se v MOV dobro skrbi za starejše. Pri nekaterih dejavnostih sodeluje tudi sam že od samega začetka. Donirana hrana je bila celo njegova pobuda. To z veseljem počne za starejše. Že od svojega 1. mandata pa daje pobude za odkup varovanih stanovanj v pritličjih in prvih nadstropjih večstanovanjskih hiš, vendar se to iz nekega razloga ne usliši. Starejšim lahko tako omogočijo, da se družijo z mlajšimi v večstanovanjskih hišah. Na ta način bi lahko tudi preko stanovanjskega sklada odkupovali na trgu stanovanja in jih dajali v fond in bi zlasti pritlična stanovanja potem dodelili starejšim občanom, ki želijo biti še vedno samostojni. Te prakse so zunaj znane in tukaj ne odkriva tople vode. Če bi ga poslušali, bi danes lahko imeli v fondu že kup stanovanj. Meni, da je smiselno, da se o teh stvareh razmišlja. Tako bi dobili bivalne enote za ljudi, ki so še pokretni in še lahko skrbijo zase. Marsikdo od starejših bi svoje stanovanje predal v fond, zato da bi imel poskrbljeno za takšno življenje naprej, ki bi mu olajšalo bivanje. Ponovno je torej podal pobudo, da se razmisli o odkupu stanovanj v pritličjih in prvih nadstropjih in se pripravi projekt.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da lokalna skupnost stanovanja kupuje v sodelovanju s stanovanjskim in nepremičninskim skladom oziroma gredo v partnerstvo. Pobuda sicer ni slaba, ampak problem je, da so zelo strogi kriteriji, kakšna morajo biti ta stanovanja in tu so največje ovire. Prav tako pridejo v poštev le nova stanovanja. To so pač razpisi, ki so dani in te kriterije morajo upoštevati.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da se tudi sama pridružuje pohvalam in čestitkam za opravljeno preteklo delo, ki je tudi posledica močne socialne občutljivosti socialnih demokratov za težave in potrebe, ki se pojavljajo v mestu. Resnično veliko dela je bilo opravljenega, ostajajo pa še stvari, ki se jih je še potrebno lotiti in jih rešiti. Sama vidi način v tem, da se starejše povabi k sodelovanju, da lahko povedo, kaj v mestu pogrešajo, kaj si želijo in kaj potrebujejo. Prvi korak je že bil narejen s tem, ko je župan opravil forum s starejšimi, zato je predlagala, da to nadaljujejo tudi v prihodnje.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da je zelo vesela, da je naša občina odprta za te stvari in se veseli starosti v tem mestu. Sama je tudi koordinatorka donirane hrane pri socialnih demokratih, in sicer koordinira

vožnje. Dejala je, da jo izjemno žalosti, ker je vedno prisotna ta tema, kdo je glavni, kdo je odgovorni, vedno je neko tekmovanje. Dejala je, naj že enkrat končajo s tem in začnejo sodelovati. Zavedati se tudi morajo, da se vsi bližajo starosti in takrat jim ne bo pomembno, kdo jim bo kaj dal, levi, desni, prostovoljci, pomembno je le, da hrano dobijo.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

Seja se je zaključila ob 12.33.

**Pripravila:
Petra Cerjak, l.r.**

**Župan Mestne občine Velenje
Peter Dermol, l.r.**