

ZAPISNIK 23. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 26.9. 2017, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 10.55 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Opričevali so se naslednji člani sveta: **Vid GLINŠEK, Saša KOPRIVEC** in **mag. Albin VRABIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 30 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 23. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 24 in priloge h Glasilu 24/1, 24/2
- Grafično prilogo h Glasilu 24/3
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega Zavoda Lekarna Velenje
- POPRAVEK – Osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
- AMANDMA k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 23. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 22. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje
4. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje
5. Predlog Sklepa o prodaji zbirke slik slikarja Lojzeta Perka
6. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
7. Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega dobra v k. o. 957 Škale
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2017 v obdobju od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017
10. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
11. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju
12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01; Krajevna skupnost Vinska gora (PUP 01)
13. Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje)
14. Končno poročilo o nadzoru Zaključnega računa proračuna MO Velenje za leto 2016
15. Končno poročilo o nadzoru Mestne četrti levi breg vzhod za leto 2016

Predlogov za umike dnevnega reda ni bilo.

Predlogov za razširitve dnevnega reda ni bilo.

Predlogov za skrajšani postopek ni bilo.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 23. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 22. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje
4. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje
5. Predlog Sklepa o prodaji zbirke slik slikarja Lojzeta Perka
6. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
7. Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega dobra v k. o. 957 Škale
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2017 v obdobju od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017
10. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
11. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju
12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01; Krajevna skupnost Vinska gora (PUP 01)
13. Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje)
14. Končno poročilo o nadzoru Zaključnega računa proračuna MO Velenje za leto 2016
15. Končno poročilo o nadzoru Mestne četrti levi breg vzhod za leto 2016

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 22. seje Sveta Mestne občine Velenje

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je v svoji diskusiji pod 2. točko, kjer se je razpravljalo o problematiki Bolnišnice Topolšica, rekel: »Res je, da je bil Franjo Bartolac človek, ki je to zadevo fural, vendar takrat ni bilo junaka, ki bi si upal to investicijo izpeljati.« V zapisniku pa piše ».....ki bi si upal to investicijo postaviti«. Prosi, da se to popravi. Kolikor se spomni, je v tej razpravi tudi zelo odločno s svojo diskusijo nastopil dr. Adnan GLOTIČ, ostro pa je napadel tudi njihovega nekdanjega kolega Franja Bartolaca. Magnetograma pa ni gledal, zato se opravičuje, če se moti. Veseli ga, da je Franjo Bartolac v Naš čas napisal dva članka.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetnika opozoril, da gre za razpravo o zapisniku in ne za razpravo o Franju Bartolacu. Dejal je še, da bodo pripombe svetnika De Coste preverili, je pa poudaril, da gre za zapisnik, ne za magnetogram.

Član sveta **Matej JENKO** je prosil, da se v zapisnik pod 2. točko - Položaj Bolnišnice Topolšica - dodajo tudi vprašanja, ki jih je podal v pisni obliki, ker ni imel dovolj časa, da bi jih prebral na sami seji. Prav tako prosi za odgovore nanje.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 22. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.
Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

1. Član sveta **Franc SEVER**: Zanima ga investicija kanalizacije Vinska Gora, ki je bila končana, in sicer koliko je bila predračunska vrednost, koliko je bila končna situacija, ali je bilo vse izvršeno po predračunu – ponudbi in koliko je bilo izvršenih več del. Prav tako ga zanima, zakaj ima Komunalno podjetje Velenje zaposlene pravnike, če za določene zadeve plačujejo odvetnike.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je bilo drugo vprašanje svetnika Severja posredovano v pisni obliki, zato bo tudi odgovorjeno v pisni obliki in ne na sami seji.

Odgovor Antona BRODNICA: 23.1. 2017 je MOV na portalu javnih naročil objavila razpis za izvajalca tega projekta. Ponudbo je oddalo 14 ponudnikov. Naročnik je podpisal pogodbo z najugodnejšim ponudnikom NIVIG Šoštanj, s končno ponudbeno vrednostjo 290.059,88 EUR brez DDV in 353.873,05 EUR z DDV. Pogodbeni rok za izvedbo del je bil 17.8. 2019, dela so bila zaključena 9.8. 2017. 8.9. 2017 je izvajalec odpravil vse ugotovljene nepravilnosti, 19.9. 2017 pa je bila na Upravno enoto Velenje podana vloga za pridobitev uporabnega dovoljenja.

Končna situacija je bila s strani odgovornega nadzornika potrjena 30.8. 2017. Vrednost del po potrjeni končni situaciji znaša 289.949,05 EUR brez DDV in 353.737,84 EUR z DDV, torej manj kot je bila pogodbeno vrednost.

Pri sami izvedbi del je prišlo do manjših odstopanj. Izvedlo se ni nekaj jaškov, namesto katerih so se izvedli slepi odcepi za kanalizacijske priključke pod kotom 45 stopinj s koleni. Prišlo je tudi do trasnih odstopanj zaradi neevidentiranih vodov in zahtev lastnikov zemljišč.

Glede več izvršenih del je odgovoril, da je bil izveden dodatni kanalizacijski priključek do doma krajanov, podaljšana sta bila vodovod in kanalizacija za predviden vrtec, dodatno so bili izvedeni slepi odcepi za priključke Plaskan, Jošt, Glušič, večnamenski dom jehove priče, dodatno so bile izvedene kanalizacijske rešetke s peskolovom za meteorno odvodnjavanje ceste na kanalizaciji kanala 4. Krajanu Žerdonerju je bil dostavljen material za izvedbo rešetke s peskolovom zaradi zatekanja vode iz ceste na njegovo zemljišče. Na trasi kanalizacije kanala 4 se je dodatno izvedla priprava za javno razsvetljava, zaščitne cevi za elektro kable in stojna mesta za kandelabre javne razsvetljave. Skozi celotno traso so se dodatno postavljali kabli za telekomunikacijo. Čez celotno dolžino ceste se je dodatno obnovil grobi asfalt, in sicer od šole do gasilskega doma. Menjan je bil tudi del robnikov na uvozu h gasilskem domu in nasproti trgovine. Na obstoječi cesti se je sanirala obstoječa mulda od objekta Vinska Gora 24 do 27e in pa dodatno vgrajen glineni naboj pri prehodu kanalizacije čez potok pri objektu Vinska Gora 24.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je ta vprašanja postavil, ker se marsikaj govori. Predlagal je še, da se razmisli o njegovi pisni pobudi, saj se bo lahko veliko prihranilo in bo vse skupaj še bolj transparentno.

2. Članica sveta **Suzana KAVAŠ**: Svetniška skupina SDS je na eni izmed preteklih sej podala pobudo, da se na sejo Sveta Mestne občine Velenje uvrsti problematika glede vzpostavitve izpostave Azilnega doma v Velenju in da se o tej problematiki opravi širša razprava. Sprašuje, glede na to, da so z njihove strani prejeli informacijo o prihodu migrantov v našo občino, v kolikšnem številu bodo prišli, ali bodo v objektu nastanjene res samo ranljive skupine do skupnega števila 30 ter kakšni so programi integracije teh ljudi v okolje. Rečeno je bilo, da bi naj ti ljudje po enem letu integracijski dom zapustili in si poskali službe, stanovanja in vse ostalo. Ker je tudi veliko naših ljudi brezposelnih in brez stanovanja, jo zanima, ali bodo imeli ti ljudje kakšno prednost pred našimi ali pa bodo pogoji isti.

Odgovor župana Bojana KONTIČA: Dejal je, da je res, kar je dejala gospa Kavaš. Pred mesecem dni so imeli sestanek z direktorico urada vlade, ki se sedaj ukvarja s temi zadevami, in tam je bilo ugotovljeno s strani urada, da imajo sklenjeno najemno pogodbo, da poravnava najemnino, imajo pa prazen objekt. V nadaljevanju so ugotovili, da nekih velikih potreb po nameščanju prosilcev za mednarodno zaščito v Velenju ni. Na seji v preteklosti pa so soglašali, da se jih lahko namesti največ 30 in da za vse poskrbi država. Zdaj smo v fazi, da država predlaga občinskemu svetu, in to bo na naslednji seji, da občinski svet razpravlja o njihovem

predlogu, ki se glasi, da se sklep, ki so ga v preteklosti sprejeli na seji sveta, spremeni do takšne mere, da v Velenje ne usmerjajo prosilcev za mednarodno zaščito, ampak da v Velenju na tej isti lokaciji, kjer bi sicer imeli prosilce za mednarodno zaščito, postavijo emigracijsko hišo. To so ljudje, ki so preverjeni, ki so pridobili mednarodno zaščito in imajo enak status kot državljani Slovenije. Ti se bodo nato sami odločali o svojem nadaljnjem življenju, morajo pa si poiskati delovno mesto, otroci pa se morajo vključiti v šolo. Torej prihajajo k nam sirske družine, ki bi jih naj bilo na začetku približno 15, to pomeni 3 ali 4 družine, ki bodo tukaj v integracijski hiši 1 leto prebivale in se vključile v naš sistem življenja. Kljub temu, da smo veliko stanovanjskih problemov že rešili, jih še vedno imamo, te družine pa nimajo kakšnih posebnih pravic in niso upravičene do neprofitnih stanovanj v MOV. O tem bo Svet MOV razpravljajal na naslednji seji, njegov predlog pa je, da nadaljujejo s sodelovanjem, ker to daje dobre rezultate.

3. Članica sveta **dr. Simona TUŠAR**: Na 22. seji Sveta MOV je v sklopu 7. točke dnevnega reda tekla razprava o prodaji zemljišča ob Šaleški cesti nasproti avtobusne postaje. Poleg zemljišč, ki jih bo investitorju prodala občina, bo le-ta primoran zaradi zaključitve zemljišča kupiti tudi zemljišča neznanega lastnika. Zanima jo, kdo je lastnik velikih zemljišč, ki mejijo na občinska, o katerih smo odločali, in kdaj so zemljišča bila prodana. Ali je imela občina predkupno pravico na zemljišču, ki je bilo prodano neznanemu lastniku? Prav tako jo zanima, kakšna je ob prodaji bila namembnost zemljišč, kakšna je sedaj ter kakšna je bila cena na m² ob prodaji.

Odgovor župana Bojana KONTIČA: Dejal je, da lahko odgovarja za zemljišča, ki so v lasti MOV, za ostalo je na razpolago zemljiška knjiga. Občina pa ni prodajala nobenih zemljišč južno ob Šaleški in jih tudi ne bo, dokler ne bodo trdno odločeni, kaj tam želijo. Vsekakor tam ne bodo le trgovine, saj na tako pomembni lokaciji to ne pride v poštev. Njihova želja je, da bi na tem mestu zgradili hišo znanosti in še kaj. Nikakor pa ne bodo s prodajo zemljišča omogočili kakšne izgradnje, ki ne bi bila v našem interesu. Za to lahko jamči. Zelo intenzivno pa kupujejo zemljišča, kjer je to možno, vsega pa seveda ne morejo kupiti. Brez prodaje občinskega zemljišča pa na tem mestu ni mogoče zgraditi nič, podobno je severno od pošte. Tam je zemljišče v prodanem delu kupil gospod Muminović, ki želi graditi stanovanja, vendar ima tudi tam občina dve tretjini zemljišča v lasti, zato se nič ne more graditi brez sodelovanja občine.

4. Član sveta **Mihael LETONJE**: Ponovno je postavil vprašanje, ali je narejena strategija celotnega Velenjskega jezera v smislu tega, kakšen turizem se bomo šli, kje konkretno bodo stali določeni objekti in kateri ter kako uspešni so bili s pridobitvijo dovoljenja za kopalne vode, dovoljenja za vožnjo SUP-ov, vlečnico, najbolj pa ga zanima, kje bo stal hotel na vodi. V medijih je bilo mogoče zaslediti, da je župan podpisal pismo o nameri za izgradnjo tega hotela, vendar svetniki o tem ne vedo nič. Prosi, če lahko podajo kaj več podatkov o tem pismu, ali so v njem kakšne zaveze, kdo je investitor, kje bo hotel stal itd. Zanima ga tudi, ali je res, da občina ne bo odkupila avtokampa jezero in kakšna je še sprejemljiva cena za občino. Prav tako sprašuje, kako je občina zadovoljna z gostinci in gostinsko ponudbo ob jezeru ter kdo skrbi za čistočo wc-jev na plaži, saj je bilo veliko pripomb glede čistoče. Občina je tudi kupila pred časom 50 ležalnikov, ki jih je brezplačno oddajala v najem. Zanima ga, kje so sedaj ti ležalniki. Prav tako ga zanima, zakaj in kam se bo prestavilo kinološko društvo, saj to ne spada več v ta predel jezera.

Odgovor župana Bojana KONTIČA: Svet MOV je sprejel strategijo na področju turizma. Ležalniki so bili leseni, stari 5 let in so bili nabavljeni ob obletnici mesta. Tudi sam se je letos spraševal, kje so, vendar so najverjetneje končali med drvimi.

Odgovor Alenke REDNJAK: Obljubljen je, da bo nekje v jesenskem času MOV podeljen status kopalnih voda, ministrstvo mora namreč o tem objaviti novo uredbo. Upajo, da bo temu res tako. Za pomole so pridobili soglasja, za dva so že dobili dovoljenja, drugo pa je še v teku. Ko za vse te objekte pridobijo dovoljenja, pa morajo pridobiti še vodno pravico. Postopki so torej zapleteni in dolgotrajni, delajo pa na tem, da bi vsa dovoljenja imeli do naslednje sezone. Nekaterih dovoljenj pa ne morejo pridobiti dokler niso uvrščeni na seznam kopalnih voda. Glede dovoljenja za SUP-e pa je država sprejela novo uredbo julija, kjer teh dovoljenj ne potrebujejo več. Na tem območju se tudi pripravljajo določene spremembe prostorskih aktov, kjer bodo umeščeni predvideni objekti na tem območju. Nekaj jih je že umeščenih, na primer prireditveni oder, parkirišča, kar pa se tiče hotela na vodi, se pridobivajo določena dovoljenja, ko bodo pridobljena, pa bodo svetnikom predstavili prostorski akt, kjer bo opredeljeno, kako in kaj naprej. Z gostinci in njihovo ponudbo so zadovoljni in ti imajo možnost po pogodbi podaljšanje še za dve leti in jim bodo to seveda odobrili, če bodo želeli. So pa letos naredili razpis še za dve dodatni hiški. Na dveh razpisih se ni nihče prijavil, zato so sklenili neposredno pogodbo z burgerji in s Hummlom za en mesec. WC-je kar naprej čistijo in kar naprej so umazani, zlasti je umazano na ženskih WC-jih. Prav tako izginja oprema v sanitarijah. Cena za odkup avtokampa je bila visoka,

na tako ceno se niso prijavili in na tem tudi ostaja. Kinološko društvo zaenkrat še ni moteče in dokler se tam ne bo kaj izvajalo, bodo tam ostali.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da avtokampa ni mogoče kupiti za predlagano ceno.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da se ne strinja s tem, da kinološko društvo ni moteče. Poleti je tam ogromno kopalcev, potem pa tisti psi, zato meni, da je potrebno to prestaviti. Glede avtokampa je dejal, da je trenutni najemnik v veliki zagati, saj ve, da mora vložiti v določene stvari, da bo lahko še boljše posloval, vendar ne bo vlagal, če ne ve, ali bo dolgoročno tam lahko ostal. Zato je tudi spraševal, ali bo občina to kupila ali ne. Opazil pa je, da gostinci ob jezeru delajo samo takrat, ko je lepo vreme, vendar mora gostinec delati tudi takrat, ko ni dela in če je pogodba, potem morajo delati. Glede gostinske ponudbe je predlagal tudi, da se Jezero ne zapira ob nedeljah poleti ob 17-ih popoldan, ko je še sonce. Prav tako so hamburgerji ob sredah zaprti.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se bo najemnik kampa moral pogovarjati z občino, če se bodo odločili za nakup, sedaj pa ima kamp lastnika, ki je zelo znan in z njim mora doseči dogovor. Občina pa ne more kupiti vsega in na jezeru bo potrebna tudi privatna iniciativa.

5. Član sveta **Matej JENKO**: Tudi on ima vprašanja v zvezi s projekti, ki se pripravljajo na jezeru, njihove vrednosti gredo v milijone, kot svetik pa s temi zadevami ni seznanjen. Čudi ga, da o teh stvareh niso razpravljali. Jih podpira, vendar bi bilo smiselno, da tudi svetniki o tem kaj vedo, tudi o pismu o nameri. Razvoj turizma je za naše okolje zelo pomemben, zato bi se morali o tem več pogovarjati. Direktorja Zavoda za turizem Franca Lenarta sploh še ni videl za to govornico. O tako velikih projektih bi morali v svetu razpravljati in odločati o sredstvih. Postavil je vprašanje, ali bodo o tem v svetu kaj odločali ali pa bodo odločali le posamezniki brez vednosti Sveta MOV.

Odgovor župana Bojana KONTIČA: O teh odločitvah vedno odločajo v svetu, načrt razvojnih programov sprejme Svet MOV, prav tako proračun za prihodnje leto in znotraj tega so zajeti vsi ti projekti. Predlaga, da svetniki še enkrat temeljito pregledajo vse proračunske dokumente. O tem bodo razpravljali, kolikor bodo seveda želeli pri sprejemu proračuna in načrta razvojnih programov. Dejal je še, da je lokacija plavajočega hotela predvidena pod golf igriščem, je pa ta hotel v fazi pridobivanja soglasij in to bo še trajalo.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, ali torej bo vsebinska obravnava te teme pred obravnavo proračuna ali ne.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se danes sprejema rebalans proračuna za letošnje leto, če so vložili amandmaje, je seveda razprava možna, drugače ne. Naslednja priložnost je prihodnja seja, kjer se bo obravnaval proračun za leto 2018.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da bodo v svetniški skupini SDS gospo Majdo podprli, ker menijo, da je njeno delo dobro in strokovno.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Dragan MARTINŠEK**.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je dejala, da je gradivo zelo dobro pripravljeno. Je pa razumljivo, da se bodo cene zvišale za 1,51%, v resnici pa je to zelo malo in so naše cene primerne, glede na ostale občine. Pomembno je, kako se obnašajo občine do teh, ki potrebujejo varstvo in vzgojo za svoje otroke. Naša občina je glede tega že ves čas krasna in je 70% plačala občina, 30% pa starši. To se ni nič kaj bistveno spremenilo v vseh teh letih. V stranki Desus bodo torej ta sklep podprli.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da bodo v svetniški skupini SD predlog sklepa podprli, saj menijo, da 1,5% dvig cene ne bo ogrozil finančne stabilnosti družin, ki tovrstne usluge potrebujejo. Ravnateljici vrtca pa bo omogočil, da bo lahko zaposlenim dala tisto, kar jim v skladu z zapisanimi zakonskimi določili pripada. Veliko občin ima višje cene kot naša, zelo malo pa je takih, kot je naša, ki zagotavlja prostor v vrtcu vsem otrokom.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o prodaji zbirke slik slikarja Lojzeta Perka

Obrazložitev predloga je podal **Dragan MARTINŠEK**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo predlog podprl. Postavil je vprašanje, koliko je še teh slik, ki jih tukaj ostane in so vezane na Velenje. Zapisano pa je, da je izklicna cena 64.600 EUR, nato pa piše, da se bo zbirka prodala najboljšemu ponudniku po eni izmed metod, ki jih določa zakon. Torej to ni čisto fiksna cena. Lahko se potem tudi zgodi, da bo prišel kdo drug in tisti iz Cerknice tega sploh ne bodo mogli kupiti.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da če jim je vredna, jo bodo kupili. MOV pa zbirko prodaja zato, ker je Cerknica pokazala interes, občina pa želi tam postaviti naše umetnike, na primer Majdo Kurnik. Če se pojavi kakšen drug kupec po tej ceni, pa na to ne morejo vplivati.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o prodaji zbirke slik slikarja Lojzeta Perka.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017

Obrazložitev predloga je podal **Danijel PETRIC**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da bodo v svetniški skupini SD predlog podprli. Še zlasti bodo podprli tisti del, ki prispeva k razvoju obrtne cone Stara vas. Predvidena je prodaja parcele pod številko 44 potencialnemu investitorju. Podpirajo tudi predlagani odkup novih parcel, da bi lahko nadaljevali naslednjo fazo izgradnje potrebne infrastrukture, kar je pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki pa je pogoj za prijavo na razpise za evropska sredstva. Za prvo fazo so sredstva uspeli dobiti. Podal je pobudo, da bi ponovno pristopili k pogovorom z družino Pečečnik o možnosti prodaje ali zamenjave zemljišč, ki so še kako dragocena za nadaljevanje del.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega dobra v k. o. 957 Škale

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o ustanovitvi javnega dobra v k. o. 957 Škale.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2017 v obdobju od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIČ**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2017 v obdobju od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2017

Obrazložitev predloga je podal župan **Bojan KONTIČ**. Dejal je, da so odhodki nekoliko višji od prihodkov. Tega si ne bi mogli privoščiti, če lansko leto ne bi prihranili približno 2,7 milijona EUR, ki pokrijejo to razliko in pomenijo tudi ostanek prihodkov nad odhodki konec tekočega leta. Na strani odhodkov 33% proračuna namenjajo investicijam, skoraj 12% proračuna pa namenjajo delovanju vrtcev v Velenju. Na strani prihodkov najvišjo vrednost zaseda dohodnina, skoraj 40%. Dohodnina je odraz izračuna primerne porabe in povprečnine. Glede na povprečnino bi morali dobiti več dohodnine, DZ pa je na predlog vlade pred 3 leti sprejel odločitev, da vse občine, ki bi dobile več dohodnine, kot pa je izračunana primerna poraba, te dohodnine ne dobijo. Tako je tudi letos. Povprečnina raste tako, da z njo niso zadovoljni in ne odraža pokrivanja stroškov, ki skozi leto naraščajo. Eden izmed glavnih razlogov za sprejem rebalansa je vztrajanje TEŠ, da tudi letos ne bo plačala 750.000 EUR odškodnine. Dogovori glede cene toplotne energije pa prehajajo v zaključno fazo. Če do dogovora ne pride v najkrajšem možnem času, bodo seveda vložili vse potrebne tožbe in pravico uveljavljali na sodišču. Teh 750.000 EUR bodo torej v naslednjem letu iztožili, če ne bo šlo drugače. Razlog za rebalans je torej tudi presežek prihodkov nad odhodki v letu 2016, 2,7 milijona EUR. Približno 400.000 EUR manj, kot je bilo načrtovano, pa se bodo v letošnjem letu zadolžili, kljub investicijam. Razlog za rebalans je tudi v znižanju prihodkov, približno 1 milijon EUR, manj so dobili tudi na CTN-jih. Pridobili pa so tudi nekaj več sredstev, kot je bilo načrtovano, 350.000 EUR bo višje nadomestilo, čeprav ga že nekaj let niso povišali, prodaja zemljišč bo višja za 250.000 EUR, prihodki za Vilo Rožle in IMBI program znašajo približno 370.000 EUR, realizirani naj bi bili že v letu 2016, vendar niso bili in so v letu 2017, zato so sedaj prihodki višji od načrtovanih, poslovni in stanovanjski objekti 110.000 EUR, stanovanja se kar dobro prodajajo, saj vodijo politiko, da prodajo čim več občinskih stanovanj in s tem dobijo sredstva za gradnjo novih. Odhodkov je manj glede na planirana sredstva s sprejetim proračunom za približno 180.000 EUR, tako da se na obeh straneh nekoliko zmanjšujejo tudi odhodki, pa tudi povečujejo, skoraj 500.000 EUR več so letos namenili za nakup zemljišč, kot pa je bilo planirano, skoraj 200.000 EUR več je stalo vzdrževanje javnih površin, ureditev ceste Pik – Megalec - Graška Gora 185.000 EUR, za 115.000 EUR so povečali sredstva za vzdrževanje osnovnih šol, Hiša znanosti v letošnjem letu ni bila planirana in pomeni dodatnih 100.000 EUR. Planira se v NC Velenje. 90.000 EUR več so namenili za vzdrževanje gasilskih domov. Prostovoljno gasilsko društvo Velenje je letos praznovalo 120 let in skupaj z njimi so v višini 360.000 EUR obnovili njihove prostore. Na Kopališki 3 obnavljajo prostore, za to potrebujejo dodatnih 88.000 EUR. Želi si, da bi vse veteranske organizacije to izpeljale do konca, pripravile razstavo in da bi ta center poimenovali po gospodu Prislanu, gor pa bomo imeli muzej osamosvojitve RS. Izbrali so drugega izvajalca, ki pa je bistveno dražji, kot je bil prvi, vendar je prvi izvajalec enostavno izginil. Za javno razsvetljavo pa so namenili dodatnih 80.000 EUR. Svetnicam in svetnikom predlaga, da rebalans sprejmejo.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da je bil proračun za letošnje leto razvojno in socialno naravnani in je sledil trendom preteklih let. Danes pa govorijo o rebalansu, razlogi zanj so znani. Dejstvo je tudi, da so prihodki iz naslova črpanja evropskih sredstev, zlasti iz CTN, v zaostanku. Projektov, ki so jih planirali, torej niso mogli začeti, ker ni bilo sredstev. Se pa ti projekti ohranjajo in se prenašajo v naslednje leto. Enako velja za odhodke. Tudi tu do odhodki iz naslova CTN prestavljeni v naslednje leto. Kljub temu pa lahko ugotavljajo, da z rebalansom zagotavljajo lastna sredstva, ki jih bodo namenjali za projekte in vsebine, ki bodo ohranjale in dvigovale kvaliteto življenja v našem mestu. Pri tem so pomembni tudi odkupi zemljišč, h katerim občina aktivno pristopa, gre za strateška zemljišča, na primer pri Obircu, Košaki, atrij pred Luciferjem. Ugotavljajo tudi, da so letos že prenovili dva podhoda, asfaltirajo se zadnji deli cestišča Pik – Megalec – Graška Gora. Poleg tega bodo uredili varne prehode čez cestišča, tudi tista, ki spadajo v pristojnost države, ter zagotovili sredstva za Hišo znanosti, ki je prvovrsten primer v Sloveniji. Zagotovili bodo torej kar nekaj lastnih sredstev za razvoj našega mesta, kar po drugi strani pomeni tudi to, da smo v MOV pripravljani na izzive in če izpade kakšen dohodek iz evropskih sredstev, odškodnin, imamo vedno znova nove ideje, projekte, torej smo prilagodljivi. Svetniška skupina SD bo rebalans proračuna potrdila.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da je župan izpostavil določene projekte, ki so potrebni večje pozornosti pri sofinanciranju. Na določenih projektih je predvidenih manj sredstev, kot je bilo planirano. Rebalans proračuna je usklajen po postavkah, kjer je planirano izvajanje del investicij do konca leta 2017. Ostanek sredstev na postavkah znaša preko 3.200.000 EUR in dodatna večja poraba 3.100.000 EUR. Težko je bilo premeščati sredstva in časovno predvideti izvajanje investicij. Prepričan pa je, da bodo letos pričeli z izgradnjo varovanih stanovanj. Stanje na računu konec leta je predvideno v višini 465.000 EUR, možno pa je, da bo več, če dela ne bodo izvedena tako, kot so planirana. V svetniški skupini DeSUS bodo predlog podprli.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da bo svetniška skupina SMC predlog podprla. Sredstva je potrebno prilagoditi in uravnotežiti glede na dejansko stanje. Vsekakor lahko ugotovi, da se gospodarno dela s sredstvi proračuna, da je bil proračun za letošnje leto razvojno naravnani, sledimo potrebam mesta in prebivalcev, zato bodo predlog rebalansa podprli.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se v večjem delu strinja s predlaganimi dopolnitvami proračuna. Podpira nekatere višje postavke, na primer za gasilce, vrtce itd., podpira razvojno naravnani proračun, ne strinja pa se s projekti in denarjem za projekte, o katerih vsebinsko niso odločali in v tem svetu niso bili potrjeni. Župan je že prej omenil projekte ob jezeru, na primer prireditveni oder, hotel na vodi, za vse to pa je potreben denar. Podpira te zadeve, vendar se mu vseeno zdi, da bi bilo o tem potrebno predhodno opraviti vsebinsko razpravo. Ker tega ne pozna, bo glasovanje obstruiral, ker ne želi prevzeti te odgovornosti. Zmotilo pa ga je tudi na primer 310.000 EUR iz županovega kabineta za marketing in reklamo. Meni, da bi bilo smiselno ta denar opredeliti v projektih, če gre za financiranje reklame in marketinga za določene stvari. Če gre pa pri tem znesku za splošno financiranje, pa se mu zdi ta znesek malce pretiran.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo rebalans proračuna podprl, saj je to treba narediti, drugače težko izvajaš projekte. Kljub temu pa nikjer notri ne vidi vodovoda Petelinjek, ampak ker bo na naslednji seji osnutek proračuna, ima upanje, da se bo ta projekt začel v prihodnjem letu, prav tako v Spodnji Črnovi. Želi si, da se enkrat ti projekti vodovoda v Vinski Gori zaključijo. Prav tako so investicije, čeprav so se sredstva zmanjšala, zato bo rebalans podprl.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje

Obrazložitev osnutka je podal **Drago MARTINŠEK**.

Članica sveta **Helena IMPERL** je dejala, da v svetniški skupini DeSUS ugotavljajo, da sedaj MOV kot ustanoviteljica javnega zavoda ZD Velenje po sedaj veljavnih določbah na vsebino najpomembnejših sklepov sveta zavoda nima odločilnega vpliva. Menijo, da je sprememba odloka v smislu spremenjenega števila članov v svetu zavoda utemeljena. Prav tako se strinjajo, da člani sveta izvolijo predsednika sveta zavoda izmed vseh članov sveta zavoda. Predlagani osnutek podpirajo.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da bo svetniška skupna SD osnutek podprla. Do sedaj je bilo v svetu zavoda 11 članov, od tega jih je bilo 5 s strani zaposlenih, tako je bil prevladujoči položaj zaposlenih in so se sprejemale odločitve mimo interesa ustanovitelja. Zato je sprememba razumna in potrebna. Ustanovitelj tudi sprejema odgovornost za delovanje zavoda, zato mora imeti prevladujoči položaj v svetu zavoda. Prav tako podpira spremembo glede izvolitve predsednika, saj se s tem zagotavlja tudi enakopraven položaj članov sveta zavoda. Na podlagi tega odloka se bosta spremenila tudi statut in poslovnik sveta zavoda, to se mora spremeniti v roku enega leta in svet v novi sestavi bo izvoljen v letu 2019.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da ima nekaj pomislekov, ker so izločili zaposlene, torej zdravnike. Zanima ga, zakaj so se odločili za to, poleg tega ga zanima, katere so te strateške odločitve zavoda. Meni, da je stroka le stroka in v zdravstvenem domu imajo zdravniki tudi besedo in se mu ne zdi nič narobe, če bi še naprej tako ostalo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da zdravnikom ne jemljejo nobene pristojnosti, oni so tam, da strokovno opravljajo svoje delo, ni pa njihova stvar da vodijo in upravljajo javnih zavod, to je v pristojnosti ustanovitelja,

seveda s soudeležbo zaposlenih. Tako, kot je bilo sedaj, je oteževalo delo in če je to prepoznal kot težavo sam direktor in predlagal spremembo, potem ni razloga, da oni ne bi temu prisluhnili. To namreč ni zraslo na njihovem zeljniku. Strateške odločitve pa so tiste, ki jih mora sprejemati zavod znotraj vodenja in upravljanja javnega zavoda, vključno s tem, kakšne so dopolnilne dejavnosti in podobno. Strokovno o tem odloča strokovni svet, ve pa se, kdo je tisti, ki odloča o tem, kako se bo poslovalo in kaj se bo delalo z denarjem, ki se dobi iz blagajne v proračun javnega zavoda.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo spremembo odloka podprl. Prav je, da sedaj člani izmed sebe izvolijo predsednika in namestnika, to je najbolj demokratično. Zdravniki pa so zaposleni v zdravstvenem domu, kar pomeni, da sta lahko dva izvoljena. Svet zavoda sprejema strašno veliko in če nimaš nobenega vpliva, je to problem. Poleg tega večje, kot je članstvo sveta zavodov, težje je delati, manjše, kot je, lažje je delati. Meni, da so spremembe smotrne in jih bo podprl, če pa ne bo kakšnih bistvenih pripomb, predlaga, da na koncu sprejmejo predlog.

Članica sveta **dr. Simona TUŠAR** je dejala, da bo svetniška skupina SDS glasovala proti spremembam odloka, saj menijo, da je glas zaposlenih nadvse pomemben, hkrati pa se bojijo, da bo s temi spremembami prišlo do nestrokovnih in politično usmerjenih odločitev. Predlagajo, da odlok ostane nespremenjen.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da bo osnutek odloka podprl, in sicer zaradi lažjega odločanja in pa zaradi dosedanjega prevelikega vpliva zaposlenih na odločitve. Svet javnega zavoda je vendarle nekakšen nadzorni organ in težko je, da bi nadzirali sami sebe, zato imajo za izvrševanje nalog v javnem zavodu direktorja in po novem imajo sedaj tudi strokovni svet in strokovnega direktorja in vsi ti bdijo nad strokovnostjo dela v javnem zavodu, sam svet javnega zavoda pa je nadzornik za vse ostalo kar se tam dogaja. Meni, da je zadnji čas, da so prišli tako daleč, da ima glas ustanovitelja večjo možnost, ravno tako pa se strinja, da je ta glas malce onemogočen Občini Šoštanj in Šmartno ob Paki, ker ne nastopajo kot ustanovitelji.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da zavod upravlja svet zavoda, ki ima 7 članov, od tega MOV 2, Šoštanj 1 in Šmartno ob Paki 1 člana, torej nobena izmed občin ne more uveljaviti samo svoje volje. Druga zadeva je, da imajo predstavniki zaposlenih še naprej 2 člana, kar meni, da je čisto ok, ter zavod za zdravstveno zavarovanje 1 člana. Vsi skupaj kolektivno odločajo o vodenju in upravljanju javnega zavoda. Ureditve, ko bi delavci odločali, kot je bilo v socializmu, ne bo več, ker tako ne gre.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, 3 so bili proti.

Predlog je bil sprejet.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da na osnutek pripravijo še možne razmisleke, glede na to, da ni bilo sprejeto soglasno, in da predlog obravnavajo na naslednji seji.

Vodenje seje je nato prevzel podžupan **Peter DERMOL**.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju

Obrazložitev osnutka je podal **Daniyel PETRIC**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je ta primer že precej star. Predsednik KS Šalek mu je dejal, da ni dala ravno KS Šalek te pobude, ampak so zelo veliki pritiski Lemplov in gospoda Pahorja in da bi tam radi

gradili. Zanima ga, kako je okoli mosta, ali bo to vse investirala občina ali bodo kaj tudi solastniki, saj se bo tam sedaj verjetno gradilo, zemljišče pa je privat. Niti ne ve, ali so tam rešili problem s tistimi, ki so kupili hišo od lipe naprej in so po sredi ceste posadili ciprese. Ne ve, kaj bo občina s tem pridobila, razen da bodo omogočili zasebnemu investitorju, da bo lahko zemljo fajn prodal. Poleg tega ga zanima, če bodo tam hiše, ali je predvidena kakšna protihrupna ograja. Že stanovalci enega izmed blokov v Šaleku so se obrnili nanj, če obstaja možnost za kakšno takšno ograjo.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo osnutek podprl. Želi pa prej odgovore na vprašanja, ki jih je postavil predhodnik. Če je vse privat, pomeni, da morajo oni narediti most na svoje stroške. Ne more lokalna skupnost dajati sredstev za privatno gradnjo. Prav bi bilo, da se pred odločitvijo sploh pove, ali je bil pogovor s temi lastniki in koliko bo procentualno občina prispevala. Je pa tisto zemljišče tam veliko in je škoda, da je prazno. Podpira možnost gradnje, ob predpostavki, da ne bo prevelik vložek občine, namreč če občina tam naredi most, bodo lastniki lahko zemljo dobro prodali, drugače pa ne.

Danijel PETRIC je dejal, da se s tem aktom samo sprejema osnova za gradnjo in ne govorimo o samem financiranju. To se doreče v nadaljevanju. Urbanizem ravno tako ne govori o lastništvu.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da to ve, ampak nekaj se je moralo zadaj prej pogovarjati, preden se je šlo v risanje. Nihče ga ne bo prepričal v nasprotno. V preteklosti je že bilo govora o mostu in takrat so zmeraj govorili, da če si bodo sami plačali in naredili. Takšno je bilo njihovo stališče. Podpira spremembo akta, da se omogoči gradnja, ampak ali so bili kakšni pogovori okoli tega. Če jih ne bi bilo, potem nihče ne bi želel spremeniti akta. Osnutek bo podprl, ker ni predlog, do predloga pa želi več informacij.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da pogovori so potekali. Lempli so se večkrat na njih obrnili, ker imajo otežkočen dostop do svojih parcel, zato se iščejo neke alternativne rešitve.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da sicer temu ne nasprotuje, ampak treba je dati neko varovalko. Ne more sprejeti tega, da bo občina financirala to brez participacije koga drugega. To ne gre.

Anton BRODNIK je dejal, da so se pogovarjali, na kakšen način to zadevo razrešiti. Tu so lastniki Lempli in Urhi, predvidenih pa je okoli 27 hiš, torej bo nastalo veliko naselje. Če hočejo to področje razrešiti in pozidati, bi bilo najbolj idealno, da se naredi most. Tega ne more delati nobena privatna oseba, ampak je to javna infrastruktura. Občina ga lahko naredi, in sicer skozi komunalni prispevek. Lastnikom so povedali, da jim lahko nudijo podporo z mostom, ker je tudi občini to v interesu, prav tako bodo na tak način reševali komunalno infrastrukturo na tem področju.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da če prav razume, se s tem prostorskim aktom za vedno odpovedujejo smučišču, ki bi lahko bilo eno izmed turističnih ponudb Velenja. Lastnica smučišča je želela spremeniti zazidalno področje nazaj v kmetijsko, zato ga čudi, da je sedaj predvidenih 27 hiš.

Marijan KAC je dejal, da je tam protihrupna ograja predvidena. Se pa s tem mostom omogoča dostop do tega prostora.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je bila omenjena protihrupna ograja, da torej bo. Zanima ga, kdo jo bo financiral. V Pesju se že dolgo borijo, pa ne morejo dobiti 300 m protihrupne ograje. Tu, kjer je privatna lastnina, pa bo kar lahko ograja.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da so imeli tukaj večni problem s tisto ožino, kjer se ni smelo hoditi in most bi to rešil. Seveda pa to odpira možnost izgradnje hiš, kjer je bilo včasih smučišče. Mi se torej popolnoma odpovedujemo možnosti sučišča. Zanima ga, ali je smučišče sploh še opcija.

Član sveta **Matej JENKO** je pozval, da razmislijo o opciji smučišča, glede na to, da so v fazi osnutka, in da se pomaga lastnikom tega trikotnika. To področje je primerno za smučišče, je voda, hrib, zraven mesta je, poleg tega pa potrebuje samo en dostop. V primeru gradnje hiš bo potreben še en dostop na drugem delu čez glavno cesto, še en most ali pa nadvoz čez cesto, saj samo dostop iz zgornjega dela do teh 27 hiš ne bo dovolj. Treba je razmišljati širše. Po eni strani imajo prostor, kjer je že bilo smučišče in bi spet lahko bilo smučišče, kjer so tiste 4 hiše, pa se naredi parkirni prostor, ali pa se pač pusti in se še dodatno investira v en most ali nadvoz. Meni, da je potreben vsebinski razmislek. Sam se do osnutka ne bo opredelil.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da so tu stvari zelo čudne. Lempli so imeli tam bajto, ki so jo prodali in potem mimo bajte niso prišli do svoje zemlje. Sam podpira protihrupno ograjo, gradnjo in vse, ampak stroška proračuna za 4 bajte preko komunalnega prispevka ni možno pokriti, ker nimamo visokega komunalnega prispevka v Velenju. Če bi občini tam bilo v interesu smučišče, bi bilo opravičljivo, saj bi dali za meščane. Dejstvo pa je, da ta most ne more služiti nobenemu drugemu kot samo tem 4 bajtam. Če smučišča ni, to odpade. Če se bo gradilo, pa ta most z gradnjo nima nobene veze. Če tega prostorskega akta ne spremenijo, občini prišparajo 150.000 EUR in še vsaj enkrat toliko državi. Podpira, da lahko gradijo, ampak ne z davkoplačevalskim denarjem. Preden bodo glasovali o predlogu, je potrebno te stvari razjasniti.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01; Krajevna skupnost Vinska gora (PUP 01)

Obrazložitev osnutka je podal **Danijel PETRIC**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01; Krajevna skupnost Vinska gora (PUP 01).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01; Krajevna skupnost Vinska gora (PUP 01) prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01; Krajevna skupnost Vinska gora (PUP 01).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.
Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje)

Obrazložitev osnutka je podal **Danijel PETRIC**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je v imenu svetniške skupine SD izrazil podporo osnutku odloka. Poudaril je, da se z urejanjem poslovne cone ureja tudi komunalna infrastruktura, ki je prej ni bilo, cena komunalnega prispevka predvidena s tem odlokom pa bo nizka. Nizka cena komunalnega prispevka je komplementarna nizkim cenam zemljišč v tej poslovni coni, ki so med najnižjimi v Sloveniji, odlok pa je posredno vezan na pogoje povezane s pridobivanjem gradbenih dovoljenj za investitorje, zato bodo osnutek odloka podprli.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je dejala, da je ta odlok vzorčen primer urejenosti prostora za potrebe podjetništva, obrti in proizvodnje. S tem se racionalno izkorišča prostor, zlasti glede komunalne infrastrukture, zato Odbor za okoje in prostor predlaga, da se ta osnutek spremeni v predlog.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo osnutek podprl, saj je vse pripravljeno tako kot mora biti. Gradnja je praktično končana in kar se je vložilo, je prav, da se dobi nazaj, to pa ni mogoče, dokler ne sprejmejo tega osnutka. Če ni bistvenih pripomb, predlaga, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo to potrebno čim prej spraviti v življenje, da se čim prej začne delati in graditi. Pri 7. točki je izračun komunalnega prispevka, kjer je formula, notri pa je zajeta dejavnost. Predlagal je, da se v to formulo vključi tudi število zaposlenih, ki je pogoj za nižji komunalni prispevek, da se ne bo zgodilo, da dobijo ljudje nižji komunalni prispevek, potem pa spremenijo namembnost in naredijo namesto delovnih mest skladišče ali kaj podobnega.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo osnutek podprl. Zdi se mu, da prostor zelo fajn izgleda. Cene so ugodne, zato meni, da bi moral biti kar naval za zemljo. Zanima ga, ali je to že kdo odkupil ali ima namen odkupiti. Zanima pa ga tudi, kako bo z drugim delom, ali bo tudi lahko kaj občina zraven prispevala, ker če bo prevelika razlika v ceni, je lahko to v prihodnosti težava.

Danijel PETRIC je dejal, da so dejavnosti navedene v 22. členu in so odvisne od klasifikacije objektov. Števila zaposlenih v skladu z uredbo in metodologijo izračuna komunalnega prispevka ne morejo upoštevati, je pa to upoštevano v razpisu pri prodaji nepremičnin.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da je komunalna infrastruktura zgrajena, bil je objavljen tudi javni razpis za odprodajo zemljišč v območju približno 7000 m², ki so bila prodana dvema investitorjema, ki sta že lastnika teh zemljišč in sta začela s pridobivanjem gradbenih dovoljenj. Je pa današnji osnutek za njih pomemben, ker brez tega ni mogoče zaračunati komunalnega prispevka, niti pridobiti gradbenega dovoljenja. Tako bosta lahko pridobila gradbeno dovoljenje in lahko pričneta z gradnjo. Gradnja mora biti zaključena v roku 1 leta in s 1.1. 2019 morajo biti zagotovljena nova delovna mesta, in sicer vsaj 21 novih delovnih mest. So pa interesantna tudi druga zemljišča in so sprejeli odlok, ki omogoča odkup dodatnih zemljišč na tem območju.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je torej vsaj 21 delovnih mest zagotovljenih na teh 7000 m². Zanima ga, kaj se zgodi, če teh 21 delovnih mest ne bo, ali imajo kakšne varovalke. Prav tako ga zanima, kako je razdeljenih teh 21 mest med lastnike.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da varovalke so, vse je črno na belem, kakšne so pogodbene kazni, če delovnih mest ne bo. Zahteva pa je, da je potrebno na parcelo zagotoviti minimalno 7 delovnih mest.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

16. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje) prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

17. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Stara vas – zahod (Tehnološki park Velenje).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA***Končno poročilo o nadzoru Zaključnega računa proračuna MO Velenje za leto 2016***

Poročilo je predstavil **Anton ŽOVE**.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je pohvalila občinsko upravo, ker je iz poročila razvidno, da svoje delo dosledno in dobro opravlja. Ugotovila pa je nekaj tiskarskih napak v poročilu. Na strani 56 je v stolpcu Realiziran proračun za leto 2016 zapisano 3.460.765 EUR namesto 35.460.765 EUR, petica je torej izpadla. Na strani 58 je potrebno v četrtem okvirčku (konto 7412) izbrisati vse navedene zneske, saj so isti zneski navedeni tudi pod kontom 787 in upoštevani tudi v seštevku pod 78, medtem ko v seštevku kontov 74 niso upoštevani.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA***Končno poročilo o nadzoru Mestne četrti Levi breg vzhod za leto 2016***

Poročilo je predstavil **Anton ŽOVE**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

Seja se je zaključila ob 10.55 uri.

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.

**župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič, l.r.**