

ZAPISNIK 22. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 27.6. 2017, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 13.20 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 29 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 22. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 22 in grafično prilogo h Glasilu 22/1
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo
- Predlog Sklepa o imenovanju člana javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
- Predlog za razširitev dnevnega reda 22. seje Sveta Mestne občine Velenje
- Predlog Sklepov o položaju Bolnišnice Topolšica
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 22. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 21. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitev poslovanja in vizije razvoja družbe Golte
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
6. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
7. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2017
8. Predlog Sklepa o določitvi fleksibilnega normativa v oddelkih Vrtca Velenje za šolsko leto 2017/18
9. Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v enoti Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2017/18
10. Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolski leti 2017/2018 in 2018/2019
11. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj(zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05)
12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu kompleksa ob železniški progi, za območje urejanja M4/2 in del območja urejanja S4/5, v Velenju
13. Poročilo o rezultatih meritev onesnaževal v zraku in obveščanju javnosti v letu 2016

Član sveta **Mihael LETONJE** je predlagal, da se iz dnevnega reda delno umakne 6. točka dnevnega reda, Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017, in sicer del, kjer je govora o prodaji zemljišča pod točko 41. Tudi na Odboru za okolje in prostor so glasovali proti prodaji tega zemljišča. Gre za eno najbolj atraktivnih lokacij v Velenju, tam pa naj bi se gradil trgovski center Lidl oziroma Hofer. Tudi na strani opozicijskih svetnikov so mnjenja, da gre za preveč pomembno zemljišče, da bi se prodalo za ta namen. O tem bi bilo potrebno opraviti širšo razpravo, prav tako bi bilo morda smiselno izvesti javni natečaj, kaj s tistim zemljiščem narediti.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da delni umik točke iz dnevnega reda ni mogoč.

Član sveta **Mihael LETONJE** je predlagal umik celotne točke.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se iz dnevnega reda umakne 6. točka - Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog je glasovalo 8 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na 2. točko uvrsti **Položaj Bolnišnice Topolšica**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se na 2. točko uvrsti **Položaj Bolnišnice Topolšica**.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 22. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 21. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Položaj Bolnišnice Topolšica
3. Predstavitev poslovanja in vizije razvoja družbe Golte
4. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo
6. Predlog Sklepa o imenovanju člana javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
7. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
8. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2017
9. Predlog Sklepa o določitvi fleksibilnega normativa v oddelkih Vrtca Velenje za šolsko leto 2017/18
10. Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v enoti Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2017/18
11. Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolski leti 2017/2018 in 2018/2019
12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj(zahodni del), Zabrdno, Podgorje in Tajna (PUP 05)
13. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu kompleksa ob železniški progi, za območje urejanja M4/2 in del območja urejanja S4/5, v Velenju
14. Poročilo o rezultatih meritev onesnaževal v zraku in obveščanju javnosti v letu 2016

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 6 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 21. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 21. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Položaj Bolnišnice Topolšica

Župan **Bojan KONTIČ** je najprej pozdravil v.d. direktorja Bolnišnice Topolšica Jurija Šorlija, predsednika sindikata ZN Danijela Rističa, predstavnicu sindikata ZSVS Suzano Platovšek, predstavnika Fidesa Boštjana Rožiča, predsednico Civilne iniciative za ohranitev Bolnišnice Topolšica Marijo Vrtačnik ter Darka Meniha, župana Občine Šoštanj. Dejal je, da so naleteli na popolno ignoranco Ministrstva za zdravje, saj se na njihovo povabilo ni odzval nihče. Prepričan je, da takšen odnos ni primeren in ne pelje do dobre rešitve nastale situacije, ki je resna. Zdaj je čas za to, da se bolnišnica sanira. Napovedujejo namreč pripojitev Bolnišnice Topolšica k Splošni bolnišnici Celje, kar se je v preteklosti že pokazalo kot slaba rešitev. Boji se, da se bo kljub zagotovitvi ministrstva bistveno spremenila kvaliteta Bolnišnice Topolšica.

Besedo so nato dobili gostje, ki so predstavili problematiko bolnišnice. Po predstavitvi je sledila razprava.

Član sveta **Matej JENKO** je na svetnico Bredo Kolar naslovil naslednja vprašanja:

1. Zakaj je bolje združiti Bolnišnico Topolšica s Splošno bolnišnico Celje, kot pa da Bolnišnica Topolšica deluje samostojno?
 2. Kateri so pozitivni in kateri negativni učinki združitve? Kateri so sinergijski učinki, ki jih zagovarja ministrica?
 3. Kaj bomo z združitvijo pridobili uporabniki zdravstvenih storitev?
 4. Kaj združevanje pomeni za državo, kje bo ta privarčevala?
 5. Ali je ukinitve samostojne Bolnišnice Topolšica morda kazen s strani vlade za projekt tež 6?
- Svetnico Bredo Kolar je prosil za odgovore. Dejal je, da sam zelo ceni storitve Bolnišnice Topolšica. Poudaril je, da si želi najboljše za našo dolino in tudi Slovenijo v celoti. Postavil je naslednja vprašanja:
1. Sanacija Bolnišnice Topolšica naj bi bila v skladu s strateškim razvojnim načrtom že iz leta 2008. Zanima ga, ali se je predvidevalo sanirati le en objekt ali oba, torej objekt bolnišnice in spodnji objekt, ki danes propada.
 2. Projekt naj bi se vmes spremenil iz sanacije v vzdrževanje, menda že potem, ko so dobili evropska sredstva in so iz dveh objektov prišli le na enega. Zanima ga, kaj je bila podlaga za takšno odločitev. Prav tako naj bi bilo na začetku za sanacijo planiranih 7 milijonov EUR za oba objekta, danes pa je račun za sanacijo le enega objekta 8,5 milijona EUR. Planiranih sredstev iz EU sedaj niso dobili v celoti oziroma so ji morali vrniti ali zmanjšati. Zanima ga, ali to drži.
 3. Ali so že izpolnili vse pogoje, ki so jih dali EU pri črpanju nepovratnih sredstev ter ali so o planih obveščali pristojne v vladi in ustreznih institucijah?
 4. Kakšna je bila planirana vrednost za sanacijo enega oziroma obeh objektov? Ali sta se projekt in vrednost sanacije spreminjala in kako? Ali je bila pred sanacijo narejena analiza nujnih posegov na objektih in kateri so bili ti posegi? Ali so bile postavljene prioritete del ter ali je bil po njihovem mnenju načrt sanacije narejen kvalitetno? Govorilo se je tudi o statičnih težavah objekta. Ali je sedaj statično ustrezno saniran? Ali so se tekom izvedbe in sedaj pojavile kakšne tehnološke pomanjkljivosti, napake? Kdo je pripravil projektno dokumentacijo, ki je bila osnova? Koliko ponudb so dobili za razpis in kdo so bili glavni izvajalci projekta? Ali je bila pogodba z izvajalcem pripravljena tako, da so lahko fazno spreminjali in nadzirali razvoj sanacije? Ali je bilo veliko ankesov ter ali so se po njihovem mnenju stvari preplačevale? Kdo je vršil nadzor nad projektom? Ali so izvajalci pravočasno in ustrezno seznanjali bolnišnico z ugotovitvami in ustrezno svetovali? Zanima ga tudi, kaj se bo dogajalo z delovnimi mesti, kadri, kateri bodo ostali in kateri ne, kako bo s financiranjem, s pokrivanjem izgube, kateri programi bodo ostali v Topolšici ter kaj to pomeni za paciente. Prav tako ga zanima, v kakšni kondiciji je bolnišnica Topolšica in kakšen je njen položaj v slovenskem okolju.

Član sveta **Matej Jenko** je podal še pisna vprašanja za VD direktorja bolnišnice Topolšica in je želel, da jih vključimo v zapisnik:

1. Kolikor sem seznanjen bi naj bila sanacija BT v skladu s strateškim razvojnim načrtom iz l. 2008?
2. Ali se je predvidevalo sanirati le en objekt ali oba – Smrečino in Planiko (torej sedanji objekt bolnišnice in spodnji objekt, ki danes propada)?
3. Po informacijah se je projekt sanacije objektov vmes spremenil, iz sanacije v vzdrževanje (mislim, da že po tem, ko ste dobili sredstva na evropskem razpisu) in ste tudi iz dveh objektov sanacije prešli le na enega, sedanjega. Zakaj se je to zgodilo, kaj je bila podlaga za takšno odločitev?
4. Poleg tega bi naj bilo planiranih sredstev za sanacijo obeh objektov za 7 mio.€ danes pa je račun za sanacijo enega objekta 8,5 mio.€. Od 7 mio € pa bi dobili vrnjenega slovenskega denarja iz EU za 2,5 mio.€. Teh planiranih nepovratnih sredstev iz EU sedaj niste pridobili v celoti, oz. ste ga morali vrniti oz. zmanjšati. Ali to drži?
5. Ali ste že izpolnili vse pogoje, ki ste jih dali EU pri črpanju našega denarja, nepovratnih sredstev?
6. Ali ste o vaših planih sproti obveščali pristojne na vladi oz. ustreznih institucijah?
7. Kakšna je bila planirana vrednost za sanacijo enega oz. obeh objektov? Ali sta se projekt in vrednost sanacije spreminjala – kako?
8. Ali je bila pred sanacijo narejena analiza nujnih stvari, posegov, ki jih je bilo potrebno narediti na objektih, katera so bila, ali so bile postavljene prioritete del – torej od nujnih do komoditete?
9. Ali je po vašem mnenju bil načrt sanacije narejen kvalitetno, je pravilno zaobjel tako večfazno kot vsebinsko reševanje oz. sanacijo?
10. Po informacijah, ki jih imam se je govorilo tudi o statičnih težavah objekta, ki ste ga kasneje sanirali, zato me zanima, ali je danes objekt tudi statično saniran in tako pripravljen na vse obremenitve?
11. Ali so se tekom izvedbe oz. sedaj ob uporabi pojavile kakšne tehnološke pomanjkljivosti ali morda napake, napačno sprojektirane rešitve?
12. Kdo je pripravil projektno dokumentacijo, ki je bila osnova za razpis izvedbe del? Če pogledate danes nazaj lahko ugotovite, da je bila izdelana natančno, morda popolno?
13. Koliko ponudb ste dobili na razpis?
14. Kdo je bil/ so bili glavni dobavitelji oz. izvajalci projekta?
15. Ali je bila pogodba z izvajalcem sestavljena tako, da ste lahko fazno spremljali in nadzirali razvoj sanacije. Je teklo vse po načrtih? Je bilo veliko aneksov, ali so se po vašem mnenju stvari preplačevale oz. ali so se aneksi izkoriščali?
16. Kdo je vršil nadzor nad projektom, potrjevanjem situacij, izplačili?
17. Ali so izvajalci BT pravočasno seznanjali z ugotovitvami, da katerih so prišli/če so prišli. So vam tudi sami kaj svetovali, npr. če so bile stvari morda napačno, pomanjkljivo ali slabo sprojektirane? Sprašujem s stališča, saj dober izvajalec najprej dobro preuči vse projekte, tehnološke rešitve in investitorja pravočasno seznaniti tako z nelogičnostmi kot z tehnološkimi pomanjkljivostmi ali nepravilnostmi? Se je to s strani izvajalca kdaj zgodilo ali so bili v takšnih primerih zahtevani npr. aneksi k pogodbam?
18. Ali ocenjujete, da je obstoj in razvoj BT ogrožen zaradi komoditete oz. dviga standarda, ki se ga je pridobilo na račun sanacije oz. vzdrževanja? Lahko to privede tudi do morebitne prodaje objektov, privatizacije bolnišnice?
19. Ali so bili država, vlada oz. njeni ustrezni organi na ministrstvu pravočasno in korektno seznanjeni z vsemi koraki, ki so bili storjeni v fazah analize, projektiranja, izvedbe in prevzema? Jih je vodstvo BT seznanjalo, oz. so imeli svoje predstavnike v svetu zavoda?
20. Kakšno je vaše mnenje, ali so vsa gradbena dela in elektro-strojne inštalacije, naprave, centri, inštalacije, klime, elektro-voltaika, ogrevanje, itd. izvedena v skladu z vašimi pričakovanji? So ugotovljene še kakšne napake? Jih boste odpravili v okviru garancije?
21. Ali je bil po vašem mnenju projekt sanacije planiran in izveden optimalno ali menite, da bi se dalo projekt voditi in nadzirati bolje?
22. Kakšno je vaše mnenje - ste direktorji in svet zavoda korektno opravili svoje naloge pri tem projektu? Če jih kdo ni, kdo jih ni, katerih in zakaj po vašem mnenju?
23. Ali je država, kot ustanoviteljica oz. lastnica s svojimi predstavniki v svetu zavoda opravila svoje dolžnosti, če ne, zakaj ne?
24. Verjamem, da je v sedanjih obnovljenih prostorih bolje tako pacientom, gostom kot uslužbencem vendar me zanima ali menite, da je ogrožen obstoj BT na račun komoditete?

Če iz sanacije preidem še na združitev:

25. Najprej se je govorilo o združitvi z Bolnišnico Golnik. Zakaj do nje ni prišlo?
26. Ali ste v BT pripravili analizo za združitev z bolnico Celje, do kakšnih zaključkov ste prišli?
27. Kakšni bodo po vašem strokovnem mnenju učinki združevanja bolnišnic (pozitivni ali negativni) oz. kakšne učinke lahko uporabniki vaših zdravstvenih uslug občutimo, če pride do združitve?

28. Prosim če nam predstavite kaj oz. katere dokumente so vam s strani ministrstva oz. ministrice Kolarjeve, ki predlaga združitev, predstavili. Gotovo imajo izdelane že vse strokovne analize, analize bodočih stroškov, prihrankov, plane za razvoj obeh bolnišnic in njihovih programov, verjetno tudi stroškovnik in časovnico same priključitve k celjski bolnišnici.
29. Prosim, da naštejete kaj po vašem mnenju na strokovnem področju pomeni združevanje bolnišnic.
Npr. na področju:
- Strokovnih kadrov, delovnih mest (jih bo več, manj, kateri kadri bodo ostali tu)
 - Financ (bo bolnišnica imela boljše vodene finance, stabilnejše financiranje, kako bo potekalo pokrivanje nastale sanacijske izgube, kakšni so predvideni stroški za samo združevanje, kateri stroški bodo nastali zaradi združitve, kateri prihranki)
 - Storitve (katere zdravstvene storitve, programi bodo ostali v Topolšici, kako se bo to odražalo s stališča sedanjih pacientov – kaj dobimo/izgubimo prebivalci Šaleške doline, kaj pacienti iz širšega okolja?)
30. Če odmislimo projekt sanacije, kaj menite v kakšni finančni kondiciji je danes BT?
31. Kaj menite o BT, v kakšnem stanju je v tem trenutku na strokovnem, bolnišničnem področju primerljivo v slovenskem prostoru? Ali ima BT potencial, da se razvije še v kaj več kot je danes? Kot samostojna organizacijska enota ali pod okriljem celjske bolnišnice?
32. Kakšno je vaše mnenje ali menite, da sta projekta TEŠ 6 in obnove BT kakorkoli podobna, morda celo na enak način politično zastavljena? Menite da obstajajo kakšne podobnosti?
33. Ali ste o krizni situaciji, ki je nastala na področju ukinjanja samostojnosti BT obvestili župana Kontiča, ostale župane? Ste prišli v stik z njim/z njimi? Če ste, kaj vam je/so odgovorili? Ste v odgovoru župana Kontiča dobili njegovo podporo, je bil pravočasen, vam je kakorkoli pomagal pri pogajanjih z ministrstvom? Kot predstavnik lokalnega okolja oz. kot član vladajoče koalicije?

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je dejala, da neudeležitev predstavnikov Ministrstva za zdravstvo kaže na popolno ignoranco. Nato je podala naslednje pripombe:

1. Bolnišnica Topolšica ima izgubo zaradi obnove, ki jo je v glavnem financirala sama.
2. Najstarejša samostojna bolnica v Sloveniji je postavljena v okolje, ki je idealno za zdravljenje bolnikov s tuberkulozo, še zlasti zaradi svoje klime. Preselitev na lokacijo v Celje pa je idiotizem.
3. Pripojitev bolnišnice Topolšica, ki je v izgubi, k Bolnišnici Celje, ki je v izgubi, pomeni postopno ukinjanje bolnišnic. Sprašuje se, ali nam bo čez desetletje ostala le Bolnica Franja.
4. Zbirali so podpise civilne iniciative proti združevanju teh dveh bolnišnic. Odstotek odzivnosti in podpisov je bil plebiscitaren.
5. Postavila je vprašanje, ali ni sramotno, da država ne pokrije teh 6 milijonov EUR dolgov bolnice, ki sicer dela pozitivno. Ali ni sramotno, da morajo delavci v bolnišnici, ki ustvarja pozitivne rezultate, iz meseca v mesec trepetati za plače in to ob popolnoma podhranjeni kadrovske sestavi. Morda bi ta denar lahko vzeli iz 700 milijonov EUR, kolikor znaša po ocenah strokovnjakov preplačilo 2. tira.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da se pomena Bolnišnice Topolšica zavemo takrat, ko jo rabimo. To je izkusila na lastni koži. Tam je naletela na strokovno in prijazno osebje in želi si, da bolnišnica tukaj in v takšni obliki tudi ostane. Sama energetska sanacija bolnice je prinesla velik finančni problem, ki zavira razvoj bolnišnice. Sama si želi, da bolnišnica tukaj ostane, potrebno pa je pregledati, kako je obnova potekala, kdo jo je nadziral in vodil. Obnova se je začela leta 2012, ko stranka SMC še ni obstajala na tem področju in ni odločala, dejansko pa so sedaj oni tisti, ki gasijo požar in rešujejo, kar se rešiti da. Sama je za to, da se ne dela na hitro, ampak premišljeno in na osnovi analiz. Kolegu Jenku je dejala, da ceni njegovo mišljenje, da lahko da odgovore na vsa vprašanja, ki jih je nanizal, pa vendar ni strokovnjak na tem področju in teh odgovorov nima, se pa trudijo v svetniški skupini, da bi dobili ustrezne sogovornike in odgovore. Še enkrat je poudarila, da želi, da bolnišnica s temi vsebinami ostane in da se torej ne ukine.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da naj bi se z združitvijo na letni ravni prihranilo okoli 100.000 EUR na enem delu, na drugem pa bi se okoli 400.000 EUR izgubilo. Vsaka združitev mora imeti neke argumente, izračune itd., tega pa ni, kolikor je njemu znano. Sedanje vodstvo ni vodilo sanacije in investicije v objekt, to so vodili drugi, in sicer tisti, ki so sedeli še v našem občinskem svetu, od ene politične stranke, ki njega sedaj najbolj napada. Zato meni, da ni korektno, da se sedanje vodstvo sprašuje, kako so investicijo vodili. Prav je, da se razišče, kdo so krivci, če je bilo kaj narobe, se pa ne bo s tem nič rešilo. Ključno pri vsem tem je, da stroka misli eno, politika pa drugo. Bolnišnica Topolšica bo ostala samo pod enim pogojem, in sicer katera stranka bo zapretila, da bo izstopila iz koalicije. V tem primeru bo bolnica ostala. Če tega nobeden ne naredi, se bo to mlelo in se na tiho speljalo skozi zadnja vrata, saj je aroganca ministrstva velika. Zato je predlagal, da stranke, ki so v koaliciji, razmislijo in uporabijo ustrezne politične mehanizme.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da absolutno podpira to, da Bolnišnica Topolšica ostane. Je pa dejstvo, kar je povedal že Franc SEVER, da gre za popolnoma politično vprašanje. Zanima pa ga, kaj sploh še lahko storijo, glede na sklep vlade, da do tega dejanja pride 1.7., ter kakšno težo bodo sploh imeli sprejeti sklepi. Prav tako ga zanima, ali zbrani podpisani to zadevo lahko ustavijo. Po njegovem mnenju pa je ključno vprašanje, zakaj je Bolnišnica Topolšica sploh šla v sanacijo, če ni bilo finančnih sredstev. Zanima ga tudi, kako bo s programi po združitvi, kaj bo tako drugače. Potrebno bi bilo pritisniti, da se ohranijo dosedanja programi. Še enkrat pa je izpostavil, da gre tukaj za politično odločitev. Stranke SD, SMC in DeSUS so v vladi in zaskrbljujoča je ignoranca s strani ministrstva. Če koaliciji ni uspelo sem pripeljati ministrice, je to zaskrbljujoče in se morajo vprašati, kaj to pomeni.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je odločno proti pripojitvi Bolnišnice Topolšica, ker je prepričan, da zadaj niso dobri nameni. Do sedaj nam ni uspel noben skupni projekt z Občino Celje. Ena pripojitev Bolnice Topolšica k Celju je že propadla in prepričan je, da bo propadel tudi drugi poizkus, vendar bomo to zopet zelo drago plačali. S tako politiko se ne strinja, tudi zato, ker so v Bolnišnico Topolšica v preteklih letih veliko sredstev vlagali tudi iz Premogovnika Velenje, saj je bolnišnica izvajala preventivne programe za rudarje in reševalce, ker je bila najbližja bolnica v primeru nesreče v premogovniku. Prav tako se ne spleča govoriti o zdravstveni politiki ministrice, ker je katastrofalna in pod tako politiko se slovenskemu zdravstvu ne godi nič dobrega. Predlagal je sodelovanje s civilno iniciativo in poslužitev instrumenta državne neposlušnosti, če bi do pripojitve prišlo. Predlagane sklepe bo podprl in predlaga, da jih še zaostrijo.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da se zaveda, da je zdravstvena reforma prepotrebna, vendar ta ne gre v pravo smer, kar se vidi tudi v primeru Bolnišnice Topolšica. Ta bolnišnica ima zelo dolgo tradicijo, prav tako so v zadnjih letih vzpostavili odlično intenzivno enoto ter mnoge specialistične dejavnosti, ki odlično funkcionirajo. Pripojitvi odločno nasprotuje. Zaposlene je ministrstvo obveščalo večinoma le preko medijev, prav tako ministrstvo govori o pripojitvi na upravno-poslovnem področju, vendar daje proste roke Celju, ki želi združiti tudi strokovni del. Ministrstvo je podalo kratke roke za združitev, hkrati pa ne komunicira z zaposlenimi in ne daje informacij. Postavlja se vprašanje, kaj bo z zaposlenimi, prav tako se postavlja vprašanje, na kakšen način bodo združevali bolnišnico s plačevanjem iz naslova zdravstvenega zavarovanja OE Ravne na Koroškem s celjsko regijo, in kaj bo s programi, ki pripadajo regiji Ravne. Prenos programov bi lahko bistveno poslabšal kakovost obravnave bolnikov, zmanjšala bi se tudi dostopnost. Dejala je, da Bolnišnica Topolšica ni v negativnih številkah zaradi slabega delovanja, ampak zaradi same sanacije, zato ne razume, zakaj finančno ne sanirajo bolnišnice in jo pustijo, da še naprej dobro posluje. Za državo je teh 5 milijonov in pol drobiž. Predlagala je, da ministrstvo prisluhne zaposlenim, pacientom in celotni regiji.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da so likvidnostne težave Bolnišnice topolšica znane že nekaj let in v vsem tem obdobju se ni uspelo bolnišnice sanirati tako, da danes ne bi bilo potrebno organizirati rednih in izrednih sej, okroglih miz in podobnega. Prepričan je, da je zatajila komunikacija. Najprej je bila lansirana v javnost informacija, da bo prišlo do združitve, ustreznih argumentov, podkrepljenih s številkami, pa še ni bilo. Ti bodo podani naknadno. Ta bolnišnica ni samo v lokalnem interesu, ampak tudi regionalnem in nacionalnem. Predstavniki lokalne skupnosti morajo ščititi javni interes in v nobenem primeru ne pristajajo na združitev Bolnišnice Topolšica s Splošno bolnišnico Celje. Če je potrebna reorganizacija in optimizacija v Bolnišnici Topolšica, potem je potrebno sprejeti druge ukrepe in na nacionalnem nivoju reorganizirati zdravstvo. Danes je bilo že nekajkrat slišati iz opozicije, da so SD, SMC in DeSUS v vladi in naj se torej dogovorijo. Lepo je govoriti danes iz opozicije, ko je bolnišnica v težavah, in izvajati populizem, vendar ko se je investicija vodila, ko je to izvajal Franjo Bartolac, član SDS, takrat pa jih nikjer ni bilo. Prosil je, da opozicija danes pokomentira tudi to in se do tega opredeli, ne pa da s prstom kaže na SD. Socialni demokrati so bili prvi, ki so poslali protestni dopis predsedniku njihove stranke in Jan Škoberne je eden izmed tistih poslancev, ki je v teh dneh javno pozval ministrico k odgovoru.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je odločno proti združitvi, saj je pripojitev prikrita likvidacija Bolnišnice Topolšica. Leta 1992 so Bolnišnico Topolšica planirali kot vojaško bolnišnico zaradi njene lokacije, ko smo imeli hude poplave in smo bli odrezani, je bolnišnica lahko delala s polno paro. Prav tako je to naša bolnišnica, ki je za Šaleško dolino zelo pomembna. V zadnjih letih pa smo pričali pravega pogroma na Šaleško dolino. Res je, da je bil Franjo Bartolac človek, ki je to zadevo fural, vendar takrat ni bilo junaka, ki bi si upal to postaviti, dejstvo pa je, da je bila prejšnja Bolnišnica Topolšica navadna štala. Danes je bolnišnica vzorno urejena. Naj pokličejo gospoda Bartolaca in ga vprašajo, kako mu je uspelo v kriznih časih to investicijo speljati in s kakšnimi težavami se je soočal. Prav tako je bila likvidacija bolnišnice vseskozi opcija. S posodobitvijo bolnišnice pa je argument za to, da ostane pri nas, še toliko večji, saj je bilo vloženih ogromno sredstev tudi iz naše doline. Če ne bo šlo drugače, je potrebno izpeljati civilno nepokorščino. Dejstvo pa je, da je zdravstveni

sistem v krizi, neudeležitev predstavnikov ministrstva pa postavlja pod vprašaj ravno tiste, ki so del vladajoče strukture, ne SDS.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da je osnovni problem te seje, da se prepričujejo prepričani. Vsi tukaj so enotnega mnenja, razprava pa sedaj pelje v čisto drugo smer, gospod Dermol je govoril o nekem populizmu. Še sedaj pa ne ve, ali je ta pobuda za združitve posledica tega, da je Bolnišnica Topolšica v izgubi, ker je bila sanacija predraga. Nobeden danes še tega ni povedal. Mešati jabolka in hruške je narobe in to je populizem. Razočaran pa je nad tem, kar je rekla gospa Kolar. Če se ne strinjajo s politiko svoje stranke v Ljubljani, je potrebno nekaj narediti, ne pa da rečejo, da jih takat še ni bilo, ko se je sanacija začela, enako ostale vladajoče stranke. Potrebno je priznati, da je na njih, da se nekaj naredi, ne pa očitati nek populizem, ker je to skrajno neprimerno. Imajo vzode, da nekaj naredijo, in če tega ne znajo izkoristiti, potem nekaj ne štima.

Članica sveta **Helena IMPERL** je dejala, da vseskozi spremlja dogajanje glede nameravane združitve. Z veliko zaskrbljenostjo ugotavlja, s kakšno lahkoto ministrstvo govori o ukinitvi Bolnišnice Topolšica brez utemeljitev in izračunov. Občanom želijo vzeti najstarejšo pljučno bolnišnico v Sloveniji, s številnimi specialističnimi ambulantami in zdraviliščem. Prav tako sta v neposredni bližini dva domova za ostarele. Nihče ne ve, katera od dejavnosti naj bi po združitvi v bolnišnici ostala, največkrat pa se omenja negovalna bolnišnica, čemur pa glede na tako posodobljeno bolnišnico vsi nasprotujejo. Glede na starost, je bila bolnišnica potrebna sanacije in je sedaj sodobno opremljena. Ko je bila sama urgentno hospitalizirana v Bolnišnico Topolšica, je bila deležna ustrezne in strokovne oskrbe ter prijaznega odnosa. Prav tako se sprašuje, kako bo z vzdrževanjem objektov Bolnišnice Topolšica, če pride do združitve s celjsko bolnišnico, ki je slab gospodar, primer je dvorec Gutenbuchel. Dejala je še, da je zdravstvo potrebno reform. Ministrstvu predlaga, naj ne ukinja bolnišnice in naj ne naredi napake, ki jo bomo občutili vsi. Država naj pomaga bolnišnici, da pride iz nastalih težav, prav tako naj ministrstvo ne spreminja statusa in dejavnosti bolnišnice.

Član sveta **Iztok ČURČI** je dejal, da so pozivi svetnikov danes malo zadaj, ker so oni njihovo vodstvo v Ljubljani že opozarjali. Jasno so jim povedali, da so proti priključitvi. Verjetno pa so seznanjeni, da poteka revizija in dokler ta ni zaključena, ministrstvo nima vseh podatkov, da bi lahko dalo realne odgovore. Dejstvo pa je, da Gospod Bartolac projekta ni izpeljal, namreč če bi ga, potem danes ne bi tukaj sedeli. Gospodu Kuzmanu je dejal, da niso mimogrede izgubili.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je v imenu svetniške skupine SDS dejal, da so proti združitvi. Danes je slišal govoriti samo dva poznavalca situacije, in sicer direktorja Šorlija ter gospo Imperl. Pomembno pri vsem tem se mu zdi, da je bilo ministrstvo seznanjeno in so vse sklepe potrjevali. Vendar njih sedaj zanima, kaj bo jutri in tu so v politiki najpomembnejši tisti, ki imajo v rokah ustrezna orodja. Najmočnejša politična orodja imajo v tem trenutku tri stranke, in sicer SD, SMC in DeSUS. In iste stranke imajo vsa orodja v rokah tudi v Velenju. Dejaj je, naj te stranke kolikor lahko vplivajo na tiste v Ljubljani, ker gre za isto politiki, oni pa jih bodo pri tem podpirali, na potezi pa so gospod župan, gospa iz SMC in še nekdo iz DeSUS-a.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je bila sanacija slabo izpeljana in jasno je, da bo moral za to nekdo odgovarjati, vendar niso oni tisti, ki bodo ugotavljali, kako je bila sanacija vodena in zakaj izguba, za to imamo pristojne institucije. Težko pa se je pogovarjati z ministrstvom o argumentih, ko ti hkrati držijo račun v višini 6 milijonov EUR, in govoriti o tem, da dobro delamo, če imamo 6 milijonov EUR minusa, pri tem pa običajno pozabijo povedati, da je to posledica energetske sanacije. Danes pa je direktor povedal, da je Bolnišnica Topolšica ena izmed redkih v Sloveniji, ki v tem trenutku poslujejo pozitivno, če odmislimo breme preteklih let, in to je pomembno sporočilo. Ni prav, da se govori proti celjski bolnišnici, deluje tako, kot deluje. Direktorju Splošne bolnišnice Celje pa so na ministrstvu jasno dali vedeti, da ga bodo zamenjali, če pridružitve ne bo izpeljal. To je skrajno aroganten odnos. Glede na to, da Bolnišnica Topolšica posluje pozitivno, celjska bolnišnica pa negativno, predlaga, da se celjska pripoji k Bolnišnici Topolšica. Ampak natančno vemo, kje so težave v tem zdravstvu in kje denar odteka in tam je potrebno ukrepati. Ko nam bo to uspelo, bo za vse bolnišnice dovolj denarja. Strinja se z gospodom De Costo, da je za vse težave v Sloveniji kriv blok 6. Vendar je tako, da ima vsaka investicija odgovorno osebo in tam se morajo iskati odgovori na vprašanja. Moti ga predvsem odnos, da se na ministrstvu z njimi ne pogovarjajo in ne pripravijo analiz, ki so jih napovedali do konca marca. Vsi pa vedo, kakšne so relacije v posameznih strankah in to se ne bo spremenilo. Na njih je le, da poskušajo narediti največ kar lahko in na seji vlade je že bil sklep o soglasju k spremembi statuta Bolnišnice Topolšica, ki je šla v smeri ukinitve Bolnišnice Topolšica in ta sklep so uspeli umakniti. Ne vedo, kdaj se bo to spet zgodilo, so pa njihova stališča zelo jasna in naredili bodo vse, kar je v njihovi moči, da do združitve ne pride. Potrebno se je pogovarjati in iskati rešitve, njihovo sporočilo pa mora biti jasno in enotno, ne glede na pripadnost političnim strankam, saj gre za interes doline.

Sledile so pripombe glede predlaganih sklepov.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je prej izrekel precej grobo besedo »štala«. Bolnišnica Topolšica je bila prenovljena od znotraj in od zunaj in danes je ta bolnica hotel in to je hotel prej poudariti. Revizijska komisija pa bo ugotovila, kakšna je situacija, ve pa, da je Franjo Bartolac vložil ogromno energije, da je to izpeljal. Na to bolnico smo lahko sedaj maksimalno ponosni.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da so že večkrat stopili skupaj, ko je šlo za dolino, in tudi sedaj bodo. Sklepe bodo v SLS podprli. Nikjer v sklepih pa ni omenjeno, kako je z zaposlenimi, če pride do združitve, zato bi bilo smiselno dodati člen glede varnosti zaposlenih. Predlagal je, da se doda, da od vlade oziroma ministrstva zahtevajo, da se v nobenem primeru ne posega v število zaposlenih. V 2. členu pa naj se zapiše, da zahtevajo, da se ohrani vsa dejavnost Bolnišnice Topolšica v enakem obsegu kot do sedaj, tudi ob morebitni združitvi s Splošno bolnišnico Celje.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da drugega dela ne zapišejo, ker bi s tem na nek način posredno pritrdili združitvi. Preostali del predlaga, da vključijo v sklepe.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da tega okoli zaposlenih ne bi vključil, ker potem preidejo iz strokovnega na politično. Če se gredo petljati za zaposlene, so na tankem ledu. Bo pa sklepe podprl tudi v primer, da to vključijo. Njihov namen je, da trenutno ohranijo takšen položaj, kot je bil do sedaj, za kar pa 2. člen zadostuje.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da po izkušnjah kratko vedno potegnejo zaposleni, zato bi sam to v sklepe vključil. Nič ne škodi, če v te politične sklepe vključijo tudi zaposlene. Predlaga, da predloge gospoda Letonje vključijo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se mu zdi smiselno, da dobijo odgovore na dodatna vprašanja, ki so jih postavili danes. Dobro bi bilo, da svetniki izvedo ozadje, torej kaj je bilo s samo sanacijo. V sklepe bi zato bilo potrebno vključiti, da od ministrstva pred kakršnokoli odločitvijo zahtevajo, da pripravi vse analize dejanja združitve dveh bolnišnic. Še pred morebitno končno odločitvijo o združitvi pa mora biti pripravljen podroben načrt, ki bo finančno in časovno ovrednoten in iz katerega bo razvidno, ali je dejanje združitve sploh upravičeno.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da v svetniški skupini SDS podpirajo predlagane dopolnitve sklepov.

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je predlagala dopolnitev 2. člena, in sicer ne le ohranitev statusa zaposlenih, ampak tudi kadrovske okrepitve in financiranje le-te. Gospoda župana poziva, da uporabi vso svojo politično moč, da se to doseže.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlaganem AMANDMAJU.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlaganih sklepih o položaju Bolnišnice Topolšica z vključenim amandmajem.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA ***Predstavitel poslovanja in vizije razvoja družbe Golte***

Predstavitel poslovanja in vizije razvoja družbe Golte je predstavil **Samo KRIVIC**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je bilo menda pred časom že vse dogovorjeno glede štirisedežnice, potem naj bi bilo zemljišče cerkveno, zato ga zanima, ali se na tem področju kaj premika. Veseli ga, da je sedaj več poudarka na poletnem turizmu. Prosil je, če lahko kaj več povedo okoli tega. Zanima ga tudi, kakšen je sedaj delež naše občine, kakšen vpliv bomo imeli oziroma v kakšni obliki pričakujejo, da bo občina sodelovala in kako si predstavljajo sodelovanje z lokalno skupnostjo.

Član sveta **Franc SEVER** je pohvalil kvalitetno predstavitel. Poročilo je bilo kratko, jedrnato in izčrpno, tako da so dobili dober vpogled v to, kaj se bo tam dogajalo. Upa, da bo šel razvoj naprej. Vpliva pa občina velikega po vsej verjetnosti ne bo imela.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je pohvalil poziv in željo, da lokalne skupnosti ostanejo družbeniki v Golteh. Pred dvema mesecema so delali po lokalnih skupnostih in gospodarskih družbah SAŠA regije raziskavo o razvoju turizma, v kateri so vsi turizem prepoznali kot glavni program prihodnosti. Vse občine so izrazile tudi pripravljenost finančno in kadrovske v projektu turizma sodelovati. Mladi podjetniki pa so dejali, da pogrešajo razvojno vizijo turizma v SAŠA regiji. Zdi se mu, da je nova vizija družbe Golte, da v regiji deluje povezovalno na področju turizma, zato upa, da jo bodo tudi uresničili.

Član sveta **Anton DE COSTA** se je zahvalil za uresničitev njegove pobude. Vedno mu je bilo v interesu, da se ta center razvija in sledi najuspešnejšim smučarskim centrom v našem prostoru, na primer Rogli. Postavil je vprašanje, ali se je kaj spremenil odnos s kmeti in lastniki zemljišč, saj je sinergija zelo pomembna. Pomembno se mu zdi tudi vključevanje takih ljudi, ki so tam gor privatno. Najbolj pomembna pa je izgradnja šestsedežnice. Dolgoročno bi bilo potrebno razmišljati tudi, da bi v Muldi naredili neko športno dvorano in povečali naselje. Vsekakor ga nove usmeritve veselijo in pričakuje dobre rezultate, je pa zimska sezona premalo in Golte imajo ogromno možnosti za poletni turizem.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da so Golte zagotovo dodana vrednost na področju turizma v našem okolju. Meni, da lahko tukaj iščemo velike sinergije med različnimi subjekti, ki delujejo na področju turizma. Vsi pa vemo, da je vreme na Golteh zelo nestanovitno, vremenske razmere se hitro spremenijo in smuka ni mogoča. Veliko naših občanov v lanskem letu tako ni pokoristilo kart in že večkrat so dali pobudo, če lahko te karte pokoristijo v prihajajoči zimski sezoni. Zato je podal pobudo, da jim to omogočijo.

Član sveta **Matej JENKO** se je zahvalil za predstavitel in za novo upanje, da se bo ta del razvijal naprej. Poudaril je pomembnost sodelovanja med žičničarji in gostinstvom. Opozoril je, da do sedaj še nikomur to ni na Golteh uspelo. Morda bi bilo smiselno privabiti še kakšnega drugega investitorja in torej z novimi investicijami ali motivacijo med seboj povezati ljudi okoli Golt, ki se ukvarjajo s turizmom. To je ključno za uspešno poslovanje Golt. Prav tako bi se morali dogovoriti, tako kot to počnejo v tujini, za sofinanciranje vlaganja v zimsko sezono in potem v poletni sezoni njim vračajo nazaj kar je možno.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da v svetniški skupini SDS podpirajo vsa prizadevanja, ki jih je predstavil nov lastnik. Verjamejo in upajo, da jim bo to uspelo. Vsi pa jim bodo po svojih močeh pomagali pri sinergijskih učinkih.

Samo KRIVIC je dejal, da so njihovi cilji ambiciozni. Vsekakor želijo pritegniti tudi goste iz doline, saj drugače ne gre. 100 ležišč na Golteh ne more pokriti vseh stroškov. Od občin in drugih družbenikov ne pričakujejo, da bodo prispevale denarna sredstva za razvoj podjetja, pričakujejo pa, da bodo pomagale na področjih, kjer to lahko storijo, torej priprava dokumentacije za izvedbo že začelih pa morda še ne popolnoma legaliziranih objektov na Golteh. Poleg tega bi z njihovo pomočjo vzpostavljali dialog z vsemi drugimi ponudniki turističnih storitev v regiji. Ravno včeraj so imeli v Celju sestanek s predstavniki nadškofije. Dogovorili so se za nadaljevanje iskanja sporazumne rešitve za ureditev odnosov in denacionalizacije. Morda se bodo uspeli dogovoriti že do konca tega leta. Sedežnico Kladije so si postavili v drugi investicijski plan, saj je povezana z dvema stvarmi, in sicer z realizacijo močnejšega sistema zasneževanja, dodatna smučišča pa seveda zahtevajo tudi dodatne kapacitete, kar pomeni širitev obstoječih bazenov za vodo ali pa dodatne bazene. Zato

so to postavili v drugi plan, saj je nesmiselno postaviti žičnico, ki nato ne bo obratovala, ker snega ne bo možno narediti. Skupni delež, ki je trenutno v rokah občin, je okoli 2,4%. Sami so zaradi kvalitetnega dialoga predlagali razširitev nadzornega sveta na 5 oseb in povabili občine, da postavijo svojega kandidata, kar so tudi naredile. Kar se tiče zasebnikov na Golteh, o čemer je govoril gospod De Costa, je to povezano z več stvarmi. Najprej z legalizacijo vseh teh objektov na Golteh, za kar je potrebna pomoč občin. Sam se je dobil z gospodom Žlajferjem in še nekaterimi drugimi ponudniki turističnih storitev na Golteh in lahko reče, da je medsebojno sodelovanje in iskanje skupnih produktov njihov skupni interes. Ne vidi torej nobenih ovir, da ne bi ponujali storitev tudi drugi ponudniki na Golteh, podjetje Golte pa se bo v perspektivi moralo specializirati za tisti del, ki bo povrnil vložek in zagotavljal dobiček, kar lahko pomeni tudi to, da se določeni segmenti prepustijo nekomu drugemu. Razmišljajo tudi, kako v perspektivi vključiti v samo ponudbo tudi druge deležnike, ki so nekoliko odmaknjeni od samih Golt in torej ne samo tiste, ki so neposredno na Golteh. Pobudo glede prodanih kart pa bo obravnaval gospod Kovač in tudi podal odgovor, ki ga bodo člani nadzornega sveta brez problema potrdili.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je zelo zadovoljen z novim pristopom in z novim lastnikom. Upa, da bo zadeva uspešna, da bodo poslovali z dobičkom in da ne bodo prehitro obupali, če bo kakšna sezona nekoliko slabša.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je z odgovori zadovoljen. Všeč mu je njihova širina in meni, da je to prava pot. Želi jim obilo uspehov.

Svetnice in svetniki so se seznanili s predstavitvijo.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

1. Član sveta **Franc SEVER**: Postavil je vprašanje glede podražitve ogrevanja v Velenju. Zanima ga, koliko se je že povišala cena ogrevanja in kdaj, ter na osnovi katerega sklepa in organa. Na zadnji oddaji na televiziji VTV je ga. Kavaš med drugim dejala, da se bo toplovod za občane povišal za 57%, v nadaljevanju pa je zatrdila, da so ji občani na stojnici zatrdili, da se je cena že povišala.

Odgovor župana Bojana KONTIČA: Cena se ni povišala za 57% in se ne bo povišala. Tega ni sprejel noben organ. Svet ustanoviteljev je že trikrat obravnaval temo dviga cene toplotne energije. Ker so še vedno v fazi pogajanj, se za podražitev niso odločili. Še vedno menijo, da je možen dogovor. Na zadnjem sestanku z vodstvom HSE so naredili prve korake v pravo smer, zato so se odločili, da dviga cene Komunalnemu podjetju Velenje ne dovolijo, čeprav KP posluje z minusom v mesecu maju, juniju in tudi juliju. Dokler nimajo dogovora in dokler so to poletni meseci, ko poraba toplotne energije ni velika, so si to lahko privoščili. Cene toplotne energije tudi s 1.1. 2017 niso dvignili. V KP so skladno z zakonskimi določbami določili nov način obračunavanja, občanom pa so razdelili tudi odgovor KP glede novega obračunavanja. Naloga KP pa je tudi ta, da v najkrajšem možnem času naredi položnice pregledne in se natančno vidijo vse postavke. KP ne posluje z dobičkom, sicer pa posluje pozitivno. Če bi imelo dobiček, bi morali ceno v skladu z novo zakonodajo zniževati pri porabnikih. KP posluje pozitivno zaradi subvencij občinskega proračuna. Če občina ne bi subvencionirala, bi bile položnice višje.

2. Članica sveta **Suzana KAVAŠ**: Svetniška skupina SDS je na eni izmed preteklih sej podala pobudo, da se na sejo Sveta Mestne občine Velenje uvrsti problematika glede vzpostavitve izpostave Azilnega doma v Velenju in da se o tej problematiki opravi širša razprava. Državnemu sekretarju Boštjanu Šeficu na MNZ je občina Velenje 7.3.2017 poslala dopis, s katerim ga je obvestila, da ga bo povabila na eno izmed naslednjih občinskih sej. V torek, 27. junija, imamo 22. sejo Sveta Mestne občine Velenje. Predstavniki ministrstva za notranje zadeve, gospod Šefic, se seje Sveta Mestne občine Velenje ne bo udeležil. Pogodba o najemu z lastnikom bivšega samskega doma Vegrad in z državo Republiko Slovenijo je bila podpisana že 5.3.2017. Davkoplačevalci plačujemo 9000 EUR vsak mesec privatnemu lastniku za najemnino objekta, kjer trenutno ne biva še nihče. Kot je videti, ni več interesa, da bi se karkoli razpravljalo in spraševalo o tem. Sprašuje, glede na to, da občina zelo dobro sodeluje z MNZ, kdaj bodo nastanjeni prvi migranti v bivšem samskem domu, v kolikšnem številu in ali bodo v objektu nastanjene res samo ranljive skupine do skupnega števila 30.

Odgovor župana Bojana KONTIČA: Glede dobrih odnosov z MNZ je dejal, da imajo z vsemi dobre odnose in ne bi nikogar posebej izpostavljali. Lahko pa so videli pri eni izmed prejšnjih točk, kakšni so ti odnosi, ko resnično iščeš odgovore na vprašanja. Žal mu je, da plačujejo 9000 EUR za prazen prostor, vendar to ni stvar mestnega sveta ali občine, ampak MNZ. Sedaj pa je bil ustanovljen urad, tako da to ni več niti v pristojnosti MNZ. Pred ustanovitvijo urada je gospod Šefic podal odgovor, da trenutno potreb po namestitvi beguncev v MOV ni. Že ko so iskali prostore, pa je bilo rečeno, da gre tukaj za rezervne prostore. Vmes so bile tudi informacije o številu 150, zato je poslal protestno pismo podpredsedniku vlade. Od gospoda Šefica je dobil odgovor, da bodo spoštovali dogovor, ki smo ga sprejeli, in če se bo karkoli drugega zgodilo, nas bodo o tem obvestili. V veljavi imamo sklep, s katerim omejujemo število na 30 in s katerim smo zahtevali, da so to ranljive skupine, kar je bilo za ministrstvo sprejemljivo. To je sklep, ki še vedno velja in tisti sklep, ki ga sedaj oni izpodbijajo na ustavnem sodišču. Sam meni, da so v Svetu MOV naredili vse, da bo zadeva sprejemljiva za vse. Sprejeli so tudi sklepe, ki pa seveda niso zavezujoči, zato si nič ne moremo pomagati, če jih tisti, ki to izvajajo, ne upoštevajo. Še danes pa si upa trditi, da 30 prosilcev za mednarodno zaščito ne ogroža varnosti občank in občanov.

3. Član sveta **Mihael LETONJE**: V sporočilu za javnost so zapisali, da je že 1. vikend bilo 15.000 obiskovalcev Velenjske plaže, kar je zelo pohvalno. Vsi ugotavljajo, da ima jezero velik potencial, zato se je urejanja tega dela potrebno lotiti odgovorno. Postavil je naslednja vprašanja:

1. Ali je že narejena kakšna strategija glede celotnega območja Velenjskega, Škalskega in Šoštanjskega jezera?
2. Ali se sodeluje z Občino Šoštanj? Kot je njemu znano namreč Občina Šoštanj dela svojo strategijo turizma.
3. Kako je z dovoljenji glede supov?
4. Ali se dela kaj na projektu vlečnice za smučanje ter kje bi lahko stala?
5. Kako je s pridobivanjem dovoljenja, da je voda primerna za kopanje?
6. Kdaj naj bi se začel graditi prireditveni prostor in kako daleč so z evropskimi sredstvi?
7. Prodaja se avtokamp, in sicer za okoli 850.000 EUR. To je za občino pomemben prostor, zato ga zanima, do kakšne višine je občina pripravljena plačati višino cene in ali bodo o tej investiciji na seji sveta kaj razpravljali.

Odgovor Alenke REDNJAK, vodje Urada za razvoj in investicije: Strategija je bila vzpostavljena. Aktivno tudi sodelujejo z Občino Šoštanj pri pripravi njihove strategije, prav tako je bila njim osnova naša strategija turizma. Občina Šoštanj ima tudi člane sveta v Zavodu za turizem, ker so soustanovitelji. V obeh občinah pa se že kažejo rezultati sodelovanja.

Pobudo za uvrstitev jezera na seznam kopalnih voda je naša občina posredovala na Ministrstvo za okolje in prostor že leta 2012. Aktivno si prizadevajo, da bi jim ta umestitev uspela. Ministrstvu so posredovali še zadnje dokumente, ki so jih zahtevali. Ti dokumenti kažejo, da je jezero primerno za uvrstitev na seznam kopalnih voda. Sedaj čakajo spremembo uredbe, MOP pa je obljubilo, da bo nekje v jesenskem mesecu ta uredba objavljena.

Včeraj so podali prijave na poziv celostnih teritorialnih naložb. Za to območje so oddali dve prijavi, in sicer prireditveni oder in prireditveni prostor. S tem pozivom je predvideno 80% sofinanciranje. Nekje v jesenskem času naj bi bili s strani države izdani sklepi o odobritvi tega projekta in potem lahko začnejo z iskanjem izvajalcev in z izgradnjo.

Vsa dovoljenja so vezana na status kopalne vode. Vzporedno pa pridobivajo tudi dovoljenja za objekte, ki niso vezani na kopališče, in sicer vstopno izstopna mesta. Dobili so dovoljenja za 3 taka mesta, eno izmed njih je tudi vstopno mesto za izposojanje supov, čakajo pa še na vodno soglasje in na vodno pravico. Šele nato bodo lahko izdali dovoljenje izposojevalcu supov, da bo lahko tudi on uradno pridobil ustrezna dovoljenja.

Avtokamp se res prodaja, cena pa je precej visoka. Kako daleč bi šli s ceno, ne ve. Bodo videli, kaj bo ponudil trg, vsekakor pa je to atraktivna lokacija

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je glede strategije želel izvedeti na primer kaj bo kje stalo, s kakšnim turizmom se bomo ukvarjali, kje bodo hoteli, čolnarna, vlečnica. Nič mu tudi ni bilo odgovorjeno glede vlečnice. Glede avtokampa pa je podal predlog, da bi morda lahko naredili kakšno kompenzacijo s Premogovnikom Velenje, ki občini dolguje odškodnino.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so ta predlog že dali, vendar oni cenijo svoja zemljišča trikrat višje kot mi svoja na tistem območju in tako je težko delati kompenzacije. Bo pa verjetno moral kaj vlagati v ta prostor tudi kakšen zasebni investitor, saj občina ne bo mogla vsega kupiti.

Alenka REDNJAK je dejala, da je glede umestitev določenih objektov okoli jezera nekaj že v sprejetem prostorskem aktu, pripravljajo pa tudi spremembo, kamor bodo umestili nekatere zadeve. Tu imajo v mislih tudi

vlečnico. S premogovnikom so pogledali, kje bi bila najprimernejša lokacija, in sicer bo to verjetno nekje pod Kunta Kinte, bodo pa svetniki dobili spremembo prostorskega akta. Nekaj se predvideva tudi nočitvenih kapacitet, in sicer gre za hišice na vodi.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je v skladu s spremembo poslovnika napovedal temo, ki se nanaša na delovanje vodenja mestne uprave. Dobil je odgovor, da je to preširok pojem in ni navedena tema ustnega vprašanja, iz katerega bi bila jasno razvidna vsebina. Meni, da je bila tema jasna, konkretno se nanaša na odgovore, ki jih podaja uprava. Lahko pa bi ga tudi pozvali, kot prejšnjič, da stvar dopolni.

Župan **Bojan KONTIČ** ga je vprašal, kaj je tukaj proceduralni predlog.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da to, da se mu dovoli postaviti vprašanje.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so bila vsa vprašanja, ki so bila postavljena skladno s poslovníkom, na tej seji tudi postavljena. Poslovnik zahteva napoved teme ustnega vprašanja, iz katere mora biti vsebina jasno razvidna. Oni iz tega niso znali razbrati, kaj želi svetnik vprašati. Delovanje uprave in vodenje uprave je preširok pojem. Dokler vprašanje ne bo zastavljeno tako, kot zahteva poslovnik, ga na seji svetnik ne bo mogel postaviti.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da tega predloga ne bo podprl, ker so v opoziciji predlagali gospoda Jenka. Menijo, da se je v preteklosti veliko angažiral v smislu turizma in bi z njim dobili neko dodano vrednost.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da so v njihovi skupini ocenili, da je gospod Jenko primernejši od gospoda Jerihe. V njegovi županski kampanji je bil turizem ena glavnih tem in se je v to zelo poglobil. Zagotovo bi bila njegova prisotnost pozitivna za razvoj turizma. Gospoda Jerihe ne bodo podprli.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl. Gospod Jeriha je pokazal veliko zanimanja za okolje, veliko predlogov poda na odboru. Meni, da je primeren kandidat.

Članica sveta **Marjana KOREN** je dejala, da bo predlog podprla, in sicer zato, ker je gospod Jeriha strokoven, prav tako tudi zato, ker je iz liste, ki ima pravico zamenjati kandidata. Poleg tega gospod Jeriha ni konfliktna oseba in je zato bolj primeren za to delo.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, 5 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Članica sveta **dr. Simona TUŠAR** je dejala, da bo kot svetnica SDS glasovala proti. Ne strinja se namreč s prodajo zemljišč pod zaporedno številko 41, torej zemljišč ob Šaleški cesti. Gre za elitno lokacijo, kjer bi morali stati objekti z višjo dodano vrednostjo, ne pa trgovski centri.

Član sveta **Mihael LETONJE** je predlagal, da župan vsaj tukaj izloči del o prodaji zemljišča pod številko 41. Meni, da Lidl ali Hofer tja ne spadata. Ko je enkrat zemljišče prodano, je konec. Poleg tega se govori, da je to bilo na občini že vse dogovorjeno in je bila zelena luč prižgana. Postavil je vprašanje, ali je to res. Če je, kdo je dal to zeleno luč. Če so interesenti že znani, potem so sigurno neki pogovori o tem potekali. Potrebno je razmisliti o tej odločitvi, ki ji tudi stroka nasprotuje. Ponovno je pozval, da se to zemljišče izloči iz odločanja.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da se tukaj srečujemo z eno največjih arhitekturnih napak planiranja ob tej aveniji. Gre za fantastično lokacijo in danes vedo, da je avtobusna postaja na tem območju velika napaka. Ta lokacija, ki je najbolj primerna za razne športne aktivnosti, je že tako hendikepirana zaradi avtobusne postaje, sedaj pa bi tam postavili še trgovski center, čeprav imamo tam cel kup trgovin. Za njega je to popolnoma nesprejemljivo. Ne razume, da so šli v to varianto, in vesel je, da je Odbor za okolje in prostor temu odločno nasprotoval. Izgubljam zelo dragocen prostor, ki bi ga bilo potrebno nameniti ljudem, gibanju, tudi v duhu strateškega načrta turizma. Mesto je prepoznavno po tem, kakšne možnosti ima. Je ogorčen in bo glasoval proti.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je tudi on proti temu. Velenje zelo intenzivno izgublja zelene površine. Velenje, ki je bilo prepoznano kot najbolj zeleno mesto v Sloveniji. Vse se pozidava s soglasjem mestnega sveta brez kontrole. Sprašuje se, kje je razlog, da se to zemljišče prodaja. Tudi to, da je bil Odbor za okolje in prostor proti, bi jim moralo dati misliti. Nihče ne vidi pametnega razloga za prodajo. To je ena najbolj elitnih lokacij, ki jih še imamo v Velenju. Povsod postavljajo trgovske centre izven mesta, mi imamo prazne v mestu. Zanima ga, kdo so zainteresirani investitorji za te parcele. Tudi on je predlagal, da se ta del izloči iz glasovanja in da se glasuje za vsak predlog posebej. Meni, da se tukaj lepo vidi, da ni neke strategije, ne ve se, kaj se bo s prostorom dogajalo. Potrebno bi bilo imeti neko usmeritev. Mestu na primer primanjkuje prenočitvenih kapacitet, mi pa se hočemo iti turizem. Nad tem prostorom imamo tudi Vilo Herberstein, spodaj pa bi postavili trgovski center. To je absurd, sploh pa ne razume, zakaj to lokacijo prodati. Želi izvedeti razlog, zakaj to prodati.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da v tem gradivu nikjer ne zazna, da bosta to kupila Lidl ali Hofer. Piše le, da se bo pripravil javni razpis za prodajo. Imeli so tudi razpis, kjer so sodelovali študentje arhitekture in so dobili celo nagrado za umeščanje tega prostora. Najbolj so nagradili poslovno-stanovanjske objekte. Sprašuje torej, kje je zapisano, komu bo to prodano.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je izpostavil, da Odbor za okolje in prostor ni soglasno sprejel odločitve, ampak sta bila dva člana za ta predlog. Debata se danes gradi na predpostavki o trgovskih centrih, bistveno vprašanje pa je, ali bodo ta prostor pozidali ali ne. Zadostuje mu beseda gospe Gradišnik, ki je rekla, da se bodo določili pogoji in se bo investitor moral držati določenih protokolov. Razume pa določene pomisleke, ki so bili izraženi. Gre res za zanimivo lokacijo, prostorov nimamo neomejeno in torej ne moremo z njimi delati kar hočemo. Sam bo predlog podprl. Poleg tega je ta travnik tam že od nekdaj, 50m stran od centra mesta. Ali je normalno, da

takšne uporabne površine ostanejo neizkoriščene? Glede pomislekov okoli Vile Herberstein pa je tako, da se te zaradi rastja sploh ne vidi, zato ne moremo govoriti o tem, da bo kazilo pogled nanjo. Poleg tega ga zanima, ali imajo morda tisti, ki nasprotujejo, kakšno alternativo.

Članica sveta **Marjana KOREN** je dejala, da bo to točko v celoti podprla, ker zaupa arhitektom in drugim strokovnjakom ter tudi občinskim službam, da bodo stvari uredili tako kot je potrebno. Tudi na Odboru za gospodarske javne službe so to obravnavali in so predlog 100% podprli.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da gospa Marjana dobro ve, kaj je povedal na odboru, gospa Majda pa dobro ve, kako so ga tam zdegradirali, kaj so mu povedali in kaj je povedal on. Danes pa ta ista stroka temu nasprotuje. Ne ve točno, ali je dvignil roko za ali proti, ampak dejstvo je, da so ga degradirali, zato ni vse čisto tako, ko so ga tu obtožili.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da smo imeli čudovito alternativo. Imeli smo od Šaleka do gradu pas, kjer bi lahko naredili centralni park in je že bil v nastanju, imeli smo igrišča, bazen itd. Poleg tega ga tudi veseli, da je tam ta zeleni travnik, ki je last cerkve in dokler nisi lastnik, tam nimaš kaj praskati.

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je dejala, da je to območje zanjo drugo najlepše zeleno območje v Velenju. Na tem področju vidi lep park, ki ga v tem delu mesta nimamo. Gospod župan je lepo začel pred leti z nasadom sončnic, nadaljeval je z nasadom češenj. Sem ji torej zgradbe ne pašejo in bo glasovala proti predlogu.

Član sveta **Franc KOS** je dejal, da se mora ob prodaji tega zemljišča, če bo do nje prišlo, vstaviti klavzula, da mora kupec v določenem roku začeti z gradnjo. Ne pa tako kot na primer tržnica, ki so jo podrli in bi morale nastati garaže, pa ni nič. Potrebno je postaviti rok, drugače mora zemljišče vrniti. Dejal je še, da je z vidika starejših, ki jih je v Velenju vedno več, lažje, če bodo imeli Hofer ali Lidl bližje.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl. Vsi vedo, da je bil največji borec proti avtobusni postaji. Takrat je uporabil vsa sredstva, da bi to preprečil, vendar ni bil uspešen. Danes niti eden od nasprotnikov ni napisal nobenega papirja, na katerem bi predlagal, da se ta točka umakne, in bi lahko s tem političnim papirjem nato mahali, kako so bili preglasovani. Na odboru so o tem razpravljali, na koncu pa so vsi soglasno dvignili roke. Danes pod to točko glasujejo v paketu in ta paket bo podprl, tudi prodajo zemljišča na javnem razpisu.

Nato je župan **Bojan KONTIČ** nekatere svetnice in svetnike opozoril, da replika ni mogoča.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je gospoda Severja vprašala, zakaj ga motijo nastopi opozicije in zakaj je na vsaki seji deležna nekih očitkov. Prosila je, da se gospod Sever primerno obnaša. Glede zemljišča pa je dejala, da gre za stavbno zemljišče, ki je elitna lokacija, nimajo pa vsi istih gradiv, kar kaže naslednji stavek: *»Prijavil se bo na javni razpis za prodajo nepremičnin, na katerih je predvidena gradnja trgovskega centra.«* Nesmiselno je torej sprenevedanje, da bo tukaj stalo kaj drugega, gradila se bo namreč trgovina. Glasovala bo proti.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog je glasovalo 21 članov sveta, 6 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2017

Obrazložitev predloga je podala **mag. Dragica POVH**.

Član sveta **Anton DE COSTA** je izpostavil podelitev priznanj Hokejskemu klubu Velenje ter Združenju slovenskih katoliških skavtov in skavtinja – skavt Velenje. Veseli ga, da je hokejski klub vztrajal vsa ta leta, saj dobro pozna zgodovino kluba, in prav je, da so dobili to priznanje. Prav tako ga veseli, da so dobili priznanje skavti, pozna njihovo delo in so čudovita dopolnitev ponudbe za mlade, ki živijo v Šaleški dolini. Zahvalil se je tudi odboru, ki je to predlagal.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi fleksibilnega normativa v oddelkih Vrtca Velenje za šolsko leto 2017/18

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi fleksibilnega normativa v oddelkih Vrtca Velenje za šolsko leto 2017/18.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v enoti Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2017/18

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da ga veseli, ker se trend te strategije nadaljuje. Jasno, da se stroški zvišajo, ampak če razvijamo turizem, turistične kmetije, je predpogoj, da tudi pri tej zadevi najdemo možnosti za ohranitev. Otroci, ki gor rastejo v tem okolju, tudi večinoma ostanejo tam. Predlog bo podprl.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi nižjega normativa v enoti Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2017/18.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolski leti 2017/2018 in 2018/2019

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolski leti 2017/2018 in 2018/2019.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj(zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05)

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bi dodal, da se to nanaša na obstoječe objekte in za nove to ne bi veljalo. Zanima ga tudi, kako je z OPN. Te stvari bi se namreč že morale vključiti vanj in ga zanima, kako daleč so s pripravo občinskega prostorskega načrta.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da se za objekte, ki so bili zgrajeni brez gradbenih dovoljenj, smatra isto, kot da je za njih potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje. Glede OPN so v fazi dopolnjenega osnutka, v katerega bodo implementirali vse do sedaj sprejete spremembe do sedaj veljavnih prostorskih aktov.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj(zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj(zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05) prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj(zahodni del), Zabrdno, Podgorje in Tajna (PUP 05).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu kompleksa ob železniški progi, za območje urejanja M4/2 in del območja urejanja S4/5, v Velenju

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da so enkrat ta del že spreminjali in se je tam ustvarila civilna iniciativa bližnjih stanovalcev. Zanima ga, ali se je to sedaj uredilo.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da bo to podprl, saj je to še en korak k racionalizaciji komunalnega podjetja. Že kar dolgo je tudi od tega, ko je bil ta objekt nadgrajen in sedaj bo s parkirnim prostorom prišlo do tega, da bo sčasoma ta kompleks lepši in manj moteč za tam živeče ljudi.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da so v celotnem postopku tako oni kot komunalno podjetje sodelovali z določenimi mejaši. Upoštevalo se je vse njihove pobude, in sicer se del pomožnih objektov, ki meji nanje, ustrezno zaključijo, brez okenskih odprtij in z dotično višino. To je sedaj v odloku vse upoštevano.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu kompleksa ob železniški progi, za območje urejanja M4/2 in del območja urejanja S4/5, v Velenju.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu kompleksa ob železniški progi, za območje urejanja M4/2 in del območja urejanja S4/5, v Velenju prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu kompleksa ob železniški progi, za območje urejanja M4/2 in del območja urejanja S4/5, v Velenju.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o rezultatih meritev onesnaževal v zraku in obveščanju javnosti v letu 2016

Poročilo je predstavila **Sonja GLAŽER**.

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da bi na Šaleški cesti postavili senzor za meritev PM10 delcev. Ta cesta je najbolj obremenjena in ljudje se pritožujejo, da bi naj bilo tam povečano onesnaženje.

Sonja GLAŽER je dejala, da so pred leti tam bile opravljene meritve, vendar koncentracije niso bile presežene. So pa podali povpraševanje za postavitev merilnika, vendar so zneski nakupa ali najema opreme zelo visoki.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

Seja se je zaključila ob 13.20 uri.

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol.

**Župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič**