

ZAPISNIK 21. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 30.5. 2017, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 15. uri in 10 minut.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 29 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 21. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 21 in Prilogi št. 21/1 ter 21/2
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
- Dopolnjen Osnutek Odloka o turističnem vodenju v Mestni občini Velenje
- Popravek zapisnika skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za priznanja Mestne občine Velenje
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 21. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 20. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.
4. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje
5. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje
6. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi Zdravstvenega doma Velenje v letu 2017
7. Predlog Sklepa o premoženjski bilanci Mestne občine Velenje na dan 31.12.2016
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova (parcela 674/10) iz javnega dobra
9. Predlog Sklepa o sprejemu Strategije razvoja in trženja turizma v Mestni občini Velenje 2017–2021
10. Osnutek Odloka o turističnem vodenju v Mestni občini Velenje
11. Poročilo o izvajanju gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov iz Mestne občine Velenje za leto 2016
12. Predlog Sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, nastalih na območju Mestne občine Velenje za leto 2017
13. Poročilo o izvajanju lokalne gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in koncesije gradnje področnega centra za ravnanje z odpadki v Mestni občini Velenje, občini Šoštanj in občini Šmartno ob Paki za leto 2016
14. Predlog Sklepa o sprejemu poslovnega načrta lokalne gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in koncesije gradnje področnega centra za ravnanje z odpadki v Mestni občini Velenje, občini Šoštanj in občini Šmartno ob Paki za leto 2017
15. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Velenje o nadzoru javnega naročila Sanacija Podjetniškega centra (PC) Standard
16. Poročilo o delu SAŠA inkubatorja za leto 2016
17. Poročilo Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o., za leto 2016
18. Poročilo o izvajanju koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v mestni občini Velenje
19. Poročilo o delu JZ Festival Velenje za leto 2016
20. Poročilo o delu Knjižnice Velenje za leto 2016
21. Poročilo o delu Mladinskega centra Velenje za leto 2016

22. Letno poročilo Vrtca Velenje za leto 2016
23. Poročilo o delu Medobčinske zveze prijateljev mladine Velenje za leto 2016
24. Poročilo o delu Medobčinske lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti z drogami Velenje za leto 2016
25. Letno poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2016
26. Letno poročilo o opravljenih nalogah Centra za socialno delo Velenje za leto 2016
27. Letno poročilo Območnega združenja Rdečega križa Velenje za leto 2016
28. Poročilo o delu prostovoljnih gasilskih društev v mestni občini Velenje za leto 2016

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 2. točko uvrsti **Potrditev zapisnika skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj;**
- 6. točko uvrsti **Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo;**
- 7. točko uvrsti **Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline;**
- 8. točko uvrsti **Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-103 Razširitev Poslovne cone Stara vas v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020;**
- 13. točko uvrsti **Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017.**

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se o predlaganih razširitvah dnevnega reda glasuje v paketu.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dnevni red 21. seje razširi tako, da se na:

- 2. točko uvrsti **Potrditev zapisnika skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj;**
- 6. točko uvrsti **Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo;**
- 7. točko uvrsti **Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline;**
- 8. točko uvrsti **Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-103 Razširitev Poslovne cone Stara vas v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020;**
- 13. točko uvrsti **Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017.**

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 21. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU:**

1. Potrditev zapisnika 20. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj
3. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.
5. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje

6. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo
7. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
8. Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-103 Razširitev Poslovne cone Stara vas v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020
9. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje
10. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi Zdravstvenega doma Velenje v letu 2017
11. Predlog Sklepa o premoženjski bilanci Mestne občine Velenje na dan 31.12.2016
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova (parcela 674/10) iz javnega dobra
13. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
14. Predlog Sklepa o sprejemu Strategije razvoja in trženja turizma v Mestni občini Velenje 2017–2021
15. Osnutek Odloka o turističnem vodenju v Mestni občini Velenje
16. Poročilo o izvajanju gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov iz Mestne občine Velenje za leto 2016
17. Predlog Sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, nastalih na območju Mestne občine Velenje za leto 2017
18. Poročilo o izvajanju lokalne gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in koncesije gradnje področnega centra za ravnanje z odpadki v Mestni občini Velenje, občini Šoštanj in občini Šmartno ob Paki za leto 2016
19. Predlog Sklepa o sprejemu poslovnega načrta lokalne gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in koncesije gradnje področnega centra za ravnanje z odpadki v Mestni občini Velenje, občini Šoštanj in občini Šmartno ob Paki za leto 2017
20. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Velenje o nadzoru javnega naročila Sanacija Podjetniškega centra (PC) Standard
21. Poročilo o delu SAŠA inkubatorja za leto 2016
22. Poročilo Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o., za leto 2016
23. Poročilo o izvajanju koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v mestni občini Velenje
24. Poročilo o delu JZ Festival Velenje za leto 2016
25. Poročilo o delu Knjižnice Velenje za leto 2016
26. Poročilo o delu Mladinskega centra Velenje za leto 2016
27. Letno poročilo Vrtca Velenje za leto 2016
28. Poročilo o delu Medobčinske zveze prijateljev mladine Velenje za leto 2016
29. Poročilo o delu Medobčinske lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti z drogami Velenje za leto 2016
30. Letno poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2016
31. Letno poročilo o opravljenih nalogah Centra za socialno delo Velenje za leto 2016
32. Letno poročilo Območnega združenja Rdečega križa Velenje za leto 2016
33. Poročilo o delu prostovoljnih gasilskih društev v mestni občini Velenje za leto 2016

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 20. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 20. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj

Član sveta **Matej JENKO** je podal pobudo, da se v zapisniku dopolnita izjavi gospe Korenove in gospoda Škarje. Prosil je tudi za dobesedni zapis njunih izjav.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj.

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

1. Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIČ**: Postavila je vprašanje, kje se nahajajo s projektom izgradnje varovanih stanovanj.

Odgovor vodje Urada za razvoj in investicije Alenke REDNJAK: V prejšnjem tednu so na upravno enoto vložili dokumentacijo za izdajo gradbenega dovoljenja za izgradnjo 15 oskrbovanih stanovanj. Pričakujejo, da bo gradbeno dovoljenje v kratkem izdano. Sledi dopolnitev prijave na razpis za sofinanciranje izgradnje pri Stanovanjskem skladu RS. Ko z njimi podpišejo pogodbo o sofinanciranju, bodo pripravili razpis za izvajalca. Predvidevajo, da bi lahko jeseni ali proti koncu leta pričeli z izgradnjo.

2. Član sveta **Mersad DERVIŠEVIČ**: Postavil je vprašanje, ali namerava MOV v prihodnosti izgraditi kolesarsko in pešpot na relaciji Velenje-Obirca.

Odgovor vodje Urada za komunalne dejavnosti Antona BRODNIKA: Dejansko manjka pločnik od plinske postaje do Obirca. Naročili so projekt Mozirje-Dobrna, ki ga bodo financirali z republiškimi sredstvi. Za izgradnjo kolesarskih stez bo poskrbela država, za pločnik pa občina. V projekt je vključena tudi pešpot od plinske postaje do Obirca.

3. Član sveta **Matej JENKO**: Postavil je vprašanje, kako si občinska uprava predstavlja, da bodo aktualna vprašanja, ki jih zastavljajo svetniki (in jih je lahko več kot eno), obravnavana v aktualnem času. Zanima ga tudi, v kakšnem roku mora uprava podati odgovore na vprašanja. Če zastavijo več vprašanj in jih podajo pred sejo, zakaj ne dobijo odgovorov na seji? Ne razume, kaj želi uprava s tem sporočiti, kaj pričakuje od svetnikov, ali morda to, da bodo za vsako aktualno vprašanje sklicali izredno sejo. Po njegovem mnenju gre za zlorabljanje moči in za napačno interpretacijo sklepov sprejetih v svetu. Ta interpretacija gre predvsem v škodo opozicijskih svetnikov, ki se jim želi na sejah onemogočiti odpiranje aktualnih vprašanj. S tem je občankam in občanom onemogočeno, da dobijo odgovore na aktualna vprašanja. Smiselno bi bilo opraviti razpravo, zakaj ne dobijo odgovorov na seji, če jih postavijo pred sejo, saj je bilo tako tudi po prejšnjem poslovniku.

Odgovor župana Bojana KONTIČA: Poslovnik je na tej točki zelo jasen, zato so tudi bile spremembe poslovnika. Vsak svetnik ima možnost postaviti ustno vprašanje na seji, s tem da najavi to vprašanje dan pred sejo do 8. ure. To seveda ne pomeni, da mora biti do 8. ure zjutraj najavljeno vprašanje, ampak lahko vprašanje postavijo tudi kdaj prej, če želijo biti aktualni. Če napovejo temo, bodo na isti seji dobili tudi odgovor. To v prejšnji ureditvi ni bila praksa. Prej so odgovore dobili v pisni obliki na naslednji seji, kar pomeni, da je bil vmes mesec ali mesec in pol, ko nihče ni dobil vprašanja in so bile vzpostavljene le dileme. Današnja seja natančno kaže, kaj je namen svetniških vprašanj. Če je vsebina jasna in napovedana, se pripravi odgovor in

odgovor takoj na zastavljeno vprašanje tudi podajo. Če to ne gre, potem je v pisni obliki. Pisna svetniška vprašanja pa se lahko vlagajo kadarkoli in niso vezana na sejo, prav tako na sejo niso vezani odgovori. Na pisna vprašanja dobijo pisne odgovore, ki so tudi objavljeni na spletni strani in v gradivu za naslednjo sejo. Glede aktualnih zadev pa je tako, da se zelo težko zgodi, da bi se od ponedeljka zjutraj do torka zjutraj zgodilo nekaj tako pomembnega, da terja svetniško vprašanje. Če pa ga, pa je možna pisna oblika in v pisni obliki bodo dobili tudi odgovor.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ne govori o tem, kakšna je bila praksa, govoril je o tem, kaj je pisalo v prejšnjem poslovniku. Če postavijo vprašanja, ki se jim zdijo zanimiva in pomembna, bi lahko na tej seji dobili tudi odgovore na ta vprašanja, ker je dovolj časa in ni nobene potrebe po tem, da se čaka. Smiselno bi bilo, da dobijo občani, ki spremljajo sejo, tudi pravočasno odgovore. Zanima ga tudi, kakšen je rok, saj je tudi z zakonom predpisano, v kakšnem roku se morajo dobiti odgovori na javno postavljena vprašanja svetnikov. Sprašuje, kaj želijo s tem doseči, ali se bo torej za vsako stvar sklicala izredna seja.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da jim izredno sejo omogoča tudi poslovnik, edina težava je zagotoviti sklepčnost. Prejšnjega poslovnika ni več, veljavni poslovnik je tu in po njem delujejo. Na aktualna vprašanja, ki jih najavijo do večeraj do 8. ure zjutraj, dobijo danes odgovore, na pisna vprašanja pa praviloma na prvi redni naslednji seji v pisni obliki.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je župan povedal, kar so tudi sami predvidevali, da bodo torej svojo moč izražali tako, da ne bodo prišli na izredno sejo, če jo bodo sklicali. Upa, da je to dovolj jasno sporočilo za javnost, kako arogantno se obnašajo. Pogovarjali so se, da bo na vsako vprašanje, ki bo tu postavljeno, ustni odgovor na tekoči seji, vendar sedaj ni tako. Predlagal je, da se na sejah odgovarja na vsa vprašanja, tako kot je bilo dogovorjeno.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da to tudi počnejo. Na vsako vprašanje, ki ga postavijo, dobijo tudi odgovor, edina sprememba je ta, da morajo najaviti dan prej, kaj bodo vprašali. Vsi, ki so najavili vprašanja, danes na seji dobijo odgovore, na pisna vprašanja pa dobijo pisne odgovore do naslednje seje tako, kot je bilo do sedaj. Na katere izredne seje bo hodil župan, pa je druga zgodba. Če župan skliče izredno sejo, je normalno, da je župan na seji, če pa jo oni sami sklicujejo, pa ni obveza župana, da se je udeleži.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je svetnica SDS Simona Tušar poslala pisno vprašanje, kot je po novem poslovniku. Ker pa je bilo poslano po mailu ob 8. uri in 27 minut, nima pravice, da bi na tej seji postavila vprašanje. Torej so sedaj odvisni od tega, kako jim deluje elektronska pošta in če torej zamudijo rok ob 8. uri zjutraj, ne morejo postaviti vprašanj na tej seji.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je točno tako. Imajo možnost postaviti vprašanje tudi prej in ni treba čakati na ponedeljek ob 8. uri zjutraj.

4. Član sveta **Mihael LETONJE**: Kinološko društvo se nahaja na zelo atraktivni lokaciji ob rekreacijskem centru Jezero. Večkrat je že bilo govora o prestavitvi Kinološkega društva, zato ga zanima, ali je že določeno, kaj je predvideno na tej lokaciji glede turistične ponudbe ter kdaj in kam se bo prestavilo Kinološko društvo.

Odgovor vodje Urada za urejanje prostora mag. Branke GRADIŠNIK: Zemljišče, ki ga uporabljajo kinologi, je v lasti Premogovnika Velenje. Na tem področju je predvidena umestitev nadomestne čolnarne z vsemi pripadajočimi prostori in zunanjo ureditvijo. Do nadaljnjega oziroma do morebitnih investicij pa seveda ostaja v uporabi kinološkega društva. Za kinologe bo potrebno poiskati drugo področje znotraj MOV, ena izmed možnosti je na območju v bližini Debrce.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da bo svetniška skupina SDS glasovala proti. Franc Sever je bil imenovan za člana nadzornega sveta na 21. seji Sveta MOV, 18.6. 2014, mandat mu poteče 20.6. Iz sporočila za javnost komunalnega podjetja so bili obveščeni o enormnem dvigu cene za toplotno energijo, zaradi česar

je bila sklicana tudi izredna seja. S strani Franca Severja bi občinski svetniki pričakovali, da bi bili obveščeni o takem dvigu cene pred podpisom pogodbe o dobavi toplotne energije, da bi se lahko pripravili in pravočasno sklicali izredno sejo in ne šele takrat, ko je bila pogodba že podpisana. Ta podražitev nam bo poslabšala življenjski standard. Ker je komunalno podjetje podpisalo pogodbo, jo zanima, ali je prejelo tudi soglasje s strani ustanoviteljic komunalnega podjetja, torej Mestne občine Velenje, Občine Šoštanj in Občine Šmartno ob Paki. Tega ne vemo. Če so dale soglasje, so posledično soodgovorne za podražitev. Ker s strani člana nadzornega sveta Franca Severja niso bili obveščeni, da je ta pogodba kakorkoli škodljiva za ljudi, ga žal ne morejo podpreti.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da bo svetniška skupina SD podprla predlog. Kar se je v zadnjih letih zgodilo na komunalnem podjetju, so pozitivne stvari, na primer optimizacija poslovanja, in s strokovnega vidika ni razloga, da Franca Severja ne bi potrdili. Gre za človeka, ki je zlasti opoziciji trn v peti, ker jasno in glasno pove svoje mnenje in v nadzornem svetu si želi take ljudi, ki bodo vedno odkrito spregovorili. V preteklosti je bil gospod Sever tudi izpostavljen pritiskom podkupovanja, vendar ni nasedel. Za takšnega človeka ni težko glasovati.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da Franc Sever nedvomno premore zdrav razum. Gospod Sever ima poklic priučenega ključavničarja z nedokončano osnovno šolo. Če je to za njih strokovno, potem je to njihov problem. Meni, da bi na poziciji nadzornega sveta moral narediti veliko več, tudi v nadzornem svetu TEŠ-a, kjer je bil prej. Morali bi biti bolj obveščeni, ne pa da so bili postavljeni pred gotovo dejstvo. To, da imamo svetnika v nadzornem svetu in jih ne obvesti, se mu zdi sporno. Meni, da gospod Sever ni naredil dovolj in da nima dovolj strokovnega znanja. Meni tudi, da bi položaj v nadzornem svetu komunalnega podjetja moral pripadati opoziciji, Franc Sever namreč že dolgo ni opozicija, saj odkrito podpira SD. Glasoval bo proti.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl. Kar ga je kdo vprašal, ko je bil v nadzornem svetu, mu je odgovoril. Ko govorijo o izobrazbi, naj si pogledajo bonitetne ocene svojih podjetij in šele potem naj ocenjujejo njegovo delo. Gospodu Jenku je dejal, naj ga drugič ne kliče, naj umakne kandidaturo. Glede nadzornega odbora TEŠ-a naj se gospod Jenko pozanima, kdo je bil pri podpisu pogodbe, namreč ne Franc Sever, ampak Jože Zagožen. Dejal je še, da je v politiko stopil samostojno, potem je bil član SDS, SDS je volil in ga bo volil dokler bo živel. Predlagal se je, ker si zaupa in si upa kandidirati. Zakaj bi koga prosil, ima namreč mandat, gospod Jenko pa ga ne bo več imel nikoli, če bo kandidiral kot Jenko. Naj se že nehajo prepucavati med sabo. Sam za občino in komunalno podjetje ne dela nič.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da so mašine gospoda Severja stale na gradbiščih KP Velenje, zato se mu zdi skrajno neprimerno in nemoralno, da gre sedaj v nadzorni svet komunalnega podjetja. Prav tako se mu zdi zanimivo, da sedaj SD Franca Severja tako podpira, prej je bil pa najslabši. Sedaj, ko jih je začel podpirati in so ga pridobili na svojo stran, je kar naenkrat najboljši. Prav tako si SD Velenje podreja tudi Šoštanj in Šmartno ob Paki, saj bodo imeli v nadzornem svetu samo svoje ljudi. To ni korektno, saj naj bi nadzorni sveti pripadali opoziciji. Zato bo SLS glasovala proti.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bo Franc Sever ponovil mandat, če bo danes izglasovan, ne gre torej za novo podporo. Lahko reče, da je bilo delovanje nadzornega sveta v tem mandatu korektno in dobro. Nadzorni svet KP Velenje ni imenovan po delegatskem sistemu, kar pomeni, da nadzornik odgovarja za delovanje v nadzornem svetu s svojim premoženjem, ne s premoženjem svetnic in svetnikov. Predlaga, da prenehajo z medsebojnim obtoževanjem.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, 9 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-103 Razširitev Poslovne cone Stara vas v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-103 Razširitev Poslovne cone Stara vas v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Valerija KIDRIČ**.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da bodo v svetniški skupini SD predlog podprli. Zakon o uravnoveženju javnih financ je sprostil napredovanja zaposlenih, omogočil je dodatke za opravljeno delo, regres in podobne stvari ter delodajalca zavezuje, da ga dosledno upošteva, v tem primeru je to CSD. Iz tega naslova sledi tudi povišanje cen. Občina tako namenja dodatno subvencijo koristnikom te storitve, da bodo ti to pomoč lažje dobivali. Proračun bo nekoliko obremenjen, vendar je to malo v primerjavi s tem, kar nudi starostnikom, ki želijo čim dlje živeti v svojem domačem okolju. Velenje ni zastoj starostnikom prijazno mesto.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi Zdravstvenega doma Velenje v letu 2017

Obrazložitev predloga je podal **mag. Janko ŠTEHARNIK**.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da bodo v svetniški skupini SD predlog podprli. Poudaril je, da gre za sredstva, ki ne gredo iz proračuna. To je kredit, ki ga bo zdravstveni dom vrnil v 60-ih obrokih. MOV je že veliko vlagala v zdravstveni dom in tudi v bodoče bo, potrebno pa je nabaviti najnujnejše stvari, ki so potrebne za delo v zdravstvenem domu.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl. Novi direktor rešuje zdravstveni dom tako, da najema kredit oziroma leasing in ne več tako, kot je bilo do sedaj, iz občinskega proračuna. Prav je, da se nabavijo stvari, ki jih zdravstveni dom potrebuje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo predlog podprl. Zdravstveni dom mora delovati dobro, za kar potrebujejo tudi sredstva. Upa pa, da bodo nova reševalna vozila takšna, da bodo lahko prišla vsepovsod.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izdaji soglasja k zadolžitvi Zdravstvenega doma Velenje v letu 2017

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o premoženjski bilanci Mestne občine Velenje na dan 31.12.2016

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIČ**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o premoženjski bilanci Mestne občine Velenje na dan 31.12.2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova (parcela 674/10) iz javnega dobra

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 976 Črnova (parcela 674/10) iz javnega dobra.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl. Opozoril pa je, da se na to parkirišče ne da priti. V kolikor se to parkirišče kupi, je potrebno nemudoma iti v postopek za izgradnjo krožišča, to je odcep za Bevče, ker tam ni zavijalnega pasu za Bevče iz smeri Velenja. Dovoz mora biti torej ustrezno urejen. Sedaj pa je začel obratovati tudi lokal in bodo tovornjaki tja težko prišli. Potrebno je torej urediti ustrezen uvoz, s krožiščem pa bi se rešil problem odcepa za Bevče. Dejal je še, da je na tem parkirišču nasuto cca. 10.000 kubikov kar znese 157.000 EUR. Prav je, da se to pove, ker je v njegovi neposredni bližini, da ne bo SD njega kupil, da bo tam občina imela parkirišče.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo predlog podprl. S tem se je občina pokazala kot dober gospodar, ki se odziva na ponujene priložnosti. Meni pa, da krožišče tam ni potrebno, saj se da dovoz do parkirišča narediti brez problema po obstoječi cesti mimo Obirca. Predlagal je, da bi bilo to tudi glavno parkirišče za avtobuse, ko pride v enem dnevu večja količina avtobusov, na primer na Pikin festival.

Članica sveta **dr. Simona TUŠAR** je dejala, da bo svetniška skupina SDS predlog podprla. Podala je pobudo, da bi se uredila tudi stranišča in vsa potrebna infrastruktura za delavce, ki pridejo za dlje časa, da se imajo možnost kje stuširati.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejemu Strategije razvoja in trženja turizma v Mestni občini Velenje 2017–2021

Obrazložitev predloga je podala **Urška GABERŠEK**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da bodo v svetniški skupini SD predlog podprli. Menijo, da je to zelo pomemben razvojni dokument, tako za občino kot SAŠA regijo, je pa to živ dokument, ki ga bo potrebno posodabljanje. Dejstvo je, da je turizem občinska in regijska prioriteta. Iz analize ankete, ki so jo opravili na področju turizma, je razvidna nedvoumna odločitev občin, da bodo v turizmu vlagale vse občine znatna sredstva v letih do 2025 in še naprej do 2030. Do leta 2025 predvidevajo povečanje števila delovnih mest za več kot 150 in do leta 2030 še za dodatnih 200 delovnih mest. To je pomembna namera, ki bo za regijo pomenila veliko priložnost. To je povezano tudi z izobraževanjem. S ŠCV-jem se odločajo, kako posodobiti študijske programe, da bi izobrazili čim več ljudi, ki se želijo ukvarjati s turizmom. Zdelo bi se mu izjemno pomembno tudi, če bi bilo možno odkupiti zemljišče avtokampa ob jezeru, ki ga trenutno premogovnik daje v prodajo. Smiselno bi se bilo s premogovnikom vsesti in se dogovoriti, mogoče v smislu zamenjave zemljišč za tista v obrtni coni. Prej ali slej bo prišlo do zakona o zapiranju PV-ja, v tem zakonu pa je potrebno opredeliti sredstva za nadomeščanje programov na tem območju.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je po njegovi oceni ta strategija dosti boljša, kot je bila prejšnja. Upoštevali so stvari, na katere so svetniki opozarjali, prav tako so omejili tisti presneti socializem, ki ni več glavni produkt. To strategijo bo podprl. V Vili Bianci so imeli kar vročo razpravo, ki je šla nekoliko preveč na ideološke zadeve in upa, da so se sedaj strasti nekoliko pomirile. Rečeno je bilo tam, da se politika sem nima kaj mešati, vendar je na koncu to spet povezano s politiko, ko je potrebno zagotoviti sredstva in podobno. Predlagal je, da izvedejo neko anketo ali kaj podobnega, kjer bi vsak podal nek predlog glede produktov, kot je na primer Pika Nogavička, ki bi sem pripeljali ljudi. Potem bi o tem predebatirali in skupaj izbrali nekaj najboljših produktov. Meni, da bi bilo potrebno razmisliti tudi o nakupu zemljišča, kjer je kinološko društvo, saj gre tukaj za strateške točke okoli jezera.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da bo predlog podprla. Upoštevani in umeščeni so bili vsi podani predlogi. Popravljeni so tudi kazalniki in sedaj je dokument še bolj pregleden in transparenten. V reviji Razvoj pa je krasno opisano, kako se bo strategija investicijsko izvajala in razvijala.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da ne dvomi, da je bilo v strategijo vnešenega precej truda in dela, kljub temu pa ocenjujejo, da še vedno ostajajo notri stvari, na katere so opozarjali, in sicer so to ideološke teme povezane s simboliko in nostalgijo po starem komunističnem sistemu. Če bi kaj moralo biti notri, bi morala biti notri dejanja okoli leta 1991, ko je Slovenija postala samostojna država. Zaradi tega te strategije v svetniški skupini SDS ne bodo podprli.

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je dejala, da se pridružuje mislim gospoda De Coste. S takšnim povečevanjem socializma namreč sporočamo Evropi in svetu našo neizobraženost, v tem ona vidi problem. Nesprejemljivo je izražanje domoljubja v obliki nostalgije po časih Jugoslavije in Tita. V program je potrebno vnesti veliko noto domoljubja do samostojne Slovenije. Slovenije niso osamosvojile stranke in politiki, ampak ljudje, ki so glasovali za to. Izjemno pomembno je to v turističnem programu poudariti. Predlagala je še, da v Velenju naredijo pojoče fontane. Sama jih je doživela v Vroclavu. Dejala je še, da imamo ob vsakem jezeru eno gostilno. Podala je pobudo, da tudi v Velenju damo možnost tistim, ki se ukvarjajo z gostinstvom, da se ta ponudba okoli jezer okrepi, ker je prostor za to več kot primeren.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da turizem ne pozna meja. Vse svoje napore morajo usmeriti v to, da bodo lahko gostom Velenja ponudili največ kot lahko. Gosta ne zanima, iz katere stranke si, ampak le to, kaj lahko tukaj dobi. Želi si, da skozi celotno zgodovino našega mesta najdejo produkte, ki jih lahko v prihodnosti tržijo. Ne smejo se omejevati z izločevanjem določenih produktov, ker ima ena ali druga politična stran težave s tem. To strategijo so sestavljali mladi ljudje, ki so kar precej neobremenjeni s preteklostjo, in če so oni prepoznali vse te produkte, ki so jih vključili, kot dobre, potem jim verjame. Meni, da je strategija odlično pripravljena. Prepričan je, da so sposobni v svetu dobre projekte podpreti do te mere, da bo strategija v največji meri tudi realizirana. Dejaj je še, da je sam bil na prej omenjeni javni razpravi. Tisto, kar se je tam zgodilo, terja od določenih svetnikov, da se vsaj opravičijo tistim ljudem, ki vsakodnevno svojo energijo vlagajo v razvoj turizma.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da bo to strategijo podprl. Meni, da gospod De Costa in gospa Erika Kljun Roškar kažeta, da se vedno znova vračamo nazaj. Imamo neke ideološke razprave, kar pa ta strategija dejansko ni. To je dobro zastavljena strategija, v katero je potrebno vključiti tudi socializem, in sicer tisto dobro kar je socializma. Vsekakor pa meni, da socializem ni osrednja tema te strategije. Še vedno gre razprava preveč v ideološko smer. Strategijo so pripravili mladi in je dobra.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da bo strategijo podprl. Danes razpravljajo o strategiji, ki je čisto nekaj drugega od tiste zadnjič. Tisto pa je bila definitivno čista ideologija. V gradivu danes je na straneh 220 do 224 analiza njihovih pripomb in predlogov, kjer jim je odgovorjeno, kot da so bile njihove pripombe čisto neutemeljene. Pred seboj imajo strategijo, ki je čisto nekaj drugega in jo jemljejo kot predlog, tisto zadnjič pa je bil osnutek, ki je sedaj dopolnjen z njihovimi predlogi, s tem se ne strinja, vendar lahko to obravnavajo kot predlog. Dejaj je še, da so notri sicer nekaj omenjene pohodne poti, vendar ne vse, zlasti take, ki zanimajo tiste, ki so tu kratek čas, poti čez Koželj. Zadnjič je bila podana pobuda tudi za obnovitev poti iz Starega Velenja proti Jakcu. Ponovno je podal pobudo za vključitev planinskih poti, pripravljene so pomagati tudi planinci, čas pa bi bil tudi, da dnevnik Šaleške planinske poti doživi prenavo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da v tako kratkem času strategije ne more pohvaliti, čeprav bi nekatere stvari lahko. Sicer pa jo dovolj hvalijo svetniki strank, ki so naročniki te strategije. Postavil je vprašanje, koliko procentov gospodarske panoge bi naj to zajelo v 5-ih oziroma 10-ih letih v Velenju. Vizija, kaj je dobro prepoznana destinacija, ni definirano. Glede ciljev je dejal, da niso ravno ambiciozni. Omenili so 3 ključne infrastrukturne projekte, ki so v načrtu, vendar jih ni zasledil. Veseli ga, da se je upoštevalo kar nekaj naravnih danosti, na primer največji Tito na svetu, drugo najbolj sončno mesto v Sloveniji. Te stvari imajo potencial. Zanima ga, koliko turistov povprečno pričakujejo na dan ali na mesec do leta 2021, po čem se bo Velenje razlikovalo od drugih mest, po čem bo boljše in zaradi česa bodo ljudje raje šli v Velenje kot kam drugam, kdo je ciljna skupina turistov, zakaj so izbrali omenjene primere dobrih praks, ne razume namreč, kaj bomo s temi primeri v Velenju. Prosi tudi za odgovor, zakaj bi turist, ki pride v Ljubljano, Maribor, Portorož, prišel tudi v Velenje, koliko denarja se planira nameniti v razvoj turizma v naslednjih 4-ih, 10-ih letih. Težava je tudi v tem, da Slovenija nima dovolj dobre enotne turistične strategije, še slabša pa je promocija, ki je še vedno parcialna. Sam je predlagal, da bi sem vabili upokojece. Dejaj je še, da ima Velenje veliko dobrih prostovoljnih društev, ki nosijo velik človeški potencial in potrebujejo le nekaj pomoči, da razvijejo vse te programe, ki so jih omenjali v strategiji. Predlagal je, da se Zavod za turizem usmeri predvsem v sodelovanje z njimi, preden se ne poišče prave vizije za razvoj turizma. To, kar je danes pred njimi, je še vedno slaba strategija in ga ni prepričala.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo strategijo podprl. To je nek začetek, nekatere stvari so dobre, druge malo manj. Na 11. strani piše »spomenikov«, ne ve, kje imamo toliko spomenikov v Velenju, v nadaljevanju pa piše »velik spomenik«. Vključeni so tudi gradovi in cerkve, kar je prav. Strinja se s predhodnikom, da bi bilo potrebno narediti več, turizem je naš 3. gospodarski steber, to pa je šele začetek. Rečeno je bilo, da je v nadaljevanju planiranih tudi 30% več zaposlenih. Verjetno bo najprej moral biti rezultat in nato zaposlitev. Strinja se tudi, da bi bilo potrebno narediti vodnik planinskih poti za enodnevne goste. Meni, da je ta strategija neka osnova za naprej. Dejaj je še, da bi bilo smiselno preučiti pripombe, ki jih je dal gospod Jenko.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu Strategije razvoja in trženja turizma v Mestni občini Velenje 2017–2021.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, 7 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o turističnem vodenju v Mestni občini Velenje

Obrazložitev osnutka je podala **Urška GABERŠEK**.

Prisotnih je bilo 23 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o turističnem vodenju v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek ni bilo podanih pripomb, je župan predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 23 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o turističnem vodenju v Mestni občini Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 23 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o turističnem vodenju v Mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov iz Mestne občine Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **Tina KRAMER**.

Članica sveta **Marjana KOREN** je dejala, da je iz poročila mogoče razbrati, kako pomembno je, da so pravočasno pristopili k reševanju te problematike. Pomembno je tudi, da ima podjetje Simbio izdelan večletni dolgoročni načrt razvojnih programov in investicij, prav tako je pomembno odgovorno ravnanje z odpadki v vseh sferah našega življenja in je bistveno za kakovostno življenje. Morali pa bodo še ogromno narediti na področju izobraževanja mladih na tem področju.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, nastalih na območju Mestne občine Velenje za leto 2017

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu programa izvajanja gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, nastalih na območju Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju lokalne gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in koncesije gradnje področnega centra za ravnanje z odpadki v Mestni občini Velenje, občini Šoštanj in občini Šmartno ob Paki za leto 2016

Poročilo je predstavil **Janez HERODEŽ**.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da Velenje že vrsto let velja za urejeno mesto. Poudaril je, da je v MOV zelo dobro urejen sistem oddajanja in odvoza odpadkov. Postavil je vprašanje, kaj bi še lahko naredili na področju večje ozaveščenosti občanov glede ločevanja odpadkov. Osebno meni, da je tukaj še veliko rezerv. Morda bi lahko uvedli nekakšne bonuse za tiste, ki pridno ločujejo. Pohvalil je projekt Odpadek naj ne bo samo odpadek, ki ga predstavljajo osnovnošolcem. Postavil je vprašanje, katere so tiste lokacije, kjer se ne ločuje in kaj bi lahko storili, da bi bili ljudje bolj ozaveščeni o pomembnosti ločevanja odpadkov.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je postavil vprašanje, ali imamo glede na konkurenčnost cen možnost zamenjati zbirni center. Še vedno pa ostaja odprto vprašanje glede tehtanja odpadkov. Ni možno odjaviti odvoza odpadkov za 1 ali 2 meseca za občane, ki gredo na dopust. Pošteno bi bilo do prebivalcev, da se uvede cena za prevoz in cena za dejansko količino odpadkov. Zanima ga, ali so mogoče razmišljali o kakšni spodbudi občanov k večjem ločevanju odpadkov. Pohvalil je redno odvažanje odpadkov iz ekoloških otokov.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je tudi sam mnenja, da bi bilo potrebno tehtanje in plačlaš, kolikor odložiš. Drug problem pa so otoki. Ko se je ukinil otok na odcepu Zgornja Črnova-Laze pri Obircu, je ostal le en otok pri Obircu, tam pa je sedaj veliko svinjarije. Zlasti sedaj, ko se je na novo tam odprl lokal, je to zelo neprimerno. Postavil je vprašanje, kaj bi se dalo storiti glede tega.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je postavil vprašanje, kje so v Velenju lokacije, kjer bodo dvignili položnice in do kdaj bo ta dvig veljal ter kako to ugotovijo. Zanima ga tudi, kakšno je osebno mnenje gospoda Herodeža v zvezi z nedavnim katastrofalnim dogodkom na Vrhniki, in sicer ali je mogoče tudi pri nas kaj podobnega, na primer Gorenje, Veplas.

Janez HERODEŽ je dejal, da se trudijo izobraževati in osveščati zlasti mlade. Ocenjuje, da so na tem področju aktivni in v danih okoliščinah poizkušajo storiti vse, kar je v njihovi moči, in sicer v sodelovanju s šolami,

krajevnimi skupnostmi in tako dalje. Glede področij, kjer se ne ločuje, je dejal, da ne želi izpostavljati konkretno, za katere hiše ali bloke gre. Kjer ugotovijo tako stanje, poizkušajo najprej s pogovorom, če ne gre, pa uporabijo dodatno zaračunavanje. Stanje ugotovijo tako, da izpraznijo zabojnike in pogledajo, kaj tja notri ne spada. Zaposleni to ustrezno poslikajo in nato zadevo obravnavajo v podjetju. Glede konkurenčnosti cen je zagotovil, da ima podjetje Simbio najnižjo ceno obdelave in odlaganja odpadkov. Cenejšega servisa trenutno v Sloveniji ni. Kar se tiče tehtanja odpadkov, je pred časom potekal pilotni projekt v Domžalah. Tehnično je zadeva izvedljiva, metodologija obračuna cen, ki velja v Sloveniji, pa ne stimulira v tej smeri. Osnova za obračun je volumen posod na terenu, odvisno od frekvence in mesečnih količin. Trenutno zato ne razmišljajo, da bi šli v tehtanje posod, se pa zavedajo, da posode niso polne. Dejal je, da odjava za časa dopustov zanje pomeni velik tehnični problem, zato so se odločili, da te možnosti ne bodo ponujali. Glede lokacije pri Obircu je dejal, da ni nobenega problema, da ne bi mogli tega otoka opremiti z dodatnimi posodami, o tem se bodo dogovorili z operativno. Izpostavil pa je, da je gostišče tam pravna oseba in kot tako na ekološki otok ne sme odlagati, ampak mora imeti urejeno svoje odlagališče, bodo pa situacijo preverili in ustrezno ukrepali. Kar se tiče dogodkov na Vrhniku meni, da je sistem tukaj stabilen in zaenkrat se ne srečujejo s problematiko požarov ali čim podobnim, prav tako ni težav z meteornimi, padavinskimi in izcednimi vodami. Na deponiji še imajo sistem odplinjevanja, ki pa je pod stalnim nadzorom in ne ocenjuje, da bi bila zadeva kritična. Podjetja pa so zelo osveščena, z njimi sodelujejo in se zaenkrat ne srečujejo s kakšnimi kritičnimi situacijami.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je govoril o vzroku ukinitve enega otoka, gostilne pa ni omenil zato, ker bi tam odlagala, ampak z vidika turizma. Vzrok slabega stanja tam torej ni gostilna, ampak zmanjšanje dveh otokov na enega z isto frekvenco prebivalcev.

Član sveta **Matej JENKO** je podal pobudo glede otoka med Šaleško 20, 19 in podhodom na otroško igrišče. To je javni otok in ga tudi drugi prebivalci MOV zelo uporabljajo. Predlagal je, da se ta otok zapre za prebivalce, ali pa naj se naredi dodatni otok. Pojavljajo se namreč utemeljeni pomisleki, da prebivalci Šaleške 20 in 19 bistveno več plačujejo odvoz odpadkov ravno zato, ker se tam zelo veliko odlaga.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je postavil vprašanje, kakšni so argumenti, da direktor ne želi izpostaviti področij, kjer so bile uvedene višje cene.

Janez HERODEŽ je dejal, da niso uvedli višje cene. To bodo koristili v primeru, ko drugače ne bo šlo. O lokacijah pa se mu ne zdi korektno govoriti, so pa ti podatki na sedežu podjetja in niso skrivnost, je pa nekorektno o tem govoriti.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejemu poslovnega načrta lokalne gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in koncesije gradnje področnega centra za ravnanje z odpadki v Mestni občini Velenje, občini Šoštanj in občini Šmartno ob Paki za leto 2017

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu poslovnega načrta lokalne gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in koncesije gradnje področnega centra za ravnanje z odpadki v Mestni občini Velenje, občini Šoštanj in občini Šmartno ob Paki za leto 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Velenje o nadzoru javnega naročila Sanacija Podjetniškega centra (PC) Standard

Poročilo je predstavil **Anton ŽOVE**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je v imenu svetniške skupine SD izrazil zadovoljstvo, da se je eliminiralo vse sence dvoma glede Podjetniškega centra Standard. Iz seje v sejo so poslušali zavajanja, v glavnem iz vrst opozicije, tu misli predvsem na gospo Suzano Kavaš. Pričakuje vsaj opravičilo z njihove strani.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da poročilo odpravlja dvom, da je bilo kaj narobe pri tem projektu. Za dvig kvalitete življenja in za ustvarjanje delovnih mest je potreben gospodarski razvoj. Pohvalil je župana in ekipo, ker ima jasno izoblikovano strategijo razvoja mesta, eden izmed takih projektov je gotovo PC Standard. Nekateri so temu projektu nasprotovali in ga ovirali z zavajajočimi in netočnimi informacijami. Današnje poročilo pa jasno kaže, da je bil projekt dobro zasnovan in voden ter uspešno realiziran. Projekt je bil pravilno in zakonito voden. Svetnice in svetniki SD vseskozi poudarjajo pomembnost tega projekta, saj takšni projekti prinašajo razvoj in nova delovna mesta.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je sam slišal, da je bilo nekaj narobe, in sicer pri klimah. Je pa vseskozi poudarjal v razpravah, da ga žalosti, da je podjetnik proti podjetniškem centru. Najbolj ga veseli, da je predsednik nadzornega odbora imenovan iz opozicije in je ugotovil, da je vse čisto. Sedaj bodo morda v prihodnosti poslušali manj neproduktivnega zavajanja na sejah.

Član sveta **Peter DERMOL** je čestital celotni ekipi, ki je delala na tem projektu. Vedno znova ugotavljajo, da so v preteklosti mladi odhajali iz Velenja, ker tu niso videli podjetniških možnosti. S tem projektom pa so jim dali možnost, da razvijajo svoje ideje. Prav tako imajo gospodarske družbe možnost neposrednega sodelovanja z mladimi. Na preteklih sejah je vseskozi gospa Kavaševa izpostavljala nepravilnosti in s prstom kazala na župana in ekipo. Na seji 22.3. je tudi omenila, da so se gradbena stroka in drugi strokovnjaki obrnili na njih in jih opozorili na nepravilnosti. Zanima ga, kdo je ta gradbena stroka. Prosil je, da se v prihodnje podpira projekte, ki so namenjeni razvoju naše lokalne skupnosti, zlasti tiste, ki so namenjeni mladim.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da ga veseli, da se je pokazalo, da je bilo to narejeno z dobrimi nameni. Že od samega začetka v to ni dvomil. Štirje njegovi dobri prijatelji so uspešno sodelovali v podjetniškem inkubatorju, vendar nobeden od njih ni ostal v Velenju. Potrebno je torej delati naprej na tem, saj mladi še vedno odhajajo. V prihodnje je potrebnih še več takih projektov.

Član sveta **Matej JENKO** je izrazil zadovoljstvo, ker je bil projekt izpeljan v skladu z zakonodajo. Še vedno pa meni, da se ne smejo omejevati pri kritikah in pogledih, kot je bilo prej rečeno s strani SD. Treba je biti kritičen, ocene in sumi morajo biti utemeljeni, s tem ni nič narobe, vendar se ne sme omejevati na tak način, kot je bilo prej rečeno s strani SD, in sicer da naj tega ne delajo več. S tem se ne strinja, potrebno je biti kritičen in pozoren. Ne gre za metanje polen, gre za to, da dobijo tudi druge poglede, vendar je v tem svetu velikokrat tako, da pozicija preglasi in niti ne dovoli drugih glasov. Kolega Glotića pa je opozoril, da je bil napad na celotno opozicijo in to ni korektno. Potrebno je biti v takih zadevah konkreten oziroma dovolj precizen, da ne pride do nepotrebnih zamenjav. Zahvalil se je za izčrpno poročilo. Meni, da so sedaj to zgodbo zaključili.

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je dejala, da pozdravlja ustanavljanje podjetniških inkubatorjev. Želi si, da bi se v naši občini podjetništvo razvijalo in morda je ta pot z ustanavljanjem inkubatorjev čisto prava. Strinja se s kolegom Jenkom, da napad na kolegico Kavaševu ni bil v redu. Tega ne podpira. Kot mestni svetniki zastopajo stališča ljudi. Kolegica Suzana je prejela pripombe s strani prebivalcev bloka in prav je, da se je v zadevo poglobila in protestirala. Prav je tudi, da so to ovrgli, da sedaj ljudje vedo, da je bilo vse v redu. Želi tudi, da se ovrednoti, koliko so ti podjetniki inkubatorja prispevali k dvigu bruto družbenega proizvoda v Sloveniji.

Anton ŽOVE je dejal, da sta v PC Standard montirani 2 klimatski napravi. Nadzorni odbor je preveril, če so firme, ki so to izvajale, vpisane v skladu z 12. členom Uredbe o uporabi ozonu škodljivih snovi in kloriranih toplogrednih plinov, torej ali je ta firma vpisana kot pooblaščen osebja za montažo klimatskih naprav. Ugotovili so, da je firma Krevzel registrirana za montažo klimatskih naprav, v ta register pa ni vpisana. Zato so v nadaljevanju pridobili pogodbo med podjetjem Krevzel in podjetjem EK Stagoj, ki pa je registrirano in torej lahko izvaja takšna dela.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da mestni odbor SDS na čelu z gospo Suzano Kavaš ni proti podjetništvu. Daleč od tega. Izraženi so bili danes tudi pomisleki glede tega, kakšen bo efekt. Upajmo, da dober. Vložili so približno 2 milijona EUR s ciljem, da bodo pridobili nova delovna mesta. To je cilj vseh njih, razlika med njimi pa so poti do tega cilja. Ena pot je vložiti 2 milijona v beton za približno 12 delovnih mest, so pa tudi druge poti, kako vložiti ta 2 milijona, da bi prišli do več delovnih mest. SDS pa vsekakor podpira podjetništvo.

Članica sveta **Marjana KOREN** je dejala, da so bili v bloku, kjer je PC Standard, že v preteklosti nenehno problemi s stanovalci, ki so jih motili hrup, vonj, dovoz in podobno, ko so bile tam trgovine. Odkar je tam PC se stanovalci samo zahvaljujejo zaradi urejenosti in miru.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da sedaj ni možno kar enostavno reči »smo mislili«, »smo sumili«. Takrat so konkretno s prstom kazali na župana in ekipo, da delajo v nasprotju z zakonom. To niso bili sumi, ampak njihove ugotovitve. Poudaril je, da so se motili, saj ni bilo tam nič nezakonitega in nadzorni odbor je to danes potrdil. Želijo si ustvariti čim več delovnih mest. Podcenjevalno reči, da jih je tam ducat, je napačno. Tam se jih veliko družijo in veliko jih tam išče priložnosti.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je župan tukaj v poziciji, da vodi sejo in prosi, da se tako župan tudi obnaša. Če želi župan izraziti določeno mnenje, naj pride za govornico. Zdaj pa prosi, da vodi sejo in naj ne zlorablja svojega položaja.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetniku Jenku izrekel 1. opomin zaradi zlorabe proceduralnega postopka. Dejal je, da lahko kot predsedujoči govori za tem mestom in mu ni treba iti za govorniški oder. To ni zapisano nikjer v poslovniku.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA ***Poročilo o delu SAŠA inkubatorja za leto 2016***

Poročilo je predstavila **Karla SITAR**.

Članica sveta **Vita ARLIČ** je v imenu svetniške skupine SD pohvalila poročilo. SAŠA inkubator opravlja pomembno nalogo, saj omogoča nastanek in razvoj novih podjetij. Ima dober program in dobro infrastrukturo. Upa, da bo pod njegovim okriljem zrastle veliko novih uspešnih podjetij ter veliko novih delovnih mest.

Član sveta **Franc ŽERDIN** je čestital direktorici Karli Sitar za njeno delo v inkubatorju, saj zna spodbujati pozitivno klimo, zna biti navdušena in mladim podjetnikom nudi podporo, ki jo potrebujejo. Pred časom so naredili analizo med mladimi podjetniki SAŠA regije, ki so vključeni tako ali drugače v inkubator. Vsi so izjemno pozdravili tak pristop, izrazili so potrebo po razumevanju njihovega dela, tako s strani vodstva inkubatorja kot tudi odločevalcev o tem, kakšne pogoje bo inkubator imel za delo. To je na njih v Svetu MOV in o tem bodo tudi v prihodnje pomembno odločali. Ugotavljajo, da so se v tem svetu prav odločali. V inkubatorju se zelo veliko dogaja, na te prireditve dobijo tudi vabila, zato je pozval, da se svetnice in svetniki nanje odzovejo v čim večjem številu.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, na kakšen način te podjetnike, ki se izobražujejo znotraj inkubatorja, obdržati v Velenju. Vložili so veliko denarja vanje, zato bi bilo dobro, da tu tudi ostanejo. Tako gre veliko denarja v nič. Dejal je, da je bilo 1 leto v inkubatorju tudi podjetje Skaza, vzeli so 20.000 EUR in potem se ni zgodilo nič.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da njegov sin pa ne želi iz Velenja, ker ga zgled očeta vleče. Ne bo šel nikamor, ker je navajen delati. V inkubatorju posameznikom z nekim minimalnim denarjem omogočijo, da nekaj ustvarijo, potem pa človek gre, ker tukaj ne vidi možnosti za nadaljno delo. To ni štipendija, tam so varovalke, tukaj pa ne. To je drugače. V ta objekt je bilo vloženi veliko sredstev, vendar večinoma evropskih in nekaj državnih. To ni naš denar in to je velika razlika. Mladi so danes drugačni, kot so bili oni. Eni ostanejo, drugi gredo, prav je tako in s tem se bodo morali sprijazniti. Tudi tiste, ki se izobražujejo v šolah, mi plačujemo, pa

ne bodo vsi ostali tukaj. Dejal je, da se je z direktorjem ŠCV-ja pogovarjal, kje se želijo njihovi dijaki zaposliti. Odgovor je bil, da v javni upravi, ker ima vsak rad ziher plačo. S prisilo ne bodo ničesar naredili. Če bodo postavljali pogoje, se bo ta zagon ustavil. Potrebno je mladim podjetnikom pomagati in ne postavljati pogojev in obvez.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da je svetnik Sever rekel, da je njegov sin navajen delati in ne bo šel nikamor. Iz tega sledi logičen sklep, da so tisti, ki gredo iz Velenja, leni in niso navajeni delati. Poleg tega gospod Sever še vedno misli, da je evropski denar kar nekje tam. To je naš denar, ni razlike. Evropski skladi se polnijo z našimi davki. Kot ravnatelj Šole za rudarstvo in varstvo okolja je dejal, da njihovi dijaki komaj čakajo, da bodo šli delati na premogovnik. Za njihove dijake zagotovo ne velja kar je rekel gospod Sever.

Član sveta **Matej JENKO** je čestital za delo v inkubatorju. Tudi sam se večkrat udeleži njihovih dogodkov, meni pa, da bi bilo smiselno vložiti denar, da v Velenje pripeljemo določene eksperte iz splošnih področij, da bodo imeli podjetniki dobre podporne stebre. Gre za strokovnjake s področja PR-a, marketinga, pravniki itd. Te ljudi rabimo, če hočemo dati mladim pravi zagon. Morda bi bilo smiselno postaviti ekipo, ki bi bila tam zaposlena, da bi podpirala mlade pa tudi podjetnike. Svetniki kot odločevalci imajo možnost, da zagotovijo sredstva iz proračuna, da te strokovnjake plačajo. Zato je podal pobudo, da se v mestnem svetu pogovorijo in najdejo sredstva, da sem pripeljejo strokovnjake, da bodo lahko mladi podjetniki razvijali svoj produkt.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da je bil s tisto izjavo o štirih prijateljih nekoliko narobe razumljen. Hotel je le povedati, da je trenutno Velenje okolje, ki visoko profiliranim kadrom ne omogoča dobre zaposlitve. Ni pa bilo to usmerjeno proti podjetniškem inkubatorju in njegovo delo podpira. Zagotovo je inkubator korak v pravo smer. Ljudje, ki tam sodelujejo, pa so dobri in tudi sami uspešni na podjetniški poti.

Karla SITAR je dejala, da so se tudi sami veliko ukvarjali s tem, kako mlade obdržati tukaj, vendar pa jih, kot je rekel gospod Sever, ne smejo omejevati. Ni mehanizmov, da bi jih tukaj zadržali. Podjetje Skaza je dobilo razpis, ki je bil javno objavljen, za sofinanciranje naložb. Za ta sredstva so morali obljubiti nova delovna mesta in to je bilo tudi realizirano. Meni tudi, da še niso v fazi, ko bi lahko postavljali pogoje, saj so šele na začetku. Kar nekaj strokovnjakov so v Velenje že pripeljali. Dejala je tudi, da je gospod Jenko tisti svetnik, ki res redno obiskuje njihove dogodke. Aktivno sodelujejo s številnimi strokovnjaki, navezali so tudi stike s poslovnimi angeli Slovenije, imajo tudi nekaj domačih podjetij, ki so zelo uspešna in z njimi sodelujejo.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o., za leto 2016

Poročilo je predstavil **mag. Gašper ŠKARJA**.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da se prebivalci Šaleške doline sprašujejo, zakaj so plačali padavinske vode za mesec februar, če takrat ni bilo dežja. Na položnicah komunalnega podjetja je kar 21 postavk in prebivalce zanima, kam vse ta denar gre. Revščina pri nas stalno narašča in občani se bojijo, da se bo pojavila še kakšna postavka. Iz poročila je razvidno tudi zmanjšanje zaposlenosti glede na preteklo leto, podjetje pa je leto zaključilo s pozitivnim rezultatom. Tudi revizor ugotavlja dobro gospodarnost, vendar opozarja na pomanjkljivo notranjo kontrolo.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, kako se bodo spopadli z energetske sanacije objektov v MOV, saj bo potreba po energiji kmalu zmanjšana, priključna moč na objektih pa bo padla. Zanima ga tudi, zakaj se je v tem letu priključna moč podražila. V poročilu ni zasledil oskrbe s hladom. V predlanskem letu je bila tam izguba. Zanima ga, kaj se dogaja s tem in kakšni so stroški z vzdrževanjem in delovanjem tega sistema. V skladu s slovensko zakonodajo mora dati komunala tudi možnost, da se obstoječi uporabniki odklopijo iz toplotnega omrežja. Zanima ga, ali to drži. Glede izredne seje je dejal, da ta ni dala rezultatov, kot bi si jih želeli občani.

Podžupan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka opozoril, da se orientira na poročilo za leto 2016.

Član sveta **Matej JENKO** je na izredni seji pričakoval, da bo kdo iz komunalnega podjetja postavil prava vprašanja, s katerimi bi prišli do pravih informacij, recimo kako se odjemi vršijo, katere postopke je potrebno upoštevati pri izračunu, katere cene se upoštevajo, torej da bi ljudje dobili predstavo, kako se izračuna cena. V poročilu tega ni, zato to sprašuje.

Podžupan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka opozoril, da obravnavajo poročilo za leto 2016.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je tudi v lanskem letu zadeva bila enaka, metodologija in izračun, v lanskem letu se je tudi vršilo pogajanje s TEŠ, pa o tem ni nič v poročilu.

Član sveta **Franc KOS** je postavil vprašanje, kako dolga je življenjska doba števecv za toplo vodo v blokovni gradnji, zlasti tam, kjer ima vsako stanovanje svoj števec. Upravljalca jih namreč sili, da jih zamenjajo, češ da jih je potrebno zamenjati. Prav tako ga zanima, kdo jih lahko zamenja.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, kaj so se dogovorili glede povišanja cen. Zanima ga tudi, ali je zakonsko določeno, da se lahko uporabniki odklopijo iz toplotnega ogrevanja. Boji se, da se bodo ljudje odklapljali, če bo prišlo do podražitve. Na izredni seji je bivši direktor Rotnik zatrjeval, da niso dobili vseh zahtevanih podatkov, gospod Koritnik pa je dejal, da so dobili vse, zato ga zanima, kdo zdaj tu laže.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je bilo rečeno, kakšen je bil prihranek, ni pa bilo povedano, da ni bila izplačana božičnica, ki je sicer bila v poslovnem planu. Imeli so takrat sestanek in tam je povedal, da vsi vemo, kaj se dogaja, oni pa si izplačujejo božičnico, zato je padla odločitev, da se ta ne izplača. Prav bi bilo tudi, da se v poročilo vključi, koliko so v teh letih padli neproizvodni stroški. Meni, da je poročilo, ki so ga svetniki prejeli, premalo podrobno. Na izredni seji je bilo rečeno, da je eden izmed kriterijev za določitev cene revizijsko poročilo. To poročilo si lahko notri pogledajo in če je bila cena določena na podlagi takega poročila, je v tej državi nekaj hudo narobe. Revizor namreč ni imel nobene pristojnosti, da se spušča v posamezne elemente. Metodologija revizijskega pregleda je zakonsko določena. Včasih da revizor tudi pismo upravi, kjer zapiše določene ugotovitve, ki znotraj poslovanja niso bile ustrezne, in predlaga ukrepe, uprava pa ima pravico, da tega ne pokaže nadzornemu svetu. Glede številnih postavk na položnici je dejal, da jih veliko ni zraslo na občini ali komunalnem podjetju, ampak je to samo blesavo izvajanje zakonodaje, ki se sprejema nekje drugje. Omenil je še klime, in sicer je ugotovil, kako se dogovarjajo pri izvajanju del. Zanj je nesprejemljivo, da ima nekdo, ki je zaposlen v vzgoji in izobraževanju, popoldansko obrt, prej je to imel foter, in potem se dogovorijo, da naredi on višjo ponudbo, ta dobi posel, dela on, lastnik pa je učiteljica, ki ima popoldansko obrt. Sedaj so to odkrili in se bodo potrudili, da se to ne bo več dogajalo.

Član sveta **Peter DERMOL** je v imenu svetniške skupine SD dejal, da je ključna ugotovitev ta, da na področju komunalnih storitev komunalno podjetje ne ustvarja dobička. Dejalo je tudi, da je potrebno vedno znova obveščati ljudi, zakaj je na položnici toliko postavk, da ne bodo s prstom kazali na lokalno skupnost ali na komunalno podjetje. Potrebno jim je tudi razložiti, od kod razlika med ceno, ki nastane med TEŠ in končnim uporabnikom, torej zakaj pride do te razlike. Pozitivno pa je to, da pristopajo z novimi položnicami, kjer bo obrazložitev postavk nekoliko drugačna, je pa potrebno obrazložiti, kaj se je spremenilo na področju zakonodaje, da je bilo potrebno komunalne storitve drugače obračunavati.

Mag. Gašper ŠKARJA je dejal, da gre pri padavinskih vodah za povprečno porabo v zadnjih 3 letih, zato je trenutna mesečna poraba nerelevantna. Obračun je zastavljen z metodologijo, na katero sami nimajo vpliva, se je pa seveda držijo. V skladu z zakonodajo morajo navajati na položnicah vse postavke, imajo le to možnost, da uporabnike o tem osveščajo, tako imajo na spletni strani tudi zloženko, kjer so posamezne postavke obrazložene. Ne želijo, da bi bil tukaj kakšen dvom v njihovo poslovanje in če jim bodo sredstva dopuščala, bodo zloženke poslali v vsako gospodinjstvo. Glede notranje kontrole je tako, da so pod stalno kontrolo organov nadzora in upravljanja. Kontrola je temeljita. Pozdravljajo energetske sanacije objektov, se pa zavedajo, da to za njih pomeni manj prihodka, čemur pa se prilagajajo. 1.1. 2017 je šlo za spremembo metodologije izračuna cen, ki jo je sprejela Agencija za energijo in na to niso imeli vpliva. Po tej novi metodologiji se je spremenil način obračunavanja fiksnega in variabilnega dela. Fiksni del za uporabnike so zvišali, strošek variabilnega dela pa so znižali. Torej je to za povprečnega uporabnika pomenilo celo nekoliko nižji strošek, v celoti pa za KP pomeni enak prihodek kot v lanskem letu. Glede hladu je tako, da so sistem dimenzionirali na nekoliko več uporabnikov, žal pa je takrat nastopila kriza in še sedaj to za posameznega uporabnika pomeni določeno investicijo za priklop na tak sistem, vendar so optimistični, da bodo prihodnja leta omogočala priključitev večjega števila uporabnikov. Konkretno so že dobili eno prošnjo za odklop iz toplovodnega omrežja. Za mnenje so zaprosili tudi ministrstvo, ki je potrdilo njihova razmišljanja, in sicer je v prostorskih načrtih, ki so jih tukaj sprejeli, jasno določeno, da je obvezna priključitev na toplotno omrežje tam,

kjer je to možno, zato odklop sedaj ni več mogoč. Prepričani so, da se bo v prihodnosti pokazalo, da je še vedno priklop na toplovod najugodnejši. Svetnicam in svetnikom so poslali samo skrajšano verzijo letnega poročila, celotna je dostopna na AJPES-u in tudi na njihovi spletni strani. Glede števecov predvideva, da je bilo vprašanje bolj namenjeno za delilnike ali pa merilnike, ki so si jih uporabniki sami vgradili in niso v domeni KP. Po zakonodaji oni popišejo le števec na vhodu v objekt, ostalo pa je stvar samih uporabnikov. Življenjska doba njihovih števecov je 5 let, torej jih je potrebno obvezno zamenjati na 5 let, tudi če še delujejo. Dejal je, da iz TEŠ-a in od agencije do izredne seje niso pridobili nobenih podatkov, zato so na agencijo poslali zahtevo za razkritje podatkov. Po izredni seji so mu v TEŠ-u predstavili kalkulacijo cene, vendar niso želeli izročiti nobenih podatkov, ker je to v domeni agencije in jim bo ta te podatke razkrila. Glede klim je tako, da so temeljito preverili, kdo izvaja storitev, žal pa zakonodaja to omogoča, celo na obrtni zbornici so izvajalcu svetovali takšen način.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, kako vpliva višja temperatura, ki jo je potrebno dovajati, na samo ceno. Zanima ga, v kakšnem delu občani plačujejo višjo temperaturo, ki je potrebna za industrijo, saj za individualne uporabnike potrebujemo bistveno nižjo temperaturo kot industrija. Zanima ga tudi, zakaj se hladilnega agregata ne zapre. Ta stvar bi lahko bila že zdavnaj urejena in ne bi pridelovala izgube. Prav tako niso dobili odgovora, ali je bil prejšnji teden sestanek na HSE. V zvezi s 25% izgubami na samih cevovodih pa meni, da bi bilo glede tega smiselno kaj narediti.

Podžupan **Peter DERMOL** je dejal, da je do sestanka prišlo in obljubljen je, da bodo pogovori o usklajevanju vseh odprtih postavk še potekali.

Mag. Gašper ŠKARJA je zagotovil, da so temperaturni režimi primerno dobavljeni in korektno izračunani, tako za fizične uporabnike kot industrijo. Že v preteklih letih so dokazovali z izračuni, da bi bilo nerazumno iti sedaj v druge investicije kar se tiče hladilnega agregata. Najbolj so obremenjevali krediti, ki pa so sedaj odplačani in poslovanje na tem segmentu poteka nemoteno. Kar pa se tiče izgub, je 25% veliko, vendar je sistem razvejan, investicije v sanacijo pa so drage. Trudijo se in bodo še naprej stremeli k zmanjšanju teh izgub.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v mestni občini Velenje

Poročilo je predstavil **Marjan ZALETEL**.

Član sveta **Adnan GLOTIČ** je dejal, da je bila glede na poročilo lanska odločitev za koncesijo pravilna. Prenovljen je znatni del infrastrukture, praktično vsa razsvetljava pa izpolnjuje pogoje glede svetlobnega onesnaževanja, prav tako je odzivnosti pri odpravljanju okvar bistveno boljše kot včasih. Njegova osebna opazka pa je, da je vidljivost kot taka slabša v primerjavi s klasičnimi tehnologijami razsvetljave. Zanima ga, ali so kot koncesionar zaznali kakšna tveganja za udeležence v prometu, zlasti za pešce, ter ali imajo v planu kakšne korektivne ukrepe.

Marjan ZALETEL je dejal, da ob zamenjavi na led pride do efekta manjše osvetljenosti, vendar je to eden od ključnih namenov uredbe, ki je v Sloveniji veljavna. Vidljivost ni slabša, ampak je drugačna, zlasti zaradi barve svetlobe. Parametri popolnoma ustrezajo in niso potrebni zaenkrat nobeni dodatni ukrepi. So pa 55 svetilk montirali novih na klasično osnovo in te so ravno zaradi boljše vidljivosti na prehodih za pešce.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA
Poročilo o delu JZ Festival Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **Barbara POKORNY**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA
Poročilo o delu Knjižnice Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Vlado VRBIČ**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je s prenovo knjižnice Velenje res dobilo posodobljeno knjižnico. Čestital je za idejo in realizacijo, ki je bila tako rekoč neopazna. Uspešno delo želi še naprej.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da gre za eno najboljših knjižnic. Pohvalil je delo direktorja in sodelavcev. Zlasti ga veseli, da v čitalnici, kjer so revije in časopisi, vidi vedno več mladih. Pohvalil je tudi pravljico jogo za otroke.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA
Poročilo o delu Mladinskega centra Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Marko PRITRŽNIK**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 27. TOČKI DNEVNEGA REDA
Letno poročilo Vrtca Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **Nataša DOLER**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 28. TOČKI DNEVNEGA REDA
Poročilo o delu Medobčinske zveze prijateljev mladine Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **Kristina KOVAČ**.

Član sveta **Drago SEME** je čestital za uspešno delo, zahvala gre vodstvu, predsednikom po krajevnih skupnostih in zlasti številnim prostovoljcem. Humanitarna stiska se povečuje, zato mu je najdražje to, da nihče ne naleti na gluha ušesa. MOV iz leta v leto več sredstev namenja za pomoč ljudem.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 29. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Medobčinske lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti z drogami Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Marko PRITRŽNIK**.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je čestitala za 20. obletnico delovanja, prav tako za odličen dogodek ob tej obletnici, kjer so gostili odlična govorca, ki sta poudarjala pomembnost komunikacije znotraj družine ter kako pomembna je primarna celica. Zahvalila se je za uspešno delo in za vse preventivne dejavnosti, ki jih opravljajo. Uspešno delo jim želi še naprej. V letih 2004 in 2014 so opravili raziskavo o drogah. Zanima jo, ali lahko v prihodnosti pričakujejo še kakšno.

Marko PRITRŽNIK je dejal, da je bila raziskava leta 2014 opravljena na podlagi tiste iz leta 2004. Leta 2014 so jo izvedli s prostovoljci Mladinskega centra Velenje v sodelovanju s ŠCV-jem in osnovnimi šolami. Zelo pomembno je z raziskavami redno spremljati aktivnosti na tem področju, zato se strinja s tem, da bodo potrebne tudi v prihodnosti. Sicer niso planirane, so pa potrebne, bodo pa seveda za to potrebovali določena sredstva.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 30. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letno poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2016

Poročilo je predstavila **Valerija KIDRIČ**.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da center pri svojem delu stremi k zagotavljanju pomoči vsakemu, ki se znajde v stiski. Pomoč na domu pa je za starejše izrednega pomena, saj jim s tem omogočajo bivanje v lastnem domu ter skrbijo za njihovo varnost. Njihovo delo je zelo pomembno, pohvalila pa je tudi sodelovanje z ostalimi službami. Presenetilo jo je število primerov, ko so socialne delavke nudile pomoč žrtvam nasilja v družini. Bil je kar 78 primerov, kar je po njenem mnenju še vedno prevelika številka. Potrebno bi bilo razvijati ničelno toleranco do nasilja. Zelo pomemben je pogovor o tem, kako ga zmanjševati in preprečevati. Uspešno delo jim želi še naprej.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 31. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letno poročilo o opravljenih nalogah Centra za socialno delo Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **Valerija KIDRIČ**.

Članica sveta **Helena IMPERL** je dejala, da so v svetniški skupini DeSUS podrobno obravnavali poročilo. Sama se je poglobila v vrste in število denarnih prejemkov, ker so nekateri v zelo visokem porastu glede na

preteklo leto. V občinah Velenje, Šoštanj in Šmartno ob Paki je še vedno veliko ljudi, ki jim predstavlja socialna pomoč edini vir preživetja. Število teh se je povečalo za kar 437 primerov. V težavah pa niso samo brezposelni, ampak tudi zaposleni in upokojeanci, saj jim dohodki ne omogočajo preživetja. Po pomoč pa se obrača tudi vse več družin. Ob vsem tem si je zastavila vprašanje, kako pomagati posameznikom in družinam, ki se znajdejo v dalj časa trajajočih stiskah. Predlagala je, da strokovne službe centra opravijo analizo tako visokega porasta tistih, ki so odvisni od denarne socialne pomoči ter tudi za skoraj 400 primerov povečanja subvencij za osnovno zdravstveno zavarovanje ter kritja do polnih vrednosti zdravstvenih storitev. Prosi, da jim v najkrajšem možnem času rezultate teh analiz tudi predstavijo, da bo lahko občina ustrezno ukrepala. Glede na staranje prebivalstva bomo tudi v Sloveniji pristopili k izdelavi strategije dolgožive družbe. Pri tem bodo centri za socialno delo nosili pomemben delež odgovornosti, zato pričakuje, da jih bo pristojni center o tem redno obveščal.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 32. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letno poročilo Območnega združenja Rdečega križa Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Drago KOLAR**.

Član sveta **Mihael LETONJE** se je zahvalil rdečemu križu, v lanskem letu so namreč organizirali dobrodelno akcijo Manj sveč za manj grobov, pri čemer jim je pomagal rdeči križ. Ob tej priložnosti se je zahvalil tudi vsem prostovoljcem in skavtom, ki so jim priskočili na pomoč. Upa, da jim bodo pomagali tudi prihodnje leto. Zbrali so 6.300 EUR, kar so zelo velika sredstva.

Član sveta **Drago SEME** se je zahvalil za uspešno delo. Znajo slišati in opraviti vso humanitarno delo, potrebe namreč rastejo. Vsi se moramo zamisliti, kaj bomo naredili, da bo po tem čim manj potreb.

Član sveta **Andrej KUZMAN** se je zahvalil za uspešno delo. Omenjena je bila pomoč starejšim občanom in pa obiski pri starejših občanih. To je, kolikor ve, v domeni društva upokojencev, zato ga zanima, ali gre za isto akcijo ali gre za dve.

Drago KOLAR je odgovoril, da to organizirajo krajevne organizacije rdečega križa tam, kjer rdečega križa ni.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 33. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu prostovoljnih gasilskih društev v mestni občini Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da so prostovoljna gasilska društva zelo dobro organizirana, primerno opremljena in tudi usposobljena. Z nenapovedanim alarmiranjem tudi preverijo pripravljenost, usposobljenost in hitrost prostovoljnih gasilskih društev in tudi poklicnega jedra. Vsako leto so rezultati zelo dobri. Imeli so tudi vajo neurje s poplavo, kjer je sodelovalo več kot 120 gasilcev in vse enote zaščite in reševanja. V sklopu Združenih narodov je namreč prišla ideja, da bi tudi Velenje postalo mesto odporno na nesreče. Ta naziv je Velenje tudi dobilo in je tako šele tretje mesto v Sloveniji s tem nazivom.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

Seja se je zaključila ob 15. uri in 10 minut

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.

**župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič, l.r.**