

ZAPISNIK 2. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 29.1. 2019, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 13.30 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 32 članov in je svet sklepčen.

Sledila je slovesna prisega svetnika **Mihaela LETONJE**.

Člani sveta so za 2. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 1, prilogo h Glasilu 1/1 ter grafično prilogo (na spletu)
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Realizacija letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2018
- Razširitev dnevnega reda 2. seje Sveta Mestne občine Velenje
- Predlog Sklepa o uskladitvi mej Mestne občine Velenje z mejami zemljiških parcel
- Amandma k Predlogu Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za spremljanje dela občinskega redarstva in občinske inšpekcije
- Zapisnik Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 2. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Komisijo za mladinska vprašanja
6. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj
7. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Savinjsko-Šaleška
8. Predlog Sklepa o imenovanju govornikov na pogrebih na območju Mestne občine Velenje
9. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje
10. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje
11. Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda Knjižnica Velenje
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/4)
13. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/26)
14. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/23)
15. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 967 Kavče iz javnega dobra (ID znak parcela 967 442/4)
16. Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječa stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2018
17. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2019
18. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Vinska Gora 2
19. Predlog Programa za izboljšanje življenja invalidov v Mestni občini Velenje za obdobje 2018-2021
20. Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v MOV za leto 2018

21. Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom MOV ter Poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodelne namene v letu 2018
22. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v MO Velenje za leto 2018
23. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v MOV za leto 2018
24. Poročilo o dodeljenih sredstvih za spodbujanje podjetništva v Mestni občini Velenje za leto 2018
25. Poročilo o izvedbi počitniškega dela Mestne občine Velenje "Čisto moje Velenje 2018"
26. Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2018
27. Poročilo o delu prostovoljnih gasilskih društev v Mestni občini Velenje za leto 2018
28. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za izbiro letnih programov veteranskih in častniških organizacij ter projektov gasilskih organizacij v Mestni občini Velenje, ki jih je Mestna občina Velenje v letu 2018 sofinancirala iz proračuna
29. Okvirni program dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2019

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red 2. seje Sveta MOV razširi tako, da se na:

- 16. točko uvrsti **Predlog Sklepa o uskladitvi mej Mestne občine Velenje z mejami zemljiških parcel**
- 19. točko uvrsti **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje**

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se na 16. točko uvrsti **Predlog Sklepa o uskladitvi mej Mestne občine Velenje z mejami zemljiških parcel.**

Za predlog je glasovalo 32 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se na 19. točko uvrsti **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje.**

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je podala predlog za razširitev dnevnega reda, in sicer so dobili svetniki in župan na elektronske naslove pismo glede Mojega radia, češ da se mu ukinja letna pogodba v višini 10.000 EUR. Prosi za pojasnilo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da na ta način ni mogoče širiti seje sveta, poleg tega je to postopek, ki se vodi skladno s sprejetim proračunom in skladno s pravili pri dodeljevanju sredstev medijem. Svetniki so imeli to možnost, da so kot svetniška skupina pri porabi sredstev namenili določen del sredstev za Moj radio. Kar se je nabralo iz svetniških skupin, je znesek, ki bo temelj za podpis pogodbe z gospodom Sušinom. Ne gre pa za prekinitvev pogodbe, ampak za nov postopek.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je podprla gospo Kavaševo. Meni, da bi bilo potrebno glede tega narediti neko razpravo, saj jih zanima tudi, kako je s financiranjem lokalnih velenjskih medijev. Ker gre za lokalne medije, pa bi bilo prav, da je financiranje za vse enako.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da imajo lokalni mediji različen status, eni imajo status posebnega pomena, drugi pa so tisti, ki so povsem komercialne narave in med njih spada tudi Moj radio in sodelovanje z njim je seveda odvisno od interesa, da občina sodeluje z radijem, torej če ocenijo, da občina ugotovi potrebo po tem,

da z radiem sodeluje. Svetniške skupine pa so sredstva v višini 1600 EUR namenile temu radiu in to bo osnova za pogodbo.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da če prav razume, so se torej odločili, da letos občina z njimi ne bo sodelovala.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se postopki vodijo in če bo taka odločitev, bo pač skladna z usmeritvijo, ki jo občina ima.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da podpira predhodnici. Moj radio je edini medij v Velenju, ki oddaja 24 ur na dan, poleg tega objavlja največ lokalnih vsebin, daleč največ od vseh medijev, pri čemer pa se strankarsko ne opredeljuje. Zato meni, da bi se morali o tej zadevi nekoliko bolj pogovoriti in daje predlog, da se ta točka uvrsti na dnevni red. Če ne danes, pa naj se pripravi gradivo in se to točko uvrsti na eno izmed naslednjih sej.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnava 19. točka – **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje.**

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se 19. točka - **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje** - obravnava po skrajšanem postopku.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 2. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU:**

1. Potrditev zapisnika 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Komisijo za mladinska vprašanja
6. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj
7. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Savinjsko-Šaleška
8. Predlog Sklepa o imenovanju govornikov na pogrebih na območju Mestne občine Velenje
9. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje
10. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje
11. Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda Knjižnica Velenje
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/4)
13. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/26)
14. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/23)
15. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 967 Kavče iz javnega dobra (ID znak parcela 967 442/4)
16. Predlog Sklepa o uskladitvi mej Mestne občine Velenje z mejami zemljiških parcel
17. Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječa stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2018

18. Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2019
19. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje
20. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Vinska Gora 2
21. Predlog Programa za izboljšanje življenja invalidov v Mestni občini Velenje za obdobje 2018-2021
22. Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v MOV za leto 2018
23. Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom MOV ter Poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodelne namene v letu 2018
24. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v MO Velenje za leto 2018
25. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v MOV za leto 2018
26. Poročilo o dodeljenih sredstvih za spodbujanje podjetništva v Mestni občini Velenje za leto 2018
27. Poročilo o izvedbi počitniškega dela Mestne občine Velenje "Čisto moje Velenje 2018"
28. Poročilo o delu zimskega vzdrževanja ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2018
29. Poročilo o delu prostovoljnih gasilskih društev v Mestni občini Velenje za leto 2018
30. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za izbiro letnih programov veteranskih in častniških organizacij ter projektov gasilskih organizacij v Mestni občini Velenje, ki jih je Mestna občina Velenje v letu 2018 sofinancirala iz proračuna
31. Okvirni program dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2019

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

1. Član sveta **dr. Franc ŽERDIN**: Dejal je, da ima Velenje zagotovo enega od lepših in tudi ustrezno velik nogometni ter obenem tudi atletski stadion, ki je v preteklih letih s strani Mestne občine Velenje bil tudi dokaj dobro vzdrževan. Večji problem je dotrajana infrastruktura, posebej še objekt z garderobami, pralnico in pisarnami ter tudi razsvetljava na stadionu, ki ne ustreza zahtevanim standardom. Problem je tudi pomanjkanje ustreznih pokritih prostorov, kjer bi bila omogočena vadba atletom ter tudi številnim drugim športnikom, ki bi jih bilo mogoče zagotoviti pod novozgrajeno tribuno na nasprotni strani obstoječe pokrite tribune. Dobro imajo ta problem rešen v Slovenski Bistrici, tudi v Kopru, Novem mestu in še kje v Sloveniji. Podal je pobudo, da v rebalans proračuna MOV za leto 2019 vključijo postavko za izdelavo projektne in druge pripadajoče dokumentacije, na podlagi katere bi bilo mogoče v naslednjih letih za njegovo fazno realizacijo pridobiti tudi zunaj proračunska sredstva. Vsekakor pa je prepričan, da je predlagan način obnove obstoječe infrastrukture smiseln in veliko cenejši kot izgradnja novega stadiona ali nove atletske dvorane.

Odgovor **Draga MARTINŠKA**: Dejal je, da se strinja z mnenjem svetnika Žerdina, je pa MOV v zadnjih letih vložila kar nekaj sredstev v mestni stadion. Stanje centralnega spremljajočega objekta, torej garderob in vsega, kar spada zraven, je na nekaterih delih res slabo. Objekt je star in ne ustreza več normativom, ki jih zahtevajo sodobna mednarodna tekmovanja. Potrebno je najti neke rešitve, vključno z razsvetljavo in morebitnim pokritim objektom za atletsko vadbo. V JZ Rdeča dvorana so se s predstavniki klubov že pogovarjali, da se prične z aktivnostmi za izdelavo idejnih zasnov, pri čemer bodo seveda sodelovali tudi predstavniki MOV. V kolikor bodo zagotovljena sredstva, bodo po preučitvi in sprejemu idejne rešitve jeseni letošnjega leta pričeli s postopki za izdelavo projektno-gradbene dokumentacije.

2. Članica sveta **Anita LEMEŽ KLJAJIČ**: Na podlagi pobud sovaščanov je podala vprašanje, ali je možno, da bi se letno organiziral županov sprejem kmetovalcev Mestne občine Velenje z namenom izmenjave medsebojne problematike, dajanja pobud in možnosti tesnejšega sodelovanja.

Odgovor župana **Bojana KONTIČA**: Dejal je, da bodo to pobudo preučili in poizkušali nadgraditi to njihovo sodelovanje, ki že sedaj poteka na različnih nivojih.

3. Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIČ**: Podala je pobudo glede garažne hiše pri zdravstvenem domu. Ob obilnem deževju ali sneženju se v zgornji etaži nabere velika količina vode in nato teče v spodnjo etažo. Predlagala je, da se preuči možnosti sanacije.

Odgovor **Maksa ARLIČA**: V parkirni hiši ni toliko problem zamakanje, tega pravzaprav ni. Problem je količina snega in vode, ki jo s seboj prinesejo avtomobili. Ta voda ustvarja luže, ki se predvsem v zimskem času zelo počasi sušijo. Zgornje dilatacije, so bile v poletnem času zatesnjene, so pa problemi zaradi zelo velikih raztezkov. Razmišljali so tudi, da bi naredili v pritličju kanale, da bo voda lahko odtekala in se bo zamakanje zmanjšalo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da tej zgodbi v celotni ne verjame. Ni vse le v avtomobilih, ki prinesejo vodo s seboj. S to garažno hišo imajo že kar nekaj časa težave. Predlaga, da se to pogleda in se pripravi sanacija.

4. Član sveta **Andrej KMETIČ**: Nanj so se obrnili stanovalci na Gorici, ki so zelo nezadovoljni zaradi 24-urnega plačljivega parkiranja. Ob vikendih dobijo obiske in morajo zanje plačevati parkirnino. Zanima jih, kaj bi se dalo okoli tega narediti, morda uvedba abonmajev za obiskovalce.

Odgovor **Gašperja KOPRIVNIKARJA**: Coni C in D sta tako imenovani spalni coni, kar pomeni, da je tam težava s parkiranjem vse dni v letu, zato je tam drugačen parkirni režim kot v centru mesta. V primeru obiska pa stanovalci niso nič več obremenjeni, ker stroške parkiranja nosijo obiskovalci, ki pa lahko med tednom parkirajo brezplačno do 2 uri, med vikendom pa do 4 ure. Ob praznjenju parkomatov delajo sproti analize, ki kažejo, da je zunanjega prometa relativno malo, kar kaže, da v teh modrih conah parkirajo večinoma lastniki abonmajev. Če bi čas plačljivega parkiranja spremenili, bi imeli imetniki abonmajev na voljo manj parkirnih mest in bi stanovalci kljub abonmaju včasih morali plačevati parkiranje v garažni hiši in bi nastal tak kaos, kot je bil pred uvedbo modrih con. Z uvedbo takega režima se je strinjalo tudi vodstvo krajevne skupnosti. Parkiranje na Gorici je torej brezplačno za obiske 2 oziroma 4 ure, 24-urni režim pa je zato, da imajo stanovalci in obiskovalci sploh kje parkirati. Modre cone pa so živa stvar in jih stalno spremljajo.

5. Član sveta **Mihael LETONJE**: Najprej je dejal, da je bilo rečeno, ko so sprejemali pravilnik, da lahko na seji sveta dajejo ustno samo vprašanja. Zanima ga torej, ali lahko dajejo tudi pobude, glede na to, da sta bili do sedaj dani že dve pobudi. Nato je dejal, da so 21. januarja 2019 podali sporočilo za javnost, kjer so zapisali, da je Dars pripravil predlog treh možnih lokacij, na katerih bi ob normalnem teku dogodkov še v letošnjem letu lahko začeli z gradnjo 3. razvojne osi. Ker je v tej izjavi veliko nejasnosti in nobenega zagotovila, da se bo gradnja sploh začela, in še bolj pomembno, kdaj se bo končala, sprašuje, kaj konkretno je MOV naredila, da se bo gradnja 3. razvojne osi začela po terminskem planu, ki je bil obljubljen in podpisan, in kaj konkretno bo naredila v prihodnje, da se bo izgradnja začela, kajti sedaj je že jasno, da se aktivnosti, kot so bile obljubljene in podpisane, očitno ne bodo začele. To, da se gospod Dermol udeležuje sestankov koordinacijskega odbora in da daje pobude, še ni zagotovilo, da se bo izgradnja 3. razvojne osi začela, kot je bilo obljubljeno.

Odgovor **Petra DERMOLA**: Naredili so kar velik korak naprej, ko so traso Velenje-Šentrupert umestili v prostor, prav tako so lokalne skupnosti uspele zagotoviti, da je pristojno ministrstvo podpisalo protokol, znotraj katerega so določili način spremljanja investicije s strani lokalnih skupnosti, prav tako so se opredelili do časovnice izgradnje. Ta je predvidevala, da se bo konec letošnjega leta pričela izgradnja 3. razvojne osi, in sicer na obeh odsekih. To se je dogajalo v prejšnjem mandatu. Nato pa so bile volitve v državni zbor, prišlo je novo ministrstvo. Z ministrico so se sestali v jesenskem obdobju preteklega leta in je dala zagotovilo, da je 3. razvojna osi prioriteten značaja. Skupaj so tudi odprli polemiko časovnice in Dars je dobil nalogo, da pripravi novo časovnico in jo predstavi lokalnim skupnostim. Decembra so bili na predstavitvi časovnice. Ta je predvidevala zamik začetka gradnje 3. razvojne osi, gre le za odsek Velenje-Slovenj Gradec, in sicer za 1 leto, in konec gradnje za 3 leta. Takrat so ostro nastopili in zahtevali novo časovnico, pri čemer jih je podprla tudi ministrica. Dars je nato v mesecu januarju letošnjega leta predstavil novo časovnico, ki je bila zastavljena tako, da se bo konec gradnje zamaknil za toliko, kolikor se bo zamaknil začetek gradnje, pri čemer začetek ne bo kasnejši kot 1 leto od zaveza v protokolu, torej bi se v tem primeru začetek gradnje začel najkasneje decembra 2020 in zaključil leta 2024. Oni so kljub temu protestirali, saj so podpisali protokol, kjer je časovnica določena, in so zahtevali, da se vsaj na nekih točkah prične gradnja še v tem letu. Ministrstvo jih je pri tem podprlo. Dars je imel teden dni časa in je pripravil nekatere rešitve, ki so bile dane v obvestilu za javnost, torej da je mogoče pričeti gradnjo najhitreje na odseku Podgorje, Gaberke, Škale in da bodo vodili vse možne postopke, da bodo to gradnjo letos začeli. To pomeni, da mora Dars takoj pristopiti k odkupu zemljišč, da mora zaključiti idejni projekt in da mora objaviti razpis za izbor izvajalca del. Vsi pa vemo, kako je z javnimi naročili, torej če ni nobenih pritožb, če vse teče gladko, je ta rok mogoče letos doseči. Njihove zahteve gredo v tej smeri, da se ta gradnja letos začne in vedno znova bodo stali za tem rokom. Veliko so torej naredili na tem področju. Če ne bi bilo neposrednega pritiska tudi lokalnih skupnosti, take časovnice danes ne bi imeli. Druga zgodba pa je Velenje-Šentrupert, kjer je ustavna presoja in čakajo, da ustavno sodišče to presojo poda. Je pa tudi sam zahteval, da mora Dars pripraviti vse postopke, ki so v tem trenutku mogoči, da bodo aktivnosti takoj stekle dalje, ko bo ustavna presoja znana in v primeru, da bo pozitivna. Obljubljeno je, da se bo konec gradnje odseka Velenje-Šentrupert zamaknil za toliko časa, kot se bo zamaknil začetek gradnje, torej nekje 1 leto. Danes jim seveda ne more dati zagotovila, da se bo gradnja letos začela, lahko pa garantira, da bodo vodili naprej vse postopke, ki so v njihovi pristojnosti, da bodo aktivnosti lahko tekle gladko.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da s temi odgovori ni najbolj zadovoljen. 3. razvojna osi je za nas zelo pomembna in sam je že v prejšnjem mandatu dal pobudo, da bi šli naprej z neko državljsko nepokorščino ali z zaprtjem ceste, pa ga je župan zavrnil, potem pa so čez 2 meseca v Mislinji zapirali cesto. SLS je začela neke aktivnosti na terenu in tu bi morali vsi skupaj stopiti, torej vse stranke, zato je predlagal, da stopijo skupaj, da naredijo nek javni pritisk, saj se nam v nasprotnem primeru lahko zgodi, da se bo gradnja še bolj zavlekla. Prav tako je vprašanje, kaj se bo zgodilo, če ustavna presoja pade. Torej naj se naredi javni pritisk, naj se zapre cesta ali se gre v Ljubljano pred parlament, ker tukaj ni nobenega zagotovila, kdaj bo 3. razvojna osi dokončana. Torej daje pobudo, da naredijo to skupaj, drugače bodo to v stranki peljali sami naprej. Dejal je še, da na Koroškem ta pritisk kar uspešno izvajajo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se ti postopki vodijo. Po svojih močeh prispevajo k temu, da je sodelovanje med Koroško in Šaleško odlično in da poizkušajo tudi znotraj Savinjske. Vsekakor svoje aktivnosti peljejo v soglasju s Korošci, Savinjšani pa so pripravljeni pomagati. Z vsako pobudo pa, ki gre v to smer, da se cilj približa, se strinja in jim daje podporo, sam kot župan pa civilno iniciativo zelo težko organizira. Meni, da je tudi sodelovanje z ministrstvom korektno, ministrica je zelo jasno povedala, da je to njena prioriteta, na odločitev ustavnega sodišča pa ne morejo vplivati. Glede zapore cest pa je proti zato, ker je proti temu, da se dela še dodatno zbrko v prometu, ki ga imamo v Velenju. Tako bi ovirali naše podjetnike, naš promet. Cesto bi bilo potrebno zapreti kje drugje, tam, kjer bi to občutili tisti, ki odločajo. Naredili pa bodo vse, kar je mogoče, da se izgradnja začne, saj alternative pravzaprav ni. To potem pomeni, da ceste ne bo še vrsto let, če ustavno sodišče reče, da to ni prava trasa. Podpira pa vsa prizadevanja in je tudi pripravljen pri tem sodelovati. Glede vprašanj in pobud je dejal, da ima svetnik Letonje prav, in sicer se na seji postavljajo vprašanja, pobude pa v pisni obliki.

6. Članica sveta **mag. Karmen GRABANT**: Nanjo so se obrnili stanovalci Šaleške 19, in sicer z vprašanjem, ali bi bilo mogoče, da se njihov otok za odpadke, ki je nasproti banke Unicredit, poveča, da se uredi morebitni nadstrešek in predvsem da se izravnajo tla otoka. Pojasnili so, da je otok za stanovalce Šaleške 18, 19 in 20, ter za nekatera podjetja, ki ta otok tudi uporabljajo, absolutno premajhen. To se vidi po neurejenosti, ker stanovalci odpadke potem dajejo kar ob zabojnike. V primeru slabega vremena pa je v otoku tudi do 15 cm vode oz. snežne brozge.

Odgovor **Gašperja KOPRIVNIKARJA**: Dejal je, da problematiko omenjenega otoka poznajo in jo tudi skušajo reševati. Problem je, da na omenjeni lokaciji ne gre samo za ekološki otok, ampak so tam tudi posode za mešane komunalne odpadke sosednjih stanovanjskih in poslovnih objektov. Največji problem je nedovoljeno odlaganje ostalih komunalnih odpadkov s strani tretjih oseb, ki tam nimajo posod za odpadke. Sama zbiralnica je bila povečana pred dvema letoma, takrat je bilo urejeno tudi odvodnjavanje, odvoz se izvaja dvakrat tedensko, je pa koncesionar seznanjen s to problematiko in zato to zbiralnico interventno čisti, prav tako pa bo na podlagi te pobude to zbiralnico čistil oziroma praznil sedaj trikrat na teden. Glede nadstreška je tako, da imamo v MOV sprejeto tipologijo teh zbiralnic, zato bodo to pobudo preučili v sklopu pobude za postavitev nadstrešic na vseh ekoloških otokih. Opazili so tudi, da ponovno prihaja do zastajanja vode, kar bodo uredili v spomladanskem času, prav tako bodo postrlji kontrolo nad odlaganjem mešanih komunalnih odpadkov.

7. Članica sveta **Suzana KAVAŠ**: Naši občani so se obrnili na Tednik in razkrili problematiko, s katero se soočajo zaradi pridobivanja gradbenega dovoljenja za vgradnjo dvigala v objekt. Gospod župan se je takoj odzval in naslovil pismo na ministrstvo. Podala je pobudo za predlog spremembe zakonodaje iz 100% soglasja solastniških etažnih lastnikov v nižji procent, ki bi omogočal, da bi etažni lastniki lahko prišli do gradbenega dovoljenja za gradnjo dvigala. Ker imajo vsi svetniki poslance v državnem zboru, je podala pobudo, da se pripravi predlog spremembe zakonodaje in jo podpišejo čisto vsi svetniki MOV in jo posredujejo v državni zbor vodjem poslanskih skupin, da se ta problematika razreši v dobro naših občanov.

Odgovor župana **Bojana KONTIČA**: Dejal je, da je težava zanesljivo prava, je tudi pravilno naslovljena. Sam je obvestil pristojnega ministra in mu napisal dopis. Odgovoril mu je, da se težav zaveda, da pa je za njih sedaj prioriteta gradbeni trojček zakonodaje, ko to končajo, pa bodo pristopili k spremembi stanovanjskega zakona. Ta dopis je poslal tudi v vednost vsem poslanskim skupinam v državnem zboru, ker poznajo to problematiko, ki je značilna za celotno Slovenijo. Ker je državni svetnik, je znotraj delovnih teles državnega sveta uspel s pobudo, da bodo v roku 14 dni ta primer obravnavali in da bodo na tej seji, kamor bodo povabili pristojne, to tematiko obravnavali in tudi zahtevali rešitve ter tudi terminsko opredelitev, do kdaj bo ministrstvo pripravilo spremembe zakona, ki bodo omogočile lažje pridobivanje gradbenih dovoljenj in posegov v večstanovanjske objekte, glede na to, da je v tem trenutku potrebno 100% soglasje. Če ne bodo dobili zagotovil, da bo to v kratkem, pa bodo res poizkusili sami pripraviti spremembno zakona in jo nato poslati vsem poslanskim skupinam. Pridružuje se predlogu, da se pod to podpišejo vsi svetniki in svetnice.

8. Član sveta **Sebastjan APAT**: V začetku oktobra lani so bile obnovljene Gubčeva, Konovska in Šmarška cesta pod cerkvijo sv. Martina. Nekateri občani, ki stanujejo na omenjeni lokaciji, opozarjajo, da je cesta oziroma klanec Šmarške ceste narejen tako, da se voda namesto v kanalete zliva po sredi ceste. To v primeru večjih nalivov in zmrzali lahko predstavlja nevarnost za pešce in promet na sploh. Zanima ga, ali so se sestali s tamkajšnjimi prebivalci glede teh opozoril, kako se bo uredil ta problem ter kdaj.

Odgovor **Gašperja KOPRIVNIKARJA**: Dejal je, da so s pripombo že seznanjeni in so opravili že nekaj ogledov. V času od končanja del so imeli že kar nekaj nalivov in snega in zaenkrat niso zaznali zatekanja vode na cestišče. Ob sami gradnji ceste je bila predvidena tudi ureditev brežine ceste, vendar jim je vse nadaljne posege v brežino prepovedal zavod za varstvo kulturne dediščine, ki tam tudi izvaja dela. Zato so izvedli dodatno drenažo za robniki in zaenkrat zatekanja vode na cesti niso zaznali. Je pa jutri predviden še en ogled.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so imeli v letu 2017 v tem mestnem svetu spremembo poslovnika, kjer so preglasovali opozicijo. Poleg ostalih omejitev, ki so bile sprejete predvsem z namenom utišanja in omejevanja glasu opozicije, so sprejeli tudi področje svetniških vprašanj. Omejili so ga le na eno vprašanje, hkrati pa so svetnikom omejili pobude, ki jih ne smejo več izraziti na seji, ampak v pisni obliki. Danes pa so videli, da se tudi takšne stvari da urediti. Zapisano je, da mora svetnik napovedati temo, iz katere bo postavljeno vprašanje. To je on v predvidenem roku naredil, vendar mu vprašanja ni bilo dovoljeno postaviti. Nikjer nista predpisana ne oblika ne podrobna vsebina teme, zato meni, da je zadostil vsem formalnim pogojem in da lahko na najavljeno temo postavi vprašanje. V svojem zapisu je navedel, da »želi postaviti vprašanje županu«, nato pa je še posebej specificiral temo, in sicer »kako bo v tem mandatu deloval mestni svet«. Nato je iz kabineta dobil odgovor, da njegovo vprašanje ni v skladu s poslovníkom MOV. On pa ni postavil vprašanja, ampak je postavil temo, tako kot se od njega zahteva. Jasno je torej, da je bil osnovni namen onemogočiti javno postavljanje vprašanj. Meni, da se ne spoštuje poslovnika, zato daje pobudo županu, da preveri poslovník in mu dodeli besedo, da lahko postavi vprašanje. To se je sedaj zgodilo že drugič. Zanima ga, zakaj se mu omejuje postaviti vprašanje, če v skladu s poslovníkom najavi temo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je zanimivo, ker je samo pri svetniku Jenku vedno težava, vsi ostali pravilno najavijo vprašanje in dobijo odgovore. Svetniku Jenku so odgovorili, da vprašanje, ki so ga od njega prejeli, *Kako bo v tem mandatu deloval mestni svet.*, ni v skladu s poslovníkom, ker je to vse, kar so dobili pri napovedi. Svetnik se s tem ne strinja, zato mu poslovnik daje možnost, da o tem odloči Svet MOV. Svetnike torej sprašuje, ali je odločitev, ki so jo sprejeli, prava ali ne. Če bodo ugotovili, da ni prava in niso imeli osnove, da zavrnejo to vprašanje, potem bodo gospodu Jenku dovolili, da to vprašanje postavi. Pri tem pa ni razprave. Nato je iz klopi svetnik Jenko želel proceduralni predlog, ki pa mu ga župan ni dovolil, ker so v fazi glasovanja. Ker svetnik Jenko ni odnehal, mu je župan izrekel opomin.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da ne ve, kako bo glasoval. Ne ve, kako naj glasuje, saj je res, da je treba najaviti temo, oni pa sedaj glasujejo, ali mu dajo besedo ali ne.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da to ni obrazložitev glasu. Povedati mora, ali bo glasoval za ali proti.

Član sveta **Mihael LETONJE** je ponovno dejal, da ne ve, kako bo glasoval.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je bilo svetnikovo vprašanje najavljeno tako: *Kako bo v tem mandatu deloval mestni svet.* To po njegovi oceni ni vprašanje županu in je preširoko, da bi lahko župan na to pripravil kakšen odgovor. Vprašanje mora biti konkretno. Res je, da mora biti tema, ampak mora se vedeti vsebinsko, o čem se bo na seji govorilo in odgovarjalo. Na takšen način pa ni mogoče odgovarjati in po preverbi strokovnih služb je bila odločitev, da zadeva ni skladna s poslovníkom. Zdaj preverjajo, ali so pri tej odločitvi imeli prav ali ne.

Član sveta **Matej JENKO** je ponovno dejal, da župan zmotno poudarja, da bi morali postaviti vprašanje. To je neresnično, saj v poslovníku piše, da morajo napovedati temo, iz katere bo postavljeno vprašanje, in ne postaviti vprašanja. Na ta način se omejuje postavljanje vprašanja, zato bo glasoval tako, da se bo spoštovalo poslovnik.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o tem, ali je bila odločitev, da svetniško vprašanje ni bilo postavljeno skladno s poslovníkom, pravilna.

Za predlog je glasovalo 21 članov sveta, 6 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

Član sveta **Sebastjan APAT** je predlagal statutarno-pravni komisiji, da se glede tega opredeli tudi za naprej, da se torej naredi neka obličnost najave svetniškega vprašanja, da se razreši ta dilema in v bodoče teh zapletov ne bo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se s tem strinja.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Odbor za gospodarstvo.

Za predlog je glasovalo 30 članov sveta, 2 sta bila proti.

Predlog je bil sprejet.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Komisijo za mladinska vprašanja

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Komisijo za mladinska vprašanja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Savinjsko-Šaleška

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnika v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Savinjsko-Šaleška.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju govornikov na pogrebih na območju Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju govornikov na pogrebih na območju Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga sta podala **Drago MARTINŠEK** in **Valerija KIDRIČ**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo glasoval za. Zanima ga, kako je z ostalimi občinami, saj gre za Savinjsko-Šaleško, ali imajo isto ceno kot Velenje ali gre za vsako posebej. Pri primerjalnih cenah za uporabnike z ostalimi občinami pa ga zanima, kaj pomeni lestvica od 0,85-8,48.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIČ** je dejala, da so v zadnjem času priča mačehovskemu odnosu države do lokalnih skupnosti. Na prvi pogled lahko rečemo, da so pogajalci sindikatov dosegli uspeh pri pogajanjih, vendar je to tudi dvorezen meč, ker država ni opravila svoje domače naloge in je breme odprave plačnih anomalij prenesla na pleča javnih zavodov. Če želimo udejanjiti strategijo dolgožive družbe, moramo upravičencem pomoči na domu še naprej zagotavljati kakovostno oskrbo, upoštevati pa moramo tudi

pogajanja sindikatov z vlado. Ne gre pa zanemariti dejstva, da smo ena redkih mestnih občin, ki namenja dodatno subvencijo k ceni storitev, ki jo plača upravičenec. Svetniška skupina SD bo ta predlog podprla, s čimer na nek način podajajo tudi priznanje delu oskrbovalk na domu, prav tako zagotavljajo pošteno plačilo za pošteno delo.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je dejala, do so v svetniški skupini DeSUS ta predlog obravnavali in odločili so se, da ga bodo podprli. Prvi razlog je dvig plač v javnem sektorju, na kar pa MOV nima vpliva. Svetniška skupina ni proti povišanju plač v javnem sektorju, so pa ogorčeni, da Vlada RS ob podpisu s sindikati ni zagotovila dodatnih sredstev, ampak je to breme prevalila na uporabnika. Drugi razlog je, da se ta dvig plač odraža v proračunu MOV, ki pa je kljub temu zagotovila sredstva še za dodatno sofinanciranje teh storitev. S tem MOV tudi opravičuje naziv, da je starosti prijazna občina. Tretji razlog pa je ta, da bi nezvišanje cene storitev lahko povzročilo tudi krčenje obsega pomoči občanom, ki zaradi bolezni, invalidnosti ali starosti ne morejo poskrbeti sami zase, sorodniki pa za to nimajo pogojev.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da je absolutno za odpravo plačnih anomalij, ni pa za dvig cene končnemu uporabniku, saj so tu tudi upokojevci z manjšimi prihodki, s čimer plačilo pade na pleča potomcev oskrbovancev. Glasovanja se bo vzdržala.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da se pridružuje mnenju gospe Juvan. Upravičenci do socialne oskrbe so osebe nad 65 let, invalidi, kronično bolne osebe itd. in to pomeni ponovno dodatno breme za te skupine, ki so že tako najbolj ranljive. Razume, da se je vlada odločila za dvig plač in da mora občina to upoštevati, žalosti pa jo, da bo potrebno zato verjetno kje drugje vzeti, da se bodo te zadeve pokrivala. Zato se bodo v svetniški skupini SDS glasovanja vzdržali in tega predloga ne bodo podprli.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se v stranki Dobra država zavzemajo za dobro državo. Razumejo anomalije, ki so se zgodile, ne ve pa, če je to res optimalen predlog, ki je bil predstavljen. Prav je, da občina pri tem pomaga, meni pa, da bi lahko naredila še kaj več. Potrebno bi bilo zmanjšati to razliko. Nikjer ni zasledil, kakšen je procent povečanja, ki je na strani fizičnih oseb, ki bodo morale te razlike plačevati. Po njegovem občutku gre to do 10%. Za ljudi, ki so res iz socialnega dna, je tako povečanje preveč. Prosi za obrazložitev, kakšen je ta procent povišanja za uporabnika, šele potem se bo lahko odločil, kako bo glasoval.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bi skladno s poslovníkom morali preiti na glasovanje, ker pa je bilo postavljenih nekaj vprašanj, je svetu predlagal, da dajo še enkrat besedo predstavnicu centra za socialno delo. Mestni svet temu predlogu ni nasprotoval.

Drago MARTINŠEK je dejal, da je na 12. strani v gradivu obrazloženo, kakšna je cena za uporabnika. Višja je za 8,37% od trenutno veljavne cene. Kar se tiče tega, koliko se za posameznega uporabnika povečuje, pa je v gradivu na 13. strani primerjava cene za uporabnike z ostalimi občinami v Sloveniji. Na to tabelo je opozoril gospod Letonje. Na prvi pogled je res nepregledna. Pri Velenju piše, da je cena od 0,85-8,48. V lestvici nad to tabelo pa je zapisano po plačilnih razredih, kam sodi kateri plačnik storitve. Velika večina jih sodi nekje v sredino in zapisali so, da je povprečna cena 4 EUR na uporabnika, je pa seveda odvisna od tega, v kateri plačilni razred posameznik spada. MOV je edina med občinami v Sloveniji, ki uvaja za uporabnike še dodatno subvencijo glede na njihov socialni status. Imamo torej podpovprečno ceno glede na Slovenijo, še posebej za tiste, ki so socialno najbolj ranljivi.

Valerija KIDRIČ je dejala, da se je dejansko povečal le prispevek občine, za uporabnike pa ostaja lestvica enaka. Dejala je še, da je ekonomska cena storitve sestavljena samo za MOV in je sestavljena iz konkretnih socialnih oskrbovalk na terenu, ker so jih s 1.10. razvrstili po občinah, tako da imata Šoštanj in Šmartno ob Paki druge socialne oskrbovalke, ostale občine pa imajo svoje predloge cen v svojih občinah.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bo po sprejemu te odločitve občina plačevala več, pa že sedaj je plačevala veliko, in je redek primer oziroma edini tak primer v Sloveniji, seveda pa s tem najedajo občinski proračun, ampak tako pač je.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, eden je bil proti.
Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA ***Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bi si želel, da bi vrtce podobno kot osnovne šole prevzela država, potem pa naj se pogaja o plačah in vsemu, kar gre zraven, ker najlažje je tako, kot je sedaj. Država se zmeni s sindikati, pa nima sam nič proti, da si ti izborijo višje plače, vendar če si izborijo višje plače, to pomeni, da bodo cene višje, ampak v tem primeru bi razliko morala pokriti država skozi povprečnino. Nekateri župani so skakali v novembru od veselja v zrak, ko so slišali, da bo višja povprečnina. On je že takrat opozarjal, da bo ta povprečnina pomenila ponoven primanjkljaj v proračunih in dejansko se to dogaja. Povprečnina gre takoj naprej v vrtce, ker se cena dvigne. Mikalo ga je, da bi rekel, da se ne strinjajo z dvigom cen, vendar se boji, da bi se v tem primeru zgodil potop vrtca v Velenju. Vrtimo se torej v začaranem krogu. Država na eni strani dviguje pokojnine in plače, na drugi strani pa vzame, če ne direktno ljudem, pa iz proračuna. S to povprečnino so pridobile le občine, ki nimajo vrtcev, javnih zavodov, ki nimajo pravzaprav nič. Nam pa se stroški dvigujejo, ker javne zavode imamo. Strošek pa bo tudi uprava in ostali javni zavodi, ne le vrtec, vsi ti stroški se bodo povečali in jih bodo morali oceniti do priprave rebalansa proračuna. Verjame, da so svetnice in svetniki danes v dilemi, saj vsak dvig cen pomeni dodatno obremenitev naših občank in občanov. Druge variante kot ta, ki je danes predlagana, pa ni, če nečemo imeti kaosa. V posmeh vsemu pa je včeraj poslušal ministra, ki je dejal, da težijo k temu, da bodo vrtci brezplačni. Brezplačni za koga? V tem primeru bi bili za vlado in uporabnike, občina pa bi morala zagotoviti dodatnih 2 ali 3 milijone EUR za vrtce. Živimo v čudni zgodbi, kjer ne veš, kako odreagirati. Verjame pa, da nikomur ni lahko dvigniti danes roke za višje cene.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je ta tema tako pomembna, da bi bilo treba odpreti razpravo. Strinja se, da je potrebno zagotoviti pogoje dela in ljudem v vrtcu, ki so dobili zeleno luč za povečanje plač, to zagotoviti, ampak v končni fazi bi bilo treba spregovoriti tudi o zlorabi inštituta otrok, in sicer da pridejo sem tujci, dobijo v Velenju stalno prebivališče in zaradi otrok podedujejo vse socialne pravice. Otroci seveda niso nič krivi, ampak država dovoljuje staršem teh otrok, ki iščejo boljše življenje, vse pravice. Vendar imamo tudi mi pravico, da živimo bolje. Potrebno je gojiti socialni čut, vendar je vseeno potrebno uporabljati zdravo pamet. Država mora najprej poskrbeti za svoje državljane. Dejal je, da ga zanima statistika, torej ali so otroci takih ljudi, ki pridejo sem izkoriščat socialno naravnost naše države, koliko jih je in kaj to pomeni za proračun vrtca. Če prihaja do zlorab, potem je potrebno nekaj narediti. Tega problema pa ne moremo reševati v Velenju, lahko pa to urejajo na nivoju države. Sprašuje torej, ali je to problem in prosi za odgovore. Če je, je potrebno nekaj narediti. Se pa zaveda, da so otroci v tem primeru najmanj krivi.

Župan **Bojan KONTIČ** je gospoda Jenka opozoril, da razpravljajo o amandmaju k predlogu določitve cen v vrtcu, njegova razprava pa je šla čisto mimo te razprave.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o amandmaju k Predlogu Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje.

Za predlog je glasovalo 32 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi cen programov v Vrtcu Velenje z vključenim amandmajem.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, eden je bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda Knjižnica Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da predlog podpira. Podal je pobudo, da bi se direktorjem zavodov dalo pooblastilo, da do določene vsote ne potrebujejo sklepa mestnega sveta za take stvari, kot je ta danes.

Drago MARTINŠEK je dejal, da to ni mogoče.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k zadolžitvi Javnega zavoda Knjižnica Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/4)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/4).

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/26)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/26).

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/23)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 950 Plešivec iz javnega dobra (ID znak parcela 950 1094/23).

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 967 Kavče iz javnega dobra (ID znak parcela 967 442/4)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 967 Kavče iz javnega dobra (ID znak parcela 967 442/4).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o uskladitvi mej Mestne občine Velenje z mejami zemljiških parcel

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uskladitvi mej Mestne občine Velenje z mejami zemljiških parcel.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o dodelitvi nepovratnih finančnih sredstev na podlagi javnega razpisa za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječa stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2018

Poročilo je predstavil **Gašper KOPRIVNIKAR**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, koliko je bilo za to v proračunu predvidenih sredstev. Dejal je, da so bili samo 4 kandidati, predvidenih pa je bilo 20.000 EUR oziroma 30.000 EUR. Zanima ga, kam so dali razliko, ali so jo porabili za kakšno osveščanje občanov ali pa so ta sredstva prerazporedili kam drugam.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so čistilne naprave v vsaki občini pomembni objekti, saj se gre za naše okolje, v katerem živimo. Nekaj ni v redu, glede na to, da toliko objektov še nima čistilne naprave, pa bi jo morali imeti do 2023. Potrebno bo nekaj narediti. Subvencija je le del spodbude, dalo pa bi se narediti zadevo še bolj stimulatивно. Mogoče se napove, da se bodo sredstva zmanjševala in da naj ljudje začnejo čim prej koristiti te stvari. Potrebno je torej razmisliti, kako še dodatno stimulirati ljudi, da gredo čim prej v izgradnjo čistilnih naprav.

Gašper KOPRIVNIKAR je dejal, da je zagotovljenih sredstev v proračunu v letih 2018 in 2019 20.000 EUR. Sredstva, ki niso bila porabljena, so porabili za obnovo komunalne infrastrukture. Verjetno je eden izmed razlogov, da se ljudje ne odločajo za komunalne naprave, ta, da se je v letu 2015 spremenila uredba o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske vode. Prejšnja uredba je namreč govorila, da je obvezna izgradnja malih čistilnih naprav do 31.12. 2015 za območja, ki so na vodovarstvenih območjih, za ostala območja pa do 31.12.2017. Leta 2015 pa je država spremenila uredbu in podaljšala te roke do 2021 oziroma do 2023. Prav tako je dopustila možnost, da obstoječi objekti še vedno lahko uporabljajo stare triprekatne greznice, v kolikor te izpolnjujejo pogoje. Dejal je še, da so začeli s 500 EUR subvencije po stanovanjski hiši, na podlagi prvih dveh let pa so ugotovili, da interes ni tako velik, zato so nadgradili subvencijo na 1000 EUR in interes se je malce povečal, po sprejetju nove uredbe pa je ponovno padel.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2019

Obrazložitev predloga je podal **Gašper KOPRIVNIKAR**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je bilo rečeno, da je še okoli 500 objektov, ki bodo čistilno napravo potrebovali. Če torej ne bodo sedaj spodbujali k temu, bodo morali nekje v zadnjih dveh letih predvideti 500.000 EUR. Treba je nekaj narediti torej v tej smeri, da ne bo to na koncu prevelik pritisk na proračun.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da nikoli niso rekli, da bodo subvencionirali vse komunalne naprave v MOV. S subvencijo so k temu spodbujali in spodbujajo še v letošnjem letu in ni rečeno, da bodo to v 2020 še počeli. Leta 2023 pa je to potrebno imeti in bodo morali to uporabniki izvesti brez ali z subvencijo, saj to nalaga zakonodaja. V želji, da bi se to naredilo prej, so dali možnost subvencij, tako da vnaprej reči, da bodo iz proračuna dali 500.000 EUR za čistilne naprave, seveda ni možno. So pa vsi v enakem položaju, vsi so imeli to možnost in jo še imajo. Leta 2020 pa ni nujno, da bo to še vsebovano v proračunu.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se strinja, da občina ni inštitucija, ki bo financirala privatne stvari, vsekakor pa lahko s subvencijami spodbuja. Predlagal je, da se pripravi neka skupna ponudba za vse te ljudi, da se torej izbere izvajalec, ki bi lahko pomagal vsem tem ljudem zgraditi komunalne naprave. Torej da se s strani občine zbere različne ponudbe izvajalcev in na ta način zaradi količine občina zniža stroške, poleg tega je tu še subvencija in bi to morda bilo za občane še bolj sprejemljivo. Glede na to, da jih je še 500, je to namreč velika obremenitev za naše okolje.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da njegovi sodelavci že vrsto let to počnejo, vključno s komunalnim podjetjem. Hodijo na srečanja in pogovore v krajevne skupnosti, predstavljajo rešitve, opozarjajo na nujnost, da se vgrajuje standardizirana oprema, vendar so ljudje vedno bili bolj ogreti za priključevanje na kanalizacijski sistem in še vedno upajo, da se bo ta politika v določenem prostoru spreminjala. Mi pa imamo točno razdeljena območja, kje so čistilne naprave in kje kanalizacija. Se pa lahko stvari spreminjajo, tak primer je Plešivec, kjer so na podlagi izkazanega interesa šli v izgradnjo komunalne infrastrukture in so se ljudje tja priključili, podobno je bilo v Bevčah.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da bo predlog podprl. Če se prav spomni, je bilo nekaj poskusov uveljavljanja subvencij tudi za lastnike novogradenj. Zanima ga, ali je kakšna zakonska ovira, da bi se to omogočilo tudi lastnikom novogradenj.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

22. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejetju višine dodeljenih nepovratnih finančnih sredstev za izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav za obstoječe stanovanjske objekte v Mestni občini Velenje za leto 2019.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo predlog podprl. Zanima pa ga, kako je z gojenjem pečkastega in koščičastega sadja, gojenjem drugih sadnih dreves, žaganje, škodlanje....Malo se mu zdi nenavadno.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da gre za sadni gozd ob jezeru.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je ta čisto zaraščen in tu pa tam kakšna veja ven gleda.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da Ljudska univerza ocenjuje, da to potrebujejo pri svojem delovanju, saj res široko deluje, celo med imajo, s kmetijstvom se ukvarjajo. Sadovnjak je res slabo vzdrževan, ampak to gre na račun premogovnika. Želijo jim omogočiti kvalitetno delovanje, zato želi, da ta predlog podprejo.

Članica sveta **mag. Karmen GRABANT** je dejala, da to, kar je rekel gospod Letonje, na prvo oko res tako deluje, vendar gre za mednarodni evropski projekt sadni gozd in namen tega projekta je, da raste sam, da se

sam razvija. Problem pa je ta, da poleg dreves sadijo tudi trajnice, kar nekaj so posadili ameriških borovnic, vendar jih pogosto že naslednji dan pokradejo. Je pa namen tega gozda, da se sam obnovi.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

23. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje.

Za predlog je glasovalo 31 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Vinska Gora 2

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ga zanima, kako bo ta objekt vplival na okolje, se pravi, ali se ve, kaj se bo dogajalo na vzhodnem in južnem delu. Zanima ga, ali bo ta objekt kaj motil oziroma kaj to pomeni za nadaljni razvoj Vinske Gore in ali se bo razvijala tudi v to smer, da bodo v tem delu večstanovanjski bloki.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je vprašala, ali bo ta sprememba odloka imela kakšne finančne posledice za občinski proračun, glede na to, da je lastnik izrazil željo, da bi imel dostop tudi iz južne strani.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da se sama lokacija nahaja skrajno na jugovzhodni strani tega celotnega območja zazidave. Kot vidijo, je ta rahel zamik storjen samo znotraj območja, kjer je predvidena gradnja stanovanjskih hiš, medtem ko se ostala zasnova čisto nič ne spreminja. Strokovno podlago si je investitor zagotovil sam, infrastruktura in dostopnost pa ostajata enaki. Mimo tega objekta je proti severni strani predvidena enosmerna cesta, on pa bo svoj dostop zagotavljal z južne strani. Na južnem delu je območje kmetijskih zemljišč, torej širitev na to območje ne bo dovoljena, na desni strani pa je to območje omejeno s cesto. Vpliv na proračun pa je v smislu javne infrastrukture, saj se tu gradi prva faza komunalne infrastrukture, v naslednjih letih pa se bo s proračunom zagotovilo tudi sredstva za nadaljno širitev tega območja. Ta sprememba odloka pa za občinski proračun ne prinese nobenih posledic.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je postavila vprašanje, ali je sedaj tudi čas, da se do Vinske Gore pripelje optika.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da se ob gradnji infrastrukture pozove tudi vse operaterje, da se lahko vključijo v samo investicijo. Kolikor ji je znano, so bile neke prijave.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

24. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Vinska Gora 2.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

25. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Vinska Gora 2 prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

26. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Vinska Gora 2.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Programa za izboljšanje življenja invalidov v Mestni občini Velenje za obdobje 2018-2021

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Franc KOS** je dejal, da se invalidska in upokojenska društva srečujejo s problemom pri razdeljevanju pomoči invalidom in starejšim osebam. Razdeljujejo namreč višek hrane, prav tako dajeta pakete Rdeči križ in Karitas, pri čemer se dogaja, da nekateri hodijo po pakete k vsem tem društvom. Meni, da bi se moral urediti nek red, da bi oni vedeli, kdo je potreben te pomoči. Opažajo, da hodijo po to hrano na več mest tisti, ki niso tako socialno ogroženi, tisti, ki pa so te pomoči res potrebni, pa niti na eno mesto ne. To bi bilo potrebno urediti, da bi imeli neke kriterije za pravilno razdeljevanje hrane.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da je program za izboljšanje življenja invalidov pripravljen zelo skrbno in načrtovan tako, da skrbi za dobrobit invalidov v MOV. Zelo pomemben dejavnik pa je tudi obveščanje in osveščanje javnosti o potrebah invalidov. V programu je veliko zapisanega tudi o osebni asistenci za invalide doma in tudi o odprtju prve demenci prijazne točke v SAŠA regiji, ki se nahaja v Domu za varstvo odraslih Velenje. Velik poudarek MOV daje tudi odpravljanju arhitektonskih ovir. Zelo pomemben dejavnik programa je tudi vključenost invalidov v oblikovanje politike in načrtovanje invalidskega varstva. Prav tako je pohvalno, da MOV v okviru občine po meri invalidov realizira in spodbuja ukrepe, ki prispevajo k večji kakovosti življenja invalidov in njihovih družin. Svetniška skupina SD ta sklep podpira.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je opozorila na manjšo napako v samem gradivu, in sicer na str. 52 v drugem okencu, kjer je vključeno Podonavje, kar verjetno tja ne spada in je to potrebno izbrisati.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da pozdravlja nabor aktivnosti, ki so zapisane v programu. V okviru točke, ki jo je omenila že gospa Povh, je podala predlog, da bi se gibalno ovirane ljudi vključilo v program urbanega vrtičkarstva, torej da bi se jim dala ta možnost. Lahko bi jim na zemljiščih, ki jih občina daje v najem, zagotovili visoke grede, ki bi bile dostopne invalidom. Prav tako predlaga pri tem istem cilju, to je št. 5, kjer je govora o predlogu umestitve domofona v Starem Velenju, da se ta praksa uporabi v vseh primerih v krajevnih skupnostih, ki imajo take prostore in se tako zagotovi dostopnost invalidom.

Član sveta **Matej JENKO** se je zahvalil vsem, ki kakorkoli doprinesejo k temu, da je življenje invalidov v MOV lažje. Podal je pobudo glede storitve Kamerate, saj se po njegovih informacijah notri invalidi, zlasti tisti na vozičku, ne morejo peljati in morajo sedeti na enem izmed sprednjih sedežev. Bistveno bolje bi bilo, če bi se lahko v ta avto človek zapeljal z vozičkom. Predlagal je, da se najde ustrezna rešitev.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

27. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Programa za izboljšanje življenja invalidov v Mestni občini Velenje za obdobje 2018-2021.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedenih aktivnostih za izboljšanje kakovosti življenja starejših v MOV za leto 2018

Poročilo je predstavil **Drago MARTINŠEK**.

Članica sveta **Milena MRAZ** je dejala, da je poročilo zelo lepo, zelo veliko je aktivnosti, ki so lahko krasna podlaga za 2019. Naša občina je lahko vzor, kako zelo se trudimo za izboljšanje kakovosti starejših občanov. Uspešno delo jim želi še naprej.

Članica sveta **Janja REDNJAK** je dejala, da kot prostovoljka tudi sama sodeluje v projektu doniranja hrane in ta projekt v stranki tudi podpirajo. To je projekt, za katerega si prostovoljno vzamejo čas in gredo zvečer v trgovine in vzamejo hrano. To je hrana, ki je sveže pripravljena in užitna. Mogoče bi bilo smiselno razmišljati o drugačni lokaciji ali mogoče malo bolj razširjeni. Recimo količine kruha so velike in morajo peljati tudi večkrat. Morda bi bilo smiselno razmisliti tudi o nabavi kakšnega avta za ta projekt.

Član sveta **Matej JENKO** je pohvalil aktivnosti, ki izboljšujejo kakovost življenja starejših občanov. Poleg že omenjenih projektov je potrebno omeniti tudi brezplačni avtobusni prevoz, ki je zelo koristna stvar tudi za starejše občane. Glede seznamov se strinja, tudi on je že dobil to informacijo, da ljudje pobirajo hrano iz večih društev, vendar se to da na dosti eleganten način rešiti. Treba je pač poenotiti sezname in jih izločiti iz treh seznamov in pustiti le na enem. Glede viškov hrane je že večkrat povedal, da pozna ta projekt, med drugim ga je predlagal v MOV preko Rotarya. Res je, da projekt dobro poteka in je potrebno veliko pohvale dati Lionsom, ki so začeli koordinirati celo zadevo. Se pa strinja s predhodnico, da bi bil že čas, da se ta stvar malenkost drugače uredi. Morda bi bilo smiselno, da se namesto zvečer pobira hrana po trgovinah zjutraj in se hkrati s pobiranjem gre takoj v razdelitev. Lahko bi se preko javnih del zaposlilo nekoga, ki bi lahko te stvari dopoldan uredil. Ni pa v poročilu našel financ. Prosi, da se tudi finančno ovrednoti ta projekt.

Drago MARTINŠEK je dejal, da se je projekt doniranja hrane nekoliko izčrpal glede prostovoljcev, vedno so eni in isti, zato so razmišljali, da bi letos s sistemom javnih del poizkusili te prostovoljce razbremeniti, vendar jim ni uspelo. Kakšen teden dni nazaj so se dogovorili, da gredo vseeno naprej tako kot pretekla leta. Vključila se bosta tudi oba trgovska centra Hofer, kjer bodo pobirali zjutraj. Ostali trgovski centri pa ne pristajajo na to, da bi se zjutraj pobiralo. Razmišljali so tudi o avtomobilu, vendar je to velik birokratični zalogaj zaradi potnih stroškov in nalogov in to bi še bolj zatrlo pripravljenost za prostovoljno delo. Je pa to dober projekt.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Odbora za pomoč občankam in občanom MOV ter Poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodelne namene v letu 2018

Poročilo je predstavil **Drago KOLAR**.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da smo v času gospodarske rasti, ki ima za našo družbo pozitivne in negativne posledice. Dvig minimalne plače pomeni tudi dvig stroškov življenjskih potrebščin, kar pomeni tudi povečano potrebo po pomoči tistim, ki se znajdejo v socialni stiski. To jo sicer žalosti, hkrati pa je pomirjena zaradi dela odbora za pomoč občankam in občanom, ker tukaj ljudje ne naletijo na gluha ušesa. Za njihovo delo se jim v imenu svetniške skupine SD zahvaljuje.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v MO Velenje za leto 2018

Poročilo je predstavil **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Klemen ARLIČ** je izrazil zadovoljstvo nad delovanjem športne zveze ter vseh klubov in društev v Šaleški dolini in nad samim odnosom občine do le-teh. Izjemno pomembno je, da občina v tolikšni meri sofinancira vsa ta društva in zvezo, da lahko nemoteno delujejo, zlasti v razredih najmlajših. Odlično delovanje se kaže tudi v rezultatih poznejših športnikov, ki so na svetovni ravni. Upa, da bodo tudi v prihodnje nudili sofinanciranje ter pomoč mladim in starejšim športnikom ter tudi tistim, ki se udeležujejo prostovoljno.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v MOV za leto 2018

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

Članica sveta **mag. Karmen GRABANT** se je zahvalila za odlično poročilo, ki je nazorno prikazalo razrez sredstev javnega razpisa za sofinanciranje odličnih dogodkov, ki so še bolj popestrili turistično dogajanje v naši občini. Vsako od 6 društev, ki je sredstva prejelo, je sodelovalo na najmanj 3 prireditvah, vsak dogodek pa je bil zelo obiskan. Čestita jim za vsakega posebej. Dejala je še, da se je vsake prireditve udeležilo več 100 ali 1000 obiskovalcev, torej so bila sredstva namensko porabljena. Pohvaliti pa je potrebno tudi to, da imajo društva svoje podmladke. Uspešno delo jim želi še naprej.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je turizem gospodarska panoga. Stvari, ki so jih lahko prebrali v poročilu, so spodbudne. Vseeno pa je podal pripombo, da bi bilo tudi pri društvih potrebno stvari postaviti tako, da prinašajo društva neka sredstva nazaj. V Velenju imamo ogromno prireditev, kar je po eni strani lepo, po drugi strani pa to prinaša kup sredstev, ki jih je potrebno zagotoviti za samo delovanje. Premalo se vprašamo o smotrnosti vseh teh stvari. Na eni strani je socialni del, na drugi strani pa je potrebno vseeno razmišljati tudi o tem, da je treba iz tega nekaj izpleniti. Če razvijamo turizem, moramo imeti neko strategijo, skupne cilje in tudi društva bi morala sodelovati v tem skupnem cilju in tudi prispevati nazaj sredstva za svoje delovanje. To pogreša in upa, da se bo v bodoče to spremenilo. Dejal je še, da je turizem takrat, ko pridejo turisti v Velenje, plačajo turistično takso in tu zapravljajo denar, ne pa da gre on iz bloka na jezero, to ni turizem.

Članica sveta **Breda KOLAR** je gospodu Jenku dejala, da so društva v osnovi neprofitne organizacije. Zavedat se je potrebno, da v društvih ljudje delujejo prostovoljno. To so ljudje, ki se želijo povezati in za kraj narediti nekaj več. Doprinos turističnih društev vidi v tem, da kažejo, kaj lahko naredimo sami občani za promocijo našega kraja, to pa delajo običajno brez nadomestil za stroške, ki jih pri tem imajo. To je tisto, česar gospod Jenko morda ne vidi, ali ne želi videti. Ni vse v denarju, društva ne morejo na tak način ustvarjati profita, kot si to predstavlja gospod Jenko.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da očitno gospa Kolar ni dojela tega, kar je hotel povedati. Tudi sam dela v prostovoljnih društvih in ve, kaj je društvo, zato ga o tem ni treba učiti. Če pa se greš turizem, pa je smiselno,

da znaš tudi obrniti kako stvar. V turizmu je treba delovati v neki smeri in tudi društva morajo imeti neke skupne cilje.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da naša društva opravljajo zelo veliko in pomembno nalogo ter delujejo v javnem interesu in pričakovati od njih, da bodo razvijali turizem kot gospodarsko panogo, verjetno ni mogoče, za to je potreben privatni sektor. Od društev lahko pričakujemo, da ustvarijo neko podlago za turizem, ne moremo pa od njih pričakovati, da bodo oni za svoje storitve pričakovali neko plačilo. Danes ne moremo govoriti o turizmu v Velenju kot gospodarski panogi. Moramo pa delati na tem, da bo čez leta postal trdna gospodarska panoga. Strategijo imamo, razvoj turizma je v Velenju znan. Prepričan je, da gremo v pravi smeri.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da on ni grajal društev. Vsako prostovoljno akcijo občanov pozdravlja. Ni rekel, da so stvari slabo narejene, dobro so narejene, vendar govoril je o tem, da je treba spodbujati stvari, ki bodo prinesle še kaj več, ne da smo sami sebi namen. Ni govoril o tem, da morajo biti društva gospodarski subjekti, društva so društva, vseeno pa lahko delujejo v tej smeri, da pridemo do istih ciljev.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da še zmeraj meni, da prave strategije turizma v Velenju nimamo. Zahvalil se je za poročilo, društva delujejo dobro, nič pa ni omenjeno, kako je na samem zavodu za turizem, saj menda komunikacija in odnosi med zaposlenimi naj ne bi bili ustrezni. Zanima ga, kako je s tem, ali so se razmere kaj spremenile. Nato je na kratko podal predlog za projekt, ki bi ga, če bo interes, predstavili tudi na seji sveta. Gre za projekt Velenjčana, in sicer za ekološko pridelavo hrane in nov način življenja. Investicija je vredna okoli 2,5 milijona EUR, gre pa za predstavitev tehnologij in opreme, delavnice, konference in degustacije. Meni, da bi bilo iz turističnega vidika to zelo primerno. Gre za ekološko hrano, alternativne vire energije in nov način življenja v prihodnosti. Podal je predlog, da bi se na odboru ali na zavodu za turizem dobili in v tej smeri kaj podedatirali in če bi bila zadeva zanimiva za občino, bi tega človeka tudi povabili, da ta projekt predstavi.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je mnenja, da naša društva odlično delajo in to njihovo delo je tudi izjemno pomembno. Če občani ne bomo zadovoljni s turistično ponudbo, potem zagotovo tudi turisti ne bodo zadovoljni. Mi moramo biti promotorji turističnega življenja v dolini in društva tu igrajo veliko vlogo. 11. novembra so imeli v Solčavi konferenco na temo razvoja turizma do leta 2023 v celotni SAŠA regiji. Bila je izjemno dobro obiskana in vizija razvoja turizma v Velenju je bila zelo dobro prikazana. Zbornik o konferenci bo ta teden narejen, lahko si bodo vse projekte do leta 2023 pogledali in predlaga, da potem na temo turizma spregovorijo na seji sveta.

Alenka REDNJAK je dejala, da bo zavod za turizem predstavil poročilo o delovanju nekje v marcu oziroma aprilu, ko bodo zaključni računi, in takrat bodo lahko svetniki spraševali direktorja o kakšnih zadevah v zvezi z njegovi delom. Turistična društva sodelujejo pri izvajanju naše turistične strategije na vseh področjih. Vsa društva sodelujejo pri izvajanju strategije na konkretnih področjih in so seznanjena s tem, kam gremo skupaj pri razvoju turizma. Sredstva, ki jih društva dobijo, so le delček sredstev, s katerimi razpolagajo društva. Ta pridobivajo sredstva tudi na trgu s svojimi prireditvami in dejavnostmi, s članarinami in donacijami. Dejala je, da se je turistična taksa iz leta 2017 v letu 2018 skoraj podvojila. Tudi društva so torej prispevala k temu, da ima naša občina večje prihodke na področju turistične takse. Turistična društva prispevajo k raznolikosti programov in prireditev v naši občini na področju turizma in tako naša občina za druge postane bolj zanimiva in pridejo k nam. Glede projekta, ki ga je omenil gospod Letonje, pa je dejala, da lahko da kontakt in bodo to organizirali.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetniku Letonji dejal, da se mora ta zavedati, da gre tu za lobiranje. S tem ni nič narobe, treba pa je to zadeva ustrezno prijaviti.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da podpira delovanje društev, o tem ni debate. Pogreša pa kvalitetno merjenje obiska, da vemo, za koga se te stvari delajo. Cvetlični sejem na primer je super stvar, ampak to ni turizem, to je sejem za Velenjčane. Tako bi videli, kje je in kje ni koristi. Glede takse pa je dejal, da hvala bogu, da je zaživel kamp, ker so se takse dvignile po njegovih informacijah izključno zaradi kampa.

Članica sveta **mag. Karmen GRABANT** je dejala, da so vsa društva oddala poročilo. V njih je podrobno zapisano, koliko je bilo obiskovalcev, kateri so bili starejši, mlajši, koliko časa je trajalo itd.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je govoril o merjenju pravih turistov, kdo je res prišel na prireditev od zunaj, ne pa Velenjčani. Ti niso turisti.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o dodeljenih sredstvih za spodbujanje podjetništva v Mestni občini Velenje za leto 2018

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je dejal, da v Velenju že vrsto let namenjamo sredstva za spodbujanje podjetništva. To je prav in podpira to aktivnost tudi v prihodnje. Pri izvedbi naložb v gospodarstvo se je lani realiziralo projektov v vrednosti skoraj 1 milijon EUR, in sicer na podlagi 63.000 EUR spodbud, kar je dobro razmerje med vložkom in izplnom. Skoraj toliko spodbud pa je bilo namenjenih inkubirancem in inovativnim podjetjem.

Član sveta **Jože HRIBAR** je postavil vprašanje, ali se kontrolira dejanska poraba dodeljeni sredstev. Moti ga namreč, da je na spisku v tabeli prejemnikov pod številko 7 obsojeni mednarodni trgovec z mamili, ki še vedno po Velenju dila drogo.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da za sofinanciranje oziroma za 3. sklop sofinanciranja obrestne mere za bančne kredite v okviru regijske garancijske sheme ni bilo nobene prijave. Predpogoj za to je namreč pridobitev kredita podjetja na regiji, da lahko sploh kandidiraš.

Alenka REDNJAK je dejala, da se namenskost preverja. Vsak podjetnik mora ob poročilu predložiti račun in bančni izpisek, kjer izkazuje poplačilo tega računa. Poleg tega preverjajo na sami lokaciji, predložiti pa je potrebno tudi fotografijo opreme z nalepko, da je sofinancirano s strani MOV. Tudi v primeru po št. 7 so to preverjali in oprema je bila nabavljena, tudi sama osebno je ta stroj videla. Tega, ali je podjetje obsojeno, ne preverjajo, saj to ni predmet razpisa in jim ta primer ni poznan. Glede kreditov pa je tako, da so imeli v razpisu pogoj, da uspešno kandidirajo na regijski razpis v regijski shemi. Tudi druge občine so to izvedle na tak način. V primeru, da bi se na regijsko shemo prijavil nek podjetnik iz naše občine, bi lahko potem kandidiral tudi na našem razpisu in bi tako imel financirano obrestno mero in stroške kreditiranja, vendar se na tisti razpis ni nihče prijavil, zato tudi tukaj ni bilo možno prijaviti.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 27. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi počitniškega dela Mestne občine Velenje "Čisto moje Velenje 2018"

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da ta projekt ni dober, ampak je odličen. O tem priča tudi dejstvo, da nas posnemajo ostale občine. Tu gre izjemna zahvala vodji projekta in pa vsem ostalim mentorjem. Zelo ga veseli, da dijakom ne dajejo minimalne urne postavke in je 5 EUR kar primerna cena. Zelo ga veseli tudi nov projekt, ki je bil v lanskem letu odlično sprejet, to je poletno počitniško varstvo otrok. Podal je predlog za prihodnje leto, namreč pride tako, da včasih kdo zbolí, zato bi bilo dobro, da imajo kakšnega dijaka na rezervi.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 28. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2018

Poročilo je predstavil **Janez HERODEŽ**.

Članica sveta **Breda KOLAR** je podala predlog, in sicer je pod 4 poročilo vzdrževanja v večih tabelah, kjer so navedene ceste in kaj se je na teh cestah delalo. Če želi za posamezno cesto videti, kaj se je naredilo, jo mora poiskati v 4 različnih tabelah. Predlaga, da bi morda za naslednjič naredili eno tabelo. Zanima jo tudi, kaj štejejo pod *izvedene ostale sanacije*.

Članica sveta **Tjaša ODERLAP** je dejala, da so v svetniški skupini SD zadovoljni z izvajanjem koncesije za ceste in z opravljenimi deli. Vidi se, da je bila odločitev za podelitev koncesije na tak način pred leti pravilna. Vzdrževanje se izvaja na višjem nivoju in občinske ceste so veliko bolj urejene od državnih. Kljub vsem težavam, ki jih je imel koncesionar, so se obnove in sanacije izvedle do konca. S tem je veliko pridobilo tudi primestje. S tem postaja po razvitosti infrastrukture skoraj enako razvito kot mesto. Edina pripomba pa so bankine, ki se ne urejajo dovolj ažurno. Dejala je, da smo v zimskem času vsi veseli, če je ustrezno spluženo, še zlasti v primestju, zato je izrekla pohvalo fantom, ki izvajajo zimsko službo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se je res nasmejal novi svetnici. Mora izreči vse pohvale svetniški skupini SD, kako dobro imajo pripravljene te pohvale. Nato je postavil vprašanje, kako je z gozdno potjo avtobusna-Gorica. Če je v njihovem popisu, potem bi jo bilo potrebno počasi preplastiti, saj je zelo razmigana. Druga stvar pa je soljenje. Občutek ima, da je presoljeno. Zanima ga, ali je mogoče smiselno razmerje peska in soli ob različnih vremenskih situacijah spreminjati. Tudi tako lahko doprinesemo k čistejšemu okolju. Sicer pa so načeloma ceste kar urejene.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da obnova cest v MOV ni čisto taka, kot so si zamišljali, da bo, da ne bi kdo dobil občutka, da so srečni in zadovoljni s koncesionarjem. Niso in kar nekaj težav so imeli v preteklosti, na eni izmed sej sveta je tudi predlagal, da prekinejo pogodbo z njimi. V zadnjem letu, dveh so poizkušali sanirati vse tisto, kar se je nabralo, še zdaleč pa ni zgodba končana in pričakuje korenite posege na področju vzdrževanja tudi v letošnjem letu. Glede zimskega vzdrževanja pa lahko reče, da vsaj v zadnjem času odpravijo vse pomanjkljivosti, na katere jih v krajevnih skupnostih opozorijo in se koncesionar primerno odzove. Pričakuje pa, da se bo letošnje leto odražalo tudi v konkretnjših posegih na področju vzdrževanja.

Janez HERODEŽ je dejal, da so bile na mestu vse pripombe, tudi kar je povedal župan. Z njimi je občina imela težave, ampak so jih načeloma odpravili. Glede tabel je dejal, da se bo s strokovnimi službami pogovoril, zakaj je prikazano tako in kako bi lahko prikazali drugače, glede ostalih sanacij pa je govor o tem, kar delajo v času gradbene sezone. Glede bankin je dejal, da so določene težave, zlasti ob večjih nalivih. Lani so poslušali glede tega kritike in upajo, da bo sedaj tega nezadovoljstva manj. Glede gozdne poti je dejal, da ne ve iz glave, ali je njihova, če pa je, pa se bodo pogovorili o preplastitvi. Kar se tiče soljenja, pa je tako, da nikoli ni prav. Po njegovem prepričanju in po prepričanju sodelavcev je bilo v Velenju preveč peska, zato so lani poizkušali s soljo, so pa te vremenske razmere zelo specifične. Poizkušajo soliti optimalno, se pa zgodi, da vremenske razmere niso take, kot je bilo napovedano, in je potem kje preveč belo. Bodo pa vse te zadeve vzeli v obzir in jih poizkusili optimizirati.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 29. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu prostovoljnih gasilskih društev v Mestni občini Velenje za leto 2018

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da je poročilo dobro pripravljeno. Zahvalil se je gasilcem za požrtvovalno delo. Brez gasilcev bi težko govorili o neki zaščiti in reševanju v MOV. Imamo zelo uspešna prostovoljna društva, za pohvaliti pa je predvsem to, da vzgajajo mlade. Še posebej je pohvalil in izpostavil prve posredovalce. Pohvaliti je potrebno tudi financiranje in vzdrževanje opreme, izobraževanje in vzdrževanje gasilskih domov. To je domena Urada za razvoj in investicije in jim izreka pohvalo.

Član sveta **Matjaž PEČOVNIK** je izrekel zahvalo gasilcem. Sam je v taki službi, da jim velikokrat pridejo na pomoč. Prvi posredovalci vedno pridejo, ko jih pokličejo, ker so sami kadrovsko ohromljeni.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so del dobre države tudi gasilci, tako profesionalni kot prostovoljci. Zahvalil se jim je v svojem imenu in v imenu svoje stranke. Dejal je, da znajo prostovoljni gasilci zelo dobro delati v Velenju z mladimi in še naprej se bo zavzemal, da bodo imeli dovolj sredstev za vzdrževanje in investicije v opremo.

Članica sveta **Breda KOLAR** se je zahvalila gasilcem za nesebično delo. Predlagala je, da nekaj naredijo za njih, recimo tako, da jim na parkirnih prostorih označijo prostore za njih.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se temu reče intervencijske poti, ki jih imajo zarisane po Velenju.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 30. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za izbiro letnih programov veteranskih in častniških organizacij ter projektov gasilskih organizacij v Mestni občini Velenje, ki jih je Mestna občina Velenje v letu 2018 sofinancirala iz proračuna

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

Članica sveta **Marjana KOREN** je dejala, da je poročilo dobro pripravljeno. Zahvalila se je županu in MOV za posluš in pomoč, ki se izkazuje tem organizacijam. Veteranske organizacije in gasilci pa se bodo še naprej trudili, da bo življenje prebivalcev MOV varno in lepše.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 31. TOČKI DNEVNEGA REDA

Okvirni program dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2019

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je sej veliko premalo in da se na teh sejah v glavnem odloča o birokratskih zadevah, veliko premalo pa se govori o vsebini. Še vedno niso dobili odgovora, kaj se je zgodilo s pritožbo Mihaela Letonje, pa tudi zakaj mestni svet pritožbe ni obravnaval, čeprav jo je sprejel. Potem so odprte teme, ki so jih pripravili za sklic izredne seje, in sicer seznanitev s problematiko v zdravstvenem domu in želja po izločitvi službe medicine dela iz zdravstvenega doma. Nato seznanitev s problematiko nastanitve beguncev in migrantov, ne vemo kdo je prišel, kakšni so programi integracije itd. Ne vemo, kaj je z okuženo zemljo v nasipu Velenjskega jezera, kakšen je ekološki vpliv, kaj je glede tega naredila MOV itd. Potem je tu izbira izvajalca projekta varovanih stanovanj, gre za podjetje, ki ga obvladuje gospod Ročnik, prav tako komunala in problematika daljinskega ogrevanja, podražitve ogrevanja itd. Zanima ga, kaj se dogaja s tožbo TEŠ, zakaj sta se občini Šmartno ob Paki in Šoštanj dogovorili, Velenje pa se ne more. Potem je tu vizija Velenja, za katero je župan povedal, da je kar vizija Gorenja, torej kaj ve o viziji Gorenja župan, od kod mu informacije itd. Na koncu pa gre tudi za to, da stranka SD, župan, direktor občinske uprave in glavni kadrovnik gospod Škarja večkrat obravnavajo svetnike posameznih strank drugače kot svetnike lastne stranke ali stranke DeSUS. V opoziciji se ne morejo znebiti občutka, da gre za načrtno omejevanje, podobno kot so to naredili z omejitvijo pri poslovniku, potem je tu tudi omejevanje financiranja. Meni, da bi morale biti seje krajše in jedrnatejše ter bolj vsebinsko bogate. Morda samo ena ali dve točki na sejo, da se lahko poenotijo ali pridejo do podobnih stičnih točk. Ena takih točk je absolutno gradnja avtoceste. Druga takšna tema je turizem. Seje je

potrebno izkoristiti za vsebinska vprašanja, ne samo za birokratsko potrjevanje določenih stvari, ki so že vnaprej potrjene, ker imajo večino. Predlaga torej, da se ta točka umakne iz dnevnega reda in se prestavi na naslednjo sejo ter se razmisli, da se da še kakšna seja zraven, ki bo vsebinsko namenjena konkretnim vprašanjem

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je že predhodnik povedal dosti tega, kar misli tudi sam. Poleg tega je še tu sam rebalans proračuna, za katerega sploh ni nič napisano, kdaj bo, notri imajo Šercerjevo, ki je velik problem, imajo prireditveni prostor, za katerega se navajajo različne ocene. 5 sej na leto je absolutno premalo. V preteklosti so se zavlekle seje tudi do 16. ali 17. ure, po 14. uri praktično niso bili več sklepčni, besedo pa so jim vzeli že pri prvi točki dnevnega reda, torej pri pobudah in vprašanjih. Meni, da je absolutno premalo sej in 5 sej na leto je kot da ne bi želeli, da o problemih v Velenju razpravljajo. Drug problem pa je tudi ta, da pride nekdo do njih zaradi nekega določenega problema in morajo čakati potem 3 mesece, da bodo imeli naslednjo sejo. Zadnja prava seja je bila v juniju. Za to leto verjetno tega ne bodo spreminjali, za naslednje leto pa predlaga, da se število sej poveča. V preteklosti so imeli po 10 sej, sedaj so prišli na 5. To je absolutno premalo, če hočemo delovati v interesu občank in občanov. Predlagal je torej več sej z bolj tematsko problematiko.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da je med junijem in novembrom dobre 4 mesece in res manjka vmes ena seja. Veliko stvari se takrat dogaja, zato bi bilo potrebno dati kakšno sejo vmes, prav tako tudi občane zanima, kaj se dogaja.

Članica sveta **Darinka MRAVLJAK** je gospoda Jenka vprašala, na kakšen način in kdaj je gospod župan favoriziral stranko DeSUS in njene svetnike v tej dvorani. Ona je nova svetnica, tako kot tudi mnogi drugi, in ne dovoli, da jo že vnaprej okarakterizirajo kot podaljšano roko ali nogo župana. Je samostojna svetnica in odloča po svoji vesti, zato gospodu Jenku ne dovoli, da govori tako neosnovane zadeve. Drugič naj bo bolj natančen.

Član sveta **Matej JENKO** je ponovil, kar je rekel že prej, in sicer da gre na koncu tudi za to, da stranka SD, župan, direktor občinske uprave in glavni kadrovnik gospod Škarja večkrat obravnavajo svetnike posameznih strank drugače kot svetnike lastne stranke ali stranke DeSUS.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da so bili že v prejšnjem mandatu deležni podobnih nastopaških govorov. V statutu je zapisano, katere so pristojnosti občinskega sveta in glede na to, da gre samo za okvirni plan dela mestnega sveta, se s tem načrtom strinja, ker prikazuje tudi ekonomsko upravičenost delovanja sveta. V preteklem mandatu pa so že pokazali, da so se znali pravočasno odzvati na aktualno tematiko.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da današnje sejnino podarja društvu gospoda Kolarja.

Župan **Bojan KONTIČ** se je v njegovem imenu zahvalil ter svetnice in svetnike pozval, da se lahko temu pridružijo.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

28. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2019.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 1 je bil proti.

Predlog je bil sprejet.

Seja se je zaključila ob 13.30 uri.

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.

**župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič, l.r.**