

ZAPISNIK 19. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v Domu kulture Velenje, dne 29. 6. 2021, s pričetkom ob 8.00 in zaključkom ob 11.40.

Sejo je vodil župan **Peter DERMOL**.

Opravičila sta se naslednja člana sveta: **Darinka MRAVLJAK** in **Bojan ŠKARJA**.

Župan **Peter DERMOL** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 28 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 19. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 20, Prilogo 1 in gradivo, ki je bilo objavljeno na spletni strani Mestne občine Velenje
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Grafično prilogo k Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah meje med Občino Polzela in Mestno občino Velenje
- AMANDMA k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje
- Čistopis Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za priznanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 19. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 18. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predstavitev Območnega razvojnega programa Savinjsko-šaleške regije za obdobje 2021-2027
4. Poročilo o delu Razvojne agencije Savinjsko-šaleške regije za leto 2020
5. Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Muzej Velenje
6. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Rdeča dvorana ŠRZ Velenje
7. Predlog Sklepa o potrditvi skupne liste kandidatov Razvojnega sveta Savinjske regije za 2021-2027
8. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2021
9. Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v enoti Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2021/2022
10. Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolski leti 2021/2022 in 2022/2023
11. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1395/18, 1395/19)
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 967 Kavče iz javnega dobra (ID znak parcela 967 441/4, 441/7)
13. Letni plan dela lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave MOV za leto 2021
14. Predlog Sklepa o Soglasju k spremembi Koncesijske pogodbe št. POG-1110/2017 za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje, z dne 29. 9. 2017
15. Predlog Odloka o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade v Mestni občini Velenje
16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje
17. Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o krajevnih skupnostih in mestnih četrtih v Mestni občini Velenje
18. Osnutek Odloka o spremembi meje med Občino Polzela in Mestno občino Velenje
19. Uradno prečiščeno besedilo Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje
20. Poročilo o delu SAŠA inkubatorja za leto 2020

Župan **Peter DERMOL** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnavajo:

- 16. točka – **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje**

- 17. točka – **Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o krajevnih skupnostih in mestnih četrtih v Mestni občini Velenje**

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 16. točka - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 17. točka - Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o krajevnih skupnostih in mestnih četrtih v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 19. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 18. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predstavitev Območnega razvojnega programa Savinjsko-šaleške regije za obdobje 2021-2027
4. Poročilo o delu Razvojne agencije Savinjsko-šaleške regije za leto 2020
5. Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Muzej Velenje
6. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Rdeča dvorana ŠRZ Velenje
7. Predlog Sklepa o potrditvi skupne liste kandidatov Razvojnega sveta Savinjske regije za 2021-2027
8. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2021
9. Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v enoti Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2021/2022
10. Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolski leti 2021/2022 in 2022/2023
11. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1395/18, 1395/19)
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 967 Kavče iz javnega dobra (ID znak parcela 967 441/4, 441/7)
13. Letni plan dela lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave MOV za leto 2021
14. Predlog Sklepa o Soglasju k spremembi Koncesijske pogodbe št. POG-1110/2017 za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje, z dne 29. 9. 2017
15. Predlog Odloka o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade v Mestni občini Velenje

16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje
17. Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o krajevnih skupnostih in mestnih četrtih v Mestni občini Velenje
18. Osnutek Odloka o spremembi meje med Občino Polzela in Mestno občino Velenje
19. Uradno prečiščeno besedilo Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje
20. Poročilo o delu SAŠA inkubatorja za leto 2020

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 18. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 18. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

Član sveta **Bojan VOH**: Lastniki grobov na pokopališču Šmartno pri cerkvi sv. Martina v Velenju sprašujejo, ali so še predvideni prekopi grobov ter ureditev dela pokopališča v spominski park, kot je bilo nekoč že predvideno. Govorilo se je celo o možnosti ponovnih pokopov na tem pokopališču. Infrastruktura okoli pokopališča in cerkve se je uredila, zato se krajan in lastniki grobov sprašujejo, ali je sedaj na vrsti ureditev samega pokopališča, zato prosijo za odgovor o projektni rešitvi in časovnici izvedbe ureditve pokopališča. Ohranitev sedanjega stanja bi bila najslabša rešitev, saj je pokopališče slabo vzdrževano, trava nepokošena, poti slabo urejene, nekaterih grobov ne vzdržuje nihče in so zapuščeni, posamezna spominska obeležja ogrožajo varnost obiskovalcev pokopališča.

Odgovor **Antona BRODNICA**: To pokopališče je bilo dejavno do leta 1968, ko se je nato začelo pokopavati na pokopališču v Podkraju. Za zapiralni čas pokopališča Šmartno je bilo določenih 30 let, torej do leta 1998, in v tem času naj bi se tudi izvršili prekopi vseh posmrtnih ostankov na novo pokopališče v Podkraju. Ker veliko svojcev v tem času tega ni storilo, so se takrat na MOV odločili, da bi leta 2000 sofinancirali izdelavo ureditvenega načrta za to območje pokopališča. Predvidena je bila ureditev spominskega parka, ponova oživitve pokopališča pa ni bila predvidena in tudi danes ni predvidena. MOV je sicer v preteklih letih skušala pridobiti zemljišče opuščene pokopališča brezplačno v last, župnija sv. Martina pa ni bila za to in je zemljišče pokopališča še vedno v njeni lasti. Dejal je, da so si močno prizadevali za to, tudi s pomočjo krajevne skupnosti. Imeli so predvideno investicijo za 1.200.000 EUR, ki pa jih ne morejo vlagati v zemljišče, ki ni občinsko, zato se je uredila samo infrastruktura, ki jo bodo v letošnjem letu nadaljevali. Dogovorili pa so se, da parkirišča uredi župnišče samo, javna razsvetljava pa je priklopljena na mestno tokovino in tam lahko vsi brezplačno parkirajo. So se pa na občini obvezali, da bodo opuščeno pokopališče urejali skozi proračunska sredstva, zato imajo tudi pogodbo za letošnje leto in kosijo, urejajo grmovnice in podobno in se ne more strinjati, da je slabo urejeno. Skrbeli bodo še naprej, da bo spodobno urejeno skozi celo leto, saj so prejšnja

leta pokopališče urejali samo za 1. november, ker pokopališče ni občinsko, lastnik je župnišče in je tudi zanj odgovorno. Skupaj z župniščem so sicer porezali tudi visoka drevesa ter porušili staro kapelo, tako da pokopališče ni nevarno za obiskovalce.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN**: Postavil je vprašanje, kako potekajo razgovori na Ministrstvu za infrastrukturo v zvezi z oddanimi pripombami na strategijo Deloitte za izstop iz premoga. V sporočilo za javnost, ki ga je 17. 6. 2021 posredovala MOV, je možno prebrati, da v razgovorih s strani ministrstva sodelujejo udeleženci izredne seje Sveta MOV, ki so takrat na seji obljubljali SAŠA regiji fantastično prihodnost. Občutek ima, da ne gre za pogajanja, pač pa za vztrajanje omenjenih ljudi na stališčih, ki s pravičnim prehodom nimajo nič skupnega in tudi, da pogajalci z MOV niso uspešni, niti niso bili slišani pri uveljavitvi številnih pripomb, ki so jih sprejeli na izredni seji Sveta MOV. Sprašuje tudi, ali se je stališče Občine Šoštanj glede letnice prehoda, ki naj bi se zgodil v letu 2033, spremenilo. Če se ni, pomeni, da glede letnice prehoda še vedno nismo poenoteni niti v Šaleški dolini, kar vsekakor ni dobro. Postavil je vprašanje, zakaj do poenotenja ni prišlo oziroma ne pride. Zanima ga, ali je razlog v neizpoljenih pričakovanih Občine Šoštanj do HSE, TEŠa in PVja glede danih obljub z njihove strani, ali pa so morda razlogi drugje.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: 15. 4. so dali pripombe na strategijo in ko so ugotovil, da te niso bile upoštevane, se je delovna skupina znotraj SAŠA regije sestala in so na njegovo pobudo poslali Ministrstvu za infrastrukturo zahtevo po sestanku in tudi izrazili nezadovoljstvo glede tega, da pripombe niso bile upoštevane. Sestanek se je 16. 6. tudi zgodil in je potekal na Ministrstvu za infrastrukturo. Takrat so jasno zavzeli stališča, da se pripombe v čim večji možni meri vključijo in upoštevajo, še zlasti tiste, ki so vezane na to, da bo država pomagala zagotoviti dovolj finančnih virov, da bo sodelovala pri nadomestnem toplotnem ogrevanju in da bo zagotovljenih vsaj 5000 delovnih mest. Na tem sestanku niso dosegli nobenega napredka, z izjemo tega, da so s predstavniki ministrstva dosegli to, da so sklicali sestanek z Evropsko komisijo in da so sklicali operativni sestanek. 18. 6. je najprej gostil župane Šaleške doline in Zasavja in so se tudi poenotili glede skupnega nastopa, na naslednjem srečanju pa bodo vse skupaj tudi formalizirali. Interesanten pa je bil tudi prenos primerov iz Zasavja, torej kaj se je dogajalo v tistem okolju in kakšne negativne posledice so se zgodile. Istega dne pa je nato potekal tudi sestanek z Evropsko komisijo in Ministrstvom za infrastrukturo. Ugotovljeno je bilo, da je letnica izstopa iz premoga pogoj za to, da lahko črpajo sredstva, potrjeno pa je bilo tudi, da se Evropska komisija do letnice izstopa ne opredeljuje, ampak je to naloga in dolžnost države. Ponovno so poudarili, da je potrebno strategijo pripravljati od spodaj navzgor in da morajo imeti ključni deležniki možnost sodelovanja in dajanja pripomb, kar pa se v njihovem primeru ni zgodilo, ker pripombe niso bile upoštevane. 22. 6. je nato potekal še sestanek na ministrstvu z gospo Tino Seršen, kjer so ponovno podali jasne zahteve, kaj želijo, da je v sami strategiji, nekaj malega se je tam že korigiralo, so pa izrazili željo po korigiranju in po tem, da se jim nato da strategija v pregled. Do danes odziva ni bilo, tako da ne vedo, ali so bile te pripombe upoštevane. V teh dneh so sicer opravili kar nekaj sestankov, tako s sindikati kot z ostalimi deležniki, odločajo se, kako naprej. Ena izmed možnosti je izstop iz te delovne skupine. Glede Občine Šoštanj je dejal, da ne zna presoditi, zakaj je ta sprejela takšen sklep glede letnice izstopa 2033 pod določenimi pogoji, predvsem vezano na sam ventilatorski zrak. Sam takega sklepa nikoli ne bi dal na Svet MOV, predvsem zato, ker se mu zdi zelo pomembno, da se tu pogovuje delovna mesta, nadomestni toplotni vir in zadostne finančne vire. Če sama strategija ne bo dajala strokovne podlage in zaupanja, da bo država bdela nad temi stvarmi, potem se tudi nimamo možnosti kasneje prijavljati na razne projekte in črpati finančnih sredstev. Vse je torej nedorečeno. Že večkrat so nad tem izrazili žalost in razočaranje, vsekakor pa ne bodo obupali in bodo vztrajali dalje.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je zadovoljen z odgovorom, ni pa zadovoljen s potekom pogajanj, tudi zato ne, ker se nič ne govori o časovnici, torej do kdaj je potrebno oblikovati neka stališča. Prihaja do neverodostojnega obnašanja s strani Ministrstva za okolje in prostor, ker po njegovem vedenju in znanju bi se morali ti razgovori nanašati tudi na določila Energetskega zakona RS. Ta pred ukinitvijo pomembnega energetskega vira, s pomočjo katerega danes v državi pridobimo 1/3 električne energije, zahteva izdelavo Energetskega koncepta Slovenije.

Energetski koncept Slovenije (EKS) opredeljuje podrobneje 23. člen Energetskega zakona:

- EKS je osnovni razvojni dokument, ki predstavlja nacionalni energetski program;
- na predlog Vlade RS ga z resolucijo sprejme Državni zbor RS in ne Vlada RS
- Z Energetskim konceptom Slovenije se na podlagi projekcij gospodarskega, okoljskega in družbenega razvoja države ter na podlagi sprejetih mednarodnih obvez določijo cilji zanesljive, trajnostne in konkurenčne oskrbe z energijo za obdobje prihodnjih 20 let in okvirno za 40 let.

Predlagal je glasovanje o sklepu, da se pogajalci MOV umaknejo s pogajanj z omenjenimi pogajalci, ker na teh razgovorih očitno izgubljajo čas. O razlogih za umik naj se seznanijo Vlado RS z zahtevo, da v skupino imenuje politike in strokovnjake, ki bodo v interesu državljanov RS upoštevali tudi veljavna določila Energetskega

zakona RS. Predlagal je, da o nastali situaciji ponovno razpravlja na septembrski seji Sveta MOV in na sejo povabijo člane projektne skupine.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da se strinja s predlogi. O tem že razmišljajo, tudi o tem, da se ta točka uvrsti na naslednjo sejo Sveta MOV. Tudi Državni svet RS je sprejel sklep in podprl njihova prizadevanja z vključitvijo ključnih pripomb znotraj strategije, do stališč se je opredelila tudi Gospodarska zbornica Slovenije. O the stvareh bodo seveda tudi v prihodnje obveščali javnost.

Članica sveta **Veronika JUVAN**: Na območju Konovega oziroma Debrce stoji objekt nekdanjega Društva ljubiteljev malih čistokrvnih pasemskih živali, danes pa je to zapuščena bajta, v katero vlamljajo, tam se zbirajo osebe, ki uporabljajo prepovedane droge, pijančujejo itd. Ko je bila izvedena čistilna akcija, katere se je udeležila tudi sama, so tam nabrali več smeti kot kjerkoli drugje. Zanima jo, kdo je lastnik tega zemljišča in če se da tam kaj urediti. Verjetno je zaradi drog, pretefov in podobnega tam pogosto posredovala tudi policija, vendar se nič ni uredilo.

Odgovor **mag. Branke GRADIŠNIK**: Nepremičnina je v lasti treh občin, MOV, Občine Šmartno ob Paki ter Občine Šoštanj. Objekt se nahaja na območju okoljske infrastrukture in je skladno s prostorskim aktom predviden za rušenje, predvidoma še v tem letu. Vlagatelju, ki je vpisan v register kmetijskih gospodarstev, je bilo za celoten sklop zemljišč na tem območju pred kratkim izdano dovoljenje za urejanje, košnjo in vzdrževanje tega območja. Bodo pa vsekakor uporabo tega območja še naprej pozorno spremljali.

Član sveta **Matej JENKO**: Najprej je dejal, da se strinja s pripombami gospoda Žerdina. Vsi vedo, da je to že dolga leta politično vprašanje.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka opozoril, naj se osredotoči na točko.

Član sveta **Matej JENKO** je nato nadaljeval in dejal, da želi v zvezi z obiski župana v gospodarskih družbah postaviti vprašanje, kakšne vtise ima župan o stanju gospodarstva v Velenju in kakšne plane ima z obiski za naprej. Zanima ga tudi, zakaj v Svetu MOV ne nadaljujejo s predstavitvami podjetij, kar se je že precej redno izvajalo. Meni, da je to velika škoda, tako za svetnike kot za podjetja. V sredstvih javnega obveščanja lahko tudi zasledijo, da župan včasih obiše kakšen gospodarski objekt, vendar tudi o tem na sejah ne govorijo. Meni, da bi svetnike moral župan o tem podrobneje seznaniti, predvsem pa bi bilo smiselno, da bi po vsakem obisku župan o tem poročal tudi na Odboru za gospodarstvo in podal je predlog, da bi ga predsednica odbora od sedaj naprej vabila. Pred kratkim je bil župan s svojo delegacijo na obisku v podjetju Hisense (Gorenje). Kolikor ve, redno zahaja tudi k podjetniku v bar ob Velenjskem jezeru. Nekaj informacij so lahko dobili preko sredstev javnega obveščanja, zanima pa ga, kaj se je župan pogovarjal, kakšen je bil njegov namen obiska, kakšne plane imajo podjetja za razvoj in kaj podjetja pričakujejo od MOV. Predvsem ga zanima, kaj se je dogovoril oziroma kakšne obljube je dal.

Odgovor župana **Petra DERMOLA**: Predstavitev podjetij ni, ker so sedaj pravzaprav na vsaki seji imeli točko, ko razpravljajo o območnem razvojnem načrtu, ki je tako ali drugače povezan z razvojem našega mesta in z razvojem podjetništva. Za obiske posameznih podjetij pa se je odločil sam, ker se mu zdi to dobra poteza, da se seznanijo z aktualnimi dogodki, stanjem v posameznih družbah in seveda zato, da preverijo, če lahko kot lokalna skupnost kje kaj postorijo. Dejal je, da on ni tajnica gospoda Jenka, da bi mu poročal o vsem, kar počne, so pa zato obvestila za javnost, ki jih dajejo ven ravno s tem namenom, da se javnost seznanijo s tem, kje so bili in kaj so bile ključne teme razgovorov. Če jih zanimajo podrobnejše informacije, pa lahko vedno postavijo vprašanje, na katerega jim bodo odgovorili. Danes pa gospodu Jenku ne morejo odgovoriti na vsa vprašanja, ki jih je zastavil, ker je bilo opravljenih okoli 15 obiskov in ne more danes povedati vsega za vsako posamezno podjetje. Glede Gorenja je dejal, da je bil sestanek zelo korekten, že lani so se dogovorili, da se bodo na vsak kvartal srečali. Potekal je pogovor o medsebojnem sodelovanju z lokalno skupnostjo, večino časa pa so govorili o vseh ukrepih, ki jih je potrebno izvajati zaradi korone. Izkoristili so tudi priložnost in podpisali pogodbo o odkupu zemljišča, kjer bodo verjetno v naslednjem letu izvedli projekt park državnosti. So jim pa sicer v podjetju predstavili njihovo vizijo, njihovo letno rast, na lokaciji v Velenju želijo tudi zaposliti veliko ljudi, kadra pa v tem trenutku tukaj ni, zato so odprli oddelek v Ljubljani. O vsem tem so javnost obvestili preko sredstev javnega obveščanja, je pa bilo sporočilo za javnost pred tem usklajeno z vodstvom Hisensa, ker je bil takšen tudi dogovor na samem sestanku.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da nikoli ni rekel, da je župan njegova tajnica, so mu pa dolžni kot svetniku odgovoriti na njegova vprašanja in če ima željo, da dobi strokovne odgovore, so mu jih dolžni dati. Hvaležen je sicer upravi Gorenja, da je po 2 letih sprejela župana in predstavnike MOV, meni, da je to v veliki meri tudi zasluga gospe Karle Sitar. Pred slabima 2 letoma so gostili v Svetu MOV dr. Lan Lina in še vedno meni, da je ta zelo korektno predstavil vizijo podjetja in ta vizija se tudi na nek način izvaja. Marsikdo od prisotnih je takrat vehementno opletal z besedami, kar se mu ne zdi najbolje, ampak sedaj je, kar je. Če koga zanima, kaj je bilo takrat, si lahko pogleda v komentarjih na spetni strani neodvisni-velenje.com. Takrat je Lan Lin dal tudi obljubo, da bo Hisense investiral 2 milijona EUR sredstev za projekte prestrukturiranja, če jih bo investirala tudi MOV. Zanima ga, ali so se kaj pogovarjali tudi o tem in ali ponudba še drži. Meni, da 4 milijone EUR zagonskega kapitala pomeni zelo veliko za razvoj malih oziroma novih gospodarskih subjektov v Velenju, zato ga zanima, ali so se kaj pogovarjali tudi o tem.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da če bi gospod Jenko že takoj postavil vprašanje tako, kot ga je postavil sedaj, bi mu tudi na tem mestu lahko dali odgovor. Mu bo pa vodja Urada za gospodarski razvoj in prestrukturiranje, ki se ji zahvaljuje, ker je organizirala sestanek s Hisense, podala tudi odgovor, kakšna komunikacija je bila na to temo v preteklosti, lahko pa pove, da tisto, kar je bilo obljubljeno, kasneje ni bilo realizirano. Dejal je še, da je svetniku dolžen odgovorjati na vprašanja, ki so skladna s poslovníkom in s statutom.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predstavitev Območnega razvojnega programa Savinjsko-šaleške regije za obdobje 2021-2027

Program je predstavila **mag. Biljana ŠKARJA**.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da se vidi, kaj vse je treba postoriti, da lahko v finančni perspektivi sploh izpolnjuješ osnovni pogoj za črpanje sredstev za posamezne projekte, zato je vsem deležnikom, ki so tako ali drugače sodelovali, izrazil zahvalo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je zelo zanimivo, da gre za projekt, ki bo odločal o usodi Šaleške doline, odziva s strani svetnikov in svetnic pa ni. Že na Odboru za gospodarstvo je povedal, da mu je žal, da nihče ni prepoznal kot dobrega projekta Florida, ki ga je dal leta nazaj. To je projekt, ki ima celovit koncept za razvoj Šaleške doline. Gre tudi za to, da imamo že ogromno stvari prilagojenih za starostnike, vendar pa ta koncept očitno ni bil prepoznan, nihče ga ni nič vprašal glede tega. Meni, da temu, kar so danes slišali, manjka splošen koncept, kam se bo Velenje orientiralo, kam želi Šaleška dolina iti, ko se bo PV zaprl in TEŠ ugasnila. Sprašuje se, ali bo postalo spalno naselje. Dejal je, da Velenje 30 let propada. Sicer imamo lepo šminko, kup enih nagrad, po BDPju pa smo padli v lanskem letu pod slovensko povprečje. To se mu zdi kar tako vse po malo. Sicer so nekateri projekti, ki so umeščeni, dobri, nekateri pa so za lase privlečeni. Manjka koncept, tega ni. Če se bo 2 milijardi EUR zasukalo in če bi jih konceptualno postavili v prostor, da bi si naredili prihodnost, potem je to treba narediti res z eno vizijo, usmerjenim razvojem. Ponovil je, da imamo ogromno strateških prednosti pred ostalimi, 3 letališča, 3 bolnice, imamo 3 jezera, ki bodo vedno lepša. Imamo torej kup prednosti, ki bi jih morali znati izkoristiti, on pa v tem programu tega ne vidi.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da lahko vsak spiše in pošlje projektni predlog. S strani gospoda Jenka razen bluzenja za govorniškimi odrom ni bilo do danes ničesar. Gospod Jenko njih šola, kako se piše projekte, sam pa nikoli ne pripravi enega samega predloga ali projekta v pisni obliki. Pri predstavljenem projektu pa je sodelovalo ogromno strokovnjakov iz celotne SAŠA regije, ki pa za gospoda Jenka očitno niso dovolj dobri, glede BDPja pa je dejal, da nanj lokalna skupnost nima vpliva.

Član sveta **Matej JENKO** je županu odvrnil, da bluzi včasih on. Sam nikoli ni dal tako nespoštljive izjave in to je nesprejemljivo. Nato je dejal, da se zbirajo ideje, te so bile dovolj za začetek in njegova ideja je bila na mestu že pred par leti, ko pa jo je predstavil, so se mu smejali. Nihče tega ni resno vzel ali kaj dodatno vprašal. Tudi to je zanj nespoštljivo.

Župan **Peter DERMOL** je svetniku Jenku odvrnil, da je bil očitno s svojim predlogom premalo prepričljiv. Nikogar v SAŠA regiji s tem projektom ni prepričal. Lahko pa to poda v pisni obliki in bodo strokovni organi SAŠA regije to obravnavali. Če ga bodo prepoznali kot dober projekt, ne vidi nobene ovire, da ga ne bi vključili.

Član sveta **Matej JENKO** je županu odvrnil, da je on oblast, oni vladajo v Velenju, sam pa je opozicija in je dal kot opozicija predlog, oni pa pripravljajo in so nosilci.

Župan **Peter DERMOL** je ponovil, da niso tajnica svetnika Jenka. Če ima predlog, ga naj da na papir in ga bodo obravnavali, to je njihova naloga, ne pa da poslušajo, kaj posameznik v Velenju reče, oni pa potem to spišejo in obravnavajo.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da so pripravljavci opravili veliko delo, dobro delo. Predvsem jo veseli to, da so posvetili pozornost tudi dnevnim centrom, torej starejšim. Prosila je, če bi lahko kaj več povedali o teh dnevnih centrih. Dejala je še, da verjame, da ima vsak od njih kup idej, ampak to je le ideja, dokler jih imamo v glavi. Ko pa ideje spraviš na papir in jih udejanjiš, potem pa ideje postanejo uporabne in šele takrat lahko govorimo o tem, da smo nekaj naredili. Prosila je, da torej malo manj kritizirajo.

Mag. Biljana ŠKARJA je dejala, da je to dinamičen dokument. Seveda ga je potrebno sprejeti, ker ima svojo časovnico, vendar je kljub temu dinamičen dokument. Projekt gospoda Jenka je tudi ena izmed prioritet in ga bodo z veseljem vključili. Sama priprava razvojnega projekta ima sicer predpisan okvir, obrazec je bil na njihovi spletni strani in bi lahko projekt gospod Jenko oddal, vendar pa še nič ni zamujeno, sedaj ga bodo vključili. Glede dnevnih centrov je dejala, da projekta na pamet ne pozna, lahko pa poda natančnejši odgovor naknadno. Gre sicer za projekt Občine Nazarje, ki želi vzpostaviti dnevni center za starejše. Je pa prišlo iz tega naslova kar dosti pobud za projekte. Gre pa seveda pri tem za nek seznam želja, kar pa ne pomeni, da bo to financirano. Oni so to evidentirali in če bo kakšna možnost za pridobivanje sredstev, jih imajo vedno na razpolago in opredeljene v dokumentu. Dodala je še, da bo gospe Kolar več informacij poslala naknadno.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da če bodo prepoznali njegov projekt, sicer bi ga lahko že prej in bi ga lahko povabili, tako kot so vse ostale, bo seveda z veseljem povedal, kakšne vire in sredstva potrebujejo, da se ta zadeva lahko razvija naprej in bo z veseljem sodeloval.

Svetnice in svetniki so se seznanili s programom.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Razvojnne agencije Savinjsko-šaleške regije za leto 2020

Poročilo je podala mag. **Biljana ŠKARJA**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Muzej Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Muzej Velenje.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, 2 sta bila proti.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Rdeča dvorana ŠRZ Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Rdeča dvorana ŠRZ Velenje.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o potrditvi skupne liste kandidatov Razvojnega sveta Savinjske regije za 2021-2027

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o potrditvi skupne liste kandidatov Razvojnega sveta Savinjske regije za 2021-2027.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2021

Obrazložitev predloga je podala **Aleksandra VASILJEVIĆ**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2021.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Član sveta **Matej JENKO** je čestital vsem nagrajencem in jim zaželel še naprej uspešno delo.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v enoti Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2021/2022

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi nižjega normativa v enoti Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2021/2022.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolski leti 2021/2022 in 2022/2023

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, kaj to pomeni dolgoročno in ali obstajajo tudi kakšne druge opcije, koliko sredstev to potegne za sabo in ali jih je smiselno uporabiti, če je nakazano, da gre za dolgoročno zadevo.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da to vprašanje ni bilo skladno s poslovníkom.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolski leti 2021/2022 in 2022/2023.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1395/18, 1395/19)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 965 Laze iz javnega dobra (ID znak parcela 965 1395/18, 1395/19).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 967 Kavče iz javnega dobra (ID znak parcela 967 441/4, 441/7)

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. 967 Kavče iz javnega dobra (ID znak parcela 967 441/4, 441/7).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letni plan dela lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave MOV za leto 2021

Letni plan dela je predstavil **David ŠKET**.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je postavila vprašanje, kako je v planu 2021 z razsvetljavo pri Kolodvorski ulici. Na to razsvetljavo je opozarjala že večkrat. Težava je tudi z razsvetljavo pri podjetju Skaza, rečeno ji je bilo namreč v preteklosti, da bi se naj to izvajalo v 2021. Zanima jo tudi, kako je z razsvetljavo v Paki.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, ali imajo kakšen nadzor nad delovanjem razsvetljave in če ga imajo, na kakšen način ga vršijo. Zanima ga, koliko je bilo intervencij ter ali je jezero že kaj v sklopu koncesije. Zanima ga še, ali so na občini naredili cost benefit v zvezi s to koncesijo, torej ali je bila koncesija smiselno podeljena in je optimalna za nas in za njih.

Član sveta **Franc KOS** je dejal, da bi moral koncesionar pri projektiranju razsvetljave sodelovati s tistimi, ki sadijo drevje. Pol luči v Velenju je namreč drevje že preraslo, torej je treba projektirati tako, da bo luč služila

svojemu namenu. Meni tudi, da včasih gori preveč luči, ni namreč potrebno. Prav tako so bili včasih takšni kandelabri, da so bili ob pločniku in so svetili na pločnik in na cesto, sedaj pa so taki, da stojijo na pločniku in zmanjšajo pločnik, prav tako pa so nevarni za kakšnega kolesarja ali pešca, ki se lahko zaleti vanj, ker jih ne vidi.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da so bili prihranki iz koncesije, kot so lahko slišali, v tem času veliki. Ugotovijo tudi lahko, da zadostijo okoljskemu vidiku in manjšemu ogljičnemu odtisu. Sama meni, da je bila koncesija smiselna in upa, da bo podoben sistem še naprej. Postavila je vprašanje, kako so prišli do podatka o številu dreves, namreč 10.700. Zanima jo tudi to, kar je omenil že gospod Kos, namreč da so luči zakrite z drevesi. Tudi ona predlaga, da so takrat zraven strokovnjaki, ko se načrtuje, da bo osvetlitev čim bolj optimalna. Apelirala pa je na vse odločevalce, da dajo prednost drevesom, da se jih torej ne ogroža in ne podira. Na koncu je koncesionarju čestitala za opravljeno delo. Meni, da je bila odločitev za koncesijo prava.

Članica sveta **Brigita TRETJAK** je postavila vprašanje, kako je z razsvetljavo v Škalah. Pogovori o tem so pred časom že potekali, vendar razsvetljave še vedno ni. Zanima jo, kdaj je torej ta razsvetljava v planu.

David ŠKET je dejal, da glede razsvetljave, ki ni v lasti občine, tako je recimo z razsvetljavo ob jezeru, v letošnjem letu nima kake informacije, da bi se kaj spremenilo. Razsvetljava je v lasti Premogovnika Velenje, zato oni tega trenutno ne morejo urejati. Podobno je tudi pri Skazi. Glede ostalih projektov je dejal, da bi bilo najboljše, da se te projekte spiše in da se pogleda, kje so. Velik del javne razsvetljave, ki je v planu, zajema skoraj celotno ostalo razsvetljavo, ki še ni bila zamenjana. Edina zadeva, ki ni v tem sklopu, je Šaleška cesta, kjer je dobrih 200 svetilk in je predvidena ta razsvetljava v okviru neke druge investicije. Verjame, da so tudi omenjene ulice v večjem delu zajete. Glede samega projektiranja je dejal, da se to dela skladno z evropsko zakonodajo. Vse mora biti osvetljeno skladno s standardi. Lahko se seveda zgodi, da drevje naredi svoje in v teh primerih predlaga, da se na to opozori pristojne, lahko tudi njih, da preverijo, kakšna je situacija in da potem to tudi uredijo, vsi novi projekti pa so skladni z zakonodajo in z idejami arhitektov. Glede intervencij je dejal, da podatkov trenutno nima, lahko pa jih poda naknadno. Glavne okvare, ki se dogajajo, so napake na omrežju, torej ne težave na svetilkah, ampak je problem omrežje, kabli pod zemljo, ki so stari in prihaja do prekinitev. Do podatka o drevesih so prišli v skladu z evropskim pravilnikom, da nekako 1 drevo predstavlja 21kg CO₂ letno. V 1. fazi je okoli 225 ton in na tej osnovi so prišli do teh podatkov o drevesih. Potem pa je tu še ekološki prihranek, ki ga niso nikjer opredeljevali in ga je občina posredno deležna. Gre za 20 EUR na tono CO₂, ki se jih privarčuje. Tu gre za prihranek okoli 6.700 EUR na letni ravni. Dejal je, da se s finančnega vidika občini koncesija splača, ker ima občina sedaj manjšo potrošnjo električne energije. Meni tudi, da samo postavitve in vzdrževanje opravijo kvalitetno in dobro.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da če je prav razumela, torej ne vedno nič glede novih projektov svetilk. Ne razume torej, zakaj je pred 2 letoma dobila odgovor, da se bo razsvetljava pri Kolodvorski in v Paki delala v letu 2021.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da v Velenju obstajajo določeni predeli, ki so predvsem v zimskem času zatemnjeni in svetilk ni. O tem se je z gospodom Brodnikom že pogovarjala. Gre za področje Goriške ceste 1-5, kjer je tudi nasad borov in v tem delu bi bilo potrebno urediti razsvetljavo. Ker pa zasledujejo tudi to politiko, da se naj ne bi odstranjevalo dreves, ki so za mesto koristna, jo zanima, kako je z možnostjo ureditve razsvetljave na neke druge, alternativne vire el. energije. Ljudje, ki tam živijo, imajo v zimskem času težave, ker je tam zelo temno. Glede dreves pa je poudarila, da gre torej samo za prihranek v smislu CO₂, ne pa za vse ostale koristi, ki jih imamo ljudje in okolje od dreves.

Član sveta **Matej JENKO** je ponovno postavil vprašanje, kako je z nadzorom nad delovanjem razsvetljave, prav tako ga zanima, kako pogoste so intervencije, dežurstva. Zanima ga tudi, ali se jim koncesija izplača. Enako sprašuje tudi občino. Postavil je še vprašanje, ali kaj razmišljajo o tem, da bi se ugašalo razsvetljavo, ko ni prometa in ljudi. Zdi se mu, da je svetlobno onesnaževanje problematično, prav tako se lahko na ta način nekaj privarčuje.

Član sveta **Andrej KMETIČ** je dejal, da sta se z gospodom kakšni 2 leti nazaj pogovarjala o svetilkah na Goriški ulici, kjer je nov blok. Zanima ga, ali je to v njihovi pristojnosti. Svetilke namreč ne delajo, en stebriček pa je utrgan in je zunaj kabel.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je bila koncesijska pogodba podpisana leta 2017. Svetniki so jo takrat tudi obravnavali in potrdili. Prav je, da se tega zavedajo, ko postavljajo vprašanja. Gospod Šket na vse nima odgovora ta trenutek. Kar bo možno, bodo odgovorili naknadno.

David ŠKET je glede prihranka el. energije dejal, da se je leta 2016 oziroma 2017 začelo s segmentom, ki je najbolj potraten. Seveda gredo tehnologije naprej, tudi v podjetju temu sledijo. V 2. fazi, ko so predvideli 655 svetilk, bo to 2. največji prihranek el. energije. Lahko bi se šlo tudi v pametno razsvetljavo, ampak bi bili prihranki bistveno manjši. Prvotna investicija se je največ pokrila s prihranki, govora je o skoraj 40% prihrankih, v 2. fazi govorijo o prihrankih el. energije okoli 30%. Ko bo pa zadeva zrela za naslednjo fazo, pa bo govora o samem pametnem upravljanju razsvetljave. Tudi danes lahko upravljajo razsvetljavo z določeno senzoriko, ni pa ta odvisna od prometa, vremena ipd. Treba je namreč vedeti, da so na tem segmentu prihranki spet manjši. Gredo torej v segment, kjer želijo zadeve optimizirati z največjim prihrankom, vse nadaljne faze, ki bodo pametne, pa se ne bodo pokrile več samo iz prihrankov, ker je strošek investicije zelo velik, prihranki so manjši in je potrebna velika soudeležba občine, države ali EU. Eu sicer veliko dela v tej smeri in prihajajo določene investicije, na razpise zanje se bodo z občino prijavljali in se bo lahko pridobilo določena evropska sredstva za pametno upravljanje razsvetljave, torej po prometu, po vremenu, po zasedenosti ipd. Glede okvar razsvetljave je dejal, da je veliko kanalov, preko katerih lahko okvare prijavijo. Svetilke se redno pregledujejo, je pa 3.700 svetilk in lahko tudi kakšno spregledajo in tudi ne gredo vedno na vsa območja. Imajo interventno številko, kamor lahko kadarkoli pokličejo, lahko prijavijo preko email naslova in tudi preko portala prijavinapako.si. Tam so vse luči, ki so v njihovem upravljanju in preprosto kliknejo na točko, prijavijo napako in to bo posredovano vzdrževalcem. Dejal je še, da po teh 655 svetilkah ostane zgolj še majhen del svetilk, ki jih je potrebno zamenjati, nato pa v naslednjih fazah sledijo finese, na primer pametna razsvetljava.

Anton BRODNIK je dejal, da so v letošnjem letu pripravili analizo, koliko je še potrebnih na področju Velenja in okolice. Takih točk je okoli 17. Dejal je, da so Škale predvidene v letošnjem letu, projektno dokumentacijo imajo, problem pa je zemljišče, ker jim lastniki zemljišč ne dajo dovoljenja. Razsvetljavo bodo naredili le tam, kjer bodo imeli soglasje lastnikov. Za Kolodvorsko se pripravlja projektna dokumentacija, v letošnjem letu ni v planu, je pa planirana za leto 2022. Kup je še črnih odsekov, kjer gre za eno, dve svetilki, generalno gledano pa so skoraj vse že postorili. Glede dreves je dejal, da pri postavitvi nove razsvetljave nobeno drevo ni ovira. Javna razsvetljava je stara 25-30 let, problem je na Rudarski cesti, kjer so platane na nekaterih mestih prerasle svetilke. To bodo uredili s koncesionarjem za obrezovanje drevja. Glede PVja je dejal, da je polovica razsvetljave občinske, polovica pa premogovniške. Sicer pogovori potekajo, ampak zaenkrat je to še premogovniško območje in tja ne morejo posegati in jim še niso dali brezplačne uporabe.

Svetnice in svetniki so seznanili z letnim planom.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o Soglasju k spremembi Koncesijske pogodbe št. POG-1110/2017 za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje, z dne 29. 9. 2017

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da so na Svetu za varstvo uporabnikov javnih dobrin podrobno seznanjeni z vsebino in razlogi za spremembe koncesijske pogodbe. Niso imeli nobenih pripomb, ker pridobijo občani, pridobi MOV in tudi koncesionar. To je model, ki je vreden, da ga podprejo. Dejala je, da bo kot svetnica glasovala za.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da načeloma s samim aneksom nima težav, je pa vseeno dal v razmislek, da je škoda, da ni aneks pripravljen na tak način, da bi upošteval tudi to, kar je omenil prej, torej da je pripravljena nova razsvetljava na tak način, da omogoča nadgraditev s senzorji, ki tečejo k pametnemu mestu. Ko se dela sprememba, je to namreč zanemarljiv strošek, če pa je treba dol jemati in na novo urejevati te stvari, je pa to bistveno večji strošek. Predlagal je, če je možno, da se ta stvar dopolni, ker se mu dolgoročno to zdi smiselno.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o Soglasju k spremembi Koncesijske pogodbe št. POG-1110/2017 za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje, z dne 29. 9. 2017.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo predlog podprl. Če bi to informacijo imeli že prej, bi ga podprl že zadnjič.

Prisotnih je bilo 24 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga in amandmaja je podal **Anton BRODNIK**.

Sledila je razprava o amandmaju k predlogu.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, kako so prišli do 1 ure, namreč v vseh drugih conah je 20 minut. Meni, da mešajo hruška in jabolka. Če pa je namen ta, da lahko Velenjčani pridejo in se v 1 uri skopajo, potem pa se mu zdi smiselno.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je ravno to bil razlog, da so dali 1 uro, ker niso želeli preveč omejevati Velenjčank in Velenjčanov. Ravno to razmišljanje, kot ga je omenil gospod Jenko, je torej privedlo do te odločitve. Tako lahko občani pridejo tja za 1 uro na kavo, ali pa se skopajo.

Član sveta **Matej JENKO** je opozoril na kontradiktornost, saj gremo k trajnostnemu razvoju in mobilnosti in bi bilo potem morda bolje, da bi se tudi Velenjčani tja vozili s kolesom, skirojem ali avtobusom.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je tudi to res in zato vse to tudi nudijo na voljo občankam in občanom. Po enem letu bodo videli, kakšen je odziv in lahko potem spet to spremenijo. To je dinamičen proces in se sproti prilagajajo razvoju in aktivnostim tam. Prepričan pa je, da bodo kmalu imeli ta odlok znova na mizi in bodo verjetno morali te zadeve še širiti.

Član sveta **Jože HRIBAR** je dejal, da tudi njega moti, da je ta začetna ura brezplačna, ker vsepovsod po Sloveniji je potrebno takoj plačati in to velja za vse. Prav tako imamo na voljo zastonj avtobus, na voljo so zastonj kolesa. Poleg tega je to menda najboljša plaža v Sloveniji in je 1 uro zastonj, v Portorožu pa ni najboljša, pa moraš takoj plačat.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da se tudi s tem strinja, vendar obstaja bojazen, da bodo domačini parkirali povsod okoli, na primer pred Merkurjem, v poslovni coni, ob cesti, in bodo imeli več težav. Zato so se odločili za ta mehkejši prehod, bo pa praksa pokazala, kako in kaj.

Članica sveta **Tjaša ODERLAP** je dejala, da podpira to 1 uro, ker nimajo vsi na voljo brezplačnih avtobusov in koles. Vsi niso doma v centru mesta. Njej, ki je iz vasi, prav pride ta 1 ura in kot domačinka podpira, da se poskrbi za vse, ki so tu doma, nimajo pa na voljo avtobusa na 15 minut, izposoje koles itd.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o AMANDMAJU k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje.

Za predlog je glasovalo 21 članov sveta, 2 sta bila proti.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje z vključenim amandmajem.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o krajevnih skupnostih in mestnih četrtih v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o dopolnitvi Odloka o krajevnih skupnostih in mestnih četrtih v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembi meje med Občino Polzela in Mestno občino Velenje

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 23 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembi meje med Občino Polzela in Mestno občino Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb, je župan Peter DERMOL predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 23 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembi meje med Občino Polzela in Mestno občino Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 23 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembi meje med Občino Polzela in Mestno občino Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Uradno prečiščeno besedilo Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIĆ**.

Prisotnih je bilo 23 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Uradno prečiščenega besedila Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA
Poročilo o delu SAŠA inkubatorja za leto 2020

Poročilo je predstavil **Jan SKOK**.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da je zgodba, ki jo ustvarjajo v SAŠA inkubatorju, zares neverjetna. Ekipa mladih in nadobudnih strokovnjakov pomaga tako mlajšim generacijam kot tudi podjetjem in mladim podjetnikom, da svojo idejo razvijejo v pravo smer. Zares vse učijo, da razmišljajo izven okvirjev. Čestitala jim je za vse podvige in tudi za njihovo hitro prilagoditev na korona razmere. Tudi v času korone so namreč svoje delo opravili izjemno. Tudi Podjetniški trampolin, ki je potekal prejšnji mesec, je dokaz tega, da so izjemno sposobni. V imenu svetniške skupine SD jim je zaželela še mnogo uspehov.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

Župan **Peter DERMOL** je podal informacijo, da bodo verjetno v jesenskem delu pričeli z objavo glasil v elektronski obliki na spletni strani. Tako bo 3 mesece, nato pa predlaga, da z novim letom preidejo zgolj na elektronsko gradivo, da si olajšajo delo in da prispevajo k okolju. Na koncu je svetnici Veroniki Juvan čestital za rojstni dan.

Seja se je zaključila ob 11.40.

Pripravila:
Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol.

Župan Mestne občine Velenje
Peter Dermol