

ZAPISNIK 19. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 28.2. 2017, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 13.20 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Opričevala sta se naslednja člana sveta: **Iztok ČURČI** in **mag. Albin VRABIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 30 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 19. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 19 in grafično prilogo 19/1 (na spletu)
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Obvestilo o vloženi pobudi za vložitev zahteve za razpis naknadnega referenduma v Mestni občini Velenje
- Mnenje – sodba Upravnega sodišča RS – izpostava azilnega doma
- Odgovor župana Bojana Kontiča državnemu sekretarju Boštjanu Šeficu z dne 27. 2. 2017
- Odgovor direktorja podjetja Toming inženiring, d. o.o., Tomaža Ročnika
- POPRAVEK - Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2016
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 19. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 18. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja in pobude članov sveta
3. Osnutek Poslovnika o spremembah in dopolnitvah Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje
4. Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega dobra v k. o. 957 Škale
5. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
6. Predlog Celostne prometne strategije Mestne občine Velenje
7. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje dejavnosti/programov/projektov/prireditvev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje za leto 2016
8. Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditvev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje
9. Odlok o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje – uradno prečiščeno besedilo
10. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2016
11. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnostih v Mestni občini Velenje za leto 2016
12. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za doseg ciljev iz Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2016
13. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v MO Velenje iz proračuna MO Velenje za leto 2016
14. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za zbiranje predlogov za sofinanciranje socialnih in zdravstvenih programov in/ali projektov v Mestni občini Velenje v letu 2016
15. Poročilo o delu odbora za pomoč občankam in občanom ter Poročilo o poslovanju na področju za dobrodelne namene v letu 2016
16. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje za leto 2016
17. Poročilo Turistično–informacijskega centra Velenje za leto 2016
18. Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2016
19. Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja, ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2016

20. Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta za MOV za leto 2016

21. Odgovori na pobude in vprašanja

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal pobudo, da se iz dnevnega reda umakne 3. točka. Med razlogi za spremembe je navedeno, da želijo župan, direktor in predstavniki občinske uprave na seji odgovarjati ustno. To je možno že sedaj, in sicer je to uvedel gospod Srečko Meh, vendar se ni obneslo. Če obstaja mnenje, da postavljanje vprašanj ni dovolj časovno urejeno, potem je to mogoče doreči brez sprememb poslovnika, vsekakor pa bi pomenila taka sprememba poslovnika velik korak nazaj v pravicah svetnic in svetnikov in ker jih pogosto dajejo tudi v imenu občank in občanov, pomeni to velik korak nazaj tudi v pravicah občanov. Gre za predlog, da lahko na seji vsak član sveta postavi le eno vprašanje. Velik korak nazaj je tudi določilo, da mora biti napoved teme vprašanja vložena v pisni obliki najmanj 5 delovnih dni pred sejo sveta. Dobil je informacijo, da je tako v Ljubljani in Celju, v DZ pa lahko na isti seji poslanec da dve vprašanji, najava ustnega poslanskega vprašanja pa mora biti vložena najkasneje 24 ur pred sejo. Strinja pa se z odgovorom gospe Marjani Koren iz kabineta župana glede obravnave kodeksa obnašanja. Standarde obnašanja lahko dvignejo brez sprememb poslovnika, samo s spremembami poslovnika pa jih tudi ne morejo dvigniti.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je tudi svetniška skupina SDS mnenja, da je potrebno 3. točko umakniti iz dnevnega reda, saj gre za omejevanje svetnikov pri njihovem delu in gre za neke vrste napad na demokracijo. Glasovali bodo torej, da se ta točka umakne.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo tudi sam glasoval za umik, saj obstoječi poslovnik dovolj dobro ureja vse te stvari. Z dodajanjem novih omejitev bi se omejevalo in bi se zmanjšale možnosti za neposredno demokracijo.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bodo tudi v svetniški skupini SLS glasovali za umik te točke, saj jim s tem župan jemlje demokratičnost in v razpravah ne morejo povedati vsega. Jemlje se jim možnost demokratične razprave v občinskem svetu, meni pa, da je to posledica zadnje seje in dogodkov, ki so se zgodili v Velenju.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da se načeloma strinja z umikom. Meni pa, da je potrebno v poslovník dodati možnost, da lahko predsedujoči izključi mikrofón, ko zapiska za potek časa. Je pa že sam opozarjal na kolegiju, da bo prišlo do tega, ker se je pod točko vprašanj in pobud govorilo o vsem drugem, kot pa o pobudah in vprašanjih. Je zagovornik tega, da bi vsaka stran stopila korak nazaj in bi ta mandat izpeljali tako, da bi se poslušali in slišali, da se ne bi več zgodilo to, kar se je na zadnji seji.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu svetnika Kuzmana, da se iz dnevnega reda 19. seje umakne 3. točka.

Za predlog je glasovalo 9 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da se dnevni red 19. seje razširi tako, da se na 3. točko uvrsti problematika azilnega doma na območju Velenja. Prav bi namreč bilo, da se svetniki seznanijo s trenutno situacijo na tem področju.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da predlog ne izpolnjuje pogojev za glasovanje, ker gradivo ni pripravljeno. Lahko pa je predlog, da se to uvrsti na naslednjo sejo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ne razume tega z gradivom, saj je že sam župan v uvodu rekel, da so na klop dobili gradivo za to problematiko. Meni, da je gradivo dovolj dobro pripravljeno in je o tem potrebno spregovoriti. Ni dovolj, da so dobili gradivo, potrebno je omogočiti tudi demokratično razpravo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je to, kar imajo dodano v gradivu, le svetnikom za informacijo in ni gradivo za sejo sveta.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bi o tem bilo potrebno razpravljati, saj stvari ne potekajo v smeri sprejetih

sklepov, saj se sklep sveta ne spoštuje. Predlagal je, da službe v času seje pripravijo gradivo in se ta tematika uvrsti na eno izmed poznejših točk in da se tudi oblikuje nek predlog sklepa, da se ne bodo iz seje v sejo zapletali.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je vse informacije, ki jih je dobil, posredoval naprej svetnicam in svetnikom ter krajevni skupnosti. Ni res, da ministrstvo ne želi sodelovati s krajevno skupnostjo, dali so namreč predlog, da krajevni skupnosti predstavijo zadeve, Svet KS pa je poslal odgovor, da želijo, da se razprava opravi na širšem, občinskem nivoju. Če pa želijo o tem razpravljati v Svetu MOV in pridobiti ustrezne informacije, je najmanj, kar je potrebno storiti, povabiti predstavnike ministrstva na sejo, kar pa danes ni izvedljivo. Možno je na naslednji seji ali na izredni seji, danes pa ta točka ni mogoča.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da bi bilo smiselno izvesti izredno sejo, ker je stvar zelo aktualna, predvsem pa zato, ker ugotavljajo, da ministrstvo ne upošteva sprejetih sklepov.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da so podali točko za razširitev dnevnega reda v zvezi z vzpostavitvijo azilnega doma, tukaj pa jim sporočajo, da to ni mogoče, ker niso predložili gradiva. Spomnila je, da so jim na 17. seji sklepe, ki omogočajo vzpostavitev azilnega doma, dali na mizo na sami seji, pa so kljub temu o njih odločali. Gospodu Severju je glede sklepov dejala, da sam župan v dopisu ugotavlja, da bi ministrstvo ene sprejete sklepe upoštevalo, drugih pa ne. V svetniški skupini SDS so mnenja, da bi bilo potrebno predlog svetnika Jenka upoštevati in to točko uvrstiti na dnevni red, ker je to v interesu občanov in občanov.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so zlorabili proceduralni predlog, ker ta to ni bil. Ponovno je dejal, da predlog gospoda Jenka ne izpolnjuje pogojev za uvrstitev na današnjo sejo. Poleg tega je dejal še, da je bil prisoten gopod Šefic z vso ekipo, ko so to točko imeli na dnevnem redu, in je pojasnjeval vso zadevo, ker so oni za to pristojni in ne župan. Nadaljno razpravo o tem je nato zaključil. Dejal je, da predloga ne bo dal na glasovanje, razen če želijo predlagati, da županova tolmačenja poslovnika niso prava.

Član sveta **Matej JENKO** je proceduralno predlagal, da se odloča o samem predlogu.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da lahko zahteva le, da se odloča o županovem stališču. Svetniku Jenku je nato izrekel prvi opomin zaradi zlorabe poslovnika.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 19. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 18. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja in pobude članov sveta
3. Osnutek Poslovnika o spremembah in dopolnitvah Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje
4. Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega dobra v k. o. 957 Škale
5. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
6. Predlog Celostne prometne strategije Mestne občine Velenje
7. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje dejavnosti/programov/projektov/prireditvev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje za leto 2016
8. Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditvev, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje
9. Odlok o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje – uradno prečiščeno besedilo
10. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2016
11. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnostih v Mestni občini Velenje za leto 2016
12. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za dosego ciljev iz Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2016
13. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v MO Velenje iz proračuna MO Velenje za leto 2016

14. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za zbiranje predlogov za sofinanciranje socialnih in zdravstvenih programov in/ali projektov v Mestni občini Velenje v letu 2016
15. Poročilo o delu odbora za pomoč občankam in občanom ter Poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodelne namene v letu 2016
16. Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje za leto 2016
17. Poročilo Turistično–informacijskega centra Velenje za leto 2016
18. Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2016
19. Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2016
20. Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2016
21. Odgovori na pobude in vprašanja

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 6 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 18. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 18. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude članov sveta

Član sveta **Franc SEVER** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Podal je pobudo, da se na naslednjo sejo povabi državnega sekretarja gospoda Šefica, da dobijo konkretne informacije glede problematike azilnega doma.
2. Postavil je vprašanje, kdo je dolžan urediti dovozno cesto do objektov Kersnikova 4 in 6. To je potrebno urediti, lastniki pa morajo urediti parkirišča.
3. Postavil je vprašanje, koliko MOV plačuje tajnika v Mestni četrti Desni breg. To je zasledil v gradivu in prvič sliši za kaj takega.
4. Postavil je vprašanje, koliko občina plača za zaklepanje otroškega igrišča v Vinski Gori in komu.
5. Postavil je vprašanje, kako daleč so s pločnikom iz Velenja vsaj proti Obircu. Meni, da bo potrebno na tem področju nekaj narediti, zvečer so namreč ljudje zelo slabo vidni, ko hodijo ob robu ceste, kar je zelo nevarno.

Član sveta **Dr. Franc ŽERDIN** je podal naslednjo pobudo:

1. Predlagal je, da na Ministrstvo za zdravstvo pošljejo protestno pismo zaradi anomalij pri fizioterapevtski obdelavi bolnikov, pri čemer je izpostavil zlasti čakalne vrste. Zaradi neustreznih normativov in vrstnega reda, ki ga določa računalnik in ne zdravniki oziroma stroka, tako tudi hudi bolniki čakajo na fizioterapevtsko obdelavo več tednov ali mesec dni, kar povzroča veliko škodo zdravstvenemu sistemu in bolnikom. Tak sistem, kot velja sedaj, je skregan z vsako logiko in je potrebno posredovati.

Član sveta **Mihael LETONJE** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da se strinja s pobudo gospoda Severja glede azilnega doma, vendar daje pobudo, da se opravi širša razprava, saj se to tiče celotnega Velenja in ne le KS Stara vas.

2. Na prejšnji seji je pod 3. točko vprašan in pobud komentiral nekorektno vedenje gospoda Petra Dermola na sestanku vodij svetniških skupin. Pozval ga je, da je takšno vedenje nekorektno in bi bilo primerno, da se zanj opraviči. Ker ni dobil nobenega odgovora, je postavil vprašanje, ali se ima gospod Dermol namen opravičiti za takšno vedenje in če ne, zakaj ne.
3. Zahvalil se je za izčrpen odgovor pod številko 5, vendar niso najbolj razumeli, kaj je hotel vprašati, zato je ponovno postavil vprašanje, kateri svetniki imajo z občino podpisane podjemne ali kakšne druge pogodbe in kakšni so ti zneski.
4. V Pesju je reka Paka močno zaraščena in bi jo bilo potrebno očistiti, kajti ob večjih poplavah lahko nastane problem. Podal je pobudo, da občina v spomladanskem času, ko se izvajajo čiščenja, planira tudi čiščenje Pake od Hoferja naprej.
5. Na zadnji seji sveta je gospa Marjana Koren dejala, da je zgrožena nad dogajanjem in je podala pobudo, da bi na eni izmed prihodnjih sej obravnavali tudi kodeks obnašanja na sejah Sveta MOV. Strinja se s to pobudo in jo podpira. Podal je pobudo, da se ta točka uvrsti na naslednjo sejo sveta.
6. V garaži v Mercatorju je zopet težava z vodo. Podal je pobudo, da se to uredi, da ne bo prišlo še do hujših posledic. Po njegovih informacijah naj bi pred kratkim bil izveden ogled stanja in opravljen zapisnik glede sanacije. Postavil je vprašanje, koliko bo stala sanacija in kdo jo bo plačal, ali bo to breme občine ali pa imajo kakšne garancije od podjetij gospoda Ročnika, ki je objekt zgradil in ga je občina od njega odkupila.
7. V časopisu Naš čas je bilo objavljeno, da je v SAŠA inkubatorju v Standardu za krajši čas vedrila Plastika Skaza, ki je najela tri pisarne. Ko so se te sprostile, so se lahko vselili novi najemniki. Vse lepo in prav, če je denar namenjen za mlada podjetja, ki se jim s tem pomaga na njihovi podjetniški poti, vendar pa Plastika Skaza ni mlado podjetje, zato je postavil vprašanje, koliko časa je imela Plastika Skaza te pisarne in kaj je s temi podjetji sedaj, ali še delujejo in koliko ljudi zaposlujejo. Ta podjetja so od občine dobila 20.000 EUR subvencij.
8. Na prejšnji seji je pod točko 4 pri vprašanjih in pobudah zelo natančno razložil dogajanje v DZ na izredni seji Komisije za peticije in človekove pravice in enake možnosti glede azilnega doma v Velenju. V civilni iniciativi vseskozi opozarjajo, da bomo v Velenju s politiko, ki jo narekuje župan Bojan Kontič, dobili v azilni dom v Stari vasi 150 in ne 30 azilantov. Na seji je opozoril tudi, da je ministrstvo že začelo pogovore o namestitvi več kot 30 azilantov, pa ni bil uslišan. Prav tako je županu postavil vprašanje, kaj bo storil, če bodo namestili več kot 30 azilantov, vendar odgovora ni dobil. Tako je ponovno postavil vprašanje, kaj bodo storili, ko bo v Velenje prišlo več kot 30 azilantov.
9. Včeraj so dobili županov dopis, ki je bil naslovljen na MNZ, iz katerega je razvidno ravno to, na kar so župana vseskozi opozarjali. Pozitivno presenečen je bil, da je župan na koncu le dojel, da so imeli v opoziciji in civilni iniciativi prav, ko so opozarjali, da bodo z županovim privolenjem dobili v Velenje več kot 30 azilantov. Postavil je vprašanje, kaj bo župan storil, če bo prišlo do incidentov, ali bo odstopil.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejala je, da tudi v svetniški skupini SDS dajejo pobudo, da se na naslednjo sejo uvrsti problematika glede vzpostavitve azilnega doma v Velenju in da se opravi širša razprava.
2. Župan Občine Šoštanj je po prejemu dopisa s strani MNZ takoj sklical sejo, kjer so svetniki soglasno nasprotovali vzpostavitvi integracijske hiše v Občini Šoštanj in danes tam kakšni pogovori o vzpostavitvi ne potekajo več, zato ni res, da ta zadeva ni v pristojnosti župana in da ima ta zvezane roke.
3. Župan je v javnih medijih podal izjavo, konkretno 11.11. 2016, in sicer da bi imelo Velenje danes 1500 prebivalcev, če ne bi bilo priseljencev. Postavila je vprašanje, na podlagi kakšne statistične analize so prišli do takšne ugotovitve in koliko ljudi se je za časa njegovega vladanja in tudi predhodnika Srečka Meha izselilo iz MOV.
4. Na prejšnjih sejah je podala pobudo, da bi se na sejo povabilo gospoda Ročnika, da bi obrazložil poslovanje njegovih podjetij z MOV. V Svetu so sprejeli tudi sklepe, s katerimi se je odkupilo parkirna mesta na Gorici. Danes so na klop prejeli dopis, da se gospod Ročnik seje Sveta MOV ne bo udeležil in da se lahko za vsa ta vprašanja obrnejo na direktorja Janeza Herodeža.

Član sveta **Anton DE COSTA** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. V zvezi z odgovorom glede RTC Golte je opozoril na lapsus, in sicer je zapisano 16.11. 2017, verjetno je mišljeno 2016, zato naj se popravi. Včeraj je potekala 30. skupščina družbe, na kateri so potrjevali spremembe družbene pogodbe in kandidate za nov nadzorni svet. Postavil je vprašanje, kakšne so te spremembe družbene pogodbe, kakšna je nova sestava nadzornega organa, kakšni so cilji in strategije bodočega razvoja RTC Golte in kakšne bodo investicije v smislu nadaljne širitve in izboljšav storitev na Golteh. V kolikor je prišlo včeraj do velikih sprememb, je podal pobudo, da bi direktor Ernest Kovač na prihodnji seji predstavil te spremembe, da se seznanijo z bodočim razvojem tega centra.
2. Glede prostorov nekdanjega Rudnik puba je bilo odgovorjeno, da je del teh prostorov dobilo Kulturno društvo Medžimurje, ki jih bo samo uredilo, obratovalne stroške in najemnino pa bo plačevala MOV. Rod

Jezerski zmaj ima Lukovo vilo, sami jo vzdržujejo in plačujejo obratovalne stroške, ki niso majhni, zato je podal pobudo, da tudi njim MOV pomaga na takšen način, morda vsaj z delnim pokritjem stroškov. Poudaril pa je, da MOV Šaleški zvezi kar izdatno finančno pomaga.

3. Postavil je vprašanje, ali je MOV opravila kakšne razgovore s potencialnimi investitorji, ki bi se naselili v novi obrtno-industrijski coni ob dejstvu, da bo v neposredni bližini azilni dom, saj vemo, da gredo podjetniki tja, kjer je varno in prijazno podjetniško okolje. Prav tako ga zanima, ali je MOV proučila, kakšne vplive bo imela vzpostavitev azilnega doma na nadaljni razvoj turizma na tem območju.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Podal je pobudo, da se pregleda spomenik Onemele puške v centru mesta. Kar nekaj podestov je zvitih in odvijanih, vijaki štrlijo ven, tam pa je veliko otrok, zato bi to bilo potrebno urediti.

2. Postavil je vprašanje, kaj lahko stori MOV glede vandalizma v Velenju. Kar nekajkrat je že bilo namreč govora, da so uničena stekla na promenadi, zato ga zanima, ali lahko kaj naredijo, da ta vandalizem preprečijo.

Članica sveta **Anita LEMEŽ** je podala naslednje pobude:

1. Podala je pobudo, da se v KS Cirkovce izvede pregled poimenovanja kraja, saj na različnih krajih naletimo na različne označbe kraja. Če prihajamo iz smeri Plešivca, naletimo na tablo Škalske Cirkovce, če prihajamo iz smeri Hrastovca, naletimo na napis Cirkovce z označbo naselja, iz strani Konovega pa naletimo na tablo Cirkovce brez označbe naselja. To bi bilo potrebno poenotiti in postaviti ustrezne table. V celotnem kraju pa tudi nikjer ni označbe naselja Šmartinskih Cirkovc.

2. Podala je pobudo, da bi se na odcepih, ki vodijo iz Cirkovc proti Lubeli in Konovem, postavile kažipotne table za te smeri.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je podala naslednjo pobudo:

1. Podhod pod Kidričevo cesto je v zelo slabem stanju. Podala je pobudo, da se ustrezno uredi.

Članica sveta **dr. Simona TUŠAR** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Postavila je vprašanje, ali je MOV oziroma uprava naredila kakšno analizo posledic prenosa mestne blagajne iz občine v prostore Delavske hranilnice. Zanima jo, kakšne so ugotovitve in koliko je ta prenos prispeval k znižanju stroškov proračuna. Prav tako jo zanima, kakšni so odzivi občank in občanov na ta prenos.

2. Občan Gorice jih je opozoril na problematiko prometne varnosti na Cesti IV in I, torej na cesti, ki se uporablja kot bližnjica iz Goriške na Celjsko cesto. Tam ni urejenih pločnikov, kar je nevarno za pešce, zato je podala pobudo, da se cesta ustrezno uredi.

Član sveta **Matej JENKO** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Ponovno je postavil vprašanje, ali so predlagali kakšne ukrepe, ki bi šli v smer ureditve problematike azilnega doma. Zanima ga, ali imamo v Velenju kakšno strategijo in če, kakšna je ta strategija. Prav tako ga zanima, ali imamo programe integracije azilantov. Zaenkrat jih ni oziroma jih on ne pozna. K reševanju te problematike bi morali konstruktivno pristopiti, saj moramo za te ljudi tudi ustrezno poskrbeti. Do danes ni bilo na to temo niti ene stvari izrečene. Poleg tega ga zanima, zakaj ni azilne problematike, preden so jo imeli v samem Svetu, obravnaval Sosvet za izboljšanje varnosti občanov.

2. Rečeno je bilo, da se TUS sprejema začasno zaradi prijave na evropski razpis. Prosil je, da odgovorni do konca seje pripravijo odgovor, kaj se je v tem času naredilo, uredilo, popravilo in zakaj svetniki niso dobili popravljene strategije, če je bila obljubljena. Prav tako ga zanima, kdaj bodo to strategijo obravnavali in ali je sprejeta strategija s strani koalicijskih svetnikov SD, SMC in DeSUS šla kar v pozabo.

3. Zanima ga, kaj se je naredilo od sprejetja trase avtoceste do danes. Zanima ga, kdo v Velenju bdi nad projektom in kaj so naslednji koraki, ki jih je potrebno narediti, da se bo projekt čim prej pripeljal k željenemu cilju, torej k začetku gradnje.

4. Zavod za turizem ima strokovni svet. Zanima ga, zakaj svetniki niso bili obveščeni o tem, da se zbirajo primerni kandidati za strokovni svet. Zanima ga, po kakšnih kriterijih so bili člani izbrani in kdo je delal izbor.

5. Pred časom so bili menjani parkomati. Zanima ga, ali je bila narejena analiza, zakaj je bilo potrebno parkomate menjati. Prosi za analizo in za odgovor, v kolikšnem času se bodo ti parkomati izplačali sami od sebe.

6. Prosil je za odgovor, kako se prenašajo socialne in druge pravice priseljencev iz otrok na starše. Gre predvsem za priseljence iz držav nekdanje Jugoslavije, ki imajo tukaj začasno delo, s seboj pa so pripeljali družine, otroke vključili v šolo, nato pa po otrocih dobili prenesene različne pravice. Zanima ga, katere pravice pridobijo in kakšno obremenitev to predstavlja za občinski proračun.

7. Vsem zaslužnim je izrekel pohvalo za vrhunski glasbeni dogodek Jazz Klinika, ki se je odvijal v Velenju in sem pripeljal velike jazz genije. V Velenju imamo na glasbenem področju veliko uspešnih ljudi, na jazzovskem področju pa ljudi, ki so v svetu res uspeli, na primer Jure Pukl, veliko je tudi mladih, ki imajo velik potencial. Podal je pobudo, da se ta projekt podpre tudi naslednje leto. Taki projekti Velenju prinesejo veliko prepoznavnost. Če bi investirali nekaj denarja še v promocijo projekta, pa bi imeli v Velenju še velik del slovenske publike, širše evropske publike in s tem tudi zaslužek ter plačilo za ljudi, ki so večino dela še vedno opravili volunteersko.

Član sveta **Dimitrij AMON** je podal naslednjo pobudo:

1. Dejal je, da je reden uporabnik Lokalca. Opazil je, da so se na avtobusni postaji pri Domu krajanov v Pesju odlomili in odvijali sedeži. Podal je pobudo, da se pritrldijo nazaj.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal naslednjo pobudo:

1. Meni, da je bil predlog skupine svetnikov, v kateri je bil tudi sam, za razširitev dnevnega reda na 17. seji s točko, v kateri so obravnavali azilno problematiko, vložen pravilno in povsem v skladu s poslovnikom. Ni bilo korektno, da njihov predlog sprva sploh ni bil omenjen in je župan uveljavil zgolj svoj predlog razširitve. Gospod Voh trdi, da je njihova pobuda bila zavrnjena kot nesmiselna, saj je bil dnevni red že dopolnjen s točko, ki je obravnavala isto problematiko, dve točki z istim naslovom in problematiko pa je nesmiselno in nemogoče obravnavati. Tako je bila problematika obravnavana kljub sporu, kdo in kdaj jo je predlagal, navedel se je pač predlagatelj, ki je razširitev prvi predlagal. Moti ga to »prvi predlagal«, saj lahko govorimo le o pravočasnem predlogu. Trdi, da je situacija, ko prideta dve, v skladu s poslovnikom pravilno vloženi pobudi s sorodno vsebino, povsem možna, še zlasti, če bodo sprejeli predlog, da je potrebno 5 dni prej vložiti vprašanja in je stvar predsedujočega, kako bo dve ali več pobud v soglasju s predlagatelji združil v eno razpravo, nikakor pa ne pristaja na trditev gospoda Voha, da je to nemogoče in nesmiselno obravnavati in da se upošteva razširitev tistega, ki jo je prvi predlagal. Prosil je, da občinska pravna služba v zvezi s tem poda svoje mnenje.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Poslovnika o spremembah in dopolnitvah Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje

Obrazložitev osnutka je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da je statutarna komisija to podrobno obravnavala. Izpostavili so nekaj anomalij, ki bi jih bilo smiselno nekoliko predrugačiti. V 3. členu, ki obravnava 18. člen, naj se popravi dikcija. Namesto »Člani sveta imajo pravico postaviti vprašanja ali pobude na poljubno temo, ki zadeva Mestno občino Velenje.« naj se zapiše »Člani sveta imajo pravico postaviti vprašanja ali pobude na teme, ki so v pristojnosti dela župana, direktorja občinske uprave ali same občinske uprave.«

V 6. odstavku 4. člena, ki pravi »Če svet odloči, da bo o zadevi razpravljal, mora župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje seje.« naj se zapiše »prve redne naslednje seje«.

V 19. členu naj se namesto ednine uporabi množina, saj lahko svetniki postavljajo več vprašanj in pobud, in sicer »Pisna vprašanja oziroma pobude člani sveta posredujejo občinski upravi.....«

Predlagajo tudi spremembo drugega odstavka 19. člena: »Pisni odgovori na vprašanja in pobude se posredujejo članom sveta praviloma na prvi naslednji seji sveta.« Naj se zapiše: »Na pisna vprašanja in pobude se pripravijo pisni odgovori in se posredujejo članom sveta na prvi naslednji redni seji sveta.«

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da v svetniški skupini SDS predloga ne bodo podprli. Spomnila je, da je na začetku mandata koalicija umaknila iz spletne strani arhive sej. V svetniški skupini SDS so opozarjali, da je to nedopustno, vendar je koalicija zadrževala, da je tako zahtevala informacijska pooblaščenka. Ko so oni pridobili dopis s strani pooblaščenke, je bilo jasno razvidno, da teh zahtev ni podala in da ni bilo nobenega inšpekcijskega nadzora. Velenjska opozicija je začela delovati, kar opažajo tudi občanke in občani, zato se obračajo na njih vsak dan s pripombami, vprašanji in pobudami. Na vse njihove probleme želijo v svetu opozarjati, vendar se s tem poslovnikom to omejuje, in sicer na eno vprašanje ter na pobude v pisni obliki, tako da občani, ki spremljajo seje, ne bodo nikoli vedeli, kdo je dal kakšno pobudo in o čem ter ali so bile njihove pobude podane na sami seji. Na 17. seji so obravnavali informacijo glede vzpostavitve azilnega doma in so opozicijski svetniki opozarjali, da so zunaj pred stavbo ljudje in da naj jih spustijo v dvorano, vendar se to ni zgodilo, sedaj pa jim želijo še natakniti uzde, da ne bi več prenašali mnenja ljudi. S tem omejujejo demokratične standarde, saj ne želijo slišati drugih mnenj, vendar so tukaj tudi ljudje, ki imajo drugačno

mnenje in imajo drugačne poglede. Poudarila je še enkrat, da tega osnutka ne bodo potrdili, ker je škodljiv za demokracijo.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je v 3. členu zapisano: »Vprašanja so lahko ustna ali pisna, pobude so lahko le pisne.«, v 4. členu pa piše: »Napoved teme vprašanja, iz katere mora biti vsebina jasno razvidna, mora biti podana v pisni obliki.« Tu je verjetno mišljena pobuda, ker so pobude tiste, ki morajo biti pisne. Meni, da je tu prišlo do napake.

Statutarna komisija je predlagala spremembo v »prvo naslednjo redno sejo«, kar je nepotrebno, ker je tu govora le o rednih sejah, izredne seje, dopisne seje in podobno pa so nekaj drugega in se na njih debatira le o določenih točkah.

Podal je pobudo, da bi se zapisala tudi možnost izklopa mikrofona in kamere. Stvari so namreč pripeljali tako daleč, da drugače ne bo reda.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da svetniška skupina SLS tega osnutka ne bo podprla. S tem se namreč omejuje demokratična razprava.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da so v svetniški skupini SD na njihovi interni seji namenili temu osnutku kar nekaj časa. Podali so tudi nekatere predloge, ki so v osnutek že vključeni. Predlog je bil tudi »prve redne seje«, vendar se načeloma strinja, da beseda »redna« ni potrebna, vendar se boji, da lahko kdo hitro znova zlorabi poslovnik, če stvari niso natančno zapisane in seveda zgodbo zapelje po svoje. Se pa strinja s predlogom gospoda Severja, da se vključi v poslovnik tudi odstavek, ki bi županu dal pravico in možnost, da izklopi mikrofona in kamero, v kolikor bi šla razprava v napačno smer. Želi si, da bi se svetnice in svetniki zavedali, da so tudi ogledalo naši družbi, občasno pa gredo razprave v takšno smer, da so čisto družbeno neodgovorne in to ni primerno. Vsak svetnik mora imeti pri sebi neko moralno zavezo in se držati določenih načel, vsak pri sebi pa naj oceni, kdaj je prestopil prag, očitno pa nekateri tega ne znajo, znajo pa izvajati populizem in tukaj javno blatiti ljudi in izrekati laži, kar je občutil na lastni koži. Zato je potrebno znotraj poslovnika stvari natančno opredeliti, kaj se sme in kaj ne, da ne bodo šle razprave v napačno smer, prav tako pa je potrebno dati možnost županu, da razpravo pravi čas prekine. V svetniški skupini SD osnutek poslovnika s predlaganimi spremembami podpirajo.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da je tudi svetniška skupina DeSUS ta poslovnik obravnavala. O tem so se pogovarjali kar precej časa, zlasti zaradi tega, da ne bi omejevali nekih svoboščin v občinskem svetu. Razpravljali so tudi o tem, da veliko časa na sejah izgubijo na točki vprašanj, ki niso vprašanja, ampak dolge obrazložitve. Če želijo delo opravljati pošteno in vestno, je prav, da stvari skrajšajo in dajo možnost tudi drugim, da kaj povedo. Ta osnutek s pripombami bodo potrdili.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je poljubna tema poljubna tema in je ni potrebno omejevati. Ve se, katere odgovore lahko v občinskem svetu dobijo, zato se mu tako omejevanje ne zdi produktivno. Tudi njega sta v 19. členu zmotila ednina in množina, zato predlagatelj prosil, da to obrazloži. Iz 19. člena je mogoče razbrati, da lahko svetnik oziroma svetniška skupina poda le eno vprašanje ali pobudo. Sam meni, da so omejevanja in strožja pravila korak nazaj v smislu demokracije. Če bodo tako nadaljevali, bodo postavljali še strožja pravila in nihče ne bo smel nič več povedati. Cilj vsega skupaj pa je omejiti javno izražanje mnenj svetnikov na javnih sejah. Župan ima že zdaj veliko moči in jo po mnenju opozicije večkrat zlorabi s svojimi komentarji, duhovitostjo. Svetnikov ne obravnava enakovredno. Poslovnik v obstoječi obliki ima vsa ta varovala, zato dodatno omejevanje ni potrebno. Če bi bile seje vodene bolj korektno, se te stvari ne bi dogajale. Zaradi spremembe poslovnika se ne bo nič spremenilo. Meni, da se s tem osnutkom omejujejo pravice svetnikov in javnosti, ki spremlja razpravo.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je postavil vprašanje, ali je potrebno tudi za pobude dati pisno pet dni prej. Opozoril je še, da se beseda populizem tukaj ne uporablja v pravem kontekstu, saj je populizem protielitistična politična doktrina, ki obstaja tako na desnem kot levem političnem polu. Populizem je torej na strani ljudstva.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da to ni nujno tako, saj je včasih večina tudi zlorabljalica pravice manjšin, pa je bilo v imenu ljudstva. Je pa lahko populizem na vseh straneh. Svetniku Jenku je dal možnost proceduralnega vprašanja.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je v tem konkretnem primeru župan komentiral. To ni bilo vodenje seje. Po njegovem mnenju se v tem primeru zlorablja poslovnik, ker to ni vodenje seje, ampak komentiranje, ki ni dovoljeno.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je svetnik Jenko zlorabil možnost proceduralnega predloga, ki ga ni bilo. Svetniku je izrekel drugi opomin.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je potrebno v poslovniku izrecno zapisati, da pisne pobude in vprašanja predlagatelj predstavi na seji sveta. Sedaj je zapisano le, da jih je potrebno podati v pisni obliki in na seji dobijo odgovor, ni pa zapisano, da jih je potrebno predstaviti. Poleg tega je potrebno določiti tudi čas za vprašanja, da se torej ne omejuje število vprašanj, ampak čas in se tega striktno drži. Do sedaj se časovne omejitve niso držali. Poleg tega naj se v 19. členu zapiše: »*Pisna vprašanja oziroma pobude člani sveta posredujejo.....*«, torej v množini. Predlagal je še, da se čistopis, ko bo narejen, posreduje tistim, ki jih ta tema zanima, da ga pregledajo in dopolnijo, če kaj manjka.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da bo spremembo podprl. Sam ni mnenja, da bi se s tem omejevale pravice in demokratičnost. Te pravice se namreč ne omejujejo, ampak le formalizirajo in bo potrebno vložiti malo več energije in se nekoliko bolj pripraviti. Res je, da prihaja do omejitev, vendar se omejujeta populizem in demagogija. Tukaj so namreč, da delajo v dobro skupnosti, to je njihov primarni cilj.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da bo osnutek podprl. Vsi svetniki so bili izvoljeni s strani občanov, njih predstavljajo in v njihovo korist delajo. Občane konkretno zanima, kaj svetniki delajo, kako odločajo, da bo v MOV lepše, in ne politični cilji. V parlamentu je recimo bolj rigorozno postavljen ta statut vprašanj in pobud, pa nihče ne reče, da se s tem zmanjšuje demokracija. S tem osnutkom je narejen korak k večjemu redu. Vidi pa se, da se bližajo volitve.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je res, da so svetniki predstavniki ljudstva. Je pa tudi res, da eni svetniki razmišljajo drugače kot tisti, ki so na volitvah zmagali in to je čisto legitimno. Določena skupina ljudi razmišlja drugače in njihova naloga je, da jih za govornico zagovarjajo. Sam pa še zmeraj smatra, da se s tem osnutkom pravice omejujejo in ne gre za izboljševanje, zato bo glasoval proti. Potrebno pa je sprejeti, da eni razmišljajo drugače.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal repliko na gospoda Škarjo, in sicer je mogoče v DZ na isti redni seji s strani poslanca dati dve ustni vprašanji, pri čemer se najava ustnega poslanskega vprašanja lahko vloži najkasneje 24 ur pred sejo in torej ni res, da so zahteve tam ostrejšje kot pri nas.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da bo spremembo poslovnika podprl. Mnenja je, da se s tem ne omejuje, ampak želijo s tem postati bolj korektni in konkretni. Prav je, da imajo različna mnenja, vendar na kulturni način. Prav je, da se rešujejo problemi na kulturni način. Po trenutnem poslovniku imajo svetniki možnost napadati župana in občinsko upravo, po drugi strani pa ni možnosti direktnega in takojšnjega odgovora. Meni, da gre današnja sprememba v pravo smer

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da bo osnutek podprla, zlasti zato, ker si želi, da bi bila točka vprašanj in pobud to, kar je, saj so tam pogosto vsebine, ki tej točki niso primerne. Včasih so potrebna jasna pravila, da ne pozabijo, čemu je točka namenjena. Nikomur pa s tem ni odvzeta pravica do postavljanja vprašanj. S predlaganimi spremembami bodo čas porabili racionalnejše, da pa je to pomembna točka, se zaveda vsak, tudi župan, saj so postavljena vprašanja in pobude nek kompas, ki kaže županu in upravi, kaj so stvari, na katere ljudje opozarjajo.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bi v 4. členu zapisal: »..... *najmanj pet delovnih dni pred sejo sveta, če želi imeti svetnik odgovor na seji.*«

Član sveta **Franc KOS** je dejal, da bo osnutek podprl, in sicer zato, da bodo začeli na sejah postavljati logična vprašanja in pobude.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da s spremembami ne gre za omejevanje pristojnosti svetnikov, ampak je brez tega posega nemogoče urediti zadevo na pregleden in korekten način. Predlog bo poskušal odpraviti zlorabe, ki so jim bili priča pri postavljanju svetniških vprašanj in pobud. Vsak svetnik in svetnica imata možnost postaviti svetniško vprašanje v svetu v 3 minutah, tisti, ki bo odgovarjal, pa ima možnost, da odgovori v 5 minutah. Če se svetnik oziroma svetnica z odgovorom ne zadovolji, lahko postavi dopolnilno vprašanje, za kar ima 2 minuti. Tisti, ki je odgovarjal, ima možnost odgovoriti v 3 minutah. Če predlagatelj ni zadovoljen z odgovorom in smatra, da je potrebno opraviti širšo razpravo, to predlaga. Občinski svet brez razprave o tem glasuje. Če se odloči, da razprava bo, se ta opravi na prvi naslednji seji. Kadarkoli pa se lahko postavita pisno vprašanje ali pobuda in pristojni bodo na to odgovarjali, odgovori pa bodo objavljeni v glasilu MOV. Predlagal

pa je, da uredijo s poslovnikom tako, da so vsa vprašanja, pobude in odgovori navedeni na spletni strani MOV, tako da bo vsem dostopno. Najava vprašanja je 5 dni pred sejo, in sicer svetnik pisno najavi temo in ne vprašanja. Tudi sam pa je razmišljal, da bi bilo dobro teh 5 dni skrajšati. Meni, da je taka ureditev demokratična in podobna kot v DZ. Nikakor ne more pristati na to, kar se je dogajalo v zadnjem času, da postavljajo znotraj svetniških vprašanj in pobud trditve, ki pogosto ne držijo in so včasih zgolj natolcevanja, zato je nujno uvesti institut na tak način, da imajo možnost odgovoriti, ko postavijo svetniki vprašanje. Ljudje sejo spremljajo, zato naj slišijo vprašanje in odgovor. Predlaga, da svetniki in svetnice osnutek sprejmejo, nato ga do naslednje seje dopolnijo in odpravijo, kar je potrebno odpraviti. S tem ne ukinjajo demokracije, ampak ukinjajo anarhijo.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da osnutka ne bo podprl. V 4. členu piše, da svetnik lahko postavi le eno vprašanje, torej osnutek omejuje. Verjame, da se vsem toži po mandatu 2010-2014, ko je bilo večkrat slišati od župana, kako ga veseli, da vsi svetniki delujejo kot eno. Zdaj, ko so se postavili v opozicijsko držo, je vse narobe. Zato se sedaj sprejemajo stvari, kako omejiti opozicijo, ker izražajo voljo tistih ljudi, ki razmišljajo drugače kot koalicija. Bogastvo sveta pa je ravno v tem, da se različna mnenja slišijo, to je demokracija. Glede mandata 2010-2014 je dejal še, da se je Franc Sever prodal koaliciji, za usluge, ki jih dobiva, pa deluje tako, kot deluje. Franc Sever vsem soli pamet, v resnici pa je prodana duša.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetniku De Costi izrekel prvi opomin.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, naj razmislijo o spremembi 4. člena. Namreč če član ni zadovoljen, gre gor, zahteva glasovanje in ni izglasovano. S tem bodo naredili velik cirkus. Dejal je še, da se ni prodal, zato je De Costo prosil, da ne obračunava z njim na tak način in naj se te stvari zaključijo. Pri tej točki je potrebno razpravljati o vsebini in ne obračunavati med seboj.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se z nekaterimi razlagami sprememb, ki jih je podal župan, strinja. Vsebinsko je stvari smiselno urediti. Treba pa je stvari pogledati tudi iz konteksta manjšine v tem svetu. Svetnik Glotič je rekel, da gre zgolj za formalizacijo. Gre pa za formalno oteževanje, da svetniki postavljajo manj vprašanj. Tudi tako lahko to razumemo. Strinja se s Severjem, da je čas omejitev, koliko je svetnik sposoben v nekem času povedati. Strinja se tudi s tem, da se poda 5 dni pred sejo, da dobijo odgovor na sami seji. To je pozitivno, da se lahko sproti stvari rešujejo. S formalizacijo pa se omejuje tudi kreativnost. Kreativnost namreč svetniku omogoča tudi, da svoje vprašanje ali pobudo utemelji. Sam je v svetu zato, da bi konstruktivno deloval. Opozoril je še na to, da je gospod Dermol že na sejah vodil svetniških skupin eliminiral samostojne svetnike, prav tako še danes ni obljubljenih dnevnih redov za seje delovnih teles. Gre za omejevanje stvari.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Poslovnika o spremembah in dopolnitvah Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 6 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega dobra v k. o. 957 Škale

Obrazložitev predloga je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o ustanovitvi javnega dobra v k. o. 957 Škale.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 24 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Celostne prometne strategije Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podala **mag. Katarina OSTRUH**.

Član sveta **Drago SEME** je v imenu svetniške skupine SD dejal, da je predlog strategije primer za sprejem. Vloženega je bilo veliko dela, zato bodo predlog podprli, prepričani pa so, da jih čaka še veliko dela in sodelovanja pri izdelavi izvedbenih dokumentov. Čaka jih torej veliko sprememb v odnosu do okolja in našega načina življenja, pri čemer ne more mimo varnosti v cestnem prometu.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da podpira to usmeritev, ker gre v smeri pešcev in kolesarjev, želi pa si seveda, da bi te stvari bile tudi dejansko realizirane, na primer kolesarska pot Dolič-Velenje in naprej. Zanima ga, kakšen je časovni okvir teh stvari, prav tako ga zanima, ali so upoštevali izgraditev 3. razvojne osi in kakšen vpliv bi ta imela na strateški načrt. Meni, da bi to precej spremenilo in olajšalo zastavljene cilje.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je na zadnji seji podprl osnutek, prav tako se je zahvalil za upoštevanje pripomb. Želi, da bi se strategija začela izvajati v najkrajšem možnem času, predlog pa bo seveda podprl. Postavil je še vprašanje, kdaj bodo lahko videli načrt izvajanja strategije, torej terminske plane in podobno.

Prisotnih je bilo 25 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Celostne prometne strategije Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje dejavnosti/programov/projektov/prireditve, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **mag. Saša SEVČNIKAR**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditve, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podala **mag. Saša SEVČNIKAR**.

Članica sveta **Milena MRAZ** je dejala, da je ta razpis še ena stvar, s katero se lahko naša občina pohvali. Podpira namreč zelo raznolike vsebine in tako zagotavlja enakomerni razvoj dejavnosti na vseh področjih, s tem pa bolj kakovostno življenje občanov.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o sofinanciranju programov/projektov/prireditve, ki niso predmet drugih financiranj iz proračuna Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odlok o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje – uradno prečiščeno besedilo

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Odloku o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje – uradno prečiščeno besedilo.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov in projektov v Mestni občini Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Drago MARTINŠEK**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje mladinskih projektnih aktivnosti v Mestni občini Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Drago MARTINŠEK**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje projektov mladih za doseg ciljev iz Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Drago MARTINŠEK**.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je čestitala članicam mladinskega sveta in tudi vsem drugim mladim v Velenju, saj so oni zaslužni za to, da Velenje živi, ker imajo mnogo inovativnih idej, ki jih tudi uspešno realizirajo. Zahvalila pa se je tudi MOV, ki jim pri tem pomaga.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v MO Velenje iz proračuna MO Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je iz predstavljenih poročil Urada za družbene dejavnosti razvidno, da delajo intenzivno, veliko in so tudi uspešni. Čestital je vsem, ki delajo na tem področju, želi si, da bi tako delali tudi v prihodnje. Dejal je, da se tudi z včasih majhnimi prispevki, ki jih dobijo za programe, da veliko narediti.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da je v MOV za področje športa kvalitetno poskrbljeno. Iz poročila je razvidno, da je bilo veliko športnih aktivnosti kot tudi nadpovprečnih športnikov sofinanciranih s strani MOV. Občina s tem želi zagotoviti stabilno sofinanciranje programov, ki jih občani želijo in potrebujejo. Iz poročila je razvidno, da je MOV namenila okoli 670.000 EUR za sofinanciranje športnih dejavnosti, vse športne zveze in drugi akterji pa ta sredstva pridno črpajo za svoje aktivnosti. Sofinanciranje je potekalo na 3 področjih, v okviru sofinanciranja nadpovprečnih športnikov pa je sredstva dobilo 19 klubov in društev, pri čemer je poudaril, da kar nekaj klubov v naši dolini brez sofinanciranja občine ne bi moglo delovati.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je pohvalil vsa prizadevanja in aktivnosti za razvoj športa pri nas. Predvsem je to pomembno za otroke, ki jih s tem umikamo s ceste in izza računalnikov. Vemo, da so gibalne sposobnosti otrok vedno slabše, zato pozdravlja te aktivnosti in želi še naprej uspešno delo.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da ga veseli, ker se zavedajo, kako pomemben je šport za kvalitetno življenje. Res je, kar je povedal gospod Škarja, vedno več otrok je debelih, sedijo za računalniki, se ne znajo več pogovarjati in šport je ena izmed oblik, ki spodbuja družabnost, povezanost, timski duh in tako naprej. Lahko smo veseli, da ima šport pri nas tako visoko ceno. Po eni strani nas šport promovira, posebej to velja za Gorenje in nogometni klub, za atletiko in plavanje, pomembno pa je seveda tudi tisto, kar se vlaga v širši del populacije, zlasti v tiste, ki v selekcijah izpadejo, saj klubi hočejo le najboljše. Izrazil je zadovoljstvo z visoko denarno vsoto, ki jo namenjajo temu področju, razrez sredstev pa je pravično izpeljan.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so v vseh teh letih namenjali vsem področjem, ki jih danes predstavlja gospod Martinšek, dovolj sredstev. V času krize, ko so se povsod sredstva zmanjševala, umikali so se

sponsorji, donatorji, je bila dilema le ta, ali poizkusijo znotraj proračuna zagotoviti več sredstev za delovanje na vseh področjih ali pa bo gibanje, v katerega je bilo vložena veliko truda, klavarno propadlo. Odločili so se, da zagotovijo dodatna sredstva za šport in dodatno so jih zagotovili že v letu 2011. Kljub krizi so ta denar zagotovili, zato gre zahvala vsem, ki so sodelovali pri načrtovanju in sprejemanju proračunov in predloga, da takšen pristop ohranijo tudi v prihodnje. Čim več sredstev pa morajo porabiti za to, da zvabijo čim več mladih na področje športa, kulture in drugih udejstvanj, zato meni, da je politika glede tega, ki jo vodijo v Velenju, dobra in daje dobre rezultate.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za zbiranje predlogov za sofinanciranje socialnih in zdravstvenih programov in/ali projektov v Mestni občini Velenje v letu 2016

Poročilo je predstavil **Drago MARTINŠEK**.

Članica sveta **Helena IMPERL** je v imenu svetniške skupine DeSUS dejala, da je strokovna komisija sprejela sklep o sofinanciranju 31 programov oziroma projektov, prednost pa so imeli programi karitativne in socialne vsebine. Prav je, da se občina vključuje v te programe in jih finančno spodbuja. To je lahko tudi dober zgled za prihodnje medgeneracijsko sodelovanje. S finančno pomočjo se društvom pomaga pri izvedbi njihovih dejavnosti, hkrati pa se daje tudi priznanje in moralna podpora njihovim članom, ki v glavnem delo opravljajo kot prostovoljci.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da so vsa prizadevanja društev in posameznih zavodov za MOV zelo pomembna, saj dajejo pomoč in podporo obolelim, ali pa zdrave spodbujajo k še bolj zdravemu slogu. Vsa ta društva so zelo pomemben povezovalni člen med uradnimi zavodi in tistimi bolniki, ki ne morejo dobiti vse pomoči v teh zavodih in se zato obrnejo po pomoč k društvom. Vse aktivnosti društev so torej usmerjene k temu, da dvignejo kakovost življenja bolnih in zdravih, zato so več kot pomembna in več kot odlična. Še naprej jim želi uspešno delo.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu odbora za pomoč občankam in občanom ter Poročilo o poslovanju na podračunu za dobrodelne namene v letu 2016

Poročilo je predstavil **Drago KOLAR**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je postavil vprašanje, zakaj je bilo tako veliko vlog zavrnjenih.

Član sveta **Anton DE COSTA** je pohvalil ekipo in predsednika. Predlagal je, da bi v tabeli v bodoče zapisali tudi, za koliko otrok je bilo porabljenih sredstev, prav tako za hrano, plačilo položnic ter za denarno pomoč občanom. Poleg tega je ostalo kar nekaj denarja, zanima ga, ali ni bilo prosilcev ali je razlog kje drugje. Veseli pa ga, da se omogoča otrokom letovanje na morju.

Član sveta **Franc KOS** je dejal, da ga veseli, ker imamo v občini takšne humanitarne organizacije. Zelo pa ga skrbi, da za te ljudi skrbijo humanitarne organizacije in občina, država pa je za te stvari vedno bolj gluha in namenja vedno manj sredstev. Zahvalil se je odboru in vsem, ki kakorkoli pomagajo pri humanitarnih akcijah.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** se je v imenu svetnikov SD zahvalila odboru za opravljeno delo, prav tako občini, ki podpira njegovo delovanje. Na žalost je situacija taka, da tak odbor potrebujemo, zato smo lahko veseli, da naša občina to podpira.

Član sveta **Franc SEVER** je pohvalil delo odbora. Predlagal je, da se na komunalnem podjetju povpraša, kateri so dolžniki, ki ne zmorejo plačati položnic. Morda ti ne izpolnjujejo pogojev, ali pa ne vedo za odbor, sredstva pa so zagotovljena. Naj se tem ljudem svetuje, da se lahko tja obrnejo po pomoč, ker meni, da ljudje s to možnostjo niso dovolj seznanjeni. Nekateri komunalnih storitev dejansko ne zmorejo plačati.

Drago KOLAR je odgovoril, da so si kriterije za dodelitev pomoči postavili sami, ker je to njihov denar. Nekateri teh kriterijev ne dosegajo, ker imajo prihodke višje kot prikažejo z vlogami, vse se namreč preveri, in zato niso upravičeni do pomoči. Kriterije imajo zelo dobre in bodo tako delali še naprej. Dejal je, da ljudje za to možnost pomoči vedo. Ostalo jim je nekaj denarja, vendar imajo nekateri na komunalnem podjetju takšne dolgove, da potem ne bi nič ostalo za druge. Sami se bolj nagibajo k temu, da pomagajo več ljudem, ki ustrezajo kriterijem, saj je to občinski denar.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je gospod Sever mislil bolj tiste, ki dolgujejo komunalnemu podjetju manjše zneske in takih je kar veliko. Je pa praksa komunalnega podjetja takšna, da se zneski na koncu odpišejo tam, kjer jih ni mogoče izterjati. Ljudje pa so iznajdljivi, kar je potrebno upoštevati, in gre velikokrat za zlorabe tega sistema, vendar vsega ni mogoče preprečiti. Sam ocenjuje delo odbora kot dobro in meni, da je bila ustanovitev dobra odločitev. Večino tega denarja se zagotavlja iz proračuna in tako bo tudi v prihodnje, nekaj sredstev pa na odboru zagotovijo tudi sami. Prav je, da se ljudem pomaga in to je eden izmed načinov.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov na področju turizma v Mestni občini Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **Urška GABERŠEK**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo Turistično–informacijskega centra Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavila **Urška GABERŠEK**.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da so danes zadnjič poslušali poročilo turistično-informacijskega centra. Ta je bil veliko več kot zgolj to, kar je bilo danes povedano. Poročilo je obsežno, tako kot tudi vse dejavnosti, ki jih je center opravljala. Zahvalila se je za njihov trud in za njihovo prizadevanje, da je Velenje prepoznano v širšem slovenskem okolju. Njihove aktivnosti in prizadevanja so hvalevredna. Veseli jo tudi, da smo vključeni v zeleno shemo slovenskega turizma, prav tako so ponosni na prejeti bronasti znak. Izrekla je čestitke za uspešno delo.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v kmetijstvu v letu 2016

Poročilo je predstavila **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Članica sveta **Anita LEMEŽ** je dejala, da je v naši občini preko 30% kmetijskih zemljišč, ki so večinoma na nadmorski višini od 300 do 800 metrov. Te kmetije so zato uvrščene v kategorijo kmetij s težjimi pridelovalnimi razmerami, zato je dodelitev tovrstnih sredstev še večjega pomena. Iz poročila je razvidno, da je v letošnjem letu podeljenih za 30.000 EUR več sredstev, zato lahko pričakujejo, da se bo zvišal procent sofinanciranja pri naložbah za sredstva na kmetijah in za pomoč na področju gospodarstva. Seveda pa je vse pogojeno s številom prejetih vlog. Komisija, ki dela na tem področju, dela odlično, tako da se z dodelitvijo teh sredstev resnično pripomore k lažjim, kvalitetnejšim in varnejšim delovnim pogojem.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je opozoril na lokalno samooskrbo, ki je zelo pomembna, zato so te pomoči nujno potrebne glede na pogoje, ki jih imajo naše kmetije.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da se popolnoma strinja z gospodom Škarjo. Trend je, da omogočimo čim več lokalno pridelane hrane. V tem smislu dobro deluje tudi kmečka tržnica in dobro bi bilo, da bi bilo več te ponudbe tudi med tednom. Meni, da se splača vlagati v kmečko infrastrukturo, v kmetijstvo, saj je hrana strateška dobrina, zato morajo na tem področju narediti čim več. To velja tako za tiste kmete z intenzivnim kmetijstvom kot tudi za eko kmetije.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so v letošnjem letu za to področje namenili skoraj 70% več sredstev kot v preteklem letu, kar je ogromno glede na proračun, ki so ga pripravili za letošnje leto.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo letnega in zimskega vzdrževanja ter obnov cest v Mestni občini Velenje za leto 2016

Poročilo je predstavil **Janez HERODEŽ**.

Članica sveta **Marjana KOREN** je pohvalila dobro pripravljeno poročilo in dobro opravljeno delo v lanskem letu. Pravočasno in sproti se odpravljajo vse težave, ki se pojavljajo v mestu in okolici. Lepo in sprotno poteka tudi vzdrževanje objektov ob cestah. Posila je, da bi vsaj ob večjih javnih cestah ustrezno poskrbeli za žive meje, konkretno Cesta talcev 18, kjer je zaradi žive meje ovinek smrtno nevaren. Zaželela jim je uspešno delo še naprej.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je pohvalil delo koncesionarja. Opozoril pa je na zimsko vzdrževanje cest, saj ceste in pločniki ponovno niso bili pravočasno in ustrezno očiščeni. Tukaj bo potrebno nekaj narediti. Smo pa lahko zadovoljni, saj zaenkrat poteka vzdrževanje cest po planu. Tudi on je izpostavil problematiko živih mej, ki zastirajo ceste in pločnike. Tudi tu bo moral koncesionar ustrezno ukrepati kjer je v njegovi pristojnosti, kjer je v pristojnosti lastnika, pa bo potrebno poslati inšpekcijo, da se to uredi.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je postavil vprašanje v imenu KS Škale-Hrastovec, in sicer jih zanima, kdaj bodo izvedene predvidene obnove cest v KS Škale-Hrastovec po koncesijski pogodbi v letu 2017.

Član sveta **Mihael LETONJE** je pozdravil dejstvo, da bodo pločnike predčasno očistili peska. Omenjeno je tudi bilo, da bodo popravljali industrijsko cesto, ki gre vzporedno s Pesjem. Zanima ga, ali spada sem tudi tisti nesrečni prehod za pešce v Pesju.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je dejal, da so vzdrževalna investicijska dela delno na Gorici, zlasti pa cesta na Lipo trajala predolgo. Koncesionar se tukaj ni ravno dobro izkazal. Upa, da bodo sedaj, ko je zime konec, ta dela dokončali.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da so si na delu pešpoti ob Paki, in sicer pri Elektrotehni, ljudje naredili pot kar čez travnik. Tam je del tlakovan z lesenimi čoki, vendar je vse narejeno tako, da se vseeno hodi po travi. Podal je pobudo, da se to uredi in bo pešpot potekala v celotnem delu ob Paki.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da podjetje Pup izvaja vzdrževanje in obnovo cest v MOV in s tem skrbi za varnost občank in občanov, na kar so v svetniški skupini SD še posebej pozorni. Pri potrditvi koncesije

so imeli v preteklosti kar nekaj pomislekov o potrebi po sklenitvi koncesijske pogodbe, danes pa z zadovoljstvom ugotavljajo, da so ceste dobro vzdrževane in urejene. Poleg lokalnih cest, za katere skrbi koncesionar, pa imamo tudi 6 državnih cest in verjetno občani pričakujejo, da bodo tudi tiste tako dobro urejene, vendar tukaj naš koncesionar nima vpliva.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da so bile poti okoli jezer letos zelo ledene, zato je bilo zelo nevarno. Zmotile so ga tudi poti po mestnem parku, kjer je bilo ravno tako veliko ledu, zlasti zjutraj. V parku pa je tudi problem pasjih iztrebkov, ki jih lastniki psov ne pobirajo. Postavil je vprašanje, ali obstaja kakšen stroj za pobiranje teh iztrebkov, saj je onesnaženost izjemno velika.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da prehod v Pesju ni predviden v sklopu teh vzdrževalnih del, je pa predviden v letošnjem letu, časovno približno hkrati z obnovo ceste. Dejal je, da se s predsedniki krajevnih skupnosti vsako leto dobijo glede zimskega vzdrževanja. Predsedniki so dokaj zadovoljni, nekoliko manj pa so zadovoljni z investicijskim vzdrževanjem cest. Dejal je, da čiščenje pasjih iztrebkov ni v pristojnosti tega koncesionarja, je pa to vsekakor težava in koncesionar, ki je za to pristojen, išče že eno leto stroj za čiščenje. Upa, da bodo našli neko rešitev, ker nad tem, da bi vzgojili lastnike psov, je sam že obupal. Izpostavil je še problematiko ledu letošnjo zimo in koncesionarja pozval, naj razloži, kaj se je zgodilo.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je v gradivu zapisano, koliko je lokalnih in koliko državnih cest, zato ne drži, kar je povedal gospod Dervišević.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je reden obiskovalec poti okoli jezera. V senčnem delu je bilo resnično ledeno in ne ve, kako bi lahko to preprečili, je bilo pa zelo nevarno. Morda bi bilo temu potrebno posvetiti več pozornosti. Glede pasjih iztrebkov je tako, da so danes predvsem majhni psi in ne več pitbuli, kar ga veseli, ker se trend spreminja, pobiranje iztrebkov pa je stvar kulture in še nekaj časa bo potrebnega, da se tega navadimo.

Janez HERODEŽ je glede poledenosti dejal, da je po močni zmrzali prišlo do hitre otoplitve in dežja. To so na radarjih spremljali in šli takoj ven, začeli so posipati in soliti, vendar se je naredila ledena ploskev. Zavedajo se tega problema in so razmišljali o tem, kako to reševati v prihodnje. Vedno večja dilema pa je tudi, kaj uporabljati v primeru, ko ne sneži, pa se pojavlja poledica. Poskušali bodo narediti vse, da se te stvari ne bi dogajale.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju lokalnega energetskega koncepta MOV za leto 2016

Poročilo je predstavil **Sašo MOZGAN**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da poročilo predstavlja izvedene aktivnosti in plane za naprej, zlasti glede energetske učinkovitosti, prav tako je pomemben prispevek k izpolnjevanju zavez in doseganju podnebnih ciljev, ki jih seveda Slovenija ima. Da je MOV na pravi poti, dokazujejo številna priznanja in nagrade.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je postavil vprašanje, koliko je bilo pridobljenih energetskih izkaznic pri javnih in tudi privatnih hišah.

Sašo MOZGAN je dejal, da morajo imeti vse javne stavbe v MOV po zakonu izdelano energetsko izkaznico, glede ostalih stavb pa je vse stvar dogovora, saj izkaznice potrebujejo stavbe, ki so v prodaji ali najemu.

Svetnice in svetniki so se seznanili s programom.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA
Odgovori na pobude in vprašanja

Odgovori na vprašanja in pobude bodo podani v pisni obliki.

Seja se je zaključila ob 13.20 uri.

Pripravila:
Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.

župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič, l.r.