

## **ZAPISNIK 17. SEJE**

### **Sveta Mestne občine Velenje**

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 29.11. 2016, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 15.05 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Opravičila se je naslednja članica sveta: **Simona TUŠAR**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 32 članov sveta prisotnih 31 članov in je svet sklepčen.

### **Člani sveta so za 17. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 17, Priloge h glasilu 17/1 in 17/2 ter grafično prilogo 17/3 (objavljena na spletu)
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

### **Za 17. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 16. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja in pobude članov sveta
3. Predlog Sklepa o potrditvi mandata članu Sveta Mestne občine Velenje
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje
5. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 953 Paka (parc. št. 566/10) iz javnega dobra
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 954 Lipje (parcela 1309/16 in 1309/17) iz javnega dobra
7. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
8. Predlog Sklepa o razglasitvi Mestne občine Velenje za območje brez trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA
9. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnih programov veteranskih in častniških organizacij ter projektov gasilskih organizacij v Mestni občini Velenje
10. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
11. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017
12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avtotaksi prevozih (po skrajšanem postopku)
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje (po skrajšanem postopku)
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje
15. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu pokopališča Škale
16. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje
17. Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2017
18. Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru javnega naročila »Regijske galerije Velenje« za leto 2015
19. Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015
20. Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru delovanje KS Gorica za leto 2015
21. Poročilo o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje
22. Poročilo o delu osnovnih šol v MO Velenje za šolsko leto 2015/2016
23. Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza za leto 2015
24. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski za leto 2015

- 25. Poročilo o delu Muzeja Velenje za leto 2015
- 26. Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje »Čisto moje Velenje 2016«
- 27. Predlog Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2017
- 28. Predlogi za odpis terjatev Mestne občine Velenje
- 29. Odgovori na pobude in vprašanja

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da se iz dnevnega reda umakne 12. točka - Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017. Pred to sejo so namreč dobili uradno prošnjo treh svetniških skupin ter dveh samostojnih svetnikov, da želijo razlagalce proračuna, pa razlagalcev ponovno niso zagotovili. Ker vsi svetniki niso ustrezno seznanjeni s proračunom za leto 2017, v imenu prej omenjenih svetnikov in svetniških skupin predlaga umik te točke.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so že razpravljali o tem, kako se sprejema proračun in od svetnikov bi pričakoval, da poznajo poslovnik in v skladu z njim tudi postopajo. Proračun se sprejema v dveh fazah, in sicer osnutek, kjer lahko vsi dajo pripombe, ki jih nato tudi preučijo in tudi realizirajo tisto, kar je možno. Seje delovnih teles so namenjene širši obravnavi, nato pa se obravnava zgodi tudi na plenarnem zasedanju oziroma na seji, kar so storili. Zdaj je v fazi predloga, kjer so nekatere pripombe upoštevali, drugih ne, ker to ni bilo mogoče. Tako se sprejemajo vsi proračuni in če želiš sodelovati v demokratičnem procesu, moraš te postopke poznati. Sodelavci so bili na razpolago na vseh sejah vseh odborov in komisij, kjer so odgovarjali na vsa zastavljena vprašanja. Danes je predlog proračuna, je 29.11., in vsekakor bodo vztrajali, da se proračun sprejme, da se zagotovi nemoteno poslovanje proračunskih uporabnikov v naslednjem letu. V nasprotnem primeru imajo začasno financiranje. Niti enega razloga ni, da bi danes to točko umaknili iz dnevnega reda.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **1. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu svetnika Mateja Jenka, da se iz dnevnega reda umakne 12. točka - Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog je glasovalo 7 članov sveta, 23 jih je bilo proti.

**Predlog ni bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 3. točko uvrsti **Informacija o vzpostavitvi izpostave Azilnega doma na območju Velenja** in
- 22. točko uvrsti **Končno poročilo Nadzornega odbora o nadzoru javnega zavoda KSSENA za leto 2015.**

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da so svetniške skupine SDS, NSi, SLS ter dva samostojna svetnika uradno 22.11. 2016 na MOV vložili predlog za razširitev dnevnega reda, torej še preden je župan formalno vložil svoj predlog. Njihov predlog za razširitev je bila Seznanitev z informacijo o vzpostavitvi izpostave azilnega doma na območju MOV in sprejetje sklepov. Podana sta bila tudi obrazložitev in predlog, da se po zaključeni razpravi sprejme sklepe: Svet MOV poziva župana MOV, da o postopku vzpostavljanja izpostave azilnega doma na območju MOV celovito seznanijo občanke in občane MOV in upošteva njihovo stališče. Svet MOV poziva župana MOV, da ukrene vse potrebno, da v zvezi z omenjenim vprašanjem opravi javno razpravo o tem, kaj bi to pomenilo za varnost občank in občanov, kakšne bodo gospodarske posledice za lokalno okolje in turizem.

Na predlog niso dobili do danes nobenega odgovora in pripomb, zato župana sprašujejo, zakaj ignorira formalno poslano pobudo. Ta predlog je vložila več kot ¼ svetnikov. Predlagajo, da se obstoječa točka spremeni in se na dnevni red doda njihov predlog.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je očitno najbolj pomembno, kdo predlaga razširitev. Ta točka je za dnevni red predvidena, kar je bilo povedano, pa ne drži. Sporočilo za javnost o tem, da bo seja razširjena, je bilo posredovano 21.11. in so bili o tem tudi obveščeni. Sedaj je najbolj pomembno, da je ta točka predvidena za dnevni red in da se bo o njej razpravljalo ter sprejelo določene sklepe.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **2. SKLEP**

### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na 3. točko uvrsti **Informacija o vzpostavitvi izpostave Azilnega doma na območju Velenja.**

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **3. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na 22. točko uvrsti **Končno poročilo Nadzornega odbora o nadzoru javnega zavoda KSENA za leto 2015.**

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnavajo naslednje točke:

- 13. točka – **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avtotaksi prevozih**
- 14. točka – **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **4. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 13. točka - **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avtotaksi prevozih.**

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **5. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava 14. točka - **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje.**

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### **6. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 17. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU:**

1. Potrditev zapisnika 16. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predlog Sklepa o potrditvi mandata članu Sveta Mestne občine Velenje
3. Informacija o vzpostavitvi izpostave Azilnega doma na območju Velenja
4. Vprašanja in pobude članov sveta
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 953 Paka (parc. št. 566/10) iz javnega dobra
7. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 954 Lipje (parcela 1309/16 in 1309/17) iz javnega dobra
8. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017
9. Predlog Sklepa o razglasitvi Mestne občine Velenje za območje brez trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA

10. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnih programov veteranskih in častniških organizacij ter projektov gasilskih organizacij v Mestni občini Velenje
11. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
12. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avtotaksi prevozih
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje
15. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje
16. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu pokopališča Škale
17. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje
18. Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2017
19. Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru javnega naročila »Regijske galerije Velenje« za leto 2015
20. Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015
21. Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru delovanje KS Gorica za leto 2015
22. Končno poročilo Nadzornega odbora o nadzoru javnega zavoda KSSENA za leto 2015
23. Poročilo o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve in vzdrževanja infrastrukture javne razsvetljave v Mestni občini Velenje
24. Poročilo o delu osnovnih šol v MO Velenje za šolsko leto 2015/2016
25. Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza za leto 2015
26. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski za leto 2015
27. Poročilo o delu Muzeja Velenje za leto 2015
28. Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje »Čisto moje Velenje 2016«
29. Predlog Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2017
30. Predlogi za odpis terjatev Mestne občine Velenje
31. Odgovori na pobude in vprašanja

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Potrditev zapisnika 16. seje Sveta Mestne občine Velenje***

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je na prejšnji seji govoril o odkupu zemljišča na jezeru. Naj se v zapisnik doda, da se strinja, da je bil nakup zemljišča za MOV strateškega pomena. Poleg tega je pri vprašanju izpuščeno podjetje Taxgroup, zato prosi, da se to doda. Prav tako naj se popravi napaka pri citiranju članka iz Dela, in sicer je dejal 740.000 EUR in ne 40.000 EUR.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bodo še enkrat poslušali magnetogram in ustrezno popravili, če je bilo tako rečeno.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da je pri točki, ko je govoril o odškodninah in tudi o predlogu zakona, ki bi ga skupaj napisali in poslali v Ljubljano, govoril tudi konkretno o posledicah rudarjenja v KS Pesje in tam ni zapisano, da je govoril o Ulici Pohorskega bataljona in Toledovi ulici. Prosi, da se to doda.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da gre za skrajšani zapisnik, če pa bi govorili o magnetogramu, bi vse to bilo zapisano. V zapisniku je povzeto tisto bistveno iz magnetograma in vsega v zapisnik ni mogoče zapisati, ker ne gre za dobesedni zapis. Bodo pa tudi tukaj ponovno poslušali magnetogram in dopolnili, če se svetniku zdi to pomembno.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**7. SKLEP**

## **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 16. seje Sveta Mestne občine Velenje z vključenimi popravki.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Sklepa o potrditvi mandata članu Sveta Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **8. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o potrditvi mandata članu Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Sledila je slovesna prisega novega svetnika **Iztoka ČURČIJA**.

## **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Informacija o vzpostavitvi izpostave Azilnega doma na območju Velenja***

Obrazložitev predloga je podal državni sekretar **Boštjan ŠEFIC**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je bil redosled dogodkov takšen, da ga je gospod Šefic poklical in mu dejal, da se zaradi predvidenih dodatnih kapacitet pogovarjajo z lastnikom bivšega samskega doma v Stari vasi. Povedal mu je, da ga bo o tem tudi pisno obvestil, kar je tudi storil. Ko je dopis sam prejel, ga je posredoval vsem svetnicam in svetnikom ter predsedniku KS Stara vas. O vsem so bili torej v MOV obveščeni. Pred tem dopisom dogovorov o tem ni bilo, to v odgovor tistim, ki trdijo, da so vnaprej vedeli, da ta dogovarjanja potekajo in da se je to dogajalo že mesece prej. Dogajalo se je leto dni pred tem, ko so ocenjevali, ali je ta objekt primeren za nastanitev beguncev in ne prosilcev za mednarodno zaščito. Takrat je bilo ocenjeno, da je objekt neprimeren, kasneje o tem niso potekali nobeni pogovori. Takoj ko so se pogovori začeli, so bili o tem tudi obveščeni in sprejeta je bila zaveza, da bodo obveščeni tudi o rezultatih pogovorov, torej še preden se bo kaj na tem področju dejansko zgodilo. Zato meni, da je prav, da tudi ob prisotnosti javnosti omogočijo kvalitetno razpravo, postavljajo vprašanja in nanje dobijo tudi odgovore. Seveda so imeli več možnosti, ali popolnoma nasprotovati ali se z vsem strinjati, ubirajo pa tretjo pot, in sicer da skozi pogovor najdejo najprimernejšo rešitev. Meni, da je to prava odločitev. Svetnice in svetniki so na klop prejeli tudi sklepe, ki jih predlagajo tri svetniške skupine, o katerih bodo tudi razpravljali in o njih na koncu tudi odločali.

Državni sekretar **Boštjan ŠEFIC** je dejal, da je Ministrstvo za notranje zadeve po zakonu zadolženo in dolžno poskrbeti za red in varnost v državi in hkrati tudi za ustrezen sistem, ko govorimo o migracijah, nastanitve oseb, ki se nahajajo na ozemlju Slovenije. To je njihova zakonska dolžnost. V preteklem letu so se uspešno soočali s temi izzivi in v Sloveniji posledic migracij skorajda nismo čutili, pri tem pa so bile nekoliko bolj obremenjene nekatere občine, recimo Brežice, Šentilj in Gornja Radgona. Z migracijami se v EU soočamo že nekaj let. Italija in Grčija sta najbolj obremenjeni zadnja leta. Slovenija natančno ves čas spremlja dogajanje in ustrezno ukrepa, da ustavlja migracijske valove. Danes se Slovenija nahaja med dvema močnima migracijskima potema in bi zato lahko imeli v prihodnjih letih tudi v Sloveniji povečan obseg ilegalnih migracij,

zato Slovenija že dalj časa izvaja poostren nadzor na slovensko-hrvaški in hkrati tudi na schengenski meji. Zavedajo se, da morajo imeti zadevo pod nadzorom.

Precejšnje število oseb, ki v RS vstopi ilegalno, kasneje zaprosi za mednarodno zaščito in imajo do tega tudi pravico. Če za to zaprosijo, mora Slovenija začeti vse ustrezne postopke. Ker ustavljajo tudi migracije na zunanjih evropskih mejah, je bilo že lansko leto dogovorjeno, da bodo zlasti Italiji in Grčiji pomagali s t.i. relokacijo, torej da bodo del teh prosilcev za mednarodno zaščito prevzeli v posamezne države EU. To relokacijo sedaj tudi izvajajo in zavezali so se, da bodo to relokacijo do konca septembra 2017 tudi izpeljali. Do tega trenutka je Slovenija prevzela 124 oseb iz relokacije. Od preteklega septembra do današnjega dne je v Sloveniji za mednarodno zaščito zaprosilo nekaj manj kot 1300 oseb, od tega so odobrili okoli 130 različnih statusov, 124 pa jih je prišlo iz relokacije, kar je všteto v skupno številko. Zaenkrat imajo za prosilce za mednarodno zaščito dovolj kapacitet, obstajajo pa tveganja, da se ilegalne migracije okrepijo in tudi zahteve in potrebe za nove nastanitvene kapacitete in ravno zaradi tega iščejo dodatne nastanitvene kapacitete. Slovenija sicer zanje še vedno ni ciljna država. Veliko teh oseb po začetku postopka mednarodne zaščite tega prekine in zapusti Slovenijo. Država svojih kapacitet nima, zato so že v lanskem letu pozvali občine in zasebnike, da ponudijo in zagotovijo nastanitvene kapacitete. Tudi v Velenju so dobili eno takšnih ponudb, ki je takrat niso uporabili zaradi same lokacije. Gre za bivši samski dom. Sedaj pa je bila zaradi možnosti povečanja ilegalnih migracij ponovno dana ponudba za uporabo tega objekta. Uporabili bi jo takrat, ko bi vse ostale pripravljene in predvidene lokacije napolnili in bi se pokazala potreba po dodatnih kapacitetah. Ni jim v interesu, da bi vzpostavljali veliko različnih lokacij, ki bi eventualno bile potem prazne, ker je tudi zanje potrebno skrbeti. Objekt samskega doma omogoča maksimalno nastanitev do 150 oseb, kar pa ne pomeni, da bi celotno kapaciteto uporabili, poleg tega gre vedno za postopno nastanitev in v teh izpostavah ostanejo osebe za čas postopka podeljevanja mednarodne zaščite. Tisti, ki jo dobijo, nato ta dom zapustijo in gredo v integracijske hiše, tisti, ki ne, pa gredo v vračanje, prostovoljno ali organizirano, v svoje izvirne države. Ti postopki mednarodne zaščite potekajo do 110 dni v povprečju. V azilnem domu na Viču v Ljubljani imajo nastanjene zlasti tiste, ki prihajajo individualno, v Ljubljani na Kotnikovi ulici imajo zlasti samske moške, v Logatcu pa imajo pretežno nastanjene družine. Izkušnje z Logatcem so izjemno dobre in niti v Ljubljani niti v Logatcu niso imeli nobenih večjih incidentov. Se pa v vseh domovih z njimi dela načrtno in dobijo ustrezno psiho-socialno pomoč, pomembno pa je seveda tudi dobro sodelovanje z lokalno skupnostjo.

S ponudnikom se za azilni dom v Velenju trenutno še pogajajo in ko bodo te postopke zaključili, bo vodstvo MOV o tem tudi obveščeno. Zaveda se, da je veliko skrbi in vprašanj v zvezi z varnostjo in delovanjem te izpostave azilnega doma. Vsak azilni dom ima svoj hišni red, prisotnost v domu se redno preverja, izhodi so možni z dovolilnicami, tisti, ki se ne držijo hišnega reda, imajo lahko omejeno gibanje, v izpostavah pa je prisotna tudi varnostna služba. Bolj pa je v takem okolju angažirana tudi policija, ki je pozorna na vsa dogajanja v tistem okolju. Zaenkrat pa resnih težav z azilanti ni bilo.

Zaveda se, da za vsako lokalno skupnost prihod določenega števila ljudi pomeni izziv in so zato tudi pomisleki, s katerimi se srečujejo v mestnih svetih in krajevnih skupnostih. Z dobrim in organiziranim pristopom pa lahko te probleme in izzive obvladajo, volja pa mora biti na vseh straneh. Vsem je v interesu, da imamo v Sloveniji učinkovit in sistematičen pristop k migracijam. Tako v Sloveniji kot tudi v EU pa bo potreben sistematičen in poglobljen pogovor, kako se s tem izzivom migracij spopadati v naslednjih letih.

Predsednik Sveta KS Stara vas **Matjaž ZUPANC** je dejal, da Svet KS Stara vas odločno nasprotuje vzpostavitvi azilnega doma na naslovu Ceste Simona Blatnika. Prepričani so, da lokacija ni primerna. Objekt se nahaja v neposredni bližini stanovanjskega bloka, industrijske cone, gostinskih lokalov, trgovskih centrov, mimo pa vodita tudi kolesarska steza in pešpot k jezeru. Bojijo se morebitnih neredov in vsiljevanje drugačne kulture in vere. Bojijo se za varnost otrok in imovine, bojijo se izpada dohodka iz dejavnosti, ki se odvijajo v neposredni bližini. Lokacija je bila leta 2015 ocenjena kot neprimerna za nastanitev beguncev, sedaj za azilante pa je primerna. Prostori so sedaj še v slabšem stanju kot pred letom dni. Verjetno je v Sloveniji dovolj ustrežnejših objektov, kjer bi lahko naselili azilante. Zavedajo se, da so ljudje potrebni pomoči, vendar naj pristojni poiščejo takšno lokacijo, da se bo lokalno prebivalstvo počutilo varno. Svet KS Stara vas predlaga županu ter svetnicam in svetnikom, da podprejo sklep Sveta ter krajanov in krajanov KS Stara vas in ne soglašajo z nastanitvijo migrantov.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da postopek ni bil pravi. Najprej je namreč potrebno iti v krajevno skupnost in se z njimi pogovoriti, šele potem se pogovarja naprej. Dejstvo je, da že zgodovina samskega doma ni rožnata. Državni sekretar je povedal, da država sicer ima ustrezne objekte, ki pa so v katastrofalnem stanju, vendar pa je dejstvo, da se da v enem letu marsikaj obnoviti in adaptirati, če je želja in volja, in bi tako imeli proste kapacitete, ki so v državni lasti. Zanima ga tudi, ali se vodi kakšna statistika priseljevanja iz drugih držav v Slovenijo, še zlasti v Velenje. Glede sklepov je dejal, da ga moti, ker niso dobili sklepov skupine svetnikov. Lahko da je v njihovih sklepih tudi kakšna alineja, ki je smiselna in dobronamerna, zdaj pa imajo le en sklep koalicije. Na koncu morajo sprejeti sklepe občinskega sveta in ti morajo biti sprejeti takšni, da bodo v dobrobit

občank in občanov ter tudi države. V sklepu sta si namreč 2. in 7. člen nasprotujoča. Če nekaj ni primerno, potem ni primerno in pika, strinja pa se, da so kapacitete, ki jih omenja državni sekretar, za ta prostor absolutno prevelike. Neke manjše kapacitete začasnega značaja pod drugačno zaščito bi morda bile sprejemljive, dokler pa ni neke zaščite okoli tega prostora, pa je ta lokacija nesprejemljiva, ker bi nastala prevelika škoda.

Župan **Bojan KONTIČ** je nato prebral sklepe, ki so jih dobili s strani predlagateljev za razširitev dnevnega reda. Dejal je, da so ti sklepi že v postopku realizacije, oni pa so predlagali sklepe, ki iščejo kompromis. Sklepi, ki so bili razdeljeni, so pripravljene, sam jih je tudi videl, z njimi je seznanjen in je pri njih tudi sodeloval, gredo pa v smeri nekega pametnega kompromisa. Ne ve, če bodo ti sklepi za ministrstvo sprejemljivi, vendar je to njihova odločitev. Naši pogoji so jasni. Sam si želi zlasti to, da lokalna skupnost v tem postopku aktivno sodeluje in da nobena odločitev ne bi bila lokalni skupnosti vsiljena. Potrebno je poiskati nek pameten kompromis.

Član sveta **Peter DERMOL** je v imenu svetniške skupine SD dejal, da je Velenje multikulturno mesto, to je dejstvo. Tukaj živijo ljudje različnih veroizpovedi in kulture. Velenje je primer dobre prakse, kako se lahko tako živi v sožitju. Hujskanje in širjenje strahu in nestrpnosti med ljudi v zadnjem tednu pomeni, da se poizkušajo čez noč uničiti vrednote, ki so jih dolgo gradili. Migrantska kriza je realnost in s tem se moramo znati soočiti. Dejal je, da so temeljito preučevali vse opcije glede azilantske problematike in azilnega doma, kot je že župan povedal. Odločili so se za to, da iščejo kompromis, ki bo dober za občanke in občane, zato so v svetniških skupinah SD, SMC in DeSUS pripravili predloge sklepov, ki so jih vsi danes dobili in so tudi predmet nadaljne razprave. Pozval je k skupnemu reševanju te problematike. Ministrstvo za notranje zadeve pa je opozoril, da je ljudi tukaj upravičeno strah, ker imamo z integracijo priseljencev v tem prostoru slabe izkušnje, recimo albanska skupnost, za katero nimamo ustrezne integracijske politike. S tem imamo v Velenju in Sloveniji nasploh velike težave.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da ljudje zunaj zmrzujejo, saj jih ne spustijo v občinske prostore, menda zaradi požarne varnosti. Predlagal je, da se te ljudi povabi v avlo in tudi v samo dvorano, če je še kaj prostora.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da bo spregovoril v imenu tistih, ki zaradi politične korektnosti in nenehnih napadov dominantnih medijev ne upajo dvigniti glasu in argumentirano predstaviti svojega mnenja. V slovenski družbi se zelo hitro drugače misleče označi za nazadnjaške, vendar želijo kljub temu povedati svoje mnenje, saj našemu mestu in dolini želijo le najboljše. Slovenci nismo že apriori ksenofoben in nestrpen narod, kar kažejo tudi dogodki ob razpadu bivše Jugoslavije. Sprejeli smo na tisoče beguncev vseh narodnosti in veroizpovedi. Zakaj torej ne sprejeti tudi teh beguncev, se morda kdo sprašuje. Na bližnjem vzhodu in v Afriki že leta divjajo vojne, zaradi česar so ljudje prisiljeni zapuščati svoje domove. Kljub temu pa se je število beguncev in migrantov drastično povečalo šele lani. Nesmiselna politika Merklove in interesi svetovnih kapitalistov iz ozadja so dali jasen znak, da so meje odprte, zato so se množično zgrnile proti Evropi trume ljudi neznanega porekla. Tako se težka situacija beguncev izkorišča za migracije v razviti svet in tukaj gre torej za ekonomske migrante. Tu je potrebno potegniti črto. Ne slepimo se z lažno humanostjo, ker tisti begunci, ki pomoč res potrebujejo, te nikoli ne bodo dobili. Pred letom dni so migranti množično prispeli v Evropo in posledice za domačine so porazne. Tisoče posilstev in spolnih napadov, tatvin, kriminalnih dejanj in teroriziranja lokalnega prebivalstva so samo češnja na torti vsega, kar se je dogajalo v zadnjem letu. Statistike iz Švedske kažejo, da so migranti in begunci bistveno bolj podvrženi kriminalu kot lokalno prebivalstvo, zakaj bi torej še povečevali število kriminalnih dejanj. Poljska, Slovaška, Češka in Madžarska so brez oklevanja rekle ne, saj gre za pogumne in suverene države. Zberimo torej pogum in se uprimo diktatu iz Ljubljane in Bruslja. Upravičeno se sprašujejo, kdo želi z oddajo prostorov zaslužiti in čigav interes je pred interesi občanov. Množični odhod mladih iz Slovenije kaže, da nismo sposobni poskrbeti niti za svojo mladino, sedaj pa naj bi reševali stisko ljudi, ki z nami nimajo popolnoma nič. Narodnostna struktura v Velenju se močno spreminja. Časi, ko si tukaj slišal le slovenščino in srbohrvaščino, so zdavnaj mimo. Svetnice in svetniki, odprite oči in pogumno sledite svoji vesti.

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je prebrala odprto pismo Ženskega odbora SDS Velenje, kjer je zapisano, da vse, ki živijo v Velenju, skrbi, kaj bo azilni dom pomenil za naš vsakdanjik. Predvsem jih skrbi za varnost otrok, saj izkušnje drugih azilnih domov kažejo, da migranti prinašajo s seboj bolezni, ki jih v Evropi že dolgo ne poznamo več, za seboj pa puščajo nered in umazanijo ter zahtevajo, da se življenje domačinov spremeni. Zahtevajo, da se ugasne razsvetljava cerkev in da se utišajo zvonovi, ker to žali njihova verska čustva. Zakon določa, da sme vsak prebežnik za seboj pripeljati ožjo in širšo družino. Skrbi jih, kakšne bodo

posledice za gospodarstvo in za razvoj turizma. Občani in občanke zahtevajo, da se o tako pomembni odločitvi odloča skupaj z občani in ne na skrivaj v ozkem krogu.

Svetnica je nato dejala, da jo je ustavila prebivalka Stare vasi, ki je dejala, da v krajevni skupnosti ne želijo biti nestrpni, vendar ta stavba, ki je predvidena za azilni dom, ni predvidena za družine, ampak za samske moške. Prebivalko zanima, kdo bo plačeval vse te stroške. Gospodu Šeficu je dejala, da je bilo rečeno, da se z lastnikom bodočega azilnega doma še pogajajo. Prosila je, da predoči emaile o tem pogajanju. Zanima jo, kako zgleda to pogajanje in dogovarjanje. Lastnik bi rad oddajal te prostore, seveda po visoki ceni, plačala bo država, sedaj pa se on pogaja. Ta pogajanja bi rada videla. Gospodu Dermolu je dejala, da je lepo vse povedal o multikulturalnosti in o lepih odnosih s prebivalci bivših republik, to je vse res, vendar tu sedaj ne gre za prebivalce bivših republik Jugoslavije. Tukaj se soočamo z Arabci, ti prihajajo sem, ne Bosanci. Arabci in arabski svet, to je nekaj drugega. Postavila je še vprašanje, zakaj se slovenski politiki tako zelo gre za to, da se nastani v državi ekonomske migrante, ali gre morda za privatizirane kapacitete in zasluge z najemninami. Bivši župan Velenja Nestl Žgank ne bi tukaj dopustil azilnega doma. Naš dragi maršal Tito se gotovo ne bi oziral na tovrstne zapovedi uradnikov v evropskem parlamentu. Zanima jo, zakaj se jim tako gre za to, da naseljujejo ekonomske migrante, mlade moške, ki bi se morali boriti za svoje družine.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da MOV ne odpira azilnega doma, sodeluje pa zraven toliko, kolikor se bodo odločili, da so pripravljeni sodelovati. Poleg tega je dejal, da ga preseneča, da sedaj iz vrst SDS hvalijo Tita.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da so tudi v svetniški skupini DeSUS obravnavali azilantsko problematiko. Vidijo, da prevladuje mnenje o prepovedi sprejemanja tujcev v Velenje. Očitno zavračamo različnost in s tem kažemo tudi nestrpnost. Velenje je znano po multinacionalni družbi. V preteklosti smo sprejemali tujce, niso nas motili, danes pa nasprotujemo sprejemu ljudi, ki bežijo pred vojno in nasiljem in jim onemogočamo, da bi zavarovali svoje življenje in življenje svoje družine. Sam meni, da nisi človek, če ne pomagaš sočloveku. Upa, da zna Velenje podreti predsodke in azilantom izreči dobrodošlico. Ni pričakoval tako negativnega odziva nekaterih občanov. V predstavljenih sklepih so jasno zapisane naloge države, ki jih mora upoštevati preden se začne naseljevanje azilantov. V njih je zahtevana tako varnost občanov kot azilantov. Na osnovi teh zahtev bodo svetnice in svetniki podprli te sklepe.

Član sveta **Mihael LETONJE** je opozoril, da stalno pri vseh nagovorih in govorih, ki jih dajejo, govorijo o tej multikulturalnosti. To bo privedlo do problema. Zdaj je samo vprašanje, ali azilni dom ja ali ne. Na zadnji seji je postavil vprašanje glede migrantske krize, in sicer ali potekajo kakšni dogovori o nastanitvi beguncev pri nas in če potekajo, kje naj bi bili nastanjeni. Dobil je odgovor, da o nastanitvi beguncev pri nas ne potekajo nobeni pogovori. Mine dan in dobijo dopis občine, v katerem jih seznanjajo z informacijo o vzpostavitvi azilnega doma v Velenju. To se mu zdi nezaslišano in nedopustno. Ne more se znebiti občutka, da je bilo vse to že prej dogovorjeno. Iz dopisa, ki ga je poslalo ministrstvo, je namreč razvidno, da je župan že bil obveščen in da se predstavniki ministrstva z zasebnikom že pogajajo o pogojih najema in pogodbi. Svetniki so od župana dobili dopis, da predlaga razširitev dnevnega reda, in sicer točko Informacija o vzpostavitvi izpostave Azilnega doma na območju Velenja. Torej župan predlaga nekaj, kar je že dogovorjeno in bodo svetniki o tem le seznanjeni. Županu je dejal, da je nedopustno, da ni takoj odreagirajl z dopisom, da je potrebno opraviti javno razpravo in zaščititi prebivalce Velenja. Zato so opozicijske stranke in samostojni svetniki prav tako podali pobudo za razširitev dnevnega reda na temo azilnega doma v Velenju, vendar s to razliko, da se morajo sprejeti sklepi, da mora župan celovito seznaniti občane in občanke ter upoštevati njihova stališča in da mora opraviti javno razpravo, kaj to pomeni za varnost občanov in občanek ter kakšne bodo posledice za lokalno gospodarstvo in turizem. Prav tako je nesprejemljiva lokacija, saj se nahaja v urbanem okolju, brez ograje, v bližini trgovskih centrov ter jezer, kjer se je začel razvijati turizem, gradila pa se bo tudi industrijska cona. Begunci niso več le begunci, ki bežijo pred smrtjo, ampak so ljudje, ki ne vidijo več neke svetle točke v življenju ali pa so potencialni teroristi, ki mečejo slabo luč na vse ostale. Prav tako je nesprejemljivo, da država išče objekte v fizični lasti, čeprav ima na razpolago precej opuščениh objektov, ki so za azilni dom primernejši in ne povzročajo nemira v družbi. Županu je dejal, da njegova dejanja in besede kažejo, da podpira nastanitev azilantov v Velenju. V SLS ne podpirajo vzpostavitve azilnega doma v Velenju in se kot opozicija obračajo na Svet MOV, da podpre sklepe, ki so jih navedli v predlogu o razširitvi dnevnega reda. Župana je pozval, naj razmisli o svojih dejanjih, ki jih izvaja zadnje čase, kajti z njegovo politiko in politiko SD imamo v Velenju vedno več tujcev, naši mladi pa odhajajo iz Velenja. V SLS upajo, da bo župan držal besedo in upošteval sklepe Sveta KS Stara vas, čeprav se zadnjega sestanka na povabilo predsednika župan ni udeležil, ter da bo upošteval voljo ljudstva in opravil tudi javno razpravo. Postavil je še vprašanje, zakaj si je župan z ministrico za obrambo Andrejo Katič ogledoval objekte za nastanitev azilantov v Črnomlju.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ni res, da je bil povabljen na sejo KS Stara vas. Povabljena je bila občina in prišel je predstavnik občine. Na vabilu ni bilo navedeno županovo ime. Prav tako ni bil v Črnomlju in si ni



skupaj z ministrico za obrambo ogledoval objektov za azilni dom. Prav tako ni res, da dela za hrbtnom, saj so obveščeni. Vedel je, da se dogovarjajo z lastnikom, kar je tudi že povedal v uvodu, ko je dobil dopis, pa ga je takoj posredoval. Še enkrat je ponovil, da MOV ne odpira azilnega doma in v tem postopku niti ne sodeluje. To ni v pristojnosti lokalne samouprave, ampak je v pristojnosti države. Lahko pa pri tem sodelujejo in v pogovorih in dogovorih dosežejo rešitve, ki bodo za nas sprejemljivejše.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je bil pred leti predsednik podjetja, kjer so zaposlovali veliko tujcev, ker delavcev iz Slovenije za delo v rovih niso mogli dobiti. Veliko teh tujcev, samskih moških, je v Velenju ostalo, naučili so se jezika, se izobraževali, nekih izgredev s tujci ne takrat ne kasneje niso imeli, vsaj ne v povečanem obsegu. Povsem enako se je zgodilo z emigranti, ki so v Velenje prišli po zadnji vojni. Sprejeli smo jih, ker so bili v stiski. Sram bi ga bilo, če v mestu, katerega značilnost je solidarnost, problema nekaj 10 azilantov ne bi znali rešiti. Ti ljudje so v veliki stiski, v domovini so življenjsko ogroženi, zelo trpijo njihovi otroci. Prepričan je, da smo jim sposobni in da jim moramo pomagati, jim omogočiti vključitev v novo okolje in to brez bojzani za lastno varnost. Enako velja za študije. Še v prihodnje bodo v naše študijske programe vabili tujce, tudi zato, ker znajo po koncu študija v domovini povedati o Velenju same lepe in dobre stvari. Glede pripombe o Arabcih je dejal, da je študiral s Palestinci, z njimi je stanoval. Ostal je živ in si z njimi še vedno dopisuje, ker so ostali dobri prijatelji. Podpira predlagane sklepe z možnimi modifikacijami. Pozval je, da bodimo strpnji in pomagajmo tistim, ki so pomoči potrebni.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je bila predlagana sprememba teksta sklepov, predlagatelj je Franc SEVER, in sicer se doda 11. člen, kjer se zapiše: Svet Mestne občine Velenje poziva Ministrstvo za notranje zadeve, da odstopi od namere po vzpostavitvi izpostave Azilnega doma na območju Velenja in o tem seznanji Svet Mestne občine Velenje, v kolikor ne bodo še posebej izpolnjeni pogoji 2., 6. in 7. člena sklepa oziroma zahtev o vzpostavitvi izpostave Azilnega doma na območju Velenja.

Članica sveta **Breda KOLAR** je prebrala pismo, ki ga je na njih naslovila občanka. Zapisala je, da je njeno življenjsko poslanstvo biti glas tistih, katerih glas se ne sliši, in služiti tistim, ki jih svet ne vidi, saj verjame, da ima vsak človek pravico do življenja. Sanja o svetu, kjer bosta na prvem mestu pravičnost in sočutje in ne bo pomembno, od kod prihajaš. Vendar so lakota, vojne in preganjanje vsakdanja resničnost. Ljudje so vsakodnevno preganjani iz svojih domov. Kljub veliki množici ljudi, ki je prečkala Slovenijo v zadnjem letu, se ni nikomur nič zgodilo. Slovenija je v preteklem letu pokazala, da zna in zmore poskrbeti za varnost, zanima jo, ali zna Velenje podreti predsodke in izreči dobrodošlico. Velenje je mesto, ki je zrastle na žuljih domačinov in migrantov. Tu živimo ljudje, ki nas ni strah drugačnosti. Danes je pred nami preizkušnja človečnosti. Gre za ljudi, ki so v življenju preveč pretrpeli. Svetnica je dejala, da je tudi sama prišla v Velenje iskati boljšo prihodnost in ni bila zavrnjena, dobila je priložnost. Danes se tega spominja in tudi sama daje priložnost tistim, ki rabijo našo pomoč. Zaupa državnim organom, da bodo stvari tekle tako, kot morajo. Tudi njo je strah, vendar išče odgovore, da lahko ta strah obvlada. Predlaga, da to naredijo skupaj.

Članica sveta **Helena IMPERL** je dejala, da je krajanka Stare vasi in nasprotuje vzpostavitvi azilnega doma v tem strnjem naselju. Nasprotuje takšnim postopkom državnih organov, ki z lastniki nepremičnin, ki sploh ne živijo tukaj, pripravljajo dogovor o uporabi in namenu nekega objekta ter postavljajo občane in naše organe pred izvršeno dejstvo. Sile, ki razplamtevajo vojna žarišča, naj poskrbijo za vojne begunce v svojih državah ter prenehajo ustvarjati nove množice sirot in prebežnikov po vsej Evropi.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da se gradi zgodba, ki pa temelji na predpostavkah. Te je zelo dobro opisal predsednik KS Stara vas, ko je govoril o strahu za otroke, vsiljevanju in podobnem. S tem je nehote povedal, da zgodba bazira na nekih podatkih, da k nam prihajajo nasilneži. To je predpostavka, na podlagi katere je vsakogar upravičeno lahko strah. Sam takih predpostavk ne more kupiti, lahko pa prosi predstavnike ministrstva in policije, da povedo, kaj se dejansko dogaja na terenu. Zanima ga torej, kakšna je statistika incidentov na območjih, kjer imamo azilne domove in za kakšne vrste incidentov gre. Tako bomo videli, ali imamo razloge za strah ali ne. Poleg tega smo danes priča neverjetni količini populizma, česar ga je strah.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da smo Slovenci solidarni ljudje. Solidarnost in humanost smo izkazovali in jo še vedno izkazujemo in tudi sam se prišteva mednje. Tudi on je spomnil, koliko smo pomagali sosedom, ko je v naši bližini divjala vojna, kako smo pomagali ljudem, ki jih je doletela takšna ali drugačna nesreča, koliko ljudem, ki komaj preživijo iz dneva v dan. Vsi ti ljudje so praviloma hvaležni naše pomoči. Danes nam na vrata trkajo tujci. Strinja se, da potrebujejo pomoč, vendar se sprašuje, ali je ta pomoč, ki jo lahko ponudimo, prava. Sprašuje se, kaj jim bo ta pomoč prinesla, kakšna pričakovanja imajo ti ljudje, ali so sploh pripravljeni na našo pomoč, ali si jo želijo ali pa jo bodo želeli še več. Hkrati se postavlja vprašanje, ali so vredni zaupanja, ali gre torej le za preživetje ali za lagodnejše življenje. Zanima ga, kako naj ljudje dobimo prave in iskrene odgovore.

Ljudje ne vedo, kaj je res in kaj ni. Ljudi se zavaja, resnične podatke se skriva, predvsem pa ni resnih analiz varnostnega tveganja. Stvari se jemlje poenostavljeno in se jih kot take predstavlja tudi ljudem ter se jih na tak način zavaja. Te stvari niso enostavne. Ne ve se več, ali so to ljudje, ki bežijo iz vojni žarišč, ali pa so to ekonomski migranti. Zanima ga, zakaj ne gredo v sosednje države, če bežijo iz kriznih žarišč, tja, kjer jim je kultura blizu in sorodna, zakaj jim te države ne dovolijo vstopa, Evropa pa jih vabi. Toliko vprašanj je neodgovorjenih. Vemo, da so to ljudje in da je vrednota civilizacije, da za njih poskrbimo. Neodgovorno je od občinskih struktur in vlade, da so te ljudi nekontrolirano in skoraj brez naše vednosti spustili v naše okolje. Ena od osnovnih nalog vsake vlade je, da nas varuje pred nevarnostjo od zunaj. Če te ljudi sprejmemo v Slovenijo, naše ljudi izpostavimo na milost in nemilost toku dogodkov. Za te ljudi, ki prihajajo brez dokumentov, ne vemo, kdo so, od kod prihajajo in kakšne namene imajo. Vemo le, da so v takšnih in drugačnih stiskah. To niso turisti, ti ljudje iščejo nove domove, mi pa smo popolnoma nepripravljeni na mešanje ljudstev, kulture in rase. Naloga vlade in občine je, da spoznajo možna tveganja in jih minimalizirajo. Žal vlada in občinska vladajoča struktura tega ne zna, ne zmore ali noče. Občutek ima, da so zlorabili zaupanje ljudi. Dejal je še, da je na internetu poiskal nekaj dokumentov, med katerima izstopata dva, prvi je iz spletne strani Ministrstva za obrambo, in sicer lokacije in kapacitete nastanitvenih in sprejemnih centrov, kjer je za samski dom zapisana kapaciteta 210 ljudi, vseljiva od 1.11. 2015 dalje. Druga zadeva pa je članek iz 26.10. iz Iga, kjer so se sestali sekretar Boštjan Šefic, obrambna ministrica Andreja Katič in župan Bojan Kontič in verjetno so govorili o vsem drugem kot pa o azilnih domovih.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je bilo na Igu srečanje Skupnosti občin Slovenije, Združenja občin Slovenije in Združenja mestnih občin Slovenije. Sam predseduje določeni strukturi in ta srečanja tudi vodi. Tam sta bila tudi sekretar Šefic in ministrica Katičeva, vse ostalo pa je natolcevanje gospoda Jenka. Ne more vedeti, kaj so se tam pogovarjali, razen tega, kar so sporočili za javnost, in sicer da so seznanjeni s problematiko beguncev in nevarnostjo, da se begunski val ponovi, ter sodelovanje lokalnih skupnosti pri reševanju te problematike, bile pa so seveda še druge točke, ki niso povezane s to tematiko. Na Igu pa je center, kjer se izobražujejo gasilci in tudi to so si pogledali. To so stvari, ki so potekale na Igu in tam niso bili samo on, sekretar in ministrica, ampak tudi mnogi drugi. Nameščajo pa mu tudi zgodbo o Črnomlju, tam pa ne ve, če je sploh kdaj bil.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da se strinja z vsem, kar so povedali svetniki Glinšek, Letonje in Jenko. Na prejšnji seji je svetnik Letonje podal vprašanje, ali potekajo kakšni pogovori o nastanitvi beguncev pri nas in če potekajo, kje in kako. V odgovoru v zapisniku piše, da ne potekajo nobeni pogovori, vršijo se le na obmejnih področjih, danes pa tole. Odpira se vprašanje, ali verjeti temu, da o tem župan ni nič vedel. Če je tako, potem kritika leti na gospoda Šefica. Ta situacija ga nekoliko spominja na tisto lani v Kavčah, ko naj bi občina v Kavčah pripravljala nenaseljeno hišo za sprejem dvanajstih beguncev, prebivalci Kavč pa o tem niso vedeli nič oziroma so izvedeli skorajda zadnji. Svetniki Kolarjevi je dejal, da so vsi svetniki po elektronski pošti dobili dolgo pismo občanke, ki ga je prebrala, svetniku Dermolu pa, da naj pove konkretna imena, kdo hujska ljudi. Prav tako ni pošteno in prav, da se takoj očita neposluh do multikulturalnosti in nestrpnost tistim, ki imajo pomisleke pri vsej tej zadevi in poskušajo vstaviti neke varnostne vložke. Pregledal je tudi sklepe. Zadeva se je začela zelo nedemokratično. 22.11. so vložili predlog za razširitev dnevnega reda. Predlagali so dve točki, pa to ni bilo možno, ker ravno to delajo. Sredi seje pa so to dobili na mizo. Pri predlaganih sklepih pa 4. in 6. točka ne gresta skupaj, hočemo in zahtevamo enakomerno porazdelitev po Sloveniji, v 6. točki pa pravimo, da je lahko pri nas največ 30 prosilcev za zaščito. Župan je dejal, da se ne bo nič zgodilo brez dogovora s KS Stara vas, hkrati pa je povedal, da ta dom odpira država in ne občina. Se pa strinja s predlogom gospoda Severja, da se sklepi dopolnijo, še vedno pa ne razume, kako lahko to zapišemo, če o tem odloča Vlada RS.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je 21.11. predlagal razširitev dnevnega reda, ker je želel, da se čim prej obravnava ta informacija glede azilnega doma. 22.11. so svetniki poslali zahtevo, da se to uvrsti kot predlog na sejo sveta in so dobili tudi odgovor. Razširitev je bila sprejeta in je torej tudi njihova pobuda padla na plodna tla. Danes obravnavajo to točko. Tisto, kar so zapisali v odgovoru svetniku Letonji, pa je vse res. Ko so odgovarjali na vprašanje, so imeli takšne informacije. Potem ko so ta odgovor posredovali, pa je dobil klic državnega sekretarja, ki mu je povedal, da se zaradi predvidenih povečanih potreb dogovarjajo tudi z lastnikom nepremičnine, ki jo je ponudil že pred letom dni, in da ga bo o tem obvestil tudi pisno. Dobil je pisno obvestilo, ki ga je distribuiral na vse naslove. Vse svetnice in svetniki ter predsednik Sveta KS Stara vas so dobili obvestilo, zato prosi, da ne govorijo o zavajanju, saj ne gre za nobeno zavajanje, ampak za informiranje javnosti.

Član sveta **Mihael LETONJE** je prebral stavek iz pisnega obvestila ministra Šefica županu Kontiču z dne 17.11.: »Spoštovani gospod župan! Kot sem vas že obvestil, se predstavniki ministrstev z zasebnikom že pogajajo o pogojih najema v pogodbi.«

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je to res. To je bilo dan pred tem, ko je državni sekretar to podpisal in mu poslal. Dan pred tem ga je obvestil v telefonskem pogovoru, da so se začeli pogovarjati, čez dan ali dva pa je od sekretarja dobil tudi pisno obvestilo.

Članica sveta **Dragica POVH** je dejala, da se strinja s predlaganimi sklepi. Zdi se ji prav, da se lokalna skupnost vključi v te pogovore o pogojih, pod katerimi bomo azilni dom v Velenju dopustili, če bo seveda do tega prišlo in bodo potrebe po tem, glede na to, da so to preliminarni pogovori. Potrebno je zagotoviti ustrezne pogoje tako za prebivalce azilnega doma kot tudi za domačine. Prav se ji zdi, da se sprejme teh nekaj azilantov, ki so bili pregnani iz domov. Prav je, da jim nudimo pomoč. Vedno smo znali prisluhniti in pomagati, ne glede na narodnost, vero in barvo kože. Velenjčani in Slovenci nasploh imamo v zgodovini izkušnje s tem, kako so drugje sprejemali naše begunce, recimo v Argentini po 2. vojni, kjer so jih lepo sprejeli in še danes govorijo slovenski jezik, zdaj pa nas je strah, da bo tukaj kdo spregovoril besedo v tujem jeziku. To je zelo dvolično.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da je zaposlen v sistemu Premogovnika Velenje. To je izredno mešan sistem. Njegovi sodelavci so iz celotne Jugoslavije, na praksi so imeli tudi študente iz Afrike. Kriminal ni zaradi tega nič narasel. Natolcevanja okoli odgovorov in okoli tega, kdaj je bil kakšen dopis posredovan, to se mu zdi neprimerno. To govori celo član statutarne komisije, ki točno ve, da se odgovori pripravijo po opravljeni razpravi na seji Sveta MOV in da je sklic nove seje 14 dni pred samo sejo. Za današnjo sejo so torej dobili gradivo 15.11. Župan je zahteval pisno, kar mu je bilo rečeno po telefonu in to je prišlo po sklicu današnje seje, odreagiraj pa je tako, kot je danes že večkrat povedal, torej obvestil je javnost ter svetnice in svetnike. Zanima ga, zakaj se ni opozicija organizirala tako, kot se je koalicija, in pripravila sklepe, ki bi se lahko danes tudi modificirali. Koalicija je predlagala sklepe, zahteve do vlade, ki nam bodo zagotovile mirno spanje. Poudaril je še, da je bivši samski dom v zasebni lasti in lastnik ga lahko oddaja komurkoli, mi samo postavljamo pogoje do vlade, kaj vse mora urediti, da bomo imeli mir in nadzor. Strinja se, da je vse strah. Novinarji so tisti, ki nam večinoma predstavljajo temno plat beguncev, pa vendar meni, da ni vse tako črno. Pozval je predstavnike policije, da povedo, s kakšnimi hudimi težavami se soočajo v Logatcu. Meni, da s temi sklepi dovolj zavarujemo našo lastnino in ljudi, da jih lahko sprejmemo in posredujemo vladi, dokler pa ti sklepi ne bodo realizirani, ne pristajamo na azilni dom. Dejal je še, da je namestitvenih kapacitet 150, mi pristajamo na 30. Toliko je za nas sprejemljivo in nič več.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ni zahteval, da mu državni sekretar pošlje pisni dogovor, ampak mu je ta sam povedal, da mu bo poslal pisno pojasnilo.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da ne ve, kaj je takega rekel, kar bi moral kot član statutarne komisije vedeti. Danes sta bila dva predloga za razširitev. O enem sploh niso razpravljali, koalicija pa je dala sklepe, ki se jih poskuša prikazati kot najboljše, opozicija pa so grdi rački, ki so ksenofobni in ne marajo tujcev ter strašijo ljudi. To ni res in sam ni nič od tega rekel. Dodal je še, da je župan rekel, da mora pri teh pogovorih sodelovati tudi lokalna skupnost, v predlogih sklepov pa ni nikjer zapisano, kako lahko sodeluje pri pogovorih KS Stara vas.

Član sveta **Drago SEME** je dejal, da se v takih situacijah obrne nazaj v zgodovino na vse, kar se je dogajalo našim predhodnikom. Spomni se na zgodovino vojn, taborišč, izgnanstev in strahot. Iz zgodovine smo se lahko naučili, kaj pomeni, če nekemu pomagamo. Leta 1991 smo dobili novo in samostojno državo, ki je članica EU in zveze NATO. To je dejstvo in hkrati obveza. Imamo legitimno izvoljeno državno in občinsko vodstvo, vso pravico pa imamo postaviti pogoje in zahteve glede reševanja azilantske problematike. Podpira današnje sklepe, in sicer z zavedanjem, da smo Velenjčani vedno bili solidarni, odprti in razumni. Ne odklanjamo ljudi, ki potrebujejo pomoč. Predlagal je, da sklepe potrdijo, o tem se bodo še pogovarjali, vrata so odprta, da bodo še marsikaj razjasnili.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da je bila sama zelo lepo sprejeta, ko se je pred 40 leti preselila v Velenje, in sicer v Staro vas. Ta občutek sprejetosti bi iskreno privoščila vsakomur. Sama se teh ljudi ne boji. Ti ljudje niso povzročili vojn in ne prihajajo sem, da bi bili drugo vojno z lokalnim prebivalstvom. Sem prihajajo, ker potrebujejo zlasti mir, varnost in sprejetost. Nestrpnosti in nasilja človek ne prinese na svet, tega se nauči. Sama dela v šoli. Teh otrok se ne boji, ker so negotovi, plahi in običajno brez prijateljev, naši otroci pa svoje sovrstnike zelo hitro sprejemajo, s tem nimajo težav, očitno pa jih nekateri tukaj imajo. Verjame, da dobra dela rojevajo dobro in ne zdi se ji prav, da takoj odklanjamo nekoga, ki ga sploh ne poznamo in mu ne damo priložnosti. Jutri se bo z veseljem pogledala v ogledalo, ker bo videla čisto dušo iskrenega človeka. Vse predlagane sklepe bo sprejela.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da je razpravo namerno začel z multikulturalnostjo. Omenil pa je tudi politične hujškače, vendar z eno besedo ni omenil nikogar v dvorani, ga pa veseli dejstvo, da so se mnogi v tem prepoznali, zato ni potrebe, da jih poimensko imenuje, ker so se pokazali že sami. Kar nekaj je bilo kritik čez ljudi, ki jih sploh ne poznamo. Zelo previdni moramo biti pri izražanju, strahove pa lahko razblinimo izključno z medsebojnim sodelovanjem, lahko pa damo roke nazaj in rečemo, naj se zgodi, kar se bo zgodilo, vendar bodo verjetno posledice veliko hujše. Zato je prav, da se skupaj soočimo s tem problemom in poiščemo skupno rešitev, ki bo optimalna za vse nas. Opoziciji je dejal, naj ne jemljejo vsega tega kot napad, ampak kot priložnost za iskanje skupnih rešitev, zato tudi od njih pričakuje kakšen predlog več, sklepi, ki so jih podali, so že praktično realizirani, pričakoval pa je več sodelovanja pri sklepih, ki so jih pripravile koalicijske stranke.

Član sveta **Franč SEVER** je predlagal, da se v 10. členu doda, da se »zagotovi sprotno in vnaprejšnje obveščanje **Mestne občine Velenje in Krajevne skupnosti Stara vas**.....«. Če prav razume, gre danes za govor o možnosti, če bi se pokazala potreba po namestitvi. Žalostno dejstvo pa je, da je samski dom v zasebni lasti in lahko lastnik s tem dela kar hoče.

Član sveta **Anton DE COSTA** je gospodu Šeficu postavil vprašanje, zakaj se ne išče kapacitet v lasti države, kot se to počne običajno. Koriščenje objektov, ki so v lasti fizičnih oseb, je ponavadi zadnji ukrep. Vprašal je po identiteti gospoda Miloša Njegoslava Miloviča, ki ima svoj sedež v Kamniku. Zanima ga, kdo je ta človek in kakšne so njihove medsebojne relacije, na spletu lahko o njem preberemo marsikaj. Iz tega stališča je naša zaskrbljenost veliko bolj upravičena. Dejaj je, da Evrope, kot jo je poznal v 80. in 90. letih, ni več. V mestih patrolirajo do zob oboroženi policisti in vojska. Ni mogoče prikriti strahu, ki je povsod prisoten. Mi smo bili leta 2016 ob ekonomsko rento, 3. razvojna os, ki jo tako potrebujemo, se odmika, država do nas ne izpolnjuje pričakovanj, zdaj pa na vrat na nos v Velenje dobimo azilni dom. Ponosni smo na multikulturalnost našega mesta, vemo, kako je nastalo, ve, kako so se ti ljudje čudovito integrirali. Še posebej je bila naša solidarnost izražena v času bosanske državljanske vojne, torej je očitek, da nismo strpni in lojalni, neupravičen, pa vendar k nam prihajajo ljudje iz povsem drugačnega kulturnega območja in nas je lahko upravičeno strah. Krajane Stare vasi je upravičeno strah, da bo azilni dom vplival negativno na celotno dogajanje na tistem področju. Smatrajo, da je ta lokacija, pa tudi katerakoli druga v Velenju, nesprejemljiva. Predlagal je, da se poistovetimo s krajani Stare vasi in odločno zavrnemo možnost azilnega doma. Županu pa je predlagal, naj se ravna po svojem županskem kolegu iz Ilirske Bistrice, ki je vsakršno namestitev v njihovi občini zavrnil. Predlagal je, da se sprejme sledeče sklepe: Svet MOV ne podpira in zavrača namero po vzpostavitvi izpostave azilnega doma na območju MOV. Svet MOV poziva Ministrstvo za notranje zadeve, da odstopi od namere po vzpostavitvi izpostave azilnega doma na območju MOV in s tem seznanji Svet MOV. Svet MOV poziva Vlado RS in Državni zbor RS, da čim prej sprejmejo in uveljavijo spremembe zakona o tujcih na način, da se omeji priznavanje mednarodne zaščite.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je res, da so dobili odgovor občine glede razširitev, ki so jih predlagali in da bo torej ta točka na dnevnem redu 17. seje, vendar so zraven dali še dva sklepa in predlog, da se o teh sklepih opravi razprava. Pomembno je v teh sklepih poudariti zlasti to, da se celovito seznanijo občanke in občane MOV in da se upošteva njihovo stališče. Danes je dobil besedo tudi predsednik KS Stara vas, ki je jasno povedal, da so proti azilnemu domu na območju Stare vasi. Prav tako poteka civilna iniciativa, vsako gospodinjstvo je prejelo letak, ki je proti vzpostavitvi azilnega doma v MOV. Iz sklepov, ki so jih danes prejeli, pa je razvidno, da gre samo za neke zahteve glede vzpostavitve, ne upošteva pa se v njih mnenje občanov in občank, ki so proti vzpostavitvi azilnega doma. Opozicijski svetniki so jasno obrazložili razloge, zakaj so proti, tu ni prisoten le strah pred nepoznanim. Vemo, da so migranti ljudje iz drugih dežel, ki jih ne poznamo, predvsem Arabci. V imenu Mestnega odbora SDS Velenje je županu sporočila, da pričakujejo, da na Ministrstvo za notranje zadeve naslovi zahtevo, da odstopi od namere po vzpostavitvi azilnega doma na območju MOV, in sicer tako odločno, kot je to storil župan Ilirske Bistrice. Dejajala je še, da si bodo v Mestnem odboru SDS Velenje v okviru vseh zmožnosti prizadevali, da do vzpostavitve azilnega doma v Velenju ne bo prišlo. Predlagala je še, da se na današnji seji da besedo tudi občankam in občanom, ki so prisotni.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je dejal, da zgodba poteka nekako tako, da smo za azilni dom, vendar ne v Velenju. Mi smo za hitro cesto, vendar ne po naših parcelah. Dejstvo pa je, da je Slovenija del EU. Temelj dobre, varne in urejene družbe je demokracija, kar pomeni, da se lahko pogovarjamo o vseh težavah in problemih, s katerimi se srečujemo. Prav je, da so danes med nami krajani KS Stara vas, prav je, da izrazijo svoje pomisleke, prav pa je tudi, da prisluhnemu državnemu sekretarju. Opoziciji je dejal, da ta želi prikazati župana Bojana Kontiča kot tistega, ki vabi begunce k nam. To se mu zdi zelo nekorektno in neetično od njih. Župana želijo predstaviti kot tistega, ki ogroža varnost občank in občanov. Svetnikom SD je varnost občank in občanov na prvem mestu. Gospoda Šefica je pozval, naj bolj podrobno predstavi, na kakšen način bo potekalo priseljevanje, kdo se bo ukvarjal s temi azilanti, kako bo potekala njihova integracija, ker dvomi so in prav je,

da se krajanom natančno pove, kaj lahko pričakujejo, če pride do tega. Dejal je še, da je to, kar je zapisala civilna iniciativa na letakih, da so begunci posiljevalci in podobno, sramota. Ogorčen je nad tem, da s strani opozicije poteka hujskanje. Pri reševanju problemov moramo biti bolj strpni in demokratični. Sam podpira predlagane sklepe in meni, da so sklepi tisti, o katerih se je potrebno danes pogovarjati, ne pa to, kdaj je kdo nekaj poslal.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je govora o tem, da je ta letak velika sramota. Na tem letaku ne piše nič od tega, kar je predhodnik povedal. Glede posilstev pa je dejal, da ne gre spregledati, kaj se dogaja drugod po Evropi, na primer v Kolnu in na Švedskem. To se dogaja in prosi, da se jih ne jemlje kot neke hujskače, saj imajo pravico povedati svoje mnenje. Glede na to, kaj se dogaja, so strahovi upravičeni. Bistvo je, da na tem prostoru azilni dom ne more biti, ker prostor ni primeren. To je njihova skupna zahteva, ki je podprta s civilno iniciativo in tudi s sklepi KS Stara vas.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je kolega Dervišević velikokrat uporabil termin opozicija. Tudi sam je opozicija in se nima za nestrpnega in ni razpihoval nestrpnosti. Ni ksenofob in prosi, da se ga kot takega ne označuje. Nikoli ni bil hujskač in tudi danes ni. Korektno je predstavil vse stvari in meni, da vlada še do danes ni opravila svoje naloge. Gre predvsem za varnostna tveganja in ukrepe, ki jih vlada še zmeraj nima postavljenih. O tem je govora. Ni apriori proti azilantom in proti tistim, ki rabijo pomoč, sam jim dnevno pomaga.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da smo vedeli, ko smo vstopali v EU in NATO, da nam bo to poleg dobrih prineslo tudi kakšno slabo stvar. Potrebno je sprejeti dejstvo, da bomo nekaj teh migrantov dobili tudi v Slovenijo. Svoje otroke vzgaja tako, da spoštujejo vse ljudi, ne glede na to, kdo so in od kod prihajajo. Ne bo strašil svojih otrok s tem, kako jih bo nekdo posilil in podobno, saj ga je strah, v kakšne ljudi bodo odrasli, če jim bo govoril takšne stvari. Gospod Šefic je jasno povedal, da je azilni dom začasna rešitev in gredo ti azilanti potem naprej v integracijske hiše, kar se mu zdi prav in smiselno. Tudi sam se ukvarja z manjšinami, ki so se uspešno integrirale, zato dajmo poskrbeti, da se bodo tudi ostali. Kolegu Glinšku pa je postavil vprašanje, kje je našel tisoče posilstev.

Član sveta **Franc KOS** je predlagal, da dajo neke konkretne sklepe in nato o njih tudi glasujejo. Dajmo reči, ali so sklepi dobri ali niso. Danes ne govorimo o tem, ali azilni dom bo ali ne, ampak o pogojih, kaj mora biti narejeno, da lahko sprejmemo te begunce. Povedati je potrebno konkretne sklepe, ki se jih nato pošlje vladi, ne pa da si mečejo polena pod noge.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je kolegu Amonu odgovoril, da je bilo rečeno tisoče posilstev in spolnih napadov, to vzajemno skupaj zneso tisoče. Dejal je še, da je 30 ljudi, ki bi jih sprejeli, morda res peščica, to ne bo v Velenju nič spremenilo, vendar se je potrebno zavedati, da je na svetu 3,1 milijarde ljudi, ki imajo manj kot 2,5 dolarja na dan, 1,1 milijarda ljudi, ki ima manj kot 1,5 dolarja na dan. To so podatki svetovne banke. Teh ljudi je vsako leto več, 50 milijonov ljudi je več, ki so pod 2,5 dolarja na dan. Če EU odpre vrata in pomaga vsem tem ljudem in sprejmemo vsako leto 10 milijonov ljudi, je to ena nova država v EU, pa še zmeraj ostane 40 milijonov ljudi, ki se vsako leto rodijo. Spoštuje, kar je povedal kolega Glotič, morda so to res najboljši ljudje, najbolj izobraženi v državi, vendar mi tej državi ne delamo nobene usluge, če ji poberemo najboljše ljudi, še zmeraj bo država v razvoju, država 3. sveta.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da v Sloveniji obvladujejo Vlado RS SD, SMC in DeSUS, prav tako te stranke obvladujejo Svet MOV. Njim, ki so na desni strani, ne preostane nič drugega kot da opozarjajo in dajejo predloge, ki jih opozicija sprejme ali pa ne. Takšna je pač demokracija. Ogorčen je nad vsemi etiketami, ki jih je danes opozicija dobila, da so hujskači, dvoličneži, ki so neetični in strašijo ljudi. Danes je dobil v roke te sklepe, na hitro jih je preletel in ni navajen kar takoj o nečem odločati ad hoc, ker je to neodgovorno in se danes tako ne bo odločal, je pa za to, da se o tem pogovarjajo. V zgodovini Velenja nismo imeli nobenih večjih težav z integracijo, nesporno pa se zgodovina zdaj vrti zelo hitro. Facebook in Twitter nam kažeta drugačno sliko kot uradni mediji. Prav tako ni res, da ima vlada vse pod kontrolo. Predlagal je, da se danes ne sprejmejo nobeni sklepi, danes naj se razpravlja, da se vidi, kje smo. Naj tudi policija pove, kakšno je stanje, kakšne so izkušnje. Ne moremo pa danes sprejeti nobenih pametnih sklepov. Gospod Šefic je rekel tudi, da imajo objekte, vendar so v razsulu. Potrebno jih je urediti, vsi vedo, da se to da. Dejal je še, da ima Ljubljana približno devetkrat več prebivalcev kot Velenje in sedaj se Velenju potiska v Staro vas 150 ljudi. Če to pomnoži z Ljubljano, je to 1350 ljudi, kar pomeni, da bi se morali zdaj v Ljubljani ukvarjati z željo ministrstva, da v kratkem dobijo 1350 ljudi in bi moral v enem tednu mestni svet sprejeti neke sklepe, podpisati in gredo naprej. Dejstvo je, da zadaj prihajajo milijoni ljudi in naša država in celotna EU se bo morala nekoliko bolj organizirati. Evropa nima neke skupne strategije, kako se bo to problematike lotila. In bolj kot bodo krajevne skupnosti

pristajale na take stvari, manj urgentno se bo vse skupaj zdelo tistim na vrhu, ki o tem odločajo. Če pa bi se vsi temu uprli, bi bili prisiljeni nekaj resnega narediti glede tega. Vsi tukaj hočejo dobro, vendar so poti nekoliko različne, zato pa so opozicija in pozicija. Danes se torej naj ne sprejemajo nobeni sklepi ad hoc.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da naj torej po mnenju opozicije pustijo vlado, da dela kar hoče in ne sprejmejo nobene zaveze, nobenih pogojev, naj postopek teče lepo naprej.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da se strinja, da vlada lahko naredi kar hoče, ampak politično ne more tako delati, ker se bodo ljudje uprli in to za nobeno vlado ni dobro.

**Boštjan ŠEFIC** je dejal, da je na veliko pripomb in predlogov svetnic in svetnikov že odgovoril v uvodu. Ministrstvo za notranje zadeve ves čas poziva k pogovorom, ker so prepričani, da je takšen način pravi. Netočna je informacija, da se v Ilirski Bistrici niso nič dogovorili. Želeli so sprejemno-registracijski center, dogovorili so se, so pa nekateri pogoji. Prav tako so se dogovorili v Črnomlju, kjer so tudi nekateri pogoji, ki jih bodo upoštevali. Zagotovil je, da so na ministrstvu pripravljene na pogovor. Razume strah in pomisleke, vendar do neljubih situacij, o katerih je bilo danes govora, prihaja zato, ker stvari v tistih okoljih nimajo pod nadzorom, nimajo ustreznih sistemov in se niso ustrezno pripravili. Tukaj pa želimo to ustrezno urediti in ravno zato se pogovarjajo. Potrebno je poskrbeti za tiste, ki pridejo k nam. Govorimo namreč o ljudeh. Pogosto gre za ranljive skupine, veliko je družin, mladoletnikov in tako naprej, so pa tudi takšni, ki zaščite ne dobijo, ker do nje niso upravičeni in te tudi vračajo v izvirne države. Res je tudi, da so prosilci v azilnih domovih začasno, torej za čas trajanja postopka, kar je že uvodoma povedal.

Strinja se s tem, da se opravijo v zvezi z migrantsko problematiko bolj poglobljene razprave v smislu iskanja nekaterih dogoročnih rešitev. Strinja se, da je potrebno sprejeti neko strategijo in tudi ustrezne ukrepe. Vsaka lokacija, ki jo predlagajo, ima pozitivne in negativne lastnosti in zato se pogovarjajo, kaj storiti, da bi taka lokacija bila manj moteča v okolju, v katerem se nahaja. To je njihov glavni cilj. Seveda pa jim je varnost državljanov na prvem mestu. Po mnogih letih se je v letošnjem letu policija okrepila, tako kadrovske kot v opremi ter po usposabljanju. Ta vlada je to omogočila, nobena druga.

Lansko leto predlagana lokacija v Stari vasi ni prišla v poštev zato, ker so zadeve organizirali tako, da je Slovenija čim manj čutila migracijski val. Vzpostavili so tak sistem, da so bili v sprejemnem centru, nato so šli v nastanitveni center ob meji in so nato lahko v najkrajšem možnem času zapustili Slovenijo. Če bi jih vozili v Velenje in nazaj, bi bili stroški in tveganja večja, zato ta lokacija v lanskem letu ni bila primerna.

Glede državnih lokacij je tako, da ima država dve, eno na območju Dolenjske, ki je v zelo slabem stanju in se sedaj ukvarjajo s tem, kako bi jo spravili v funkcijo. V začetku letošnjega leta pa so predlagali primerno lokacijo, in sicer Kidričevo, vendar je bila lokalna skupnost proti, ne glede na to, da je objekt v gozdu sredi ničesar. Projekte tam imajo narejene in bodo videli, kako naprej. Še enkrat je poudaril, da so pripravljene na pogovore in so za to, da se poiščejo neke skupne rešitve.

Stroškov z azilnim domom občine nimajo. To so obveznosti, ki jih prevzame država in tako bo tudi naprej. Se pa od lokalne skupnosti pričakuje, da čim bolj sodeluje s temi osebami in da se jih vključuje v okolje. Sicer pa vse osebe, ki pridejo v Slovenijo, preverijo, večinoma pa prihajajo družine. Ustrezno se pripravljajo tudi varnostni načrti, kar je seveda naloga policijske uprave. Vse to pa zato, ker je varnost občanov na prvem mestu. Kar se tiče ekonomskih migrantov je dejal, da je ravno zato zelo pomembno, da zadeve ustavljamo na zunanjih mejah in že tam naredimo selekcijo, da lahko potem v EU vstopijo samo tisti, ki dejansko potrebujejo pomoč. Je pa danes slišal kar nekaj besed, ki so pod kritiko in meni, da si ti ljudje tega nikakor ne zaslužijo. Neredov in uničevanja v Sloveniji ni bilo, prav tako ni bilo nobenega incidenta v povezavi s krajani in občani, imeli pa so nekaj incidentov znotraj teh populacij v nastanitvenih centrih. Zavedajo pa se tveganj, ki obstajajo, zato imajo od junija 2015 narejene natančne varnostne ocene. Ravno zato, ker imajo te ocene in ustrezne ukrepe, ki so jih tudi izvajali, incidentov pri nas ni bilo. Njihov cilj je, da tako ostane tudi v prihodnje. Ni prav, da vse migrante, ki prihajajo v Evropo, enačimo s teroristi in jih že vnaprej označimo za neposredno nevarnost. To je izjemno škodljivo. Seveda pa to ne pomeni, da pristojni organi ne opravljajo svojega dela. Morajo in tudi opravljajo svoje delo in tudi zato so ta tveganja zaenkrat zelo nizka.

Dejal je, da želijo, kot je povedal že uvodoma, to breme migracij po Sloveniji porazdeliti. Če jim bo to uspelo, potem Slovenija ne bo imela velikih problemov. Ker pa je situacija z objekti takšna kot je, so večkrat pozvali občine, da same predlagajo potencialne lokacije, odgovora pa niso dobili niti iz ene občine, kar seveda v določeni meri lahko razume, treba pa je vedeti, da mora v takem primeru, ko torej ni ne državnih ne občinskih kapacitet, ministrstvo dati ven razpis in prositi za kapacitete zasebnike, ki nepremičnine dajo v najem. Tako je bilo tudi v Velenju. Objekt ni idealen, je pa sprejemljiv.

Ponovno je poudaril, da so pripravljene na pogovor in na iskanje skupnih rešitev, da bodo lahko situacijo ustrezno obvladali.

**Matjaž ZUPANC** je dejal, da je bil 22.10. 2015 zbor krajanov, na katerega so povabili tudi župana in so razpravljali o takratnem azilantskem domu. Takrat niso sprejeli nobenega sklepa, vendar so bili pripravljeni sprejeti družine z majhnimi otroki. Res je, da se moramo pogovarjati, vendar vsi vedo, kdaj je bil ta objekt zapisan. Minilo je eno leto in ni bilo nikogar iz države ali občine v Staro vas, da bi se pogovarjal o azilnem ali prehodnem domu. Če bi krajanom predstavili že prej današnje sklepe, se zagotovo ne bi odzvali tako burno, kot so se.

Župan **Bojan KONTIČ** je podal predlog, da se da beseda tudi občanki.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

#### **9. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se da beseda tudi občanki.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Občanka MOV** je dejala, da je potrebno pri tako pomembni zadevi upoštevati vse Velenjčane. Glede sklepov je dejala, da so dobro napisani, vendar se je vlada že marsikje podpisala, pa svoje obljube ni držala. Pogovarjamo se o varnosti, pa vemo, da je Policijska postaja Velenje kadrovsko podhranjena, zato jo zanima, kako se bo torej zagotovila ta varnost. Pred leti so sem prihajali drugačni ljudje in ni bilo takšnega pritiska muslimanske vere kot danes. Seveda je potrebno pomagati, to smo počeli že v preteklosti, vendar se je potrebno zavedati, da gre za drugačno kulturo. Država je padla na izpitu že pri Albancih, ki se ne integrirajo oziroma se integrirajo zelo slabo. Najprej je potrebno popraviti ta izpit. Zanima jo, kako si predstavljajo, da bodo lahko integrirali Arabce. Potrebno je tudi določiti pravila obnašanja in oblačenja, ki veljajo pri nas. Prilagoditi s morajo državi, v katero prihajajo. Veliko je tukaj različnih vprašanj. Predlagala je še, da se kot o ustreznem objektu razmisli o vojašnici v Celju, ki je v državni lasti.

**Predstavniki Policijske uprave Celje** je dejal, da je stanje glede varnosti na našem območju stabilno že vrsto let in prepričan je, da bo tako tudi v prihodnje. Kadrovsko je zaenkrat stanje ustrezno, z morebitno vzpostavitvijo azilnega centra pa to seveda pomeni določen izziv. Analizirali so varnost na področjih, kjer ti domovi že obstajajo. Ugotovljeno je, da azilni dom ni neposredno povezan s stanjem varnosti in se ta zaradi vzpostavitve azilnega doma ni poslabšala. Prepričan je, da bo podobno veljalo tudi za območje Policijske postaje Velenje. Naloge Policijske postaje Velenje se ne bodo v ničemer spremenile, če pride do vzpostavitve azilnega doma na njenem območju, se bodo pa trudili, da bodo njihovo metodologijo in intenzivnost dela usmerili v to, da bodo imeli občani večji občutek varnosti.

Župan **Bojan KONTIČ** je dal na glasovanje predlog za dopolnitev sklepov, ki ga je predlagal svetnik Franc SEVER, in sicer 11. člen ter dodatek, kjer je govora o obveščeni vodstva MOV in vodstva KS Stara vas.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je bila razprava dolga, pa tudi gospod Šefic je dober pogajalec in zna peljati svoj posel. Predlagal je, da imajo pred glasovanjem premor, da se v opoziciji in s krajanji lahko pogovorijo, ker na vrat na nos v tem trenutku ne morejo glasovati.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so v postopku odločanja in po poslovniku zdaj prekinitve ni več mogoča, možna je le obrazložitev glasu.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **10. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu dopolnitev sklepov, ki jih je predlagal svetnik Franc SEVER.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Štirje svetniki SDS ter svetnika Mihael Letonje in Matej Jenko so zaradi nestrinjanja sejo pred nadaljnim glasovanjem zapustili.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

#### **11. SKLEP**

## **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu sklepov z vključenimi dopolnitvami.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Sledila je podelitev svečane listine Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa (AVP), ki se podeljuje posameznikom in organizacijam za izreden prispevek k večji varnosti v prometu in posameznikom za življenjsko delo, ter priznanj AVP. Podelili so jih župan Bojan Kontič, direktor uprave mag. Iztok Mori in predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (SPV) Drago Seme.

Svečano listino AVP je prejel Jože Melanšek, ki je eden izmed najaktivnejših članov SPV. Bronasti znak Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa je prejel Boštjan Hribar iz Šolskega centra Velenje, srebrni znak Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa je prejel Blaž Dukarič iz Krajevne skupnosti Gorica, zlati znak Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa pa je prejel Nikolaj Smrečnik iz Policijske postaje Velenje. Vsi prejemniki so člani Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu MOV.

## **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA** ***Vprašanja in pobude članov sveta***

Član sveta **Franc SEVER** je podal naslednjo pobudo:

1. Podal je pobudo, da se razmisli o izgradnji podhoda iz Gorice proti Velenjki. Zaradi trgovskega centra je namreč sedaj iz vseh smeri frekvenca ljudi in avtomobilov zelo velika in bo to v prihodnje, če bo center še bolj zaživel, predstavljalo vedno večji problem.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je podala naslednja vprašanja:

1. Na prejšnji seji je podala vprašanje glede ureditve prehoda za pešce čez industrijsko cesto v Pesju. Odgovorjeno ji je bilo, da bodo z deli začeli v novembru, končan pa bo do konca novembra. Postavila je vprašanje, ali bo kdo prevzel odgovornost za to, da se ne držijo rokov, ki jih sami postavljajo. Danes je 29.11. in se z gradbenimi deli še vedno ni pričelo.

2. V imenu svetniške skupine SDS je na prejšnji seji podala pobudo, da se na sejo povabi podjetnika gospoda Ročnika, da predstavi vsa svoja nekdanja in sedanja podjetja, saj občina z njim še vedno sodeluje. Dobili so odgovor, da ga bodo povabili. Postavila je vprašanje, ali so gospoda Ročnika že povabili na eno izmed prihodnjih sej in ali je bila njihova prošnja uspešna.

Članica sveta **Marjana KOREN** je podala naslednje pobude:

1. Podala je pobudo, da se čim prej zaščiti Beli dvor na Gorici zaradi vandalov, prav tako prihaja zima, ko tam nekateri iščejo zatočišče za drogiranje in podobno.

2. Dejala je, da so si nekateri prebivalci Gorice prihranili obvestila redarstva, ki jih sedaj lepijo na avtomobile vsako noč tistim, ki napačno parkirajo, zlasti se to dogaja znotraj novega kompleksa. Podala je pobudo, da si redarji to ogledajo, prav tako pa ustrezno ukrepajo zoper tiste, ki napačno parkirajo.

Član sveta **Mihael LETONJE** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Z odgovorom glede nakupa in prodaje zemljišča ob Velenjskem jezeru ni zadovoljen. Ponovno sprašuje, če lahko dobi sklepe občinskega sveta, v Uradnem listu MOV št. 6/12 jih namreč ni našel. Zanima ga tudi, od koga je občina kupila zemljišča, ali od podjetja Taxgroup iz Ljubljane ali od podjetja V1 iz Velenja, prav tako ponovno sprašuje, če lahko dobi dokumentacijo, s katero župan demantira navedbe novinarke časopisa Delo Špele Kuralt.

2. Podal je komentar na odgovor predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Bojana Škarje skupini svetnikov, ki so zahtevali odgovor, ali pripada opoziciji predsedniško mesto v Svetu za varstvo uporabnikov javnih dobrin. Odgovorjeno je bilo, da je bila velikost svetniških skupin sestavljena na podlagi volilnih rezultatov. Glede na volilne rezultate je bil narejen izrez na predsedniška mesta v delovnih telesih. Kasnejše spremembe niso odraz volje ljudi in volilnih rezultatov, zato jih ne morejo upoštevati. Ko pa je bilo pred časom izpraznjeno mesto v Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, to pravilo ni veljalo in



SLS, kljub argumentaciji, ki jo navaja gospod Škarja, ni bilo avtomatsko dodeljeno, ampak šele po pogajanjih z ostalimi svetniki. Gre torej za dvojna merila, kar ni korektno.

3. Na zadnji seji je govoril o tem, da imamo v Velenju vse več Albancev in da je potrebno na tem področju nekaj narediti. V ZD Velenje so objavili razpis za prosto delovno mesto srednje medicinske sestre v specialistični ambulanti, prvi pogoj pa je bilo tekoče znanje albanskega jezika. Župana sprašuje, kaj bo storil, saj bo moral za to nekdo odgovarjati. Prav tako ga zanima, kdo je predsednik JZ Zdravstveni dom Velenje in kakšne ukrepe bo ta sprejel.

4. V letu 2012 je občina na Ministrstvo za okolje in prostor podala pobudo za uvrstitev Velenjskega jezera na seznam kopalnih voda. Zanima ga, kako daleč so s tem. Postavil je tudi vprašanje, kako je z dovoljenjem za plovni režim. Sedaj, ko imamo Zavod za turizem Velenje, daje pobudo, da se začne te zadeve nemudoma urejati. Prav tako je podal pobudo, da bi na jezeru ponovno obudili prireditev Noč ob jezeru, na primer ob otvoritvi plaže na začetku kopalne sezone.

5. Cesta Velenje-Polzela je v katastrofalnem stanju. Podal je pobudo, da poslanci, ki so bili izvoljeni v Velenju, dajo pobudo v parlamentu, da se ta cesta čim prej uredi.

6. Pred leti je občina od zasebnika za kar velik denar kupila poslovni prostor Rudnik pub za potrebe študentov. Zanima ga, kaj je sedaj s tem lokalom, ali je še v lasti občine in če je, kakšni so njeni nameni.

Članica sveta **Ajda HIRŠELJ KOŠTRUN** je podala naslednje vprašanje:

1. Postavila je vprašanje, ali bo ob letošnjem uradnem silvestrovanju tudi ognjemet ali pa se bodo ta sredstva porabila za kaj drugega, tako kot na primer lani za nakup tiskalnikov za šole.

Član sveta **Anton DE COSTA** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Izrazil je zadovoljstvo nad izvajanjem del na Gorici, kjer je bilo prekopano na račun novega kabla za električno napeljavo. Dela še niso v zaključni fazi in upa, da bo to urejeno do konca leta.

2. Veseli ga, da je njegova dolgoletna pobuda v zvezi s prehodom za pešce preko Kopališke ceste bila uslišana in je zebra končno začrtana. Pričakuje, da bo tam včrtana tudi pot za kolesarje in da bo tam tudi ustrezen ležeči policaj.

3. V zvezi z lubadarjem v gozdu nad Vilo Herberstein mu je bilo odgovorjeno, da se lubadar, ki pride v drevo bor, ne širi naprej. V spodnjem delu trim steze sta vsaj dva bora, ki sta od lubadarja močno poškodovana in ogrožata mimoidoče. Podal je pobudo, da se odstranita, vsaj tisti, ki je bolj načet.

4. Veliko se sprehaja v spodnjem delu jezera, in sicer med Velenjskim in Družmirskim jezerom. Takoj za nasipom nastaja veliko jezero, celoten nivo zemeljskega čepa med obema jezeroma se je izjemno znižal in zdi se mu, da že obstaja možnost, da se ta zadeva prelije čez. Postavil je vprašanje, ali so te stvari pod kontrolo. Zdi se mu, da je trend potapljanja hitrejši kot pa je možnost nasipavanja. V zvezi s tem področjem je dejal še, da je bilo v 80. letih območje Ležna veliko odlagališče, tam je odlagala tudi Tovarna usnja Šoštanj. To predstavlja velik problem in sprašuje, ali obstaja med Šoštanjem in Velenjem kakšen dogovor o tem in ali je izpostavljena ta latentna nevarnost. Če so tja bili odlagani strupi, bi to lahko pomenilo veliko ekološko katastrofo. Zanima ga, ali je tu kakšna latentna nevarnost in če imamo kakšne rešitve za sanacijo in na čigave stroške.

Član sveta **Matej JENKO** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Zasledil je, da je Velenje zopet sodelovalo pri zbiranju podatkov v izmenjavi primerov dobrih praks in podobno, kar je zelo vredno. Obveščeni so bili, da je bilo v Velenju 17.11. srečanje združenja Management mestnih središč in notri je zasledil zanj zaskrbljujoč komentar podžupana Dermola, in sicer da vse nadaljne aktivnosti Odbora za mestni marketing o viziji razvoja mestnega središča Velenje temeljijo na podlagi usmeritve občanov in rezultatov ankete. Sprašuje, kaj je s tem mislil. Županu je postavil vprašanje, kje je vizija razvoja mesta in turizma, pol mandata je mimo, podžupan pa govori, kar je prej navedel. Meni, da bi bilo potrebno več odgovornosti za razvoj in prihodnost Velenja. Zaskrbljen je tudi nad tem, da imamo v Velenju tri profesionalne župane, župana, pomožno županjo in podžupana, čeprav je župan ob izvolitvi obljubljal, da nihče od podžupanov ne bo profesionalen. Zanima ga, kakšno vizijo razvoja ima Velenje danes, kako je poslovna cona v skladu z razvojem objezerskega turizma in ali je ideja občine obkrožiti in zapreti mesto z industrijskimi objekti. Prosil je, da se svetnikom predstavi, katero turistično infrastrukturo Velenje ima oziroma potrebuje in kakšna je vizija razvoja turizma. Zanima ga, kaj konkretno so do danes naredili strokovnjaki v

Svetu za turizem, prosi, da se predstavijo rezultati njihovega dela. Z novo prvo damo Amerike se je odprl nov potencial, zato ga zanima, kako v Velenju gledajo na to in kako so pripravljene na obisk morebitnih ameriških turistov. Zanima ga, kaj je Velenje danes do konca novembra že naredilo, da bomo v agendi velikih slovenskih in svetovnih turističnih agencij in kako bomo turiste pripeljali v Velenje.

2. Župan je 17.11. pisal odprto pismo predsedniku Preiskovalne komisije za ugotavljanje politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij pri investiciji v blok 6 Termoelektrarne Šoštanj. Sprašuje, zakaj v MOV nihče v teh letih ni zahteval od TEŠ in PV rente, če nam ta pripada. Do leta 2010 MOV ni dobila nobene odškodnine. Zanima ga, zakaj. Dobivali smo odškodnino preko rudarskih škod. Zanima ga, kakšne koristi je imela MOV od PV in TEŠ oziroma kakšne koristi ima danes. Zanima ga, zakaj župan in stranka SD, ki je bila ves čas na oblasti v Velenju, v vseh teh letih ni zahtevala, da se na državnem nivoju z zakonom uredi renta, ki bi jo moralo Velenje dobiti. Pričakuje utemeljen odgovor, glede na to, da si je bila občina ves čas zelo blizu z upravo premogovnika.

3. Ko je bil član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je predlagal strokovno osebo v Svet ZD Velenje. Izbrana sta bila člana SD in je bila odločitev torej politična. Zanima ga, kaj se tam dogaja, od tega, da nabavijo neustrezna reševalna vozila, »uvozijo« direktorja, kolega od direktorja velenjske občinske uprave, ven pa gre tudi razpis, ki zahteva tekoče znanje albanskega jezika.

4. Zanima ga, ali je za novo poslovno cono že pobran interes, ali se torej že ve, koliko novih podjetij bi sem postavilo nove proizvodne procese, torej ne takšni, ki bi sem zgolj prestavili svoje stare proizvodne procese.

5. V Našem času je bilo zapisano, da naj bi bila cesta na Lipo končana že v začetku tega meseca, vendar še vedno zadeva ni urejena. Zanima ga, kdaj bo.

6. Povabil je na javno predavanje Rotary kluba, ki je v kontekstu problemov, ki jih obravnavajo tudi v Svetu MOV, in sicer Kozmopolitsko središče ali multietični kotel, ki ga bo imela dr. Nataša Meh Peer.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je podal naslednjo pobudo:

1. V Velenju imamo dva zbirna centra za odpadke. Tisti, ki je na lokaciji bivšega Erinega skladišča, ga nekoliko moti, sploh zato, ker je v funkciji le enkrat na mesec. Precej kazi prostor, ki je že tako omejen zaradi samih železniških tirov. Ker ni toliko v funkciji in ker ne sodi v tisto okolje, je podal pobudo, da se razmisli o alternativni lokaciji in o kakšni drugi vsebini na tisti lokaciji.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je podala naslednjo pobudo:

1. Podala je pobudo, da se pokosi in obreže grmičevje na Velenjskem gradu. Prav tako naj se uredijo drevesa in stopnišče, ki vodi na grad, saj je precej neurejeno. Zdaj je čas, da se to uredi.

## **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Sklepa o imenovanju člana Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

#### **12. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 953 Paka (parc. št. 566/10) iz javnega dobra***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **13. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 953 Paka (parc. št. 566/10) iz javnega dobra.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 954 Lipje (parcela 1309/16 in 1309/17) iz javnega dobra***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **14. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 954 Lipje (parcela 1309/16 in 1309/17) iz javnega dobra.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o razglasitvi Mestne občine Velenje za območje brez trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA***

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo ta predlog podprl, glede na to, da je to bil njegov predlog.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**16. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o razglasitvi Mestne občine Velenje za območje brez trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TISA.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, 3 člani so bili proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnih programov veteranskih in častniških organizacij ter projektov gasilskih organizacij v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**17. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnih programov veteranskih in častniških organizacij ter projektov gasilskih organizacij v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**18. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o AMANDMAJU k Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**19. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje z vključenim amandmajem.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017***

Obrazložitev predloga je podal župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so pri predlogu vse pripombe svetnic in svetnikov preučili in večino tudi realizirali. Prisotna je bila na prejšnji seji bojazen glede razpisa Ministrstva za gospodarstvo in tehnološki razvoj, in sicer za Podjetniško cono Stara vas. Sedaj je ta odveč, ker so bili na razpisu uspešni in so pridobili približno milijon EUR nepovratnih sredstev. Prihodki tako ostajajo skoraj nespremenjeni, zmanjšali so se za približno 180.000 EUR, od tega je 167.000 EUR prenos upravljanja parkirišč na komunalno podjetje, zato je seveda tudi prihodek proračuna nižji, ker bodo to prihodki upravljalca. Odhodki so narasli za 37.000 EUR, 6000 EUR so namenili Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, 10.000 EUR so namenili Večgeneracijskemu centru Ljudske univerze Velenje, ki se je prijavila na razpis. Upa, da bodo uspešni. Za 5000 EUR so morali povečati svoje odhodke za plače v Muzeju Velenje, 1500 EUR so dodali za obdaritev otrok in nastop dedka mraza, 26.700 EUR pa so namenili za pospeševanje proizvodnje hrane. Upoštevali so skoraj vse pripombe s strani svetnic in svetnikov, tudi pripombo glede ureditve prehoda za pešce, ki je bila danes omenjena. Odgovorili so tako, kot so, je pa tudi sam povedal gospe Kavaševi, da se bo to zgodilo letos, v nasprotnem primeru pa v spomladanskem delu prihodnjega leta, ker je problem najti izvajalca, dogovarjajo pa se tudi za rekonstrukcijo in preplastitev te ceste in bodo poskušali to v prihodnjem letu spomladi v celoti realizirati, vsekakor pa prehod za pešce pri kinološkem društvu bo. Meni, da je osnutek pripravljen tako, da je lahko deležen enotne podpore.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da je 7.11. 2016 v imenu strank SDS, NSi, SLS in dveh samostojnih svetnikov na MOV naslovila prošnjo, v kateri je še uradno prosila, da jim pripravijo razlage predloga proračuna, da se bodo lahko svetniki pravočasno pripravili na naslednjo sejo. Prosili so, da poleg finančnih zagotovijo tudi vsebinske razlagalce vseh projektov, ki so vključeni v proračun. Dobili so pisni odgovor, da bodo pripravili predstavitev proračuna, datum in uro pa sporočijo jutri. Do danes jim nihče ni dal niti datuma niti ure. Kljub zagotovitvi direktorja občinske uprave, jim niso omogočili predstavitve projektov, ki se planirajo v proračunu. Dejala je, da morajo svetniki delovati odgovorno, zato morajo biti kvalitetno seznanjeni z gradivom, ki ga na sejah sprejemajo. V imenu svetniške skupine SDS je dejala, da proračuna za leto 2017 ne bodo podprli, saj niso v zadostni meri seznanjeni z vsebinami projektov, prav tako niso seznanjeni z njihovimi finančnimi posledicami, kaj šele z njihovimi terminskimi plani. Tukaj gre za denar občanov in občank in ni vseeno, kdaj se kakšen projekt zaključi, odgovornosti za neupoštevanje rokov pa ne prevzame nihče.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je obrazložitev proračuna v gradivu, ki ga svetnice in svetniki dobijo po pošti. Tam je vse natančno obrazloženo, le prebrati ga je treba. Tudi osnutek je bil tako pripravljen in vse so lahko vprašali v postopku sprejemanja proračuna. Zdaj je predlog proračuna in ni res, da jim niso odgovorili, ker jim je sam odgovoril na seji vodij svetniških skupin, v nasprotnem primeru je nesmiselno, da te seje imajo, če to nič ne pomeni. Tam jim je povedal, da so jim pripravljene metodologije sprejemanja proračuna pojasniti kadarkoli to želijo, obrazložitve proračuna, investicije in ostalo, to pa je v gradivu. Glede terminskih planov pa je tako, da če gre za proračun za leto 2017, se torej predvidevajo v letu 2017. Dodal je še popravek, in sicer je bilo za pospeševanje proizvodnje hrane namenjenih 30.000 EUR.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da se pridružuje izraženemu protestu, ker jim je bila dana obljuba, da se lahko obrnejo na občinske službe, če potrebujejo razlage proračuna. Obljuba je bila dana, zdaj pa jo je župan zopet negiral. Skrajni čas je, da se temu naredi konec. Če se da beseda, naj se ta tudi drži. Iz tega razloga proračuna ne bo podprl.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo proračun podprl. Sicer želje niso bile upoštevane, so pa odgovori na želje. Razume gospo Kavašev, ampak metodologija proračuna se od lanskega leta ni nič spremenila. Proračun se postavlja vedno pod enakimi principi, številke in postavke pa so različne, to je vsa filozofija. Če Anton De Costa tega ne razume, ki je v Svetu skoraj tako dolgo kot on sam, prav tako gospod Kuzman, zdaj pa kar naenkrat nihče več ne razume proračuna. Dejaj je, da naj se nehajo zafrkavati zaradi takih malenkosti.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da se popolnoma strinja z gospodom Severjem. Svetniška skupina SD bo podprla predlog proračuna, predvsem zato, ker so bile upoštevane skoraj vse pripombe, prav tako predlog sledi vsem smernicam družbe, v kateri živimo tukaj v Velenju. Prav tako ni samo socialno naravnano, ampak se s proračunom implementira tudi trajnostna urbana strategija, ki je bila v preteklem letu pripravljena. Predlog proračuna vse to celovito zajema, zato ga bodo podprli.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je 13.10. 2016 na MOV poslal email s prošnjo, da svetnikom pravočasno zagotovijo razlagalce, torej že za osnutek, da bi se lahko seznanili s podrobnostmi osnutka proračuna. Še zlasti so ga zanimale podrobnosti glede projektov, ki naj bi se izvajali in financirali v prihodnjem letu. Teh odgovorov ni dobil in pripomba župana, da naj si plačajo razlagalce, je pod nivojem. 20.10., torej dober teden kasneje, je dobil odgovor, da bodo osnutek obravnavali vsi pristojni odbori na svojih sejah. Še enkrat je poudari, da so ti odbori gradivo za sejo povečini že obravnavali. Čeprav je v tem mandatu že večkrat prosil, da dobi informacijo oziroma vabilo o sejah in točkah dnevnega reda delovnih teles, mu teh informacij ne zagotovijo. Informacijska pooblaščenka je mnenja, da morajo svetnikom in javnosti te podatke zagotoviti. Meni, da s takšnimi dejanji svetnikom onemogočajo, da bi se seznanili z gradivom, kot bi se želeli. Gospodu Severju je odgovoril, da ne gre za to, da ne razumejo, želijo se seznaniti. Pred to sejo so pravočasno oddali prošnjo, da želijo razlagalce proračuna, pa jih niso dobili. Ker kot svetniki niso bili korektno seznanjeni s proračunom, saj niso imeli možnosti postavljati vprašanj, ki jih imajo, o tem ne bodo mogli glasovati.

Župan **Bojan KONTIČ** je ponovno dejal, da so metodologijo sprejemanja proračuna predstavili lansko leto, ko so prvič sprejemali proračun. Razlagalci so bili na vseh odborih, odgovarjali so na vsa postavljena vprašanja in svetniki so se lahko z vsem seznanili. Je pa res problem, če je nekdo sam kot svetnik in ne more biti povsod. Pa tudi pravice so ločene, torej ali si član ali nisi član odbora, vendar je to vse stvar odborov in komisij. Vsi so imeli možnost dobiti vse odgovore na vsa zastavljena vprašanja. Metodologijo so razložili, obrazložitve so jasno zapisane, vse ostalo je zapisano v poslovniku in če vse to ni dovolj, si je pa potrebno dobiti inštruktorja, da svetnikom pri tem pomaga. Tako poslujejo vsi sveti v Sloveniji. Ko se odločiš, da boš odgovorno zastopal voljo ljudi, se je potrebno na to pripraviti.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIČ** je dejala, da bo predlog podprla. Posamezne svetnice in svetniki se seznanijo s proračunom na posameznih odborih, kjer to gradivo obravnavajo, in tudi znotraj svetniških skupin obravnavajo to gradivo. Ocenjuje, da je predlog proračuna za prihodnje leto odlično sestavljen, zlasti v proračunski postavki, ki obravnava družbene dejavnosti, iz česar je razvidno, da bo tudi v prihodnjem letu dobro poskrbljeno za kakovostno zdravstveno varstvo za vse prebivalce Velenja, prav tako za socialno ogrožene ljudi, vsi otroci bodo imeli mesto v vrtcu in vsi otroci tople in zdrave obroke v šolah. Dodatna sredstva se namenja tudi za kulturo, kar je več kot odlično, ker so s tem zagotovili vse potrebe vseh posameznih skupin. Predlog odloka za prihodnje leto bo tako z veseljem podprla.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da bo proračun z zadovoljstvom podprl, zlasti zato, ker ugotavlja, da se bodo v naslednjem letu lahko uresničevali trije zelo pomembni projekti, in sicer izgradnja infrastrukture za razvoj Obrtne cone Stara vas, projekt razvoja dejavnosti ob jezerih, ter Center za razvoj terciarnega izobraževanja, ki ima v proračunu zagotovljenih 27.000 EUR, zadali pa so si cilj, da bodo manj kot 40% sredstev pridobili na trgu. Čestital je sestavljalcem proračuna.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **20. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avtotaksi prevozih***

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **21. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avtotaksi prevozih.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.  
**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **22. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **23. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu pokopališča Škale***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **24. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu pokopališča Škale.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog, ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

## **25. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu pokopališča Škale prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

## **26. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu pokopališča Škale.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo osnutek odloka podprl. Če prav razume, je 12. člen avtomatizem, kar mu je bilo tudi potrjeno. Meni, da je to eden izmed dokazov, da se v tej občini želi pomagati podjetnikom, in sicer s 50% plačilom komunalnega prispevka, kar je velika razlika za podjetnike. Meni, da je to pomemben korak za nadaljni razvoj gospodarstva. Predlagal je, da se osnutek prekvalificira v predlog, če ne bo bistvenih pripomb.

Članica sveta **Anita LEMEŽ** je dejala, da je kakovostna pitna voda nepogrešljivi del našega vsakdana, s čimer se zagotovo vsi strinjajo. Omenjeno območje do sedaj ni imelo trajnostne, varne in zanesljive oskrbe s pitno vodo. Predviden cevovod bo zagotavljal zadostne količine pitne, sanitarne in požarne vode na najbolj kritičnih točkah Paškega Kozjaka. Tako se bo kvaliteta tamkajšnjih prebivalcev bistveno izboljšala, imeli bodo boljše življenjske in zdravstvene pogoje, na tem območju pa se bo zaradi olajšav še dodatno spodbujalo gospodarstvo in kmetijstvo. Iz navedenih razlogov bo svetniška skupina SD predlog podprla.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo odlok podprl. Postavil je vprašanje, kaj pomenijo *stavbe za rastlinsko pridelavo*, ali so to le rastlinjaki ali pa sem notri spadajo tudi skladišča recimo jabolk ter njihova pridelava in predelava. Sprašuje zato, ker pozna človeka, ki bi se tega lotil v večjem obsegu, zato ga zanima, če tudi to paše sem notri. Če ne spada, je dal predlog, da se razmisli tudi o tem.

**Klemen STRMŠNIK** je odgovoril, da je vprašanje brezpredmetno, ker se pod šifro 125 skrivajo tudi industrijske stavbe in skladišča, kamor se umeščajo tudi vsa ostala skladišča. Torej bi bila ta oseba upravičena do enake olajšave, in sicer tudi v primeru, če bi skladišče presegalo gabarite, ki so mišljeni pod tisto klasifikacijo. To torej ni problem.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

## **27. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.



**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog, ker na osnutek odloka ni bilo podanih bistvenih pripomb.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

**28. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

**29. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2017***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

**30. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Letnem programu športa v Mestni občini Velenje za leto 2017.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 19., 20., 21. in 22. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru javnega naročila »Regijske galerije Velenje« za leto 2015; Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2015; Končno poročilo Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru delovanje KS Gorica za leto 2015; Končno poročilo Nadzornega odbora o nadzoru javnega zavoda KSSENA za leto 2015***

Končna poročila je predstavil **Anton ŽOVE**.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** se je zahvalil za obsežno opravljeno delo, zlasti za zavod KSSENA. Na eni

izmed prvih sej sveta zavoda ga je zanimalo, če je bila od ustanovitve zavoda že kdaj opravljena kakšna revizija oziroma nadzor. Pojasnjeno mu je bilo, da to ni bilo storjeno. Njegova pobuda je zato bila, da se opravi notranja revizija poslovanja zavoda. Nadzorni odbor je že takrat KSENO uvrstil v nabor revizij, ki jih bo izvedel v letu 2016. Na naslednji seji sveta zavoda bodo to poročilo obravnavali in vsa priporočila upoštevali ter zahtevali sprejem ustreznih korektivnih ukrepov, o katerih jih bodo tudi obvestili.

Član sveta **Peter DERMOL** je prav tako pohvalil delo Nadzornega odbora. Glede na vse investicije, ki so se izvajale v zadnjih letih, je bil pregled vse te dokumentacije potreben in tudi zelo obsežen. Hkrati je pohvalil tudi poslovanje občinske uprave v navezavi s tem, kar so v lanskem letu pogosto obravnavali, in sicer porabo sredstev svetniških skupin. Lahko so zadovoljni, da občinske službe bdijo nad tem. Želi si, da bi tako dobro in kvalitetno poslovali tudi v bodoče. Potrebno pa je preveriti vse pomanjkljivosti, na katere je bilo opozorjeno, ter ustrezno ukrepati.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročili.**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se preostale točke dnevnega reda obravnavajo na 18. seji, ki bo januarja 2017.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

### **31. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se preostale točke dnevnega reda 17. seje obravnavajo na 18. seji Sveta MOV.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Seja se je zaključila ob 15.05 uri.**

**Pripravila:**

**Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., I.r.**

**župan Mestne občine Velenje  
Bojan Kontič, I.r.**