

## **ZAPISNIK 16. SEJE**

### **Sveta Mestne občine Velenje**

Seja je potekala v Domu kulture Velenje, dne 16. 3. 2021, s pričetkom ob 8.00 in zaključkom ob 11.25.

Sejo je vodil župan **Peter DERMOL**.

Opravičili sta se naslednji članici sveta: **Darinka MRAVLJAK** in **Marija Marjana KOREN**.

Župan **Peter DERMOL** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 31 članov in je svet sklepčen.

### **Člani sveta so za 16. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 17;
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami;
- Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Mladinski center Velenje;
- Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1302-141 CTN Avtobusna postajališča in nadstreški za e-kolesa v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2021-2024;
- Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje;
- Dodatno gradivo k Sklepu o izdaji soglasja k podaljšanju mandata direktorja javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline od 3. 11. 2020 do 31. 12. 2020;
- Predlog Sklepa o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga oz. uporabe drugih alternativnih goriv v Termoelektrarni Šoštanj;
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe;
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe;
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor;
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo;
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja;
- Zapisnik Komisije za spremljanje dela občinskega redarstva in občinske inšpekcije;
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja;
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin;
- Zapisnik seje Nadzornega odbora.

### **Za 16. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 15. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Mladinski center Velenje
4. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Knjižnica Velenje
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega zavoda Osnovna šola Šalek Velenje
6. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k podaljšanju mandata direktorja javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline od 3. 11. 2020 do 31. 12. 2020
7. Predlog Sklepa o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga oz. uporabe drugih alternativnih goriv v Termoelektrarni Šoštanj
8. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1302-141 CTN Avtobusna postajališča in nadstreški za e-kolesa v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2021-2024
9. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k sklenitvi pogodbe o izvajanju socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje z novim izvajalcem
10. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje
11. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektnih aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
12. Odlok o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje – uradno prečiščeno besedilo
13. Poročilo o delu Medobčinske lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti z drogami Velenje za leto 2020
14. Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2020
15. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Velenje za leto 2020

16. Poročilo o delu Skupne občinske uprave SAŠA regije za leto 2020
17. Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **1. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 16. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 15. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
3. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Mladinski center Velenje
4. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Knjižnica Velenje
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega zavoda Osnovna šola Šalek Velenje
6. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k podaljšanju mandata direktorja javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline od 3. 11. 2020 do 31. 12. 2020
7. Predlog Sklepa o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga oz. uporabe drugih alternativnih goriv v Termoelektrarni Šoštanj
8. Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1302-141 CTN Avtobusna postajališča in nadstreški za e-kolesa v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2021-2024
9. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k sklenitvi pogodbe o izvajanju socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje z novim izvajalcem
10. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje
11. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektne aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
12. Odlok o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje – uradno prečiščeno besedilo
13. Poročilo o delu Medobčinske lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti z drogami Velenje za leto 2020
14. Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2020
15. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Velenje za leto 2020
16. Poročilo o delu Skupne občinske uprave SAŠA regije za leto 2020
17. Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Potrditev zapisnika 15. seje Sveta Mestne občine Velenje***

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je pri 4. točki 15. seje gospa Brigita Kropušek Ranzinger dejala, da bo posredovala na občino predstavitev projekta v celoti, kar pa ni zapisano v zapisniku. Prav tako predstavitev projekta niso dobili, dobili so le PowerPoint predstavitev, zato prosi, da se to v zapisniku popravi in da se svetnicam in svetnikom v najkrajšem možnem času ta projekt posreduje.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da bo to smiselno popravljeno. Drugače pa bodo delali vsak v skladu s svojimi pristojnostmi tudi naprej.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **2. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 15. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave***

Članica sveta **Janja REDNJAK**: Veseli jo, da se naše mesto ponaša tudi z nazivom starosti prijazno mesto, zato so bila za ta namen zgrajena tudi oskrbovana stanovanja na Jenkovi cesti. Zagotovo je s tem starejšim občanom in občankam, ki živijo v teh stanovanjih, omogočeno kakovostno in samostojno življenje. Da bodo varni tudi, ko bodo odšli na sprehod, v trgovino, ali samo sedet na klopcu pred blokom, so se nanjo obrnili stanovalci varovanih stanovanj z vprašanjem, kako se lahko tam uredi prepoved vožnje s kolesi in skuterji. Postavila je vprašanje, ali se lahko postavi v opozorilo prometni znak, ki prepoveduje vožnjo s kolesi in skuterji na obeh začetkih poti, ki vodijo mimo glavnega vhoda oskrbovanih stanovanj. Večina stanovalcev pri hoji uporablja bergle, palice, ali invalidski voziček, zato je pri izstopu iz objekta nevarno, da pride do trka. S postavitvijo znakov bi zagotovili varen izhod iz objekta, varen sprehod in nenazadnje varen počitek na klopeh, ki so postavljene ob potki in jih uporabljajo stanovalci oskrbovanih stanovanj in tudi stanovalci bližnjega Doma za varstvo odraslih Velenje.

Odgovor **Antona BRODNICA**: Dejal je, da so opravili ogled. Ugotovljeno je bilo, da mimo glavnega vhoda poteka pešpot, ki jo uporabljajo tudi kolesarji in motoristi. Zaradi varnosti bodo tam postavili 2 znaka, ki bosta uporabo pešpota dovoljevala izključno pešcem. Znaka so že naročili in jih bodo postavili v najkrajšem možnem času. Zagotovo bo to še v tem mesecu.

Članica sveta **Breda KOLAR**: Postavila je vprašanje glede garažne hiše pri Zdravstvenem domu Velenje. Opozorila je na nevarnost uporabe stopnic, ki vodijo iz platoja v notranjost garažne hiše, v mraku in temi ter na problem izpostavljenosti dvigala za invalide vremenskim nevarnostim. Dvigalo je namreč brez zaščite, strehe, in v primeru slabega vremena ne nudi uporabniku zaščite. Zanima jo, zakaj niso stopnice osvetljene in označene s trakovi ter ali je v načrtu, da bi se nad dvigalom uredila streha.

Odgovor **Maksa ARLIČA**: Dejal je, da ima garažna hiša nekaj pomanjkljivosti. Ena izmed njih je tudi steha nad stopniščem in dvigalom za invalide. V projektu ni bila predvidena, zato je ni vsebovalo niti gradbeno dovoljenje, zato je ni bilo mogoče izvesti. Vsekakor pa lahko v prihodnosti s projektantom preučijo možnost izgradnje te strehe. Glede osvetlitve je dejal, da ta je, in sicer so vgradne svetilke v steni in včeraj so preverjeno gorele. Morda je šlo za kakšno kratkotrajno napako, ampak stopnice so osvetljene in je prehod varen tudi ponoči.

Članica sveta **Brigita TRETJAK**: Postavila je vprašanje, kako je zastavljena politika ekstremnega priseljevanja v Velenje v zadnjem obdobju. Opaža se velik porast vlog na upravnih enotah v Velenju in Slovenj Gradcu na področju prebivanja tujcev zaradi zaposlovanja v Gorenju. Tujcem se izdajo odločbe za obdobje enega leta, nameščeni pa so v prazne stavbe in hotele. Nameščeni so v majhne prostore brez osnovnih življenjskih pogojev. Postavila je vprašanje, kaj se bo zgodilo s temi tujci, ki so nameščeni v hotelih, po končani epidemiji, ko bodo ti objekti spet zaživel. Ko tujec zadosti določenim pogojem za pridobitev začasnega bivanja, lahko po določenem času pridobi stalno prebivališče. Posledično lahko pridejo v Slovenijo tudi žena in otroci. Ti lahko koristijo vse socialne transferje. Zaveda se, da občina ne more neposredno vplivati na zasebna podjetja, lahko pa z lokalno politiko neposredno vpliva na dogajanje v občini. Postavila je vprašanje, ali je priseljevanje tujcev še v mejah kontroliranega.

Odgovor **mag. Iztoka MORIJA**: MOV je v preteklosti poslala že kar nekaj dopisov glede priseljevanja tujcev in opozorila na to problematiko. Še posebej je na to opozarjal nekdanji župan Bojan Kontič. Lokalne skupnosti nimajo neposrednega vpliva na sprejem državne zakonodaje, lahko pa pove, da je državni zbor že sprejel spremembe Zakona o prijavi prebivališča, kjer bo ta problematika bolj natančno opredeljena. Občina je v Gorenje poslala dopis glede pridobivanja delavcev in tudi vprašanje, kako je z dovoljenji. Odgovorili so, da delavce potrebujejo in ne vidijo druge rešitve. Se pa trudijo, da bi bilo vse, tudi namestitve, tako, kot mora biti.

Jutri pa imajo tudi sestanek z vodstvom Gorenja, kjer bodo to problematiko še enkrat izpostavili. Poudaril je, da lokalna skupnost ni pristojna, da bi neposredno določala, kdo se lahko priseli v lokalno skupnost in kdo ne.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se tukaj redno dogajajo kršitve poslovnika. Postavil je vprašanje glede delovanja Zdravstvenega doma Velenje oziroma glede cepljenja. Najavil je torej temo, vendar so mu s strani občine odgovorili, da je to vprašanje nemogoče postaviti. Glede na to, da je MOV ustanoviteljica ZD Velenje in da imamo tam predstavnike s strani občine, lahko vpraša stvari v zvezi z ZD Velenje. To se neposredno tiče nas in oni mu tega ne dovoljujejo. To je že prešlo vse razumne meje, kako mu onemogočajo, da bi postavil vprašanje v Svetu MOV.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je zanimivo, da se to dogaja ravno pri svetniku Jenku. Nato je prebral vprašanje svetnika. Dejal je, da direktor in župan ne moreta v imenu ZD Velenje razpravljati in odgovarjati na vprašanja svetnika Jenka. Glede cepljenja je dejal, da lokalna skupnost nima s tem nič. To je nacionalna strategija in občina ter župan in direktor s tem nimajo nič. V poslovniku lepo piše, kako je s postavljanjem vprašanj in pobud, in sicer je te mogoče postavljati na temo, ki se tiče MOV in je v pristojnosti dela občinske uprave in župana. ZD Velenje ima svoj svet zavoda, notri so ljudje, ki izvajajo aktivnosti in nadzor. Če svetnik meni, da je kaj takšnega, o čemer bi bilo treba tukaj razpravljati, potem mora podati predlog, da se uvrsti točka na dnevni red. Na vprašanja, ki pa nimajo veze s pristojnostjo župana in občinske uprave, pa mu žal tukaj ne morejo odgovarjati.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je dopolnil vprašanje, ko je dobil odgovor njihove kolegice, in sicer da bo govoril o tem, kakšne pristojnosti pa imajo uprava in župan. Po poslovniku morajo predstaviti temo, o kateri bodo govorili, in ne vprašanja. On je temo najavil in nato še dodatno pojasnil, o čem bo govoril oziroma kaj bo spraševal in nanaša se konkretno na delovanje.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da to nima nobene veze z delom župana in občinske uprave. Dejal je, da vsi svetniki znajo postaviti vprašanje, samo svetnik Jenko ne.

### **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Mladinski center Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **3. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Mladinski center Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Knjižnica Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **4. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Knjižnica Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega zavoda Osnovna šola Šalek Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **5. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet javnega zavoda Osnovna šola Šalek Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o izdaji soglasja k podaljšanju mandata direktorja javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline od 3. 11. 2020 do 31. 12. 2020***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **6. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izdaji soglasja k podaljšanju mandata direktorja javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline od 3. 11. 2020 do 31. 12. 2020.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga oz. uporabe drugih alternativnih goriv v Termoelektrarni Šoštanj***

Obrazložitev predloga je podal župan **Peter DERMOL**. Dejal je, da se je zadnje tedne spraševal, ali je to točko sploh smiselno obravnavati v Svetu MOV. Meni pa, da je prav, da so to točko uvrstili na dnevni red, ker tudi ljudje od njih to pričakujejo. Morda je to tudi priložnost, da odprejo razpravo glede prihodnjih ravnanj lokalne skupnosti do nekih inovativnih projektov in da izkoristijo to priložnost, da na glas povedo, kaj si tukaj mislimo in

želimo. Glede sosežiga je dejal, da je bilo njegovo mišljenje že od samega začetka, da ta projekt ne bo uspešen. Tako, kot so načrtovali pripravjalci ta projekt, se ne načrtuje, sploh, ko se posega v naša življenja. Brez sodelovanja in podpore lokalnih skupnosti takih projektov ni mogoče umeščati. Vseskozi je imel občutek, da jih kot javnost in občinske uprave nekoliko podcenjujejo. Prepričani so bili, da bodo brez njihovega soglasja izpeljali ta projekt. Prvič se je ideja sosežiga pojavila na energetski konferenci 6. 6. 2019. Nato so se na sejah Sveta MOV do tega projekta večkrat opredeljevali, sploh 4. 2. lani, ko so sprejeli sklep o stališčih Sveta MOV do sosežiga in so takrat jasno dali vedeti, da bodo podpirali le projekte, ki ne slabšajo našega življenjskega okolja, in da pričakujejo od pripravjalcev, da jih bodo argumentirano seznanili, zakaj je ta projekt dober. Ustanovili so tudi skupino za civilni nadzor. Na podcenjevanje lokalnih skupnosti lahko sklepamo tudi iz tega, da je skupina za civilni nadzor 21. 10. podala vprašanja in pripombe na presojo o vplivih na okolje, pisnega odgovora pa nikoli niso prejeli. Edini odgovor je bil, da pozdravljajo imenovanje te komisije, da pa ne želijo pisno odgovarjati, ampak bodo odgovore in argumente predstavili javno, ko bo to mogoče. Do tega nikoli ni prišlo. Svet Občine Šoštanj je v vmesnem času sprejel sklep, da je proti sosežigu in da tega projekta ne podpira. Skupina za civilni nadzor je zaključila z delom in podala tudi zaključno poročilo. Izpostavila je nesodelovanje pripravjalcev projekta in MOV predlagala, da sosežigu nasprotuje. 10. 2. letos je prejel elektronsko sporočilo generalnega direktorja, da HSE in TEŠ odstopata od tega projekta in da naj ne bi šli v samo pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja. Na osnovi tega je na mestu ugotovitev, da sosežig v teh okoliščinah ni izvedljiv. Njegovo osebno mnenje je, da še danes nima jasnega odgovora, kako bi sosežig vplival na naše okolje in ljudi, predvsem zaradi tega, ker pripravjalci niso strokovno in argumentirano posredovali informacij. S tega vidika torej projekta ne moremo podpreti, istočasno pa on meni, da ta projekt ne bi negativno vplival na naše okolje. Ne ena ne druga stran ga torej nista prepričali. Vsekakor pa so v tem trenutku tveganja prevelika, zato v teh okoliščinah predlaga, da sprejmejo sklep, da ta projekt ni izvedljiv. V Šaleški dolini morda dajemo vtis, da tu ne želimo več nobenih projektov, kar pa je lahko zelo nevarno, saj smo v fazi tranzicije, prestrukturiranja, ko moramo iskati neke nove projekte. Zato se mu zdi prav, da danes s sklepom dajo tudi jasen signal, da ne sosežigu ne pomeni, da nismo pripravljene v dolino spuščati novih tehnoloških projektov, ampak da smo pripravljene in se zavedamo, da moramo biti odprti, saj bomo le tako lahko kandidirali za različna finančna sredstva. Svetnicam in svetnikom je predlagal sprejem Sklepa o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga oz. uporabe drugih alternativnih goriv v Termoelektrani Šoštanj. Dejtal je, da je bila objavljena strategija za izstop iz premoga in prestrukturiranje premogovnih regij, prav tako je objavljena celovita presoja vplivov na okolje, zato je predlagal, da v roku nekaj tednov izvedejo tudi izredno sejo, na kateri bi te dokumente tudi obravnavali in povabili pripravjalce teh dokumentov. Letnica 2033 je lahko zelo nevarna letnica predvsem iz naslova iskanja alternativnega vira toplotne energije in tudi energetske samooskrbe Šaleške doline in Slovenije nasploh. Na naslednji seji bodo predstavili tudi celotni sklop prestrukturiranja.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da bo predlagane sklepe podprl. V Šaleški dolini smo izgubili še eno pomembno bitko v borbi za ohranitev programov na energetski lokaciji v Šoštanju. K temu so prispevali postopki in aktivnosti v zvezi s sosežigom, ki so bili vodeni na način, ki so ga zaznamovali nezadostna angažiranost in podcenjevanje s strani pripravjalcev projekta ter populizem in zavračanje projekta s strani akterjev gibanja proti sosežigu. Obema stranema se je iz nerazumljivih razlogov zelo mudilo, zato je do odločitve prišlo brez pravih argumentov in prezigodaj. Če bi obe strani iskali rešitev in bili dobronamerni tudi v smislu ohranitve energetske lokacije, bi sklepu dodali stavek, ki bi zahteval nadaljni dialog in zamik odločitve o sosežigu za obdobje, ko bi strokovnjaki TEŠ oziroma HSE znali kompetentno odgovoriti na vsa vprašanja in dileme. Takrat bi bila odločitev za ali proti veliko bolj opredeljena, kot pa je danes. Raje kot to pa sta obe strani na hitro odločili o izvedbi oziroma neizvedbi projekta. Nihče ne pozna odgovora, kako se bo naša regija prestrukturirala, če se ne bomo sposobni poenotiti glede projektov. Popolnoma čiste proizvodnje električne energije v svetu ni. Enako velja za toplotno energijo. Za vsako odločitev glede energenta bo potrebno doseči konsenz. Dilem je veliko. Tudi v povezavi z daljinskim ogrevanjem v Šaleški dolini. Premoga ne bo, plina nimamo, vetra ni, sonce ne sije 24 ur na dan, baterije za shranjevanje energije so pregrešno drage, sončne celice pa so z ekološkega vidika zelo sporne. Tudi celovita raba vodikovih tehnologij je še daleč. Ostajajo nam individualna kurišča, vsekakor pa je to najbolj sporna rešitev. Sam si bo drva sicer že začel nabavljati. Šaleška dolina pri odločevalcih na nivoju države nima zaveznikov. V Sloveniji in Šaleški dolini ne gradimo nobenega pomembnega energetskega objekta. Politika namerava zapreti TEŠ v letu 2033. V ta namen že nekaj časa načrtno postavlja TEŠ v povsem nekonkurenčen položaj s politiko pretiranih cen kuponov CO<sub>2</sub>. Vse baje z namenom, da bi čim prej postali ogljično nevtralna država. Ob tem pa bi se seveda vsi skupaj radi daljinsko ogrevali in se hladili po čim nižji ceni. Radi bi bili energetsko neodvisni od uvoza, radi bi imeli konkurenčno gospodarstvo. Vse to pa v Sloveniji ne gre skupaj v logično celoto. Še slabše jo bodo odnesli naši otroci in vnuki, ker bo potrebno zapreti tudi jedrsko elektrarno. Nadomestek bo uvoz energije iz ekonomsko močnih držav, ki vsiljujejo svojo politiko na tem področju in postavljajo v energetsko odvisnost majhne in ekonomsko šibkejše države, kot je tudi Slovenija. Z vrnjenimi 260 milijoni EUR iz Amerike na trr TEŠ si je vlada olajšala

odločitev za zaprtje TEŠ, saj bo breme danega poročstva za blok 6 v primeru predčasnega zaprtja za proračun bistveno manjše. Če pa upoštevamo obresti, ki jih je na račun poročstva TEŠ že plačal državi, je pa država na ta način že zelo dobro zaslužila. Istočasno je s sklenjenim dogovorom o plačilu 260 milijonov EUR po mnenju poznavalcev država prodala zelo pomembno vstopnico za dolgoročno ohranjanje jedrske lokacije, za katero pa meni, da jo bomo v Sloveniji tudi po letu 2043 težko realizirali. Velja izkušnja, da bo vse, kar velja v energetiki danes kot dejstvo, z veliko verjetnostjo in z veliko dodatnimi stroški jutri nekaj povsem drugega. Zato je spremembe v energetiki potrebno presojati kot dinamični proces. Zato se je za projekte potrebno boriti in jih sprejemati ali odklanjati z jasno predstavljenimi argumenti za in proti. Za vse to rabimo znanje, rabimo pogum in voljo, sposobnost pogovaranja. Še posebej v prihodnjih letih, ko moramo regijo prestrukturirati.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da se bo kot zaposleni na HSE in kot član projektne skupine za izvedbo projekta SRF ter po drugi strani svetnik pri glasovanju izvil. Meni, da je prav tako. Čuti pa dolžnost, da nekaj na to temo pove. Govoril pa bo izključno v vlogi svetnika. Upa, da se vsi zavedamo odgovornosti za odločitve, ki jih sprejemamo danes in ki jih bomo sprejemali v prihodnosti. Imajo in bodo imele vpliv na življenje in prihodnji razvoj Šaleške doline. Dejstvo je, da premogovna dejavnost v naši dolini prihaja h koncu in da bo prestrukturiranje doline ena najtežjih nalog. Nadomeščanje več kot 2500 delovnih mest je velik zalogaj. Enostavno pa ne bo niti nadomestiti vira ogrevanja s takim, ki bo okoljsko in cenovno sprejemljiv. Nadomestne rešitve trenutno nimamo. Sosežig SRF s premogom, ki se uporablja tudi v tujini, pa bi lahko predstavljal neko premostitveno rešitev. Sam ne bi nasprotoval projektu brez strokovnih argumentov. Recenzija PVO zavrača SRF primarno zaradi težkih kovin. Trditev, da je v SRF šestkrat več težkih kovin kot v lignitu, pa ne more biti objektivna, saj so v njej za SRF upoštevane zgornje mejne vrednosti težkih kovin, medtem ko so pri premogu upoštevane povprečne dejanske vrednosti. V recenziji sta SRF in lignit primerjana na kilogram, namesto objektivno na enoto energije, namreč namesto uporabe 1kg SRF, ki ima višjo kalorično vrednost, je za proizvodnjo iste količine električne in toplotne energije potrebnih skoraj 2kg lignita. Torej gre iz kotla sorazmerno več težkih kovin. Prav tako so pomembne količine in ne koncentracije. 160.000 ton SRF je letno dvajsetkrat manj, kot je letna količina porabe premoga. Ne moremo se slepiti, da v lignitu ni težkih kovin. V kolikor pa vztrajamo, da so sporne le v SRF, potem onemogočanje projekta SRF pomeni onemogočanje TEŠ v prizadevanjih za prilagajanje na zaostrene tržne pogoje obratovanja in pomeni zamujeno priložnost, da postane TEŠ bolj nenadomestljiv. Ampak to so dolgoročni učinki. Kratkoročno pa bodo zaradi rasti stroškov emisij CO<sub>2</sub>, ki bremenijo ceno toplote, svetnice in svetniki kmalu pred obravnavo višje cene toplotne energije za gospodinjstva in gospodarstvo v Šaleški dolini. V primeru sosežiga SRF bi lahko zaradi biogenega deleža SRF tveganje rasti emisijskih kuponov in posledično stroškov znatno razbremenili. Od seje v Šoštanju do danes, torej v dobrem mesecu in pol, je cena kuponov na trgu zrasla s 33 na 43 EUR. Do leta 2030 pa bi se lahko današnja cena kuponov več kot podvojila. Kaj to pomeni za ceno toplote in za vzdržnost sistema, kakšen bi bil vpliv individualnih kurišč, to so vprašanja, ki nas bodo spremljala še vrsto let. Dejal je še, da bo prihodnost zelena, odločitve, ki pa jih sprejemamo danes, pa ne bi smele biti zelene v smislu nezrelosti in neizkušenosti, saj imamo odgovornost do okolja in ljudi.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da se oddaljujemo od bistva, to je od točke, ki je na dnevnem redu. Morali bi razpravljati o sosežigu, torej da ali ne. Lansko leto 4. 2. so sprejeli sklep, da ne bodo dali soglasja k tistim projektom, ki vplivajo negativno na naše življenjsko okolje in ogrožajo ali negativno vplivajo na zdravje ljudi in ostalih bitij ter ne prispevajo k razvoju naše doline. V MOV so ustanovili skupino za civilni nadzor, kamor so bili povabljeni ljudje različnih profilov, pa tudi tisti, ki so aktivno udeleženi v okoljevarstvu, strokovnjaki na tem področju. Pričakovala je, da jim bo danes predstavnik skupine za civilni nadzor predstavil ugotovitve, do katerih so prišli. Ugotovitve, ki so jih imeli do današnje seje čas zbrati, pridobiti in sestaviti. Sama je njihovo delo videla tudi na način, da njim svetnikom, ki niso strokovnjaki, pripravijo strokovno podlago in ponudijo odločitev na podlagi vseh zbranih dejstev. To je v njihovem poročilu tudi našla. V času do današnje seje se je na temo sosežiga zgodilo veliko. Občina Šoštanj je naročila recenzijo in popravek te recenzije, iz katere je bilo nedvoumno ugotovljeno, da bodo vplivi na okolje in zdravje ljudi in da ne moremo izključiti tega, da vplivov ne bo. Zato se je Svet Občine Šoštanj opredelil proti sosežigu in tako zaščitil svoje prebivalce pred negativnimi vplivi, ki zagotovo bodo. TEŠ sicer še vedno vodi postopek za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja. Sprašuje se, zakaj to počnejo, če so se odrekli projektu in naj ne bi bil izveden. Zanima jo, ali delajo to na zalogo, torej če bo morda nekoč. Sosežig je le komercialen projekt in od tega Šaleška dolina ne bo dobila oziroma imela ničesar, razen da bomo obremenjevali že tako obremenjeno okolje. Nato je prebrala sklep skupine za civilni nadzor, ki nedvoumno ugotavlja tisto, kar so potem tudi v predlogu zapisali MOV in vsem njim. To je predlog sklepa, ki bi moral biti napisan pod 1. točko vseh sklepov, ki jih imajo danes tukaj. Dejala je, da se strinja s sklepi, ki jih danes sprejemajo, razen s 1. točko. Podpira župana in občinsko upravo pri vsem, kar je bilo rečeno glede naše prihodnosti. Potrebno pa se je zavedati, da bi Premogovnik Velenje zaprli brez tega, da mi rečemo ne sosežigu, TEŠ bi zaprli takrat, ko bo zmanjkalo lignita.ocene so, da ga je zadosti do leta 2054 in sosežig nima prav nobene veze tudi s povečanjem cen ogrevanja, tako da prosi, da

ločijo, kaj paše skupaj in kaj ne. Ni potrebno biti doktor znanosti, da bi razumeli zaključke skupine za civilni nadzor. Vplivi bodo, in to vplivi na mlade ljudi, ki so se tudi opredelili proti sosežigu. Oni bodo tisti, ki bodo nosili največje zdravstvene posledice zaradi tega. Če že nismo solidarni z Občino Šoštanj, pa bodimo zvesti samim sebi. Sklep, ki so ga sprejeli lansko leto, jih zavezuje k temu, da se tega držijo. Predlagala je, da se 1. člen spremeni in se napiše tako, kot je zapisano v poročilu skupine za civilni nadzor, glede ostalih točk pa se z njimi globoko strinja.

Član sveta **Jože HRIBAR** je najprej dejal, da pograša časovni signal, saj so danes malo dolgi. Dejal je, da podpira sklep, meni pa, da ga sprejemajo malo pozno. V Šoštanju so ga sprejeli pred 2 mesecema in so kratko in jedrnato rekli, da so proti. Mi pa smo čakali, da odstopijo od projekta, sedaj pa sprejemamo sklep, ki zdaj nima več nobene teže.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da se se strinja z gospodom Hribarjem. Gre za zaključeno zgodbo, zato se mu ni zdelo smiselno sklicevati izredne seje. Tako so pač čakali na naslednjo redno sejo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da se strinja skoraj z vsem, kar so povedali predhodniki. Tudi sam ima veliko pomislekov, strokovnih vprašanj, na katere ni dobil odgovora. Tako za kot proti. Vedo, da je več kot pol leta pred tem, ko se je začelo govoriti o sosežigu, podal na MOV pobudo, da naredijo strokovno komisijo. Župan je dejal, da so se na TEŠ obnašali podcenjujoče, ampak na TEŠ so se odzvali in so pozdravili to zadevo, da se ustanovi civilna skupina strokovnjakov, tudi politikov, vendar se ni. Naredila se je kasneje, ko je bilo že vse ad acta. To je zanj politična skupina in ne samo strokovna. Meni, da so v samem začetku zamudili priložnost spremljati, kako se stvari razvijajo. Zamudili so priložnost, da bi danes v TEŠ imeli skupino, ki bi imela stalni monitoring. Gospa Kolar je dejala, da so bile ugotovitve, da ne bo negativnih vplivov. Seveda so negativni vplivi. Ko tukaj sedijo, so negativni vplivi. Vsepovsod imamo negativne vplive. Vprašanje je, kako močni so in ali so še sprejemljivi ali ne. Na to niso dobili odgovora. Manipulira se z enimi in drugimi podatki. Ponovno je dejal, da smo zamudili priložnost, da bi v TEŠ imeli civilni monitoring nad negativnimi vplivi, ki se dogajajo, ne samo danes, ampak že zadnjih 40 let. Imamo pa politične komisije.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka vprašal, ali ima še kaj za povedati.

Član sveta **Matej JENKO** je župana vprašal, če je ta lahko še bolj aroganten.

Župan **Peter DERMOL** je svetnika Jenka ponovno vprašal, ali ima še kaj za povedati, če ne, potem lahko zaključiti.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da če govorijo na državnem nivoju o "janšizmu", potem lahko v Velenju govorimo o "rdečem janšizmu". To, kar se dogaja tukaj v mestnem svetu, je za njegove pojme nesprejemljivo. Grozljivo, kaj si dovolijo. Nato je nadaljeval z obrazložitvijo in dejal, da je glede toplotne oskrbe že 4 leta nazaj govoril, da se moramo pripraviti na to. Vprašanje je, ali so kaj naredili glede tega. Pred 4 leti je dal pobudo na to temo, da je treba na tem začeti delat. Zanima ga, kaj imamo danes po 4 letih pripravljenega. Dejal je, da nič. Veliko je tudi govora o CO2 kuponih. Že ko se je začel graditi blok 6, se je vedelo, kakšna je usmeritev EU in da bomo dobili penale. Naredili pa so blok v tej obliki, kot je. Lahko bi bil pol manjši. Bil bi pol manj izpustov, pa da ne govorimo o vseh ostalih stvareh, recimo korupciji. Meni, da je pravzaprav vseeno, ali ti sklepi so ali ne, sej ne bodo s tem nič naredili. Odzvali so se prepozno in nekompetentno. Škodo so naredili sami sebi, ker nimajo danes monitoringa v TEŠ, ki bi bil zelo potreben.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da je bil predlog za civilni nadzor podan z njegove strani na seji v mesecu februarju lanskega leta. Potem je TEŠ na osnovi njegove izjave sama začela oblikovati civilni nadzor, čemur so se v eko gibanju in tudi v ostalih interesnih združenjih uprli. Tudi sam je dejal, da ne vidi smisla, da energetska družba, ki načrtuje nek projekt, sama sebi naredi skupino za civilni nadzor. To je pobuda lokalnih skupnosti in v tej smeri je tudi šlo. V tistem obdobju so opravili ogromno pogovorov, sestankov z vsemi deležniki, ki so jih potem tudi povabili v skupino za civilni nadzor, zato ne ve, kako bi se lahko prej vključili v to skupino, saj se je ideja porodila na tem mestu in je bila s tega mesta tudi realizirana. Glede toplotne oskrbe je dejal, da je med drugim ustanovljena tudi skupina za iskanje alternativnega vira in tudi oni delajo na svojem področju. Obstajajo že neki tehtni dokumenti iz preteklosti, ko so delali analize, kateri toplotni vir bi bil vzdržen, in sicer tudi z ekonomske plati. Na osnovi vsake analize so prišli do zaključka, da je cenovno najugodnejši in zanesljiv vir iz TEŠ in temu bo tako, dokler bo TEŠ delovala v taki obliki. Pred leti je imel tudi sestanek z direktorjem enega podjetja, ki je prišel ponuditi njihovo rešitev pri iskanju alternativnega vira toplotne energije. To so takrat zavrnili, se je pa kasneje ta tehnologija pojavila v nekem drugem kraju. Tam je cena toplotne energije trikrat višja kot v Velenju. Še vedno smo cenovno najugodnejši. Vsekakor se na tem področju dela, tudi v sklopu



prestrukturiranja, je pa tako, da bo vsak projekt, ki ga bomo pripeljali v našo dolino, vplival na naše življenje. Izbrati morajo torej takšno aktivnost, ki bo najmanj negativno vplivala.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da sklep podpira, saj ne gredo v nasprotje s sklepom, ki ga je sprejel Svet Občine Šoštanj. Prav tako se mu zdi prav, da so v sklep zapisali, da ne bodo na noben način pristali na poslabšanje življenjskega okolja v Šaleški dolini. Boji pa se, da smo ta trenutek v Šaleški dolini žal potisnjeni v kot, saj država in HSE na našo dolino kažeta s prstom zaradi gradnje bloka 6 in z grožnjo po zaprtju premogovnika. Boji se, kaj to pomeni za našo dolino in za naše zanamce, zato se mu zdi prav, da so tudi jasno povedali, da ne zapirajo vrat vsem ostalim alternativnim oblikam pridobivanja električne energije in toplotne oskrbe. Dejal je, da si želi, da bi se malo obrnili drugam in se vprašali o potrošnji električne energije. Meni, da svetovni sistem proizvodnje električne energije takšne porabe, kot jo imamo danes, dolgo ne bo več zmožgal. Če želimo iskati alternativne vire proizvodnje električne energije, je ključno, da se najprej povprašamo o porabi. Če želimo pridobivati električno energijo iz alternativnih virov, je najprej potrebno porabo zmanjšati. Meni, da smo v Velenju lahko zgled, saj smo vzpostavili sistem Bicy, uvedli Lokalca in še kaj. Vsem je torej predlagal, da se malo povprašajo o porabi električne energije.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da je že 2 meseca nazaj pri svetniških vprašanjih izpostavil, da je Svet MOV 4. 2. sprejel sklep, da ne bo podal soglasja k projektom, ki negativno vplivajo na naše življenjsko okolje, negativno vplivajo na zdravje ljudi in drugih živih bitij ter ne prispevajo k razvoju Šaleške doline. Na podlagi tega je bila septembra lani ustanovljena tudi skupina za civilni nadzor, katere poročilo imajo tudi danes v pisni obliki in iz katerega izhaja, da nasprotuje sosežigu. Že 4. 2. lani je poudaril, da želi biti pred odločitvijo celovito seznanjen z okoliščinami glede sosežiga. Pred podobnimi dilemami so bili tudi v okviru projekta bloka 6, kjer zgodba še ni dobila končnega epiloga. Dejal je, da na današnji predlagani sklep nima pripomb, saj gre zgolj za ugotovitev, da projekt v danih okoliščinah ni izvedljiv. Predlagal pa je, da bi se v 1. točki, podobno kot je to naredila skupina za civilni nadzor, zapisalo, da nasprotujejo sosežigu. V 5. točki člena pa, da bi zapisali, da Svet MOV predlaga Vladi RS opustitev plačevanja nakupa emisijskih kuponov. Glede projekta sosežiga je izpostavil, da ne vidi zadostnega jamstva pri spremljanju vhodnih odpadkov in da bi torej lahko z gotovostjo trdili, da ta projekt ne bo vplival negativno na naše bivanjsko okolje in na zdravje vseh nas. Sam je skeptičen do sosežiga. Še vedno ima veliko pomislekov. Pričakoval je tudi, da jim bo danes predstavnica skupine za civilni nadzor kaj več povedala o izsledkih. Danes so pred odločitvijo, ki je med poslovnim in javnim interesom. Javni interes je, da zagotavljamo zdravo življenjsko okolje, pa tudi razvoj SAŠA regije in prestrukturiranje premogovne regije, o čemer bodo še veliko govorili. Vzporedno s tem pa je potrebno poiskati tudi alternativni vir toplotne in električne energije. O tem bodo še veliko govorili, tudi na izredni seji. Dejal je, da bo sklep podprl.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da sta bili dani pobudi. Predlagal je, da v 5. členu spremenijo dikcijo, kot je predlagal gospod Apat, torej da "Svet MOV predlaga Vladi RS opustitev plačevanja nakupa emisijskih kuponov." Glede 1. člena pa je dejal, da je gospa Kolar predlagala, da povzamejo sklep skupine za civilni nadzor. Predlagal je, da o teh predlogih glasujejo. Sam je pri zapisani dikciji izhajal iz tega, da ga nobena stran ni strokovno argumentirano prepričala, zato je tudi predlagal takšno dikcijo 1. člena. Če pa so mnenja, da je ta projekt škodljiv v vsakem primeru, pa je seveda primernejša dikcija sklepa skupine za civilni nadzor.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

## **7. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu 1. člena sklepa, ki je zapisan v sklepu, ki ga je predlagal.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, 1 je bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Peter DERMOL** je ugotovil, da torej 1. člen sklepa ostaja takšen, kot je.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

## **8. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu spremembe 5. člena.

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.  
**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **9. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o stališčih Sveta Mestne občine Velenje do sosežiga oz. uporabe drugih alternativnih goriv v Termoelektrarni Šoštanj.

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 8 . TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1302-141 CTN Avtobusna postajališča in nadstreški za e-kolesa v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2021-2024***

Obrazložitev predloga je podal **Anton BRODNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo predlog podprl. Opozoril je, da bi bilo smotno, če se bodo menjavale stvari, da se začne več delati na okoliških krajevnih skupnostih in da se njim tudi te novitete ponudijo. Dobil je obrazložitev, da so sredstva namenjena bolj za center mesta, ampak vseeno, če se ene stvari dajejo ven iz mesta, naj se obnovijo in dajo na periferijo, ker so tudi tam naši občani in bi bilo smotno, da imajo kvalitetno storitev. Zlasti bi bilo smotno, da se dajo električna kolesa, ker se bodo ljudje raje peljali s kolesom v mesto.

Župan **Peter DERMOL** je dejal, da so na projektnem kolegiju sprejeli to odločitev predvsem za avtobusna postajališča. Ta sredstva morajo biti porabljena izključno znotraj urbanega degradiranega območja, ki je že določeno, vsekakor pa podpirajo to, kar je dejal svetnik Jenko.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

#### **10. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o uvrstitvi projekta 402-1302-141 CTN Avtobusna postajališča in nadstreški za e-kolesa v Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2021-2024.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Predlog Sklepa o izdaji soglasja k sklenitvi pogodbe o izvajanju socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje z novim izvajalcem***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **11. SKLEP**

## **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izdaji soglasja k sklenitvi pogodbe o izvajanju socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje z novim izvajalcem.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da bo predlog podprl. Postavil je vprašanje glede same dikcije, in sicer je nekako splošna dikcija, da imamo delovni dan, nedeljsko delo in praznično delo ter dela prosti dan. Torej delovni dan je med tednom, prosti dan je sobota, nedelje in prazniki pa so izenačeni. V tem sklepu pa imajo nedeljski čas, dela prosti dan in praznični dan pa sta enaka. Torej pride sobota dražja kot pa nedelja.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da je to smiselno vprašanje, torej koliko je vredno delo ob sobotah in koliko ob nedeljah. Ta struktura je že od nekdanj tako postavljena. Predvideva, da zato, ker so izvajalci ugotovili, da v nedeljo sploh ni potrebe in se ob nedeljah ta storitev skoraj nikoli ne izvaja. Bo pa to še enkrat analiziral, gre pa sicer za cente.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

## **12. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izdaji soglasja k ceni socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektnih aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Klemen ARLIČ** se je zahvalil vsem deležnikom, ki so aktivno sodelovali pri spremembi tega pravilnika, pa tudi ekipi, ki je pripravljala novo strategijo. Predlagal je, da se zadeva sprejme.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da bo pravilnik podprl. Pri merilih za ocenjevanje in vrednotenje pa ga zanima, kaj je bil razlog, da se je črtalo iz točke a inovativnost ter iz točke e predviden način izvedbe.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da bo pravilnik podprl. Pri inovativnosti je šlo predvsem za to, da so na inovativnosti izgubljali točke projekti, ki so imeli pa drugo dodano vrednost, in sicer tradicionalnost, zato so potem zapakirali na drugačen način. Glede načina izvedbe pa je dejal, da je bila razlika, ali narediš samo koncert ali pa zraven posnameš in izdaš še zgoščenko. Torej to je bilo več načinov, sedaj pa so malo drugače te stvari zastavili, ker je težko, če delaš delavnico, še nekaj drugega zraven narediti.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo predlog podprl. Dejstvo je, da so pravilniki živa stvar in da se iz prakse vidi, kaj je treba spremeniti, da bodo prijavljeni projekti še boljši. Verjame, da se stvari nadgrajujejo in da so vedno boljše. To podpira in vsem mladim želi, da so kreativni še naprej.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### **13. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju mladinskih projektnih aktivnosti in projektov lokalnega programa razvoja delovanja mladih, ki se (so)financirajo iz proračuna Mestne občine Velenje.

Za predlog je glasovalo 28 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Odlok o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje – uradno prečiščeno besedilo***

Obrazložitev predloga je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bo čistopis podprl. Opozoril pa je na Šaleško cesto. Popravilo, ki je bilo izvedeno, je bilo narejeno zelo slabo. Tovornjaki, ki tam vozijo, še vedno ropotajo. Prosi, da odgovorni to preverijo in zadevo reklamirajo. V 12. členu je Titov trg, zraven ni zajet kulturni dom. Vidi, da se spet ureja park ob spomeniku Tita, vedo pa, da bi bilo potrebno urediti ploščice na trgu, ki so sramota za mesto, torej to bi bilo potrebno urediti pred parkom.

**Prisotnih je bilo 24 članov sveta.**

### **14. SKLEP**

#### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Odloku o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje – uradno prečiščeno besedilo.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Poročilo o delu Medobčinske lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti z drogami Velenje za leto 2020***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da podpira delovanje takih skupin, ki so za marsikoga lahko rešitev. Pogreša pa pri predstavitvi zaključke, torej kaj se dejansko dogaja s temi skupinami, zato da vedo, kaj se v našem okolju dogaja. Prosi, da se torej v poročila vključi tudi, kaj se s temi skupinami dogaja, da vedo svetniki, ali je na tem področju potrebno narediti še kaj.

**Drago MARTINŠEK** je dejal, da je bilo to poročilo dano na dnevni red tudi zaradi pobude svetnika Jenka in je v sklopu vseh poročil, ki še sledijo in lahko dobijo neko celovito sliko. LAS pa niti ni poklican za analizo teh zadev.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Poročilo o delu Policijske postaje Velenje za leto 2020***

Poročilo je predstavil komandir **Boštjan DEBELAK**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** se je zahvalil za poročilo. Prav tako se je zahvalil za izjemno korektno delo policije. Postavil je vprašanje, ali so opazili kakšne izjemne dogodke, ki so nastali zaradi virusa COVID, misli predvsem na nasilje v družini, samomore, povečano zlorabo mamil itd. Zanima ga, ali je te učinke v primerjavi s prejšnjimi leti že mogoče vrednotiti.

Član sveta **Sebastjan APAT** je dejal, da je iz poročila razvidno, da je bilo obravnavanih nekaj več kaznivih dejanj. Prav tako je zasledil, da je nekaj več kaznivih dejanj glede zatajitve. Zanima ga, ali imajo kakšen podatek, pa tudi v zvezi z izvajanjem dejavnosti po Zakonu o tujcih ter prijavi prebivališča. Danes je bilo na to temo že tudi svetniško vprašanje. Zanima ga, ali so seznanjeni, kako je upravna enota obravnavala njihove predlagane uvedbe postopkov ugotavljanja dejanskega prebivanja tujcev na določenih naslovih. Iz poročila je razvidno, da je bilo podanih 35 primerov tega.

Član sveta **Matej JENKO** se je zahvalil za korektno opravljeno delo. Sam zelo ceni delo policije. Iz statistik se kaže, da je Velenje še vedno varno mesto. Za zmanjšanje določenih parametrov je zaslužna tudi korona. Ga pa zanima, ali so ti parametri procentualno padli podobno kot v ostalih občinah. Zanima ga tudi, kako na celo zgodbo z drogami vpliva metadonska ambulanta. Prav tako ga zanima, ali imajo podatke, kaj se dogaja z drogami v odpadnih vodah, torej ali se delajo analize. Iz različnih koncev namreč dobiva informacije, da je v sami dolini več trde droge. Opozoril je še, da je zoper njega prišla v lanskem letu dvakrat neupravičena ovadba, ki je bila zavrnjena, jasno pa je, kdo je stal za njo in da je šlo za politično ozadje. Prav bi bilo, da se take stvari v bodoče malenkost bolj preverijo. Zahvalil se je za korektno delo policije ter dobro vodenje policijske postaje.

**Boštjan DEBELAK** je dejal, da niso opazili kakšnega bistvenega padca ali porasta kaznivih dejanj zaradi covida. Zadeva ostaja v okvirih preteklega leta. Podobno je tudi v ostalih enotah. Na področju kršitev javnega reda in miru je nekoliko manj kršitev, s tem da v to področje pade tudi Zakon o nalezljivih boleznih, ki pa potem zadevo dvigne. Če pa tega odštejemo, je padec na večini enot. Na področju prometa se je stanje izboljšalo, so se pa pojavljali razni posamezniki, ki so situacijo izrabljali za dirke in podobno. Glede kršitev Zakona o tujcih oziroma glede ugotavljanja prebivališča tujcev je dejal, da oni pisno obvestijo upravno enoto o ugotovljenih kršitvah, sama obravnava namreč ni v njihovi pristojnosti. Usmeritve so take, da oni le obveščajo upravno enoto, ki nato naprej ugotavlja, ali gre za kršitev ali ne. Pri zatajitvah so res beležili nekaj več primerov, ampak v letu 2019 je bila zadeva zelo primerljiva. Največkrat gre za ukradene registrske tablice, ki jih potem najdejo na drugem vozilu. Glede drog je na prezentaciji pokazal, da gre za droge, s katerimi se srečujejo že vsa leta in ni nekih izstopanj v letu 2020. Velenje je glede na ostale občine nekje v povprečju. Cilj policije je zlasti čim bolj onemogočiti preprodajalce. Ugotavljajo, da je dostop do drog v Velenju težji, cena pa višja. Skozi to se rezultira tudi delo policije. Glede metadonske ambulante je dejal, da ni bistvenih posebnosti, niti niso delali posebne analize. Analiz odpadnih vod pa policija ne dela. Konkretnih ovadb, ki so bile omenjene, pa ne more komentirati. Policija je dolžna vsako zadevo preveriti, zbrati obvestila in obvestiti državno tožilstvo.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Velenje za leto 2020***

Poročilo je predstavil predsednik **Matjaž PEČOVNIK**.

Član sveta **Dimitrij AMON** je čestital za lepo pripravljeno poročilo. Opozoril je na pereč problem, in sicer večkrat tedensko zaznava, da ko starši pripeljejo otroka v OŠ Antona Aškerca, ustavijo na prehodu za pešce in otroka tam spustijo iz avta. Želi si, da bi se poiskala možnost odstavnega pasu, mesta, kjer bi se lahko varno otroke odložilo. Prav tako je predlagal, da se razišče, kje bi bilo to smiselno narediti pri vseh osnovnih šolah. Prav tako zaznava, da na periferiji starši svoje otroke pripeljejo v šolo in ti sedijo spredaj in niso niti pripeti. Za to bi bilo potrebno starše kaznovati.

**Matjaž PEČOVNIK** je dejal, da bo to pobudo podal na naslednji seji. Naredili bodo vse, kar je v njihovi moči. Glede varnosti otrok pa je dejal, da delajo zelo veliko na področju tega, kako se je potrebno obnašati, in redno ozaveščajo, tudi starše. Kljub temu pa so starši tisti, ki morajo otroke tega naučiti in dajati zgled. Oni jih lahko le opozarjajo, izvajajo razne akcije, obveščajo, seveda pa se bodo na tem področju trudili še naprej.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Poročilo o delu Skupne občinske uprave SAŠA regije za leto 2020***

Poročilo je predstavila **Sonja GLAŽER**.

Članica sveta **Veronika JUVAN** je dejala, da so na seji obravnavali poročilo. Na predlog enega izmed svetnikov so se opravile meritve na otroškem igrišču. Zelo jo veseli, da se je to izvedlo in da so ugotovili, da tam ni večjih presežkov. Pohvalila je tudi delo skupne občinske uprave, ki je odlično. Skrb vzbujajo še vedno črna odlagališča, zelo pa jo veseli, da so zaposlili dva nova redarja, kar je tudi sama predlagala. Želi si, da bi skupna občinska uprava delala tako dobro še naprej.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

#### **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Sonja GLAŽER**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu ocene izvajanja občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Peter DERMOL** je ob zaključku seje svetnice in svetnike povabil, da se pridružijo čistilni akciji, ki bo potekala v petek, 26. 3. 2021.

**Seja se je zaključila ob 11.25.**

**Pripravila:**

**Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.**

**Župan Mestne občine Velenje  
Peter Dermol, l.r.**