

## **ZAPISNIK 16. SEJE**

### ***Sveta Mestne občine Velenje***

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 25.10. 2016, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 13.20 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je svetnice in svetnike obvestil, da je Franci LENART odstopil kot svetnik in kot predsednik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin. Kvorum je tako 32.

Opravičila se je naslednja članica sveta: **Erika KLJUN**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 32 članov sveta prisotnih 29 članov in je svet sklepčen.

### **Člani sveta so za 16. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:**

- Glasilo št. 16 in Priloge h glasilu 16/1, 16/2, 16/3, 16/4 in grafično prilogo 16/5 (objavljena na spletni strani)
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- POPRAVEK Predloga Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Javni zavod za turizem Šaleške doline
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Sveta Mestne občine Velenje
- Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata predsedniku Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje
- Razširitve dnevnega reda 16. seje Sveta Mestne občine Velenje
- POPRAVEK Predloga Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Javni zavod za turizem Šaleške doline
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

### **Za 16. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 15. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja in pobude članov sveta
3. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Sveta zavoda Glasbena šola Fran Korun Koželjski Velenje
4. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Glasbena šola Fran Korun Koželjski
5. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje
6. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Javni zavod za turizem Šaleške doline
7. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Center za razvoj terciarnega izobraževanja SAŠA Velenje
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 976 Črnova (parc. št. 676/10) iz javnega dobra
9. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 965 Laze (parcela 1399/3) iz javnega dobra
10. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 975 Vinska Gora (parcela 860/29) iz javnega dobra
11. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 975 Vinska Gora (parcela 860/30) iz javnega dobra
12. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje (po skrajšanem postopku)
14. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016
15. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016
16. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017

17. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/4, nad Stanetovo cesto v Velenju
18. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/8, Podkraj v Velenju;
19. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje
20. Odlok o ustanovitvi Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)
21. Odgovori na pobude in vprašanja

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da se iz dnevnega reda umakne 16. točka - Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017. 13.10. je namreč na MOV poslal email s prošnjo, da svetnikom pravočasno zagotovijo razlagalce, da bi se lahko seznanili s podrobnostmi osnutka proračuna. Zanimale so ga zlasti podrobnosti projektov, ki naj bi se v prihodnjem letu izvajali in financirali. Teh odgovorov ni dobil. 20.10. je dobil odgovor, da bodo osnutek obravnavali pristojni odbori na svojih sejah. Poudaril je, da so ti odbori večinoma gradivo za sejo že obravnavali. Čeprav je v tem mandatu že večkrat prosil, da dobijo informacijo oziroma vabilo o sejah in točkah dnevnega reda, teh informacij ne zagotovijo. Informacijska pooblaščenka je mnenja, da morajo svetnikom in javnosti te podatke zagotoviti. Meni, da s tovrstnimi dejanji svetnikom ni omogočeno, da delujejo korektno do svojih volivcev in da se seznanijo z gradivom, kot bi si želeli, zato predlaga umik te točke, dokler se vsi svetniki ne seznanijo z gradivom.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je obravnava osnutka proračuna potekala transparentno in v skladu s poslovníkom. Odbori oziroma delovna telesa so tista, ki so pristojna za podrobnejšo obravnavo po posameznih področjih. To tudi počnejo, seje odborov so javne in so objavljene na spletni strani MOV, kar pomeni, da so podatki javno dostopni, zato je s spremljanjem spletne strani mogoče dobiti vse potrebne informacije. Svetniki ne morejo vsak zase zahtevati, da se uprava sestane z njimi in jim razlaga proračun. Delajo natanko tako, kot piše v poslovníku, in ne morejo vsakemu posebej razlagati proračunov in načrtov razvojnih programov. Svetniškim skupinam je sicer dal to možnost, ne pa tudi posameznim svetnicam in svetnikom, ker to niti ni izvedljivo. Predlagal je, da osnutek svetnice in svetniki obravnavajo in ga tudi sprejmejo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je že večkrat zaprosil, da se mu kot svetniku posreduje vabila z dnevnim redom za seje delovnih teles. Tega ne dobi. Na spletni strani so objavljeni le datumi, kdaj bo kakšna seja delovnega telesa, on pa ne ve, kaj se bo tam obravnavalo, prav tako ne ve tega nihče od javnosti. Tudi glede na razlago informacijske pooblaščenke bi ti podatki morali biti objavljeni. Ne razume, v čem je problem, saj se to objavi mimogrede. Če se da vabilo članom odbora, zakaj tega vabila ne dobijo tudi svetniške skupine oziroma neodvisni svetniki.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **1. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu svetnika Mateja Jenka, da se iz dnevnega reda umakne 16. točka - Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog je glasoval 1 član sveta, 23 jih je bilo proti.

**Predlog ni bil sprejet.**

Član sveta **Mihael LETONJE** je predlagal umik 6. točke dnevnega reda - Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Javni zavod za turizem Šaleške doline. Že večkrat je dejal, pa tudi del opozicije se strinja, da je ta odločitev politična in ni dobra za prihodnost Velenja. Smatra, da je turizem prihodnost te doline, tukaj pa eksperimentirajo, da se zadosti nekim političnim pritiskom. Prav tako ne razume, zakaj se tako mudi in je že prej razrešitev, še preden sploh imenujejo direktorja zavoda. Kaj pa, če to zavrnejo, ali potem tudi svetnik ne bo več. Jasno mu je, da o tem odloča Svet zavoda, vendar meni, da ta odločitev ni bila dobra. Prijavljeni so bili kandidati, ki imajo reference s tega področja, zato ne ve, zakaj se je nato izbral nekdo, ki nima nobenih izkušenj na tem področju. Sam program je povzetek nekih razlag in strategij, ki so že bile sprejete in govorijo samo o turizmu od 2007 do 2013 in ni nobene besede o viziji za naprej. Prav tako ne more iti mimo dejstva, da so v 16. členu zapisani delovni pogoji in je šel ven pogoj, da mora imeti kandidat izkušnje iz tega področja. Prav tako ne more sprejeti dejstva, da ga bodo pač nastavili, če ne bo dober, pa se ga čez dve leti zamenja. Na to ne more pristati. Podal je pobudo, da se ta točka umakne z dnevnega reda in da se vodje svetniških skupin ponovno sestanejo ter o tem odločajo. Izbran je bil kandidat, ki nima ustrezne izobrazbe in kompetenc na tem področju.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so bili predstavljeni razlogi, zakaj glasovati, umik iz dnevnega reda pa je druga zgodba. Svetnicam in svetnikom predlaga, da točke iz dnevnega reda ne umaknejo. Vse odločitve Sveta MOV so politične, saj je to politično telo. Glede odstopa svetnika Lenarta pa je tako, da je on odstopil in o tem ne glasujejo kot o razrešitvi. Odločil se je, da ne bo več član Sveta MOV, ne glede na to, kakšna bo odločitev.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da se načeloma strinja z Mihaelom Letonjo, ne strinja pa se z umikom točke, ker je predlagatelj Svet zavoda, svetniki le soglašajo ali ne soglašajo. Predlagal je torej, da se točka ne umakne, glasuje pa se naj nato tako, kot je svobodna volja vsakega posameznika.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **2. SKLEP**

### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu svetnika Mihaela Letonje, da se iz dnevnega reda umakne 6. točka - Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Javni zavod za turizem Šaleške doline.

Za predlog je glasovalo 8 članov sveta, 22 jih je bilo proti.

**Predlog ni bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 3. točko uvrsti **Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Sveta Mestne občine Velenje**
- 4. točko uvrsti **Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata predsedniku Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin**
- 5. točko uvrsti **Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje**
- 24. točko uvrsti **Poročilo 1. faze izdelave Celostne prometne strategije Mestne občine Velenje**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da svetnice in svetniki o predlogih za razširitev glasujejo v paketu.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

## **3. SKLEP**

### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se o predlogih za razširitev glasuje v paketu.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

## **4. SKLEP**

### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- 3. točko uvrsti **Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Sveta Mestne občine Velenje**
- 4. točko uvrsti **Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata predsedniku Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin**
- 5. točko uvrsti **Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje**
- 24. točko uvrsti **Poročilo 1. faze izdelave Celostne prometne strategije Mestne občine Velenje**

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

Član sveta **Matej JENKO** je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na 3. točko uvrsti Predlog Sklepa o podpori razglasa MOV za TTIP Free Zone-občina brez tajnih sporazumov. Ta je bil poslan županu in vsem vodjem svetniških skupin 20.10. 2016 po elektronski pošti. Verjame, da so se svetniki s tem seznanili.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da Svet MOV ne more razpravljati o točkah, za katere ni dobil gradiva.

Zahvaljuje se sicer za to, kar mu je bilo poslano po elektronski pošti. Svetniku Jenku je že odgovoril, da to načeloma podpira, mora pa biti gradivo pripravljeno, prav tako mora biti prilagojeno za našo občino, ni dovolj, da se le kopira od neke druge občine. Predlog je sicer dober, vendar mora biti korektno pripravljen.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da do naslednje seje skupaj s svetnikom Jenkom pripravijo čistopis tega sklepa in ga uvrstijo na naslednjo sejo. Danes namreč gradivo ni pripravljeno v taki obliki, da bi lahko o tem glasovali.

Član sveta **Matej JENKO** je na projekciji prikazal predlog prilagojen za MOV. Ta je bil na MOV prosredovan že pred 14 dnevi in je torej pripravljen prav za MOV.

Član sveta **Bojan VOH** je kot predsednik statutarne komisije opozoril na to, da po 26. členu poslovnika nimajo osnovnih pogojev, da bi lahko danes to obravnavali, saj v nasprotnem primeru kršijo določila poslovnika.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **5. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu svetnika Mateja Jenka, da se dnevni red razširi tako, da se na 3. točko uvrsti Predlog Sklepa o podpori razglasa MOV za TTIP Free Zone-občina brez tajnih sporazumov.

Za predlog je glasoval 1 član sveta, 22 jih je bilo proti.

**Predlog ni bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnava naslednja točka:

- **13. točka** - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **6. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- **13. točka** - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **7. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 16. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 15. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja in pobude članov sveta
3. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Sveta Mestne občine Velenje
4. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata predsedniku Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
5. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Sveta zavoda Glasbena šola Fran Korun Koželjski Velenje
6. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje
7. Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Glasbena šola Fran Korun Koželjski
8. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje
9. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Javni zavod za turizem Šaleške doline
10. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Center za razvoj terciarnega izobraževanja SAŠA Velenje
11. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 976 Črnova (parc. št. 676/10) iz javnega dobra
12. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 965 Laze (parcela 1399/3) iz javnega dobra

13. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 975 Vinska Gora (parcela 860/29) iz javnega dobra
14. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 975 Vinska Gora (parcela 860/30) iz javnega dobra
15. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016
16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje (po skrajšanem postopku)
17. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016
18. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016
19. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017
20. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/4, nad Stanetovo cesto v Velenju
21. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/8, Podkraj v Velenju;
22. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje
23. Odlok o ustanovitvi Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)
24. Poročilo 1. faze izdelave Celostne prometne strategije Mestne občine Velenje
25. Odgovori na pobude in vprašanja

Za predlog je glasovalo 23 članov sveta, 1 je bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Potrditev zapisnika 15. seje Sveta Mestne občine Velenje***

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **8. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 15. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Vprašanja in pobude članov sveta***

Članica sveta **Breda KOLAR** je podala naslednje pobude:

1. V času Pikinega festivala je bilo opaženo povečano število uporabnikov Lokalca. Podala je pobudo, da se prihodnje leto v tem času poskrbi za dodatne linije ali več avtobusov.

2. Podala je pobudo, da bi bila javna stranišča odprta tudi v popoldanskem času. Naj se pregleda stanje na tem področju in se morda naredi tudi aplikacija, kje so javne sanitarije in kdaj so odprte.

3. V času, ko je hladno, so sedala na avtobusni postaji neprijetna za posedanje. Podala je pobudo, da se to nekako uredi.

Član sveta **Mihael LETONJE** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da je bila v Vinski Gori postavljena tabla za omejitev 50 km/h, čeprav je bilo dogovorjeno za 40km/h.

2. V Pesju so velike težave z gospodom Požgajem, ki je bolan. Podal je pobudo, da bi občina urgirala, da se reši ta socialni problem. Sosedje so pripravljene pomagati.

3. Menda postaje za električno polnjenje avtomobilov ne delujejo. Potrebno je pridobiti ključke, potem pa ne moreš polniti. Podal je pobudo, da se postaje ustrezno uredijo, da bodo delovale 24 ur na dan, drugače pa naj se odstranijo.

4. Stekla na promenadi so spet počena, kar je sedaj postal pogost pojav. Podal je pobudo, da se razmisli o postavitvi neke druge ograje.

5. Postavil je vprašanje, kako daleč je kolesarska steza med Velenjem in Doličem.

6. Glede migrantske krize ga zanima, ali potekajo kakšni pogovori o nastanitvi beguncev pri nas in če potekajo, kje naj bi bili nastanjeni.

7. V naših šolah je vedno več Albancev, ki ne znajo slovenskega jezika, kar povzroča težave. Ravnatelji pozivajo učitelje, naj se naučijo jezika. To je problem in to je potrebno ustaviti, saj mladi Velenjčani odhajajo iz Velenja. Te ljudi je potrebno najprej dati na učenje jezika, ne pa da imajo s sabo pri pouku prevajalce. Sicer ni nestrpen, vendar to za prihodnost Velenja ni dobro.

8. Občani so ogorčeni glede določenih izjav župana, vrh pa je izbilo muslimansko pokopališče v Podkraju. Skrbi ga, da se bo začelo v Velenju ljudi deliti. Proti nikomur nima sicer nič, vendar pa to vodi v delitev. Župan pri vsakem govoru navaja, da je medkulturna različnost tista, ki Velenje povezuje in bogati. Meni, da je prav, da se povezujemo z njimi, vendar bi se bilo smiselno povezovati tudi z drugimi, recimo Avstrijo, Nemčijo, Švico itd. Poziva, da se to področje malo uredi in da se ne gradi prihodnost Velenja zgolj na nekih bivših sistemih.

9. Ne strinja se najbolj s tem, da je bila prodaja zemljišča ob Velenjskem jezeru transparentna, nakup pa gospodaren, je pa res, da je bilo zemljišče za MOV strateškega pomena. Sedaj se je pojavila firma V1, njim pa je bilo takrat predstavljeno, da se kupuje zemljišče od podjetja Taxgroup iz Ljubljane. Prosi, če lahko dobi te sklepe. Nato je citiral članek novinarka Dela Špele Kuralt, ki navaja, da so Ročnikova podjetja, ko je MOV od njega kupovala zemljišče, občini dolgovala 740.000 EUR za komunalni prispevek za trgovska centra, ki sta že stala. Prosi, če lahko dobi dokumentacijo, s katerimi župan demantira navedbe novinarka. Meni, da so bili svetniki takrat zavedeni, ker niso vedeli za vse mahinacije podjetij. Se pa strinja, da je bil nakup te zemlje strateškega pomena za MOV.

Član sveta **Franc KOS** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Pohvalil je realizacijo strehe pri ZD Velenje. Škoda le, ker v garaži streha še vedno pušča in to ravno na prostorih za invalide. Meni, da so problematični tehnični sprejemi in pregledi, ker nekdo očitno svojega dela ne opravlja ustrezno.

2. Sprašuje se, kdo se norčuje iz invalidov, ki želijo, da se na promenadi uredijo ustrezne stopnice za invalide. Projektant je tja vrgel dva kamna in to zagotovo ni ustrezna rešitev.

3. Na cesti od tunela do Interspara sta bili že dve smrti žrtvi, zato bi bilo tam potrebno prehod drugače urediti. Podal je pobudo, da se tabla Velenje prestavi k Intersparu, zraven pa naj se postavi tudi merilnik hitrosti.

4. Nenehno tarnajo, da garažne hiše niso popolnoma zasedene. Podal je pobudo, naj se te ponoči zaprejo, da se nihče ne bo mogel tam prosto sprehajati in bodo zagotovo polne.

5. Pri hotelu se predstavljajo električni vodi. Tam je potrebno hkrati z robniki urediti ustrezno klančino za invalide, ki je sedaj nimajo namena urediti, kot ugotavlja, zato podaja pobudo, da se ustrezno ukrepa.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejala je, da so v svetniški skupini SDS pred nekaj meseci podali pobudo, da se uredi prehod za pešce čez Rudniško cesto v Pesju. S strani občinskih služb so dobili zagotovila, da bo do konca meseca oktobra to urejeno. Sprašuje, kako je s tem, saj smo sedaj konec oktobra.

2. Dejala je, da se na njih obrača vedno več podjetnikov. Eden izmed takšnih je Rajko Djordjevič, saj naj bi bil VTV v hudih finančnih težavah, zato je večkrat poskušal priti do župana, vendar neuspešno. Postavila je vprašanje, kaj bo občina naredila, da bo obdržala ta medij.

3. V imenu svetniške skupine SDS je podala pobudo za nadaljevanje dobre prakse predstavljanja uspešnih podjetij na sejah. Predlagala je, da se na sejo povabi podjetnika gospoda Ročnika, da predstavi vsa svoja nekdanja in sedanja podjetja, glede na to, da občina z njim še vedno sodeluje.

Član sveta **Franc SEVER** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Zahvalil se je, ker semaforji pri Obircu končno gorijo in dobro delajo. Postavil je vprašanje, ali je protihrupna ograja planirana za letos ali za prihodnje leto, oziroma kako daleč so te aktivnosti.

2. Podal je pobudo, da se razmisli o razširitvi modrih con, zlasti okoli Komunalnega podjetja, kjer so vsa parkirišča zasedena, prav tako je zasedeno tudi tam, kjer parkirišč ni. Podobno je v okolici Starega Velenja.

3. Postavil je vprašanje, kdaj se bo počistila svinjarija v Starem Velenju. Včasih so to spraševali njega, zdaj pa je to na občini. Problem je, da je od lanskega leta to razkrito in daje pobudo, da se uredi.

4. Cesta od tunela proti Intersparu je zelo nevarna, zato je tudi on podal pobudo, da se tabla Velenje na Selu prestavi na drugo stran, prav tako naj se uredi ustrezna razsvetljava, ker je vidljivost takoj, ko pade mrak, izredno slaba.

5. Kolikor ve, so robniki pri upravni enoti, o čemer je govoril gospod Kos, že asfaltirani in je torej za ureditev ustreznih klančin prepozno. Prav pa bi bilo, da se to ob sanacijah uredi.

6. Glede ureditve pločnika in kolesarske steze do Obirca je dejal, da ne bo nič, če bodo čakali na celostno ureditev ceste, če se bo postopno to urejalo, vsako leto nekaj, pa bi lahko bilo urejeno v par letih.

7. Glede ceste Lopatnik je dejal, da se je na njegovo pobudo tam vse uredilo kot je treba, torej do rezervoarja zgoraj na Lopatniku, predlaga pa, da se to poskuša realizirati do konca. Na predračunih je še za okoli 40% rezerve, zato lahko še toliko manj stane.

Članica sveta **Marjana KOREN** je podala naslednje pobude:

1. Dejala je, da so krajani KS Gorica strašno veseli, ker se je začela izgradnja pločnika in kolesarske steze, imajo pa prošnjo, da se ob tem ne bi pozabilo na ureditve klančin in drugega za invalide. Prav tako je podala pobudo, da bi se razširilo za meter brežine, pobudo glede tega pa tako na občini že imajo zavedeno.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je podal naslednjo pobudo:

1. Ljudje se očitno vedno bolj zavedajo problematike prehodov za pešce. Na Cesti talcev in Rudarski cesti naj bi menda voznike zlasti ob somraku in dežju svetlobna telesa nekoliko zaslepljevala. Prav tako sta obe cesti precej obremenjeni s pešci. Morda bi bilo smiselno to pogledati.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Na kratko je spregovoril o problematiki krajevnih skupnosti. Podžupan Srečko Korošec je v maju naslovil dopis, s katerim je poizvedoval, kako v posameznih krajevnih skupnostih in mestnih četrtih uspevajo reševati lokalne probleme. Dogovorjeno je bilo, da bodo odgovore dobili na jesenskem sestanku. Ena od njihovih pripomb se je nanašala na košnjo bivšega Potočnikovega travnika, saj je na junijski seji opozoril, da ne kaže čakati na jesen, ker je košnja nujno potrebna. V odgovoru, ki ga je dobil, je zapisano, da se je v preteklem letu uredilo križišče na vhodu v Kavče, s tem pa se je dostopnost do predmetnih nepremičnin prestavila in ni mogoče dostopati za košnjo. Potrebna bo razširitev dovozne ceste. To vsi vedo, zato jim takšna informacija nič ne pomaga, zato ponovno postavlja vprašanje, kdaj in kako bo mogoče to dovozno pot razširiti. Prav tako križišče ni urejeno v skladu z načrti, s katerimi na KS razpolagajo. Pridobili so okoli 30m pločnika, od tega je približno polovica asfaltirana in to jim nič ne koristi. Koristno bo le takrat, ko bo ta pločnik povezan z obstoječim pločnikom proti Velenju, tega pa v osnutku proračuna za leto 2017 ni našel. Enako je s sanacijo kanalizacijskega voda pod športnim igriščem, zaradi česar ni mogoče izvajati nobenih obnovitvenih del. Imajo gradbeno dovoljenje, prav tako obstajajo načrti za kanalizacijski obvod, vendar vsako leto sproti moledujejo za

omenjeno sanacijo. Podal je pobudo za ponovni sestanek, da lahko to zadevo dokončno dorečejo. Prav tako so podali pobudo, da se na delu ceste v Spodnjih Kavčah namestijo montažne ovire. Odgovor je bil, da jih bodo postavili do konca avgusta, vendar jih še ni.

2. Postavil je vprašanje, kakšne so možnosti, da se javne sanitarije uredijo na avtobusni postaji.

3. Izpostavil je incident na prejšnji seji, ko je gospod De Costa podal pobudo glede poimenovanja ulice po Ervinu Prislanu. Kritično je tudi spregovoril o govorniku na bližajoči se proslavi. Sam meni, da je bilo vse korektno, župan pa je gospodu De Costi grobo segel v besedo in ga vprašal, ali ni bil tudi on sam v partiji. Zahteval je odgovor, ob tem pa dodal, da so taki najhujši. Ocenjuje, da je bil poseg gospoda župana skrajno nekorekten. Meni, da gospoda župana včasih malo zanese. V prejšnjem mandatu je tudi dobil poduk, da na župana ni replike, kar je čudna demokracija v Svetu. Z gospodom Jenkom se ne strinja vedno, so pa njegove razprave včasih tudi tehtne, zato se mu ne zdi primerno, da je kot komentar že večkrat poslušal, da je gospod Jenko prosil za službo na občini. Gre vendar za visoko izobraženega človeka in je lahko taka ponudba za občino tudi zanimiva. Podal je pobudo, da se odpravi takšen način komuniciranja v Svetu.

Član sveta **Mersad DERVIŠEVIĆ** je podal naslednje pobude:

1. Podal je pobudo, da občinske službe naredijo analizo podhoda pri pošti, ki je v zelo slabem stanju in meče slabo luč na lepo urejen center mesta.

2. Dejal je, da je Velenje multikulturno mesto in najmanj kar pričakuje od svetnic in svetnikov je, da je tisto, kar govorijo, podkrepljeno z dejstvi. Neznanje je naš največji sovražnik. Svetniška skupina SD je v knjižnici organizirala dogodek na temo strpnosti in multikulturalnosti, večine svetnikov in svetnic, ki strpnost zagovarjajo, pa na tem dogodku ni bilo. Pohvalil je župana, da je še vedno župan vseh občanov MOV, ne glede na njihovo vero ali strankarsko pripadnost.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIĆ** je podal naslednje pobude:

1. Izpostavil je problematiko križišča na Cesti talcev pri Lidlu, kjer je v času povečanega prometa zavijanje od Lidla izredno težko in povzroča velike zastoje. Podal je pobudo, da se postavi znak za prepovedano zavijanje levo, ali pa da se najde neka druga rešitev.

2. Pred meseci je opozoril na težavo na Jenkovi cesti, saj se tovorna vozila ustavljajo in razkladajo kar na cesti. Redarji so mu dejali, da oni zakonsko tu nimajo pristojnosti. Morda bi bilo tam smiselno postaviti znak za prepoved parkiranja in ustavljanja.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je podala naslednjo pobudo:

1. Dejala je, da so ob novi promenadi tudi infekcijski boksi za otroke. Težava se pojavi ob prireditvah na promenadi, ko morajo starši pripeljati otroke v infekcijski boks. Naj se najde rešitev, kako bi ti v takih primerih lažje dostopali do njih.

Član sveta **Drago SEME** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da so pred dnevi izpeljali akcijo Bodi viden, v okviru katere so razdelili več kot 3000 kresničk, saj je zaskrbljujoče nizek procent njihove uporabe, le med 5% in 7%. Podal je pobudo, naj bodo svetnice in svetniki vzor za uporabo kresničk.

2. Danes bodo poslušali tudi o celostni prometni strategiji, zato je podal pobudo, da se tudi svetnice in svetniki udeležijo pripravljanih pogovorov glede večje varnosti v cestnem prometu. Postavil je še vprašanje, kakšen je v MOV procent invalidov.

3. Dejal je, da Svet za vzgojo in preventivo opozarja Direkcijo za ceste na določene pomanjkljivosti, vendar se leta nič ne spremeni. Med temi je tudi ta nesrečni prehod za pešce v Šaleku. Podoben primer je Paka, kjer so znižali nabrežino, da je bil prehod viden, omejitev je bila najprej 50km/h, sedaj je 70km/h, ljudje pa hodijo tam čez v dom krajanov. To je težava, zato so podali nov predlog za postavitve ustreznega ogledala. Podal je pobudo, da MOV opravi pogovor z direkcijo za ceste in se jih opozori na vse te nepravilnosti in probleme, da bi se to hitreje rešilo.



Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Apeliral je na osvetlitev Pokopališke ceste, ki je bila obljubljena. Če ne letos, naj gre v proračun za naslednje leto.
2. Podal je pobudo za ureditev prehoda za pešce pri Kinološkem društvu.
3. Izpostavil je problem odvodnjavanja v Pesju, še zlasti v Ulici Pohorskega bataljona, Toledovi ulici in Partizanski ulici. K tej problematiki naj se resno pristopi in naj se zadeve sanirajo. Kanalizacija namreč ne sledi toku vode ob vsakem večjem nalivu, posledica pa so poplavljenе kleti. Glede odškodnin je bilo že veliko pritiskov, vendar se to področje v MOV ne uredi. V imenu svetniške skupine SDS je podal pobudo, da enotno nastopijo do centralne oblasti, do Ljubljane, in skupaj pripravijo zakonski predlog, ki naj to po zgledu Krškega reši. MOV si zasluži, da se to zakonsko uredi. Pri tem pa je potrebno premisliti, kam ta denar nato preusmeriti, torej kam bi ga bilo najbolj smotrno investirati, saj vse lokacije v MOV niso enakovredno obremenjene.
4. Izpostavil je problematiko protihrupne zaščite v KS Pesje. Ve, da je to v domeni države, vendar daje pobudo, da MOV glede tega vseeno naredi kakšen konkreten korak naprej.
5. Dejal je, da je slovenski jezik temeljno orodje za dobro vključitev v novo okolje. Priseljenci, ki pridejo v Velenje, ne znajo slovenskega jezika, kar je velika prepreka. V šoli si tako hendikepiran, problem pa nastane, ko v kratkem času pride velika skupina takih ljudi. Tu izstopajo albansko govoreči ljudje. Podal je pobudo, da vse strani stopijo skupaj in na tem področju naredijo kaj konkretnega.

Član sveta **Matej JENKO** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Strinja se z gospodom Vrabičem glede slovenskega jezika, saj je to pereč problem. Podal je pobudo, da se na občini pripravi analiza, zakaj imamo tukaj toliko priseljencev iz območja Albanije, prav tako zakaj je med njimi toliko prejemnikov socialne pomoči. Poznati moramo vzroke, če želimo to rešiti.
2. Na pobudo občanov je podal predlog, da se pregleda, koliko avtobusnih postaj je brez nadstreška ter kolikšna bi bila investicija, da se to v bližnji prihodnosti uredi. Enako velja za linijo Lokalca proti Plešivcu.
3. Postavil je vprašanje, kdaj se bodo menjale azbestne cevi na glavnih vodih. Smiselno bi bilo, da se zamenjajo čim prej.
4. Izpostavil je občinski nadzor nad projekti. Meni, da imamo precej težav s tem, saj zaključeni projekti niso ustrezno izvedeni. Če imamo nadzornika nad projektom, očitno z njegovim delovanjem nekaj ni v redu, ker je treba kasneje nenehno popravljati. Cilj bi moral biti ustrezno zaključen projekt, da naslednjih 10 let posegi niso potrebni. Naj se naredi analiza in se preveri ustreznost ljudi, ki opravljajo nadzor.
5. Na Rudarski cesti sta dva prehoda, eden je osvetljen, vendar luči ne delajo, drugi pri banki pa sploh ni osvetljen. To bi bilo potrebno urediti, prav tako pa razmisliti o postavitvi talnih ovir, saj zlasti mladi z močnimi avtomobili radi divjajo po tej cesti.
6. Dejal je, da je protihrupna ograja v Pesju smiselna, še bolj smiselna pa je tudi na Šaleški cesti, saj gre tam večinski promet za Koroško.
7. Ni dobil odgovora glede smradu v podhodu na Šaleški cesti, kjer je lokal Nostalgija. Stanovalci Šaleške 20, 19 in 18 imajo namreč težave s tem lokalom, ki nima urejenega ustreznega dimnika in dim popolnoma zadimi Šaleško cesto in se vali na bloke ter tudi na otroško igrišče. Ne ve, kako so sploh dobili obratovalno dovoljenje, glede na to, da imajo odprt ogenj, kar bi lahko privedlo tudi do nesreče, saj je prezračevalni jašek ob cesti namenjen dimniku. Potrebno bi jih bilo opozoriti.

Član sveta **Anton DE COSTA** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Postavil je vprašanje, kako je z izgradnjo pešpoti do Mislinje.
2. Ponovno je apeliral, da se uredi prehod za pešce pri avtobusni postaji. Meni, da je ureditev nujna.
3. Na delu cestišča, ki povezuje Goriško cesto z glavno cesto pri Velenjki, so obnovili električni kabel in na parih mestih presekali cestišče. Zdaj je to zasuto s peskom in sprašuje, kdaj bo ta zadeva preplastena z asfaltom.

4. V dveh letih smo v Sloveniji zaradi lubadarja posekali na tisoče kubikov lesa. Na trim stezi še vedno stoji nekaj od lubadarja uničenih borovcev, ki ogrožajo preostali zdrav del gozda. Postavil je vprašanje, kdaj bodo ta drevesa odstranjena.

5. Izpostavil je problematiko rudniškega prezračevalnika pri jezeru, podoben problem je tudi v Šoštanju. Imeli so projekt, da bi te pline preusmerili v čistilno napravo in skozi hladilnik bloka 6, od koder bi se nato prečiščeni spuščali v zrak. Sprašuje, ali je ta opcija popolnoma nemogoča oziroma kje so razlogi, da se ta projekt ni uresničil.

6. Dejal je, da je VTV privat firma, je pa tudi eden prvih lokalnih medijev, ki je ogromno pripomogel k promociji naše občine. Postavil je vprašanje, ali imamo kakšno alternativo, če bo gospod Djordjevič VTV prisiljen zapreti. Zanima ga, kako bomo reševali ta manjko na medijskem področju.

7. Odgovoril je, da je spoštovanje do 1. predsednika povezano z določenimi pozitivnimi dejanji. Na Madžarskem, Poljskem in Češkem so izvedli lustracijo in tam taki kadri niso več mogli delovati v političnem sistemu, kaj šele, da bi kandidirali za predsednika. Če bi tako naredili tudi pri nas, bi bila naša država neprimerno bolj demokratična kot sedaj.

Član sveta **Peter DERMOL** je podal naslednjo pripombo:

1. Svetnika Jenka je prosil, da v bodoče ne govori v imenu tistih občanov, ki mu tega pooblastila niso dali. Tudi sam živi v bližini lokala Nostalgija, vendar se ne spomni, da bi ga kdaj pooblastil, da govori v njegovem imenu.

### **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Sveta Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **9. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Ugotovitvenem sklepu o prenehanju mandata članu Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata predsedniku Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da o tem predlogu ne bo glasoval. Prej so mu svetniki očitali, da niso videli dokumentacije. Tudi pisne izjave o odstopu svetniki niso videli, zato se sprašuje, ali gre v tem primeru za isto situacijo ali ne.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ne gre za isto situacijo, ker je ta v skladu s poslovníkom.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog sklepa podprl. Odstopna izjava je bila posredovana vsem članom komisije, zato nima razloga, da tega ne podpre.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

**10. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Ugotovitvenem sklepu o prenehanju mandata predsedniku Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin.

Za predlog je glasovalo 27 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu Sveta zavoda Glasbena šola Fran Korun Koželjski Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

**11. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Ugotovitvenem sklepu o prenehanju mandata članu Sveta zavoda Glasbena šola Fran Korun Koželjski Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

**12. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Ugotovitvenem sklepu o prenehanju mandata članici Sveta javnega zavoda Knjižnica Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Glasbena šola Fran Korun Koželjski***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

**13. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju člana v Svet zavoda Glasbena šola Fran Korun Koželjski.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **14. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Muzej Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Javni zavod za turizem Šaleške doline***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo glasoval proti. Pozval je, da določeni, ki so stališča, da to ni prava odločitev, glasujejo proti, po svoji vesti, ne glede na to, kako so se politično dogovorili.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo glasoval proti. Po vsej verjetnosti pa bo sklep izglasovan, saj ima zadostno podporo. Lahko zaželi le veliko uspeha, da bo lahko šel turizem po načrtani poti.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **15. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Javni zavod za turizem Šaleške doline.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, 7 jih je bilo proti.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Predlog Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Center za razvoj terciarnega izobraževanja SAŠA Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

#### **16. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov v Svet zavoda Center za razvoj terciarnega izobraževanja SAŠA Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 976 Črnova (parc. št. 676/10) iz javnega dobra***

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

**17. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 976 Črnova (parc. št. 676/10) iz javnega dobra.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 965 Laze (parcela 1399/3) iz javnega dobra***

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

**18. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 965 Laze (parcela 1399/3) iz javnega dobra.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 975 Vinska Gora (parcela 860/29) iz javnega dobra***

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

**19. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 975 Vinska Gora (parcela 860/29) iz javnega dobra.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 975 Vinska Gora (parcela 860/30) iz javnega dobra***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **20. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k. o. 975 Vinska Gora (parcela 860/30) iz javnega dobra.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016***

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

#### **21. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo spremembo podprl, ker se bodo s tem prihranila določena sredstva. Zanima pa ga, ali imajo dovolj pravnikov, ki imajo pravosodne izpite.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je predlog dober, s tem se lahko nekaj sredstev privarčuje. Opazil je, da prenos sej v živo ni prenos v živo, ker je zamika minuto ali dve. Predlagal je, da se to uredi in se nato seja nadaljuje. Dejal je še, da izvajanja svetnika Dermola pod točko vprašanj in pobud niso bila temu namenjena.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je hotel postaviti enako vprašanje kot gospod Sever. Poleg tega ga zanima, kaj sedaj to pomeni, da torej gospod Sovinek ne bo več toliko zastopal, ampak bodo to počele naše punce, pa tudi kar se tiče uspešnosti je to nekoliko relativno. Predlog bo sicer podprl.

Župan **Bojan KONTIČ** je opozoril, da to niso »naše punce«, ampak so naše sodelavke v občinski upravi.

**Mag. Iztok MORI** je dejal, da dve sodelavki že izpolnjujeta pogoje, da lahko opravljata delo občinskega pravobranilca in imata torej tudi opravljen pravosodni izpit ter določeno število let opravljanja službe. Glede zastopanja pri sodišču pa je njihova uspešnost 90%, tako da se ni bati, da bi bilo kaj narobe. Za določene zadeve pa bodo še vedno potrebovali zunanje sodelavce, vse manjše spore pa bodo zastopali sami.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

## **22. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016***

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIČ**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

## **23. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Velenje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016***

Obrazložitev predloga je podal župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so proračun načrtovali ob določenih informacijah o povprečnini. Z načrtovanjem so se zelo približali številkam, kljub temu pa so nekatera odstopanja, tudi pri dohodnini. Z obstoječim je približno 1% razlike, kar ni veliko, saj je mesec oktober. Prihodke so nekoliko zmanjšali, in sicer za 1.520.000 EUR, pri čemer je na prvem mestu odškodnina, o kateri je danes že bilo govora. Pri tem je potrebno biti previden, saj si ne morejo dovoliti, da bi z zahtevo po odškodnini ogrozili kakšno delovno mesto v obeh energetskih podjetjih v dolini. Kljub stanju, v katerem so zaradi cene el. energije, pa meni, da delujejo dobro, po planu. Iz blokov se kadi bolj, kot je bilo načrtovano, blok 4 zdaj kar redno obratuje, kar si v preteklosti niso želeli, saj so hoteli kvaliteten blok 6 in pa blok 5, vendar je glede na postopke, ki jih vodijo, zadeva takšna, da je tako obratovanje v tem trenutku mogoče. V letošnjem letu so planirali odškodnino v višini 750.000 EUR, in sicer na podlagi tripartitnega sporazuma, ki so ga podpisali s TEŠ in HSE. Dolg HSE preko TEŠ torej znaša 750.000 EUR in bodo ta sredstva tudi sodno izterjali, če bo potrebno. Ta sredstva so umestili v prihodnje leto, torej 2017, ob tem pa menijo, da bi v 2017 morali dobiti tudi odškodnino za tekoče leto. Pogovori okoli tega tečejo in se premikajo v pravo smer, veliko pa je odvisno tudi od sprejetja zakona o prednostnem dispečiranju. Tudi zadolžili so se manj, kot so načrtovali, manj so dobili iz programov celostne teritorialne naložbe, oziroma niso dobili nič, ker ta program še ni stekel, trudijo pa se, da bo to čim hitreje. Mestne občine so tiste, ki so si pridobile določena sredstva in ostale občine do tega denarja niso upravičene, kar je uspeh mestnih občin, podobna zgodba je tudi z regionalnim razvojnim programom. Na Gorici so dobili nekaj več prihodkov s strani stanovanjskega sklada, komunalni prispevek je tudi dal nekaj več izplena, kot je bilo načrtovano. Na odhodkovni strani je približno 300.000 EUR več odhodkov, na vrhu je smučarsko-skakalni center, kjer je bilo potrebno zagotoviti dodatnih 225.000 EUR in upa, da bodo do 22.11. to skakalnico končno tudi dobili, bo pa to resnično smučarsko-skakalni center v pravem pomenu besede, imajo pa pri tem nekaj težav z geologijo in kulturno dediščino. Največja nevarnost je bila, da ta hrib zdrсне z gradom vred v dolino, zato je bilo to potrebno najprej sanirati. Tu je nekaj težav, ki pa jih bodo uspeli rešiti, je pa tudi sredstev na tej postavki potrebno nekaj

več. Nekoliko več so morali povečati odhodke na vrtcih, prav tako pri vzdrževanju garažnih hiš, recimo na Gorici, in pri stanovanjih na Gorici. Nekaj več sredstev bodo porabili tudi pri odkupu zemljišč, prav tako pri javni razsvetljavi, so pa zmanjšali sredstva za projekte iz regionalnih razvojnih programov in pa celostne trajnostne naložbe, za približno 100.000 EUR pa tudi mednarodne projekte. Največ prihodkov dobijo iz dohodnine, vendar manj kot nekoč, ker je dohodnina v zadnjem času padala. Bili so tudi na udaru, ker je zakon o financiranju državnega proračuna vseboval člen, ki govori o tem, da se dohodnina, ki presega primerno porabo, občinam ne izplača. Tu so na udaru večje občine in ta začasni člen je postal kar stalnica in ni več začasnega značaja. Dohodnina tako znaša 40% občinskega proračuna in je namenjena tekočim nalogam občine. Nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča znašajo nekoliko manj, približno 6,9 milijona EUR, kar je 18,4% proračuna, in najemnina za komunalno infrastrukturo približno 5,4 milijone EUR. Največji delež na odhodkovni strani predstavljajo vrtci, sledijo plače in drugi prejemki v zvezi z delom, tekoči odhodki. Čeprav v letošnjem letu ni bilo investicijskih sredstev s strani države, pa je dokaj visok delež, približno 34% proračuna, namenjen za investicije. Meni, da je rebalans proračuna dokaj realno nastavljen. V letošnjem letu so standarde proračunskih uporabnikov ohranili na nivoju, kot so jih imeli v preteklem letu, kar je bilo potrebno privarčevati, so privarčevali znotraj delovanja.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da svetniška skupina SDS rebalansa za leto 2016 ne bo podprla. Pravočasno so namreč opozarjali, da so planirani prihodki za leto 2016 nerealni. Na seji sveta so bili deležni zasmehovanja in očitkov, da se na proračun ne spoznajo. Rebalansa ne morejo podpreti, ker se ne strinjajo, da se sredstva za podporo razvoja gospodarske dejavnosti drastično zmanjšujejo. Mnenja so, da je potrebno dajati gospodarstvu, malemu gospodarstvu in obrtnikom poseben poudarek.

Župan **Bojan KONTIČ** je v zvezi s posegom na področje razvoja gospodarstva dejal, da so vezani na razpise in vsi dobro vedo, da so bili v preteklih letih na področju črpanja evropskih sredstev zelo uspešni. Tudi za leto 2016 so se pripravili tako, da zagotovijo lastni delež v pričakovanju sredstev iz evropskega in državnega proračuna. Investicije planirajo tako, da se prijavljajo na razpise in potem zagotovijo lastni delež, ker le z lastnimi sredstvi enostavno ni možno voditi tako velikih investicij. Zelo pomembno je opozoriti, da ne gre za zmanjševanje na odhodkovni strani v celostne trajnostne naložbe in regionalne programe, ampak gre za prilagajanje dejanskemu stanju. Razpisov za to področje še ni. Pričakujejo, da bodo v naslednjem letu, zato planirajo, da se bo to v naslednjem letu zgodilo, v letošnjem letu pa prihodkov ni, zato tudi odhodkov ni in so zmanjšali tako prihodke kot odhodke. Ker je to rebalans proračuna v mesecu oktobru, bi bilo zelo neodgovorno, če bi rekli, da še pričakujejo v mesecu in pol denar iz evropskega oziroma državnega proračuna, pri tem pa jasno vedo, da se to ne bo zgodilo. Največje zmanjšanje, kot že rečeno, predstavlja neplačilo odškodnine, kljub podpisanemu sporazumu. V letošnjem letu tega denarja niso dobili, zato so morali prihodke zmanjšati. Morda v svetniški skupini SDS menijo, da bi bilo bolje, če teh prihodkov ne bi načrtovali in jih tudi ne bi dobili, vendar želijo delati nekoliko drugače, proračun zastavljajo optimistično in v njega tudi zapišejo številke, za katere realno menijo, da jih je možno pridobiti. To pa seveda še ne pomeni, da jih pridobiš in tako je bilo tudi v tem primeru, nikjer pa niso kršili postavk, ki so odvisne zgolj od občinskega proračuna, ampak samo tiste, ki so vezane na državne ali evropske prihodke.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da bodo v svetniški skupini SD predlog rebalansa proračuna podprli. Ključni razlogi za sprejem rebalansa imajo predvsem zunanji vpliv in na njih torej neposrednega vpliva nimamo. Ne zna si predstavljati, kako bi bilo, če bi danes recimo opozicija ugotovila, da v proračunu niso imeli postavke odškodnine 750.000 EUR, kljub podpisanemu sporazumu. Prav tako rebalans v nobenem pogledu ne posega v socialno varnost občank in občanov in ne vpliva na kvaliteto življenja, zato nimajo nobenega razloga, da rebalansa proračuna ne bi podprli.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da nima razloga, da rebalansa ne bi podprl. Sam je zagovornik tega, da je potrebno rebalans narediti proti koncu leta, da so računi čisti. Če pa želiš na javnih razpisih dobiti neka sredstva, je pogoj, da imaš predviden del sredstev v proračunu. Če tega ni, se na razpis ne moreš prijaviti. Če denarja ni, pa je na koncu potrebno seveda sprejeti rebalans. Želi si, da bi bili pri pripravi proračuna zmeraj ambiciozni.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da podpira optimistično zastavljen proračun. Stvari je potrebno planirati pozitivno zato, da se jih da izvajati. Če se določenih stvari ne doseže, je potrebno to urediti. Razlogi za rebalans so bili korektno predstavljeni, zato ga bo podprl.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**24. SKLEP**

**Predlog**



Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, 4 so bili proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017***

Obrazložitev osnutka je podal župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da prihodke načrtujejo skladno s podatki, ki jih imajo. Dohodnina je nekoliko višja, kot je bila letos. V letošnjih pogajanjih z novo ministrico za finance pa so uspeli dogovoriti kar nekaj zadev. Najpomembnejša je ta, da se bodo potrudili in predlagali višino povprečnine takšno, kot oni realno ocenjujejo, da jo lahko iz proračuna namenijo lokalni samoupravi, torej ne na način kot letošnje leto, ko je minister dal 522 EUR in jim dejal, da lahko dobijo tudi 524 EUR oziroma 525 EUR, če podpišejo sporazum. Na to niso pristali, zato so dobili 522 EUR, dejansko pa bi država lahko zagotovila 525 EUR. Uspeli so ustaviti trend zniževanja dohodnine, celo obrnili so ga navzgor in v proračunu za leto 2017 zagotovili 530 EUR povprečnine ter izhodišče pri 536 EUR za leto 2018. So se pa odločili, da sporazuma z vlado ne podpišejo, ker je 530 EUR še vedno premalo sredstev za izvajanje zakonsko določenih nalog. 530 EUR povprečnine pa je še vedno 8 EUR več kot letošnje leto, kar je še vedno dober rezultat. Prav tako so uspeli zagotoviti 2% nepovratnih sredstev skladnih z 21. členom Zakona o financiranju občin in 3% povratnih sredstev, kar seveda pomeni, da se zadolžijo, vendar so obresti res minimalne. V letu 2018 pa naj bi se naredil preobrat, kjer bi šlo za 3% nepovratnih in 2% povratnih sredstev. Poleg tega so se z ministrico dogovorili, da bodo poskušali v prihodnjem letu doseči, da bi se dohodnina, ki je višja od primerne porabe, vsaj prepolovila in bi v letu 2018 dobili vsaj polovico tega, kar jim pripada in potem postopno prišli na višino, ki so jo nekoč že imeli. Proračun je torej pripravljen skladno s podatki, ki jih imajo. V naslednjem letu pričakujejo približno 40.273.000 EUR prihodkov in 40.678.000 EUR odhodkov, kar pomeni 404.000 EUR manj prihodkov kot odhodkov, vendar načrtujejo, da bi v letošnjem letu na dan 31.12. imeli na računu 652.000 EUR, kar pomeni, da bo v naslednjem letu predviden prihodek nad odhodki v višini približno 250.000 EUR. Dohodnina bo znesla blizu 40%, tudi v letošnjem letu načrtujejo prihodke izven dohodnine, torej za CTN in regionalni razvoj, prepričan je, da bodo v naslednjem letu te projekte tudi pričeli izvajati, po informacijah, ki jih ima, pa niso bili uspešni na razpisu v zvezi s podjetiško obrto cono Stara vas, kar pomeni, da se bo predlog proračuna verjetno še kaj spreminjal. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča načrtujejo tako kot letos. Že nekaj let teh položnic niso dvignili, saj so se odločili, da je to prispevek občine občanom in tudi tistim, ki iščejo priložnost znotraj naše lokalne skupnosti. V tem času so tudi zmanjšali komunalni prispevek in postali primerljivi z občinami v soseščini, to vse pa seveda vpliva na prihodkovno stran proračuna. Najemnina komunalne infrastrukture ostaja v približno takšni višini kot v preteklem letu, ravno tako zadolževanje. To je seveda potrebno zaradi investicij, ki so pred nami. Od leta 2011 do vključno 2017 znaša zadolževanje 17,8 milijona EUR, v tem času so odplačali približno 10 milijonov EUR dolga, tako da so se neto zadolžili za približno 8 milijonov EUR v teh 7 letih, so pa v tem času na področju investicij investirali 123 milijonov EUR. Tu se vidi črpanje evropskih sredstev in uspešnost na razpisih. Meni, da je to dober rezultat, nad vsemi pričakovanji. Prihodki so tudi iz najemnin stanovanj, približno 1,5 milijona EUR, pri razširitvi poslovne cone Stara vas so načrtovali 1 milijon EUR, vendar se jim zna tukaj zalomit, tu pa je še odškodnina 750.000 EUR, torej tista, ki bi jo morali dobiti že letos. Ko jo bodo dobili, pa bodo govorili o tem, v kaj bodo ta denar investirali. Strinja se, da je Pesje najbolj na udaru zaradi rudarjenja, temu ni moč oporekati. Na področju turizma pa bodo uspešni takrat, ko ne bodo imeli več plinov, ki zasmrajajo okolico, vendar stvar tukaj gre naprej, dela se nov zračni jašek in ko bo končan, se bo zračnik pri Restavraciji Jezero zaprl. Pri odhodkih dajejo približno 4.600.000 EUR za vrtnice, cene ne višajo, bo pa nekaj težav, če bodo pomočnice vzgojiteljic uspele doseči višje plače, tudi tu pa je dogovor z ministrico, da se v tem primeru ponovno odprejo pogajanja o povprečnini. Pri stanovanjski gradnji predvidevajo približno 2.700.000 EUR, gre za varovana stanovanja, ki naj bi se začela graditi v naslednjem letu. Stanovanja bodo neprofitna in jih ne bo mogoče odkupiti. Meni pa, da je tu priložnost za mnoge investitorje, ki bi se odločili vložiti v varovana stanovanja, ki bi bila namenjena odprodaji. Po oceni je kar nekaj ljudi takšnih, ki bi bili zainteresirani za nakup takih stanovanj. Kljub težavam z razpisi še vseeno računajo, da bi približno 34% proračuna namenili za investicije. Teh je planiranih kar nekaj. Glede ograje pri Obircu ne zna povedati, ali bo v letošnjem ali naslednjem letu, zanesljivo pa bo. Vse pripombe svetnikov in svetnic bodo preučili in za naslednjo sejo

pripravili predlog proračuna, kot si ga MOV za leto 2017 lahko privoščijo.

Član sveta **Franc SEVER** je predlagal, da se poizkuša realizirati dokončanje vodovoda v Vinski Gori, torej Spodnja Črnova in Petelinjek. Cene se znižujejo, zato bi bilo smiselno začeti s tem. Prav tako znotraj proračuna samega ni realizacije pločnika, razen projektne dokumentacije. Če so okoli tega možnosti za kakšna pridobljena sredstva, del pa jih zagotovi proračun, bi bilo smiselno to uvrstiti v proračun. Ve, da sam proračun pločnika do Obirca ne bo zagotovil. Kanalizacija se je nekaj že realizirala, nekaj se bo naslednje leto, ob sami realizaciji izgradnje fekalne kanalizacije pa naj bodo dimenzionirane cevi take, da bo mogoče gor priključiti Janškovo selo in vse drugo. Lipje in Janškovo selo sta plazljivi področji, zato tam male čistilne naprave niso smiselne. Sicer tega ne pravi za proračun za prihodnje leto, naj pa se v nekem doglednem času začne o tem razmišljati.

Članica sveta **Breda KOLAR** je v imenu svetniške skupine SMC dejala, da je osnutek optimalno pripravljen. Predlagala je, da se center Velenja opremi s taktilnimi talnimi oznakami, ki jih poznajo že v mnogih večjih mestih po Sloveniji. Ta sistem bi slepim in slabovidnim omogočil enostavnejše gibanje na relaciji med avtobusno postajo, zdravstvenim domom, lekarno, kulturnim domom, občinsko upravo, upravno enoto in hotelom. V tam namen bi bilo potrebno povečati proračunsko postavko Urada za komunalne dejavnosti, in sicer naslednje postavke: Prometne infrastrukture in komunikacije; Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest; Odprava arhitektonskih ovir za invalide. Poleg tega je potrebno predvideti realizacijo v letu 2017.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da v proračunu ni ureditve Rudarske ceste, in sicer zato, ker bo po zagotovilih, ki jih ima, urejena letos.

Član sveta **Drago SEME** je dejal, da je potrebno razmisliti o tem, da bo treba v namene vzgoje in preventive v prometu več vlagati. Ne pravi, da takoj, vsekakor pa je to potrebno vzeti v obzir. Poleg tega je dejal, da imajo več kot 100 novih otrok v letošnjem letu, tudi na nekaterih dogodkih, ki jih delajo, zato bi bil vesel, če se le da, da se postrga, kjer se le more, in naj se poizkuša narediti ta svet otrokom lepši.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je v proračunu postavka 128.000 EUR za plače na Zavodu za turizem. Zanima ga, ali so tu notri mišljeni tudi delavci TIC-a. Če je tako, potem ok. Postavka 120.000 EUR za promocije in programe pa se mu zdi malo majhna. Promovirati se moramo še kje drugje, torej ne samo po Velenju. Dobivamo knjižico o jezerih, vendar le občani Velenja. Podal je predlog, da bi se sredstva povečala in bi se naša jezera in drugo promovirala po celi Sloveniji.

Meni, da je za področje kmetijstva namenjenih premalo sredstev. Potrebno je denar vlagati tudi v obrobja, ne samo v center. Sicer so bile nekaj povečane subvencije, vendar je procedura zahtevna in je menda postopek dražji od same subvencije, ki jo na koncu dobijo.

Dejal je, da bi lahko imeli v primestnih krajih kakšne table z istimi oznakami, da bi bilo to poenoteno in bi tudi na podeželju ljudje vedeli, kje in kaj je kakšna zadeva.

Podal je pobudo, da se v proračun umesti odvodnjevanje v Podgorju in se priskrbi vsaj neka dokumentacija. Tam so meteorne vode, fekalije, vse se zliva v isti kanal in se na koncu zliva po travniku, ki je zasebna last. Pogovori sicer potekajo, vendar ni nekih zagotovil.

Zasledil je, da je 500.000 EUR namenjenih za prireditveni prostor in prireditveni oder, torej dvakrat po 500.000 EUR. Zanima ga, ali je to tisto, kar je mišljeno na jezeru.

Župan **Bojan KONTIČ** je odgovoril, da je to prireditveni prostor, ki je bil pred leti že predstavljen in imajo zanj gradbeno dovoljenje.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da bo osnutek proračuna podprl. Presenetila ga je novica, da niso bili uspešni pri pridobivanju sredstev za razvoj obrtne cone Stara vas. Predlagal je, da bi se v okviru sredstev, ki jih imajo na razpolago, še vsedli in poizkusili napraviti prioritete. Samo Staro vas bi dal na vrh teh prioritete. Ljudem so komaj uspeli dopovedati, da se je občina zelo resno lotila tega projekta, tudi zato, da bi mlade ljudi zadržali doma. Zadaj je tudi nekaj investitorjev, potekajo intenzivni pogovori s potencialnimi investitorji, ki pa svojo dejavnost pogojujejo zlasti s cesto. Sam je prepričan, da se bo 3. razvojna os v naslednjih letih zgodila. Potrebno je narediti vse, kar je v naši moči in pristojnosti, da lahko obrt in gospodarstvo vidita možnosti razvoja znotraj naše občine in obrtna cona je tukaj zelo pomembna. Z mladimi pa je tako, da se ne vrnejo več, ko enkrat odidejo. Predlagal je, da se poizkusi obrtno cono, ki pomeni velik potencial za Šaleško dolino in našo občino, vključiti v proračun za naslednje leto.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da v osnutku ni našel dokončanja križišča ceste proti Šentilju in Kavčam. Dokončanje bi dokončno rešilo tudi težave z zemljiščem in travnikom ter pločnikom. Ta zadeva ni nekaj novega, ampak gre za dokončanje, zato meni, da je prav, da je vključeno v proračun in se izvede v letu 2017. Ravno tako je z ureditvijo športnega parka. Na podlagi odgovora, ki so ga dobili na občini v zvezi z legalizacijo športnega igrišča, pa bi sledili temu, kot je zapisano, da legalizacija sicer ni pogojena s sanacijo kanalizacije, vendar je ta z legalizacijo predvidena sočasno s izgradnjo garderob v letu 2017. Pričakuje, da bo v predlogu proračuna za leto 2017 našel tudi to postavko.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da bo osnutek podprla. Kljub nepredvidljivim in nestabilnim okoliščinam, ki vplivajo na priliv sredstev v proračun, je osnutek proračuna pripravljen tako dobro, da znova obeta stabilno in uspešno delovanje MOV na vseh področjih. Pripravljalce so vodili dobra logika, odlična matematika, načelo razumnega in pravičnega razdeljevanja sredstev ter velika socialna empatija.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da je osnutek proračuna za naslednje leto nekoliko bolj bogat kot je letošnje leto. Višji je za približno 8%. V naslednjem letu se prične nov investicijski cikel, kar pomeni, da pričakujejo nekatera nepovratna sredstva za zagon teh investicij, po drugi strani pa to pomeni tudi, da bodo morali v ta namen zagotoviti tudi kar nekaj lastnih sredstev. Zato je potrebno imeti pri sprejetju proračuna to v podzavesti in je potrebno sam proračun premišljeno načrtovati, kar pa je tudi razvidno iz osnutka. V svetniški skupni SD so imeli tudi nekatere manjše želje, ki niso tako bistvenega pomena, da jih ne bi bilo mogoče realizirati tekom proračunskega leta. Ključno je to, da so proračunske postavke znotraj proračuna odprte in sam odlok omogoča prerazporeditev sredstev, če se na posameznem področju pojavi potreba po nekaj dodatnih 1000 EUR. Veseli ga, da ne kratijo proračunskim uporabnikom sredstev, da se ohranja socialna košarica, če jim bo uspel še investicijski zagon, pa so na pravi poti.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je opozoril na zelo uspešno vajo zaščite in reševanja v Penku, ki je bila zelo dobro pripravljena. Osnutek proračuna za leto 2017 bo podprl. Na postavkah varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami so sicer sredstva malenkost zmanjšana, ampak na račun gasilskih vozil, saj so se letošnje leto zelo bogato opremili. Pomembno je, da se sredstva na področju civilne zaščite ter na področju gasilcev ne zmanjšujejo, povečujejo pa se ravno sredstva za poklicno jedro, kar se mu zdi zelo pomembno, za naslednje leto pa je predvidena tudi zelo velika postavka za vzdrževanje gasilskih domov.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da ima Urad za komunalne dejavnosti odhodke nižje za 9%, največji prihodki pa bodo na Uradu za razvoj in investicije, in sicer za 46%. Pri komunalnih dejavnostih je tako zlasti zato, ker so končali z investicijo vodovoda, največji prihodki pa bodo na področju investicij, zlasti zaradi gradnje varovanih stanovanj, energetske sanacije objektov ter revitalizacije starega jedra. Veseli ga, da je Urad za družbene dejavnosti nekoliko nad 100%. S tem se pokriva sociala, ki je v teh časih še kako potrebna. Vodje uradov so želeli uvesti v proračun vsak svoje izbore investicij. Po pogajanjih so prišle v ožji izbor investicije, ki so potrebne za varnost in dobro počutje občanov. Osnutek bodo v svetniški skupini DeSUS podprli.

Član sveta **Matej JENKO** je izrazil veselje, da je v proračunu zajeta ideja o varovanih stanovanjih, ki jo je sam večkrat predstavljal v različnih programih in predstavitev. Pred časom je predstavil idejo o Velenju kot ameriški Floridi, in sicer da bi se ciljno delalo na tem, da se sem privabi ljudi, ki imajo denar in bi uporabljali ta stanovanja. Tako torej ne bi imeli varovanih stanovanj le za Velenjčane, ampak tudi za ljudi od drugod. Predlagal je, da se nameni sredstva tudi za odkupe stanovanj v primernih stanovanjskih objektih, znano je namreč, da je smiselno starejše ljudi uvrščati v življenje, torej da so del življenjskega ciklusa in imajo ob sebi tudi mlajše. Predlaga, da se nameni denar tudi za etaže v blokih, kjer so recimo tri stanovanja namenjena varovanim stanovanjem.

Na področju turizma smo dobili novega direktorja. Žal ne pozna programa, videl je nekaj predstavljenega, vendar tam ni nič o viziji razvoja. Preseneča ga, da imamo sedaj urad, nimamo pa sredstev, ki bi temeljila na neki viziji razvoja turizma, čeprav je to ena izmed ključnih točk, na kateri temelji razvoj Velenja. Skrbi ga, da ni vizije. Smiselno bi bilo zagotoviti financiranje programov, saj je potrebno na nek način službo, ki jo sedaj imamo, financirati, da bomo imeli neke rezultate, hkrati pa od strokovnega sveta pričakuje, da novemu direktorju in njegovi ekipi določi cilje, ki jih morajo doseči, torej kaj pričakujemo od njih.

Veseli ga, da se župan zavzema za ureditev prehoda na Rudarski cesti. Enako bi se dalo z majhnimi sredstvi urediti prehod pri avtobusni postaji z majhno talno oviro in označbo, kot je predlagal že gospod De Costa. Predlagal je, da se Podjetniški center Standard da med proračunske postavke. Podjetnik, ki začne z neko dejavnostjo, potrebuje strokovnjake s področja marketinga, trženja, patentov itd., da lahko dejavnost dela dobro. Ponovno je predlagal, da se te stvari vključi v proračun, torej da se pripravi razpise in poišče takšne ljudi, strokovnjake, ki bodo pomagali razvijati podjetništvo. Če želimo pomagati podjetnikom, jim lahko pomagamo na takšen način.

Dejal je še, da ni bil dovolj kvalitetno seznanjen z osnutkom proračuna, ker je dokumentacija obsežna in verjame, da je marsikateri svetnik ni odprl. Imel je težave, da se je prebil skozi gradivo, ni dobil vseh odgovorov, zato ne bo prevzel odgovornosti in se bo glasovanja vzdržal.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da po pregledu osnutka proračuna ugotavlja, da bomo v Velenju ohranjali sorazmerno visoko socialno varnost, kvaliteta življenja ne bo padla in to so stvari, s katerimi se lahko pohvalimo. Ne moremo pa se pohvaliti, da bi s takim proračunom privabili tuje ali domače investitorje, ki bi delali v gospodarstvu. Podal je pobudo, da se v prihodnje začne razmišljati o tem, kako privabiti te investitorje.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

**25. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA**

***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/4, nad Stanetovo cesto v Velenju***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

**26. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/4, nad Stanetovo cesto v Velenju.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Podžupan **Peter DERMOL** je predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog, ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

**27. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/4, nad Stanetovo cesto v Velenju prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

**28. SKLEP**

**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/4, nad Stanetovo cesto v Velenju.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.  
**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/8, Podkraj v Velenju***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

#### **29. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/8, Podkraj v Velenju.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Podžupan **Peter DERMOL** je predlagal, da se osnutek odloka prekvalificira v predlog, ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **30. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/8, Podkraj v Velenju prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **31. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja S4/8, Podkraj v Velenju.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

#### **K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA**

##### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje***

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **32. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Odlok o ustanovitvi Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje (Uradno prečiščeno besedilo)***

Obrazložitev odloka je podal **mag. Iztok MORI**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **33. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Odloku o ustanovitvi Andragoškega javnega zavoda Ljudska univerza Velenje (Uradno prečiščeno besedilo).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Poročilo 1. faze izdelave Celostne prometne strategije Mestne občine Velenje***

Poročilo sta predstavili **mag. Branka GRADIŠNIK** in **Katja ZGONEC**.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da ga veseli, ker se jača področje kolesarstva. Na Nizozemskem so celo zgodbo kolesarstva v mestu osmislili tudi z umetniškega vidika, in sicer so vključili slike Van Gogha. Podal je pobudo, da se poskuša tudi našo kolesarsko zgodbo tako osmisliti, da se razbije monotonost. Poleg tega je predlagal, da se naredi tudi kakšna medijska akcija v smislu osveščanja glede ustrezne kolesarske opreme.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bi radi imeli pešpoti v središču mesta, po drugi strani pa bi se vsi radi pripeljali do vrat in imeli čim več parkirišč. To se mu zdi kontradiktorno. Verjetno bi morali to razliko 10 centov med centrom in okolico povišati. Prav tako nikjer niso zavedene postaje za polnjenje električnih avtomobilov.

**Katja ZGONEC** je odgovorila, da je področje električnih avtomobilov še potrebno podrobneje predebatirati in urediti.

Član sveta **Anton DE COSTA** je postavil vprašanje, ali so pri načrtovanju upoštevali tudi morebitno 3. razvojno os. Za nas je najbolj ugodna varianta, da ta preseka našo dolino po sredini, s čimer bi se izjemno zmanjšal tovorni in tudi ostali promet, ter kaj v primeru za nas slabšega scenarija, torej zahodna varianta, ki pa skoraj nič ne bi spremenila dobrobiti našega mesta.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ni zasledil, kje so izvori prometa, torej kje se pričakuje, da bodo v naslednjih letih izvori in ponori prometa, npr. nakupovalna središča, šole, industrija. Smiselno bi bilo te stvari vključiti zraven. Druga stvar pa so obvoznice oziroma 3. razvojna os. Velenje nima obvoznice, zato ga zanima, če so jo kaj obdelali, zlasti ga zanima del obvoznice od Obirca do Plastike Skaza s tunelom skozi Bevče. Poleg tega ga zanima, kaj bi to pomenilo tudi s stališča, da bi se 3. razvoja os delala kje drugje kot po zadnji obstoječi trasi.

**Katja ZGONEC** je dejala, da so v celostno prometno strategijo zajeli tudi že obstoječe dokumente in ideje o 3. razvojni osi. Da bi ovrednotili, kateri potek je boljši, to v tem projektu ni zajeto. Za prihodnja stanja glede izvorov in ponorov prometa pa je potrebno narediti prometni model, v sklopu tega dokumenta to ni predvideno, se pa po želji lahko izdelata tudi to.

**Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.**

**K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA**  
***Odgovori na pobude in vprašanja***

Odgovori na vprašanja in pobude bodo podani v pisni obliki.

**Seja se je zaključila ob 13.20 uri.**

**Pripravila:**  
**Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol.**

**župan Mestne občine Velenje**  
**Bojan Kontič**