

ZAPISNIK 10. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 15.12. 2015, s pričetkom ob 8.00 uri in zaključkom ob 15.35 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je otvoril sejo in ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 32 članov in je svet sklepčen. Ob tem je svetnice in svetnike obvestil, da je **Franjo BARTOLAC** odstopil s funkcije svetnika.

Člani sveta so za 10. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 9 in Priloge h glasilu 9/1 in 9/2, na spletni strani Mestne občine Velenje pa je bila objavljena grafična Priloga 9/3
- Predlog Sklepa o predlogu spremembe 54., 55. in 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617)
- Predlog Sklepa o izstopu Mestne občine Velenje iz Javnega zavoda Regijsko višje in visokošolsko središče
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za pripravo statuta občine, poslovnika sveta in pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mladinska vprašanja
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 10. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 9. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitev poslovanja družbe Gorenje, d. d.
3. Vprašanja in pobude članov sveta
4. Predlog Sklepa o imenovanju članov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog Sklepa o imenovanju predsednika Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
6. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Rdeča dvorana ŠRZ Velenje
7. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016
8. Predlog Sklepa o določitvi višine odpusta dolgov v vzgojno izobraževalnih zavodih Mestne občine Velenje
9. Predlog Sklepa o soglasju k ceniku prodajnih spominkov in storitev TIC-a Velenje
10. Predlog Sklepa o sprejemu Zelene politike slovenskega turizma
11. Predlog Sklepa o sprejemu Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje 2016 -2020
12. Predlog Sklepa o izstopu Mestne občine Velenje iz Javnega zavoda Regijsko višje in visokošolsko središče
13. Predlog Sklepa o nadaljevanju aktivnosti na področju razvoja terciarnega izobraževanja v Mestni občini Velenje
14. Predlog Sklepa o reorganizaciji javnih zavodov s področja kulture (1. faza)
15. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
16. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016
17. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
18. Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje
19. Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje
20. Osnutek Trajnostne urbane strategije za pametno, podjetno in prijazno Velenje 2025
21. Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2016
22. Poročilo o delu osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2014/2015
23. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski za leto 2014
24. Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje za leto 2014
25. Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje »Čisto moje Velenje 2015«
26. Končno poročilo NO MOV o nadzoru KS Šentilj za leto 2014

- 27. Končno poročilo NO MOV o nadzoru Mladinskega centra Velenje za leto 2014
- 28. Končno poročilo NO MOV o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2014
- 29. Predlog Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2016
- 30. Odgovori na pobude in vprašanja

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- **7. točko** uvrsti Predlog Sklepa o predlogu spremembe 54., 55. in 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617);
- **18. točko** uvrsti Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p.o. (po skrajšanem postopku).

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- **7. točko** uvrsti Predlog Sklepa o predlogu spremembe 54., 55. in 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Član sveta **Franc SEVER** je predlagal, da se predlog spremeni v osnutek. Ne razume namreč, zakaj je na komunalni potrebno toliko dejavnosti, se pa strinja z dopolnitvami, ki so dobro obrazložene. Najbolj pa ga moti, da sta bili dve seji Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, vendar jih ni nihče obvestil, da se bo odlok spreminjal.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se predlog Franca Severja ne upošteva, ker sedaj tudi ne morejo več ničesar spreminjati in gre le za obrazložitev glasu. Poudaril je še, da gre za pomembno spremembo, ki je potrebna za oblikovanje njihovih služb v prihodnjem letu, se pa strinja z obrazložitvijo glasu, torej da je potrebno pogledati in odpraviti tisto, kar ne sodi v registracijo dejavnosti Komunalnega podjetja Velenje, vendar imajo za to še čas.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se na:

- **18. točko** uvrsti Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p.o. (po skrajšanem postopku).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- **18. točka** – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p.o.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je tudi sam na odboru razpravljal o tem, zakaj morajo zdaj dajati na dnevni red to razširitev. Na Komunalnem podjetju Velenje je ogromno nekih dejavnosti, gre pa za javno dobro, zato se ne morejo tam ukvarjati s prodajo nekih brezalkoholnih pijač. Predlagal je, da se podpre predlog Franca Severja, v nasprotnem primeru bo glasoval proti.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je bilo rečeno, da je to potrebno zaradi delovanja občine. Zanima ga, ali se to začne s 1.1. ali s 1.3. Če s 1.1., potem svoj predlog umika in predlaga dodatni sklep, da se je potrebno prihodnje leto vsesti in narediti preoblikovanje. Če pa je kasneje in bo do takrat še kakšna seja, pa je smiselno, da je to osnutek.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se jim mudi in predlaga, da sledijo zadnji razpravi Franca Severja. Najpomembnejše pa je to, da čim prej zagotovijo možnost, da lahko Komunalno podjetje Velenje v imenu lastnika (MOV) opravlja upravljanje z mirujočim prometom, saj želi uprava te dejavnosti prenesti na Komunalno podjetje Velenje, prav tako tudi upravljanje z občinskimi stanovanji. Se pa strinja s tem, da prihodnje leto pregledajo, kaj vse je zapisano v ustanovitvenem aktu komunalnega podjetja, prav tako njegovo delovanje, in nato sprejmejo odločitve. Danes pa predlaga, da ta predlog obravnavajo po skrajšanem postopku.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet MOV je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- **18. točka** – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p.o.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 10. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 9. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Predstavitev poslovanja družbe Gorenje, d. d.
3. Vprašanja in pobude članov sveta
4. Predlog Sklepa o imenovanju članov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog Sklepa o imenovanju predsednika Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
6. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Rdeča dvorana ŠRZ Velenje
7. Predlog Sklepa o predlogu spremembe 54., 55. in 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617)
8. Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016
9. Predlog Sklepa o določitvi višine odpusta dolgov v vzgojno izobraževalnih zavodih Mestne občine Velenje
10. Predlog Sklepa o soglasju k ceniku prodajnih spominkov in storitev TIC-a Velenje
11. Predlog Sklepa o sprejemu Zelene politike slovenskega turizma
12. Predlog Sklepa o sprejemu Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje 2016 -2020
13. Predlog Sklepa o izstopu Mestne občine Velenje iz Javnega zavoda Regijsko višje in visokošolsko središče
14. Predlog Sklepa o nadaljevanju aktivnosti na področju razvoja terciarnega izobraževanja v Mestni občini Velenje
15. Predlog Sklepa o reorganizaciji javnih zavodov s področja kulture (1. faza)
16. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje
17. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016
18. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p.o. (po skrajšanem postopku)
19. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
20. Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje
21. Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje
22. Osnutek Trajnostne urbane strategije za pametno, podjetno in prijazno Velenje 2025
23. Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2016
24. Poročilo o delu osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2014/2015
25. Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski za leto 2014
26. Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje za leto 2014
27. Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje »Čisto moje Velenje 2015«
28. Končno poročilo NO MOV o nadzoru KS Šentilj za leto 2014

29. Končno poročilo NO MOV o nadzoru Mladinskega centra Velenje za leto 2014
30. Končno poročilo NO MOV o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2014
31. Predlog Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2016
32. Odgovori na pobude in vprašanja

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 9. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 9. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predstavitev poslovanja družbe Gorenje, d. d.

Poslovanje je predstavil predsednik uprave **mag. Franjo BOBINAC**.

Član sveta **Peter DERMOL** se je v imenu svetniške skupine SD zahvalil za predstavitev. Meni, da je še zlasti spodbudno to, da jim je kljub nestanovitnemu trgu uspelo imeti stabilno poslovanje in da jim je uspelo zagotavljati tudi kontinuirano rast. V Gorenju so konkurenčni, razvojno naravnani in dobro delujejo, zato jim je izrekel pohvalo. Pogrešal pa je omembo tega, kako bo z delovnimi mesti. Zanima ga, kaj pomeni razvoj Gorenja do leta 2020 za delovna mesta, zlasti tista, ki so vezana na Velenje.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je pohvalil impresivno predstavitev, zaradi katere z optimizmom zre v nadaljnjo razvojno pot Gorenja. Veseli ga, da je direktor zanimal namigovanja, da bodo sedež skupine selili na Dunaj. Dobro je, da sedež ostane v Velenju. Zanima pa ga kaj več o dezinvestiranju ekologije, prav tako ga zanima, ali imajo namen v Šaleški dolini postaviti še kakšen dodatni proizvodni program. V Šoštanju je kar nekaj prostorov po Patrii ostalo praznih, prav tako še nekaj drugih, zato ga zanima, ali imajo tukaj kakšne načrte. Dejal je še, da bi potreboval temeljito izobraževanje glede gospodinjskih aparatov, ker so tako tehnološko napredni.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je bila predstavitev zelo dobra. Veseli ga, da sedež ostaja v Velenju. Tudi njega zanima, kako je s tehnologijo, ki je ostala po Patrii. Zanima ga tudi, ali bo v zdaj še neuporabljenih prostorih kakšna nadomestna dejavnost, včasih je bil tam program kopalnic. Postavil je še vprašanje, kako je z donacijami za šport, kakšen je tukaj trend.

Član sveta **Mihael LETONJE** je pohvalil odlično predstavitev. Meni, da je zelo dobro, da proizvodnja ostaja tukaj, nič pa ni bila omenjena težava avtoceste. Meni, da moramo v Velenju skupaj pritisniti na vlado, da se ta cesta končno prestavi z mrtve točke. Postavil je vprašanje, ali se bo proizvodnja preselila drugam, če ceste ne bo. Prav tako ga zanima, ali je Gorenje pripravljeno sodelovati s pritiski na vlado, če bi do skupne akcije prišlo. Meni, da je bil Asco dobra poteza, zanima pa ga, ali so pri tej blagovni znamki tudi materiali toliko dražji, ali je cena višja zgolj zaradi znamke. Prav tako ga zanima, ali so glavni oblikovalci v Gorenju domačini ali tujci.

Članica sveta **Simona TUŠAR** je čestitala za izvrstno predstavitev in za odlične uspehe. Postavila je vprašanje, kakšni so njihovi načrti glede zaposlovanja mladih, omenjeno je namreč bilo, da se bo proizvodnja v Sloveniji znižala za 4%, v Velenju pa bo ostala proizvodnja izdelkov premium. Ker ti izdelki predstavljajo višji cenovni razred, bo potrebno za doseg finančnih ciljev izdelati manjše število kosov, zato jo zanima, kaj to pomeni za delavce v MOV. Želi si, da bi podjetje še naprej nizalo uspehe.

Član sveta **Franc SEVER** je pohvalil predstavitev in direktorja Bobinca. Tudi sam meni, da bi bilo potrebno pritisniti na vlado glede 3. razvojne osi, vendar zapora ceste ni najboljša rešitev, ker lahko naredi več škode kot koristi. Iskreno je čestital za odlične rezultate.

Članica sveta **mag. Dragica POVH** je izrazila iskrene čestitke za predstavljeno vizijo razvoja. Rečeno pa je bilo, da je v letu 2020 predviden negativni likvidnostni tok zaradi investicije v novo tovarno. Zanima jo, kje bo ta nova lokacija.

Članica sveta **Breda KOLAR** je pohvalila vse dosedanje uspehe ter predvideno nadaljno rast in razvoj. Veseli jo, da se Gorenje zaveda svoje vpetosti v našo lokalno skupnost in v Slovenijo nasploh. Srčno upa, da bo delovanje z lokalno skupnostjo še naprej tako dobro. Dejala je, da smo lahko ponosni, da smo Velenjčani.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** se je zahvalil za optimistično predstavitev. Postavil je vprašanje, ali so pri snovanju strategije razmišljali tudi o katerih drugih področjih, ne samo o primarnem področju delovanja.

Član sveta **Matej JENKO** je čestital za uspešno delovanje Gorenja. Postavil je vprašanje, kakšno je mnenje direktorja o tem, kako bodo ljudje dobili sredstva za življenje, ko se bodo zaradi robotizacije, avtomatizacije in podobnega delovna mesta krčila v imenu večjih dobičkov. Zanima ga, kaj se bo dogajalo s človeškimi viri. Pohvalil je predstavitev in želi si, da bi bilo poslovanje še naprej tako uspešno.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** se je zahvalil za realno in optimistično predstavitev, kam bo šlo Gorenje. Dejal je, da z veseljem svoje goste pelje v Hotel Paka ali na Vilo Herberstein, žalosti pa ga, da ni več Kuturnice, zato je postavil vprašanje, ali se glede tega še da kaj storiti.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da se Gorenje iz določenih kulturnih zadev umika. Apeliral je na direktorja, naj se da kulturi priložnost in naj jim prisluhnejo, ko se na njih obračajo z raznimi prošnjami.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je postavil vprašanje, ali je mogoče v prihodnosti pričakovati večje sodelovanje Gorenja s tehniškimi fakultetami.

Mag. Franjo BOBINAC je dejal, da v tem trenutku Gorenje zaposluje približno 300 ljudi več kot poleti, takšen je namreč nivo proizvodnje, zato so kar lepo zaposlovali. V zadnjih 3 letih so zaposlili približno 50 novih inženirjev, magistrstov, doktorjev znanosti, v glavnem v Sloveniji. Glede zaposlovanja v prihodnje pa ocenjuje, da je strateški načrt takšen, da ščiti produktivna delovna mesta in jih celo povečuje. Struktura proizvodnje se bo nekoliko spremenila, vendar bo hkrati zrasla v 5 letih za 35%, kar pomeni, da padca produktivnih delovnih mest ne bo, kvečjemu zaposlovali bodo. Je pa res, da je potrebno vsako delovno mesto upravičiti, še zlasti ko gre za delo v administraciji, in tu bodo potrebna čiščenja, ki so nujna. Glede proizvodnih programov je tako, da neke večje nove proizvodne lokacije v Sloveniji ne pridejo v poštev, vsaj dokler bosta davčna zakonodaja v Sloveniji in obdavčitev dela takšni, kot sta. Razlog je tudi 3. razvojna os. Veliko več potenciala vidi v razvojnem centru, kjer bodo šli z roko v roki tudi z MOV pri zaposlovanju novih inženirjev, razvojnikov in marketingašev. Ne izključuje kakšnih 30 ali 50 delovnih mest, če bodo našli kak zanimiv program, ne bodo pa zaposlili 200 ali 300 novih ljudi ob dejstvu, da so cestne povezave slabe, da ne vemo, ali bo ogrevanje delovalo itd. Ponovil je, da sedež podjetja ostaja v Velenju in pod njegovim vodstvom uprava o selitvi ne razmišlja. Tudi če bi se kdaj v prihodnosti odločalo drugače, o tem odločajo lastniki s 75% večino. Dejal je, da v Šoštanju vidi neke možnosti za približno 10 zaposlenih. Tovarna tam je dobra, del proizvodnih kapacitet je sicer zasedenih, vendar je potencial tam velik. Glede donacij je dejal, da dajo precej denarja v šport, v kulturo, znanost, zdravstvo itd. Dajo okoli 2,5 milijona EUR na leto. Velik del tega gre za šport in tudi v prihodnosti ostajajo na tej ravni donacij na vseh področjih. Na vprašanje o kapitalu, delovnih mestih in dobičku je dejal, da je njegov pogled takšen, da poskuša delovati uravnoteženo. Ne samo maksimiziranje, ampak tudi optimiziranje dobička ob hkratnem ustvarjanju nekih normalnih pogojev za vse deležnike. Potrebno je ustvarjati dobiček, vendar se ne sme ob tem pozabljati na človeka. Kar se tiče Asca, je cena 2,5 krat višja, vendar

to ne pomeni, da so tudi proizvodi 2,5 krat dražji, kar je lepota višjega cenovnega razreda. To pomeni, da so stroški za proizvod višji, prodaja pa ga lahko še za bistveno višjo ceno in tako se več zasluži, zato sem jim spleča delati več teh višjecenovnih izdelkov. Niso pa to popolnoma identični izdelki, na primer Asco pralni stroj ima litoželezne uteži, običajni pralni stroji pa imajo betonske, torej proizvod ni identičen, posamezni elementi pa so lahko podobni. So pa pri Ascju tudi razširili paleto izdelkov, česar prej ni bilo. Dejal je, da so glede ceste zelo nezadovoljni in so se vedno pripravljani zraven oglašati. Vlada se mora drugače organizirati in gledati nadstrankarsko in nadministrsko in ravno pri 3. razvojni osi bi bil potreben tako celovit pogled, da se projekt končno spelje do konca. Ponovil je, da je glede cest in davčne zakonodaje zelo nezadovoljen, ker se stvari odvijajo prepočasi. Dokler to ni urejeno, si Gorenje večjega priliva proizvodnje v Slovenijo ne more privoščiti. Odgovoril je, da njihov oblikovalski oddelek vodi domačinka mag. Lidija Pritržnik, ki veliko dela tudi z vrhunskimi oblikovalci iz tujine in skrbi za koordinacijo. V dizajnu imajo sicer zaposlenih 24 ljudi. Kar se tiče zaposlovanja mladih, pa je tako, da večinoma zaposlujejo ravno mlajše in bolj izobražene ljudi, imajo pa zelo jasno oblikovano tudi študentsko politiko. Dejal je, da nova tovarna ni mišljena v Sloveniji, ampak nekje izven Evrope, morda Tajska, Malezija, Latinska Amerika, se pa zaradi te tovarne proizvodnja iz Slovenije ne bo selila, ampak je ta tovarna namenjena prodaji na lokalnih trgih. Želijo si namreč še bolj prodreti na izvenevropske trge. Dejal je, da so fokus, rast ter premijske blagovne znamke tri glavne strateške usmeritve in zagotovo pri pripravi strategije niso razmišljali le o beli tehniki. Razmišljali so predvsem o končnem uporabniku ter o kompetencah, ki jih imajo v Gorenju. V letošnjem letu so tudi imenovali dva človeka, ki pokrivata tudi neke nove segmente in razmišljanje o tem, kako naprej. Ena inovacija je npr. projekt Go-rent, druga smer pa je digitalizacija oziroma povezičnost aparatov. Ne strinja se s pogledom, da je dobiček najpomembnejši cilj podjetja. Kot ključni cilj podjetja vidi dobiček lastnikov ob hkratnem zadovoljevanju potreb vseh deležnikov. Jasno pa je, da je potrebno na splošno v svetu neko uravnoteženje, neka socialna nota, drugače se bo svetu zgodila velika katastrofa. Vsak izmed nas pa se mora zavedati, da nobeno delovo mesto ni fiksno in za večne čase, zato se je potrebno truditi in nenehno razvijati in izobraževati, ljudje pa se bodo morali navaditi tudi več delati, sam namreč meni, da se v Sloveniji dela premalo. Glede kulture, športa in izobraževanja je dejal, da so povsod prisotni. Glede Kulturnice pa je tako, da objekt še ni prodan in bodo še videli, kako se bodo vsebinsko stvari tam nadaljevale in razvijale. Morda celo na kakšni drugi lokaciji, vsekakor pa kulturo v Gorenju podpirajo še naprej. Nimajo dovolj sredstev, da bi lahko ugodili čisto vsem prošnjam s področja kulture in športa, ki se na njih naslavlajo, se pa trudijo in se bodo še naprej po najboljših močeh. Za konec je dejal, da vidi veliko moč Slovenije v povezavi gospodarstva, politike ter univerze, ne bi pa postavljati tehniške univerze pred kakšno drugo. Gorenje sodeluje z vsemi univerzami ter njihovimi fakultetami in ni tehniških fakultet, s katerimi Gorenje ne bi sodelovalo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je sodelovanje med Gorenjem in lokalno skupnostjo na zavirljivem nivoju in tudi ta srečanja pripomorejo k temu, da se med sabo bolje razumejo. V imenu Sveta MOV se je iskreno zahvalil direktorju za udeležbo in za predstavitev strateških načrtov.

Svetnice in svetniki so se seznanili s predstavitvijo.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA ***Vprašanja in pobude članov sveta***

Članica sveta **Vita ARLIČ** je podala naslednjo pobudo:

1. Predlagala je, da se v dvorani glasbene šole, kjer se odvijajo poroke, zamenjajo štirje stoli za sklepanje zveze, ker so že močno dotrajani.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Na zadnji seji je postavila vprašanje glede uporabnega dovoljenja za Poslovni center Standard. Dejala je, da svetniki SDS na sejah postavljajo strokovna in konkretna vprašanja, zato želijo tudi takšne odgovore. Še enkrat tako sprašujejo, ali je občina pridobila uporabno dovoljenje za Poslovni center Standard in kdaj.

2. Opozorila je na problematiko prehoda čez Rudniško cesto v Pesju, ki jo je potrebno pospešeno urediti, na kar KS Pesje opozarja že dalj časa. Podala je pobudo, da se uredi ustrezen prehod za pešce, prav tako župana in sodelavce sprašuje, zakaj tega prehoda še niso uredili.

Član sveta **Mihael LETONJE** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Tudi on je izpostavil problematiko prehoda čez Rudarsko cesto, na kar je tudi sam na sejah že opozoril. Podal je pobudo, da se to čim prej uredi.

2. Postavil je vprašanje, zakaj je na ovojnica, ki jih dobijo po pošti od Festivala Velenje, še vedno znak za Maribor 2012. Meni, da je že čas, da se ta znak odstrani.

3. Dejal je, da je župan dobil grozilno pismo. Meni, da je to problem, ki bi mu bilo potrebno posvetiti več pozornosti. Podal je pobudo, da se na eno izmed sej uvrsti tudi točka, kjer bi razpravljali o begunski krizi, problematiki priseljencev in kako zajeziti priseljevanje tujcev v Velenje. Prav tako ga zanima, ali je bila grožnja posredovana naprej ter kakšni so bili odgovori in odzivi.

4. Postavil je vprašanje, kako je z objektom v Starem Velenju, kjer je sedaj čevljar, saj je bil objekt predviden za rušenje. Zanima ga, v kakšnem stanju je sam objekt, ali je sploh varen. Prav tako ga zanima, kaj bo s čevljarjem, če pride do rušenja.

5. Postavil je vprašanje glede modre cone na Gorici. Zanima ga namreč, ali res tisti, ki nimajo avta, ne morejo dobiti parkirnega abonmaja, kar je problem, če nekdo recimo pride na obisk in tam ne more parkirati.

6. Postavil je vprašanje, ali bo v muzeju, ki je predviden na Domu SLO, samo muzej osamosvojitve Slovenije ali bo tudi muzej 2. svetovne vojne, JLA in tako naprej. Meni, da ni najbolj primerno, da imamo oba muzeja na isti lokaciji.

7. Dejal je, da nič konkretnega ne izvejo o 3. razvojni osi. Podal je pobudo, da stranke skupaj pri Obircu za nekaj časa zaprejo cesto, da jih bodo v Ljubljani začeli bolj resno jemati.

Član sveta **Franc SEVER** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Postavil je vprašanje, ali je to zgolj naključje ali pa je to sedaj praksa, da se je ob novem toplovodu podaljšal en del pločnika in kolesarske steze, kar je seveda prav. Zanima pa ga, zakaj pločnika niso speljali do konca, ali je morda problem zemljišče, ki ni občinsko. Podobno se je naredilo tudi v Kavčah. Podal je pobudo, da se to dokonča.

2. Zanima ga, kako daleč je vodovod v Vinski Gori, ki ga je potrebno dokončati, in sicer manjka na nekaterih delih v Lipju in naprej. Prav tako ga zanima, kako je z dokončanjem vodovoda na Petelinjek.

3. Podal je pobudo, da se uredi javna razsvetljava tudi v Starem trgu.

4. Dejal je, da je sicer vsako grožnjo treba vzeti resno, meni pa, da posebne točke na seji za to ni potrebno imeti.

Član sveta **Bojan VOH** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Postavil je vprašanje, kje lahko parkirajo avtobusi, ki pripeljejo goste v Velenje. Menda na avtobusni postaji ni mogoče, da bi ti avtobusi za nekaj ur parkirali, tudi na vhodu v mesto pri Moemaxu to ni več mogoče, ker je zemljišče v zasebni lasti, ravno tako ni mogoče več pri železniški postaji, ker so tam tovornjaki, prav tako ni mogoče parkirati pri Vili Bianci. Parkiranje je tako mogoče le še pri starem jašku in pri štadionu, vendar bi bilo potrebno pot do teh parkirišč ustrezno označiti. Podal je pobudo, da se na glavne vpadnice v mesto postavijo smerokazi za avtobusno parkirišče, prav tako bi bilo smiselno o tem obvestiti vsa društva in klube, ki so v Velenju registrirani, da bodo vedeli, kje lahko njihovi gostje parkirajo.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je podala naslednjo pobudo:

1. Dejala je, da so na nekaterih lokalih in prostorih v Velenju še vedno napisi, čeprav jih že dolgo ni več. Podala je pobudo, da lastniki, ki nimajo več lokalov, odstranijo te napise in ustrezno uredijo okolico.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da je na zadnji seji prišlo do neljube komunikacije med njim in županom, za katero si ne želi, da bi se še kdaj ponovila. Šlo je za dela na cestnem odseku Kavče-Podkraj, ki so se zelo zavlekla. Pri teh delih ni bilo nobene koordinacije, nobenega sestanka, zato niso vedeli, kdaj bo zadeva stekla in kakšna bo. Svet KS Kavče je povabil novinarko Bojano Špegelj, ki je napisala prispevek, potem pa je prišlo v Svetu MOV do razprave o famoznih 47 minutah, ko naj bi bila cesta zaprta. Normalno, da je moral odreagirati, morda način ni bil najbolj primeren, pa tudi poseg župana ni bil najbolj korekten. Gospod župan bi lahko svetnika Severja prekinil že prej, se pa opravičuje za svojo reakcijo.

2. Dejal je, da morajo na začetku leta svetniki in svetniške skupine podati okvirni načrt porabe sredstev iz fonda za delo svetniških skupin. Poleg tega je potrebno priložiti tudi sredstva, ki so predvidena za medije, ker nato občina z mediji podpiše pogodbo. Ta sredstva so natančno določena in toliko jih lahko porabijo. Postavil je vprašanje, zakaj je potrebna pogodba med občino in med medijskimi hišami. Lahko se pokaže potreba, da se obvesti javnost o kakšni zadevi, sredstva v fondu so še, ni pa v skladu z višino sredstev, ki so predpisana v pogodbi. Potreben je aneks k pogodbi, kar pa zadevo zavleče. Pohvalil je dejstvo, da veliko računalniške opreme in potrošnega materiala svetniške skupine pridobijo kar na občini. Predlagal je, da se podobno uredi tudi za krajevne skupnosti. Obveza, da morajo vsi podobni nakupi potekati izključno preko občine, pa je lahko včasih ovira in onemogoča možnost, da je lahko kdaj kakšen nakup cenejši.

3. Pozdravil je pobudo, da se bodo sredstva za ognjemet porabila za koristnejše namene, manj pa mu je všeč, da ne bo novoletnega koncerta.

Član sveta **Anton DE COSTA** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Na prejšnji seji je postavil vprašanje, kako daleč so aktivnosti glede ureditve ustreznega prehoda od Gorice proti avtobusni postaji čez Kopališko cesto. Odgovor je bil, da morajo biti prehodi za pešce med seboj oddaljeni najmanj 100 m. Že sedaj sta tam označena dva prehoda na manj ko 100m in 3. prehod bi varnost udeležencev v prometu poslabšal. Podal je pobudo, da se nekoliko višje nad spodnjim prehodom naredi dvignjeno cestišče, se zariše zebra in se ustrezno označi prehod za kolesarje, zgornji prehod pa se lahko tudi zbríše (slikovna projekcija).

2. Na prejšnji seji je postavil vprašanje, ali je pripravljen scenarij v primeru prihoda večjega števila migrantov. Glede na odgovor, ki ga je dobil, je sedaj postavil vprašanje, kje bo občina izvajala lokacijsko nastanitev in oskrbo beguncev, ali bodo iskali privolitev občanov, ki živijo v neposredni bližini, kakšna bo struktura beguncev in kakšno bo njihovo število. Prav tako ga zanima, kako se bo zagotavljala varnost in kdo bo to finančno pokrtil. Dejal je, da je bila že predčasna namera občine, da ponudi nekdanji Vegradov dom za begunski center. Krajanje so se tej nameri odločno uprli in javnost je bila s strani občine obveščena, da begunskega centra v Velenju ne bo. Iz tega sledi, da MOV preklicuje svojo izjavo glede begunskega centra.

3. Postavil je vprašanje, ali je že prišlo do podpisa dolgoročne pogodbe med Termoelektrarno Šoštanj in Komunalnim podjetjem Velenje glede toplotnega daljinskega ogrevanja, oziroma kako so urejena kratkoročna in dolgoročna medsebojna pogodbeni razmerja, saj je od tega odvisna nemotena toplotna oskrba. Še dodatno ga to skrbi zaradi dejstva, da ne vemo, kakšna bo nadaljnja usoda delovanja 4. in 5. bloka.

Župan **Bojan KONTIČ** je odgovoril, da je bila včeraj prva mediacija med Komunalnim podjetjem Velenje in Termoelektrarno Šoštanj, kjer se je slednja zavezala, da bo komunalnemu podjetju poslala pogodbo. To je zadnja informacija glede toplotnega ogrevanja. Dejal pa je, da nikakor ni res, kar pravi svetnik De Costa, in sicer nikoli ni MOV ponujala Vegradovega samskega doma za begunski center, ker je dom v zasebni lasti in ne v lasti MOV.

Član sveta **Matej JENKO** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Prosil je, da mu v prihodnje na njegova vprašanja podajajo natančne in strokovne odgovore.

2. Ponovno je pohvalil delovanje simulatorja, vendar ne razume, zakaj se mora s tem ukvarjati MOV in ne katera izmed šol ali avtošol.

3. Podal je pobudo, da se uredita pločnik in kolesarska steza ob državni cesti Kavče-Arnače-Ložnica in ob Partizanski cesti proti Šoštanju.

4. Podal je pobudo, da se postavi tablo rjave barve z napisom Velenje, morda s sliko Velenjskega gradu, tudi ob državni cesti Mislinja-Paka pri Velenju.
5. Podal je pobudo, da se pripravi spisek vseh projektov, ki so v izvajanju ali v pripravi na MOV. Prav bi bilo, da o njih izvejo kaj več tudi na samem Svetu, preden se začnejo izvajati.
6. Dejal je, da se strinja s predhodnikom, da je prehod pri avtobusni postaji nerodno urejen. Meni, da je rešitev, ki jo je predlagal svetnik De Costa, smotrna in bi pripomogla k večji varnosti.
7. Dejal je, da ni dobil ustreznega odgovora na vprašanje iz prejšnje seje glede priseljencev in glede koriščenja stalnega prebivališča v MOV. Zanima ga, koliko je ljudi, ki so to možnost izkoristili.
8. Dejal je, da ni dobil odgovora od stranke SMC v zvezi z mandati, niti od stranke SD, ki je pripravila ključ za delitev mandatov in se ga ne drži.
9. Dejal je, da parkiranje na Gorici ni dobro urejeno. Stanovalci namreč pravijo, da ni dovolj parkirnih mest, čeprav naj bi jih bilo več. Po celi Gorici se vozijo, da najdejo parkirno mesto, zato očitno rešitev ni najboljša. Podal je pobudo, da se premisli o drugačni ureditvi.
10. Dotaknil se je še prihajajočega referendumu, za katerega meni, da je zgodovinski, zato poziva ljudi, da se ga udeležijo in glasujejo za enakopravnost vseh državljanov. Podal je pobudo, da gredo vsi svetniki na referendum, nato pa mu je župan vzel besedo, saj gre za vprašanja in pobude in ne za referendumsko kampanjo.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Postavil je vprašanje, kdaj naj bi začel uradno delovati Zavod za turizem Šaleške doline, če ga na 19. točki z glasovanjem ustanovijo, in kaj se bo zgodilo z obstoječimi pogodbami, ki so bile podpisane s TIC-em. Ob koncu leta se na TIC-u praviloma opravi tudi inventura s strani popisne komisije. Zanima ga, ali je glede na večje spremembe predvidena tudi inventura s strani MOV.
2. Dejal je, da vozniki v krožiščih ne uporabljajo smernikov za izvoz, kar je nevarno in upočasnjuje promet. V Avstriji imajo ob izvozu znak, da je potrebno uporabiti smernik. Podal je pobudo, da jih postavimo tudi v Velenju.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju članov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju članov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju predsednika Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o imenovanju predsednika Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Rdeča dvorana ŠRZ Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Rdeča dvorana ŠRZ Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o predlogu spremembe 54., 55. in 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617)

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIĆ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da gre pri tem sklepu za izraz nasprotovanja temu, kar se je zgodilo. Grafi zelo nazorno kažejo, kaj se je zgodilo v letu 2015, kjer so na prihodkovni strani dosegli dno, v letu 2016 so želeli ta trend obrniti navzgor, delno bi ga s povprečnino 522 EUR celo lahko obrnili, vendar so hkrati dobili tudi nove obveze. Vsa tri združenja vodijo aktivnosti in poskušajo svetnice in svetnike seznaniti s trenutnim stanjem, zato tudi predlaga, da danes sprejmejo ta sklep. Dejal je, da so vsi župani dobili tudi predlog Skupnosti občin Slovenije, da podpišejo zahtevo za razrešitev ministra za finance. Kaj se bo zgodilo, bo jasno v kratkem. Vlado bodo poskušali prepričati, da to napako popravi, ker izgovor, da sredstev ni, seveda ne drži, saj je že sam minister ponudil 525 EUR, da bi bile občine poslušne, vendar na tako kupčijo niso pristali. Vsekakor je torej zavajajoče in neresnično, da sredstev ni. Predlaga torej, da ta sklep svetnice in svetniki sprejmejo.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da v svetniški skupini SMC ne bodo glasovali proti, ravno tako pa predloga ne morejo podpreti, saj je bil v DZ v okviru vseh treh koalicijskih poslancev ta zakon podprt, zato se bodo vzdržali glasovanja.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da kljub temu, da njegova stranka sodeluje v vladni koaliciji, predlaga, da ta sklep sprejmejo, saj tokrat ne gre za strankarsko pripadnost, ampak bolj za odnos, ki ga imata izvršna in zakonodajna veja oblasti do lokalne samouprave. Govorijo sicer o pogajanjih, vendar gre v resnici zgolj za dogovarjanja. S strani Združenja mestnih občin Slovenije imajo tudi ustavni spor, saj gre za napačno razumevanje lokalne

samouprave. Po ustavi namreč država ni nadrejena lokalni samoupravi, ampak je lokalna samouprava del systemske ureditve, po zakonu pa je vlada v imenu države dolžna, da poskrbi za to, da se dogovori sprejmejo, še zlasti pa, da se upošteva zakonodaja v RS. Nemogoče je pristati na to, da se nekdo ne strinja z Zakonom o financiranju občin, kjer je natančno zapisano, kakšne so naloge države, in z drugim zakonom, ki ni systemske narave, poseže v Zakon o financiranju občin in ga v določenih delih negira in spremeni. Če ta zakon o financiranju ni dober, ga je potrebno spremeniti in to je verjetno edina pravna pot v tej naši državi. Posebej pa je opozoril, da je vse, kar menijo, da bi morala lokalna skupnost narediti, povezano s prihodki in če teh ni, potem ne bo investicij v takšnem obsegu, kot si jih želimo. Dokler bo župan nekdo njegovega tipa, bo zadnji poseg na socialno področje, prej se bodo odrekli kakšni investiciji. Razume, da je svetniška skupina SMC v nerodnem položaju, vendar je sedaj potrebno ravnati v dobro lokalne skupnosti.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl, ne razume pa gospe Brede Kolar. Kolikor ve, so mandate za občinski svet dobili od občanov MOV in ne od funkcionarjev v Ljubljani. Dejal je, da so glasni, kaj vse bi se moralo narediti, ko pa je potrebno podpreti sklep, ki bi to omogočal, pa se vzdržijo glasovanja. To se mu ne zdi pravilno. Ali si za ali pa proti, vzdržanja ni, zato je razočaran, ker gospo Kolar spoštuje, poleg tega je celo podžupanja, zato ji pritiče, da reskira kakšno podporo iz Ljubljane, da se zagotovi nemoteno delovanje lokalne skupnosti.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da bo svetniška skupina SD predlog podprla, ker se zavedajo, da so v službi občank in občanov in ne v službi funkcionarjev v Ljubljani. Na ta način želijo izraziti podporo županu in vsem ostalim deležnikom, ki se zavzemajo za to, da bi lokalne skupnosti prišle do sredstev, ki jim po zakonu pripadajo.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da bodo v svetniški skupini DeSUS predlog podprli. Svojo poslanko so obvestili, da želijo, da DZ to zadevo sprejme. Če je denar za nekatere, ki so blizu Ljubljane, mora biti tudi za nas. Za vse morajo veljati enaka pravila.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da nima nobenih zadržkov glede predloga in ga bo podprl. Prav tako bi ga podprl, če bi še bil v stranki SMC. Za take odločitve je potrebno imeti hrbtenico in zato mu je jasno, zakaj je danes podžupanja tako ravnala.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o predlogu spremembe 54., 55. in 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617).

Za predlog je glasovalo 29 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016

Obrazložitev predloga je podala mag. **Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o določitvi višine odpusta dolgov v vzgojno izobraževalnih zavodih Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK-SIVKA** je dejala, da bodo v svetniški skupini SD podprli predlagani sklep, saj gre za še eno humano aktivnost MOV, ki je usmerjena k razreševanju socialnih stisk občanov. Odločitev, da javni zavodi za to ne bodo dobivali dodatnih proračunskih sredstev, je ravnateljem popolnoma smiselna in pričakovana, saj gre za otroke.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o določitvi višine odpusta dolgov v vzgojno izobraževalnih zavodih Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o soglasju k ceniku prodajnih spominkov in storitev TIC-a Velenje

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o soglasju k ceniku prodajnih spominkov in storitev TIC-a Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejemu Zelene politike slovenskega turizma

Obrazložitev predloga je podala **Urška GABERŠEK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu Zelene politike slovenskega turizma.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o sprejemu Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje 2016 - 2020

Obrazložitev predloga je podal **Marko PRITRŽNIK**.

Članica sveta **Ajda HIRŠELJ-KOŠTRUN** je dejala, da bo svetniška skupina SD predlog podprla. Priprava tako kvalitetne strategije kaže, da si tako mladi kot občina želijo urediti mladinsko področje in izboljšati kvaliteto življenja mladih v Velenju. Dejala je, da imajo strategije za mlade vedno dve dimenziji, horizontalno in vertikalno, obe pa ta dokument kvalitetno zajema. Pomembno je, da občina prepozna pomen mladinskega dela, kar se kaže skozi povečanje financiranja in tudi z načinom financiranja, ki je glede na druge občine eden izmed najboljših. Horizontalno strategija zajema mobilnost, izobraževanje, usposabljanje, zaposlovanje, participacijo, kulturo, šport ter vključevanje mladih s posebnimi potrebami. Zlasti se ji zdi pomembno, da se spodbuja zaposlovanje mladih na lokalnem nivoju, da se jih vključuje v projekte občine in da se nenazadnje poveča tudi število mladih mestnih svetnikov. Meni, da je strategija kvaliteten dokument in verjame, da bo takšno tudi njegovo izvajanje. Čestitala je zlasti Barbatu Kelher iz Mladinskega sveta Velenje, Marku Pritržniku iz Mladinskega centra Velenje, Uradu za družbene dejavnost in vsem ostalim, ki so sodelovali pri nastanku tega dokumenta.

Članica sveta **Saša KOPRIVEC** je dejala, da so v Komisiji za mladinska vprašanja že od lanskega leta spremljali aktivnosti, ki so bile podlaga za nastanek tega dokumenta. Pohvalila je vse aktivne člane komisije, ki so sodelovali pri nastanku tega dokumenta, še zlasti Barbaro Kelher. Meni, da so obsežna mladinska infrastruktura v MOV ter lokalne organizacije v mladinskem sektorju pokazatelj, da je Velenje mladim prijazna občina. Dejala je, da nova strategija združuje potrebe in ideje ključnih skupin mladih, pohvalila pa je tudi vključitev rizičnih skupin mladih. V imenu svetniške skupine SMC je izrekla pohvalo vsem, ki so sodelovali pri pripravi te strategije.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da bo svetniška skupina SDS predlog podprla. Meni, da je strategija odlično pripravljena, še zlasti pa ga veseli, da je močno izpostavljena tudi skavtsko taborniška dejavnost. Predlagal je, da bi se v program umestila tudi Zveza taborniških društev Šaleška zveza tabornikov – regionalna skavtska zveza, saj je prav ta lastnik dveh pomembnih skavtsko taborniških infrastrukturnih centrov v Ribnem in Savudriji, ki so eden glavnih pogojev za dobro delovanje.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o sprejemu Lokalnega programa razvoja delovanja mladih v Mestni občini Velenje 2016 -2020.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izstopu Mestne občine Velenje iz Javnega zavoda Regijsko višje in visokošolsko središče

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da so na prejšnji seji poslušali strategijo razvoja RŠS, ki jo je predstavila direktorica središča. Sam je upal, da bo predstavitev bolj navdušujoča in vizionarska, vendar na žalost temu ni bilo tako. Sam je bil deležen močnega očitka s strani direktorice RŠS, ker je v obrazložitvi sklepa, ki ga imajo svetnice in svetniki pri sebi, spodaj podpisan in izgleda, kot da je on tisti, zaradi katerega MOV izstopa iz RŠS, ampak temu ni tako. Prav tako mu je bilo očitano, da še vedno opravlja najbolj pomembne funkcije v organih RŠS in bi ravno

zato moral še toliko bolj podpirati in usmerjati delovanje RŠS, ne pa ga ovirati in zavirati. Dejal je, da ravno zaradi tega, ker v šolstvu z različnimi zadolžitvami dela že več kot 30 let, od tega v RŠS skoraj 10 let, to področje dobro pozna. Pa pravzaprav ni potrebno biti posebno dober poznavalec tega področja, da ti je jasno, da zasebni visokošolski zavodi brez državne koncesije, ali brez kakšnega drugega dolgoročnega in stalnega vira financiranja v Sloveniji nimajo perspektive, saj ne morejo zagotoviti zadostnega števila študentov, ker nimajo pogojev za angažiranje visoko strokovnega predavateljskega kadra, ker ne morejo zagotavljati dolgoročne kvalitetne rasti zavodov itd. Opozarjal je tudi, da blaginje v Savinjski regiji ni smiselno graditi na novi zasebni univerzi, kar je strateški cilj RŠS, ker bo takšna univerza za regijo pomenila samo izjemno visok strošek, ne bo pa nobene dodane vrednosti. Opozarjal je tudi, da je potrebno v delovanje in financiranje RŠS in že ustanovljenih visokošolskih zavodov bolj aktivno vključiti gospodarstvo in da njihovo financiranje ne more sloneti le na občinah ustanoviteljicah, kot je bilo sedaj 12 let. Opozarjal je tudi na bolj intenzivno prilagajanje študijskih programov dejanskim potrebam gospodarstva. Na vse to pa ni opozarjal le on, takšna so bila tudi stališča drugih članov strokovnega sveta. Ker s temi predlogi ni uspel in ker s predstavitvijo vizije RŠS ni bil zadovoljen, bo glasoval za izstop MOV iz RŠS, pa čeprav s težkim srcem.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog sklepa podprl. Že na zadnji seji je opozoril, da je vprašanje, kaj bi se zgodilo, če bi se stvar podaljšala za eno leto. Če bo situacija enaka kot danes, je bolje, da se stvar zaključi. Meni, da je odločitev o izstopu pametna. Nismo več v letih od 2005 do 2008, ko so se kazali neki zametki, da bi lahko zaživele univerze, vendar sedaj je možnosti za to vedno manj in če morajo občine financirati izobraževanje, je rok trajanja omejen in se mu zdi, da proračun glede na trenutno situacijo tega stroška ne bi več prenesel.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da bodo v svetniški skupini SDS glasovali proti predlogu. V šolstvu se namreč vse dela na dolgi rok, sploh če si neka regija zaželi in je prepričana, da ji koristi visokošolsko središče. Tukaj obstaja večni boj med regijo in centralo v Ljubljani. Tudi sam je bil zraven na začetku, ko so postavljali temelje RŠS in takrat je bila ocena, da Celje in Velenje skupaj proti Ljubljani lahko uspeta. Potem je tukaj še večno iskanje ravnotežja med javnim in zasebnim šolstvom. Nenehno je potrebno iskati ravnotežje med obema in zato ne more pristati na tezo, da država ne podpira zasebnega visokošolstva. Ja, morda zadnjih 5, 10 let, ampak kaj bo pa čez 5, 10 let. Glede na to, da so v RŠS ogorčeni nad izstopom MOV, lahko župan in strokovna ekipa pričakujejo težave pri delovanju visokega šolstva v Velenju. Potencialni problem je lahko dejstvo, da je RŠS ustanovitelj Visoke šole za varstvo okolja, ki ima sedež v Velenju in ima koncesijo, kar pomeni, da je razvoj te šole tudi v prihodnosti odvisen od RŠS s sedežem v Celju. Prav tako ni podlag za zavarovan prehod v samostojno središče v Velenju, če bo odločitev o izstopu danes sprejeta. Tudi delovanje novega študijskega središča ne bo zastoj, zato meni, da je smiselno ostati v obstoječem RŠS, vendar z bistveno nižjo participacijo stroškov, dokler ne pridejo boljši časi.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK-SIVKA** je dejala, da je predstavitev direktorice RŠS ni prepričala, da bomo imeli v prihodnje od središča kaj več, kot smo imeli do sedaj, zato bo sklep podprla. To pa ne pomeni, da želi MOV prezreti terciarno izobraževanje, daleč od tega, je pa potrebno poiskati nove poti in priložnosti, da bomo morda po drugi poti prišli do tistega, kar si želimo. Meni, da je predlog o izstopu dober, zato ga bo podprla.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da RŠS ni zgradilo Gaudeamusa, kjer danes domuje VŠVO, prav tako RŠS ni zagotovilo prostorov za Fakulteto za energetiko, ki domuje na MIC-u. MOV je vsekakor vsa ta leta vlagala v visokošolski program, se pravi v program, ki je pravzaprav naloga države. Dejal je, da bo MOV še naprej zagotavljala pogoje za delovanje VŠVO in se tukaj nič ne spreminja.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izstopu Mestne občine Velenje iz Javnega zavoda Regijsko višje in visokošolsko središče.

Za predlog je glasovalo 26 članov sveta, 5 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o nadaljevanju aktivnosti na področju razvoja terciarnega izobraževanja v Mestni občini Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da zaradi izstopa iz RŠS razvoj terciarnega izobraževanja v MOV ne bo zastal. Meni, da bo tako možno ta razvoj intenzivirati in delno nadoknaditi kondicijo, ki je bila izgubljena v zadnjih 8 letih, ko se s strani RŠS za MOV res ni nič dogajalo. Dokument, ki ga bo potrebno pripraviti, bo temeljil na naslednjih predpostavkah: Trenutno se skupaj s ŠCV zelo nagibajo k temu, da se razvoj terciarnega izobraževanja prenese na MIC na že obstoječo službo za razvoj višješolskega izobraževanja in za evropske projekte. To službo se bo ustrezno organizacijsko dopolnilo in tukaj nekega posebnega dodatnega stroška ne vidi. Strategija nadaljnega razvoja bo slonela na jasno izraženih potrebah lokalnega gospodarstva in obrtnih dejavnosti ter na internacionalizaciji študijskih programov. Pripravljene bodo tudi podlage glede prihodnjega ustanoviteljstva VŠVO. Ustanovitelj mora zagotavljati pogoje za delovanje VŠVO, zdaj jih je zagotavljalo RŠS z denarjem, ki ga je zagotavljala MOV. Lahko se sicer dogovorijo z RŠS, da še naprej ostane ustanovitelj, vendar bo moral biti jasno definiran pogodbeni odnos, kjer bo MOV prevzela svoj del odgovornosti za ustanoviteljstvo. Prav tako bo izveden zagon aktivnosti za ustanovitev politehnike v Velenju, ki ga v okviru RŠS ni bilo mogoče realizirati zaradi strahu, da bi ta predstavljala konkurenco prihodnji Univerzi v Celju. Tu vidijo veliko priložnost. Prav tako se bo obnovilo prizadevanje za zagon že akreditirane Akademije za glasbo v Velenju. Ta zavod je akreditiran, problem je v tem, da niso akreditirani študijski programi, in sicer je problem zagotoviti finančna sredstva za te študijske programe, saj so zelo dragi, zato bodo morali dobro premisliti, ali bodo ta zagon opravili. Prav tako na območju MOV uspešno deluje več izobraževalnih in raziskovalnih ustanov, ki bi jih bilo smiselno čim bolj povezati med seboj v t.i. izobraževalni kampus. Imamo izjemne potencialne, le povezati jih je potrebno med sabo. Dejal je, da bo izdelan finančni načrt za delovanje terciarnega izobraževanja, pri čemer bo potrebno izhajati iz podmene, da se obseg proračunskih sredstev v ta namen ne bo povečal nad nivo, ki je bil realiziran v okviru RŠS. Ta sredstva so precejšnja, vendar bodo sedaj ostala tu. Prej smo jih leta dajali v Celje, nismo pa imeli od tega nobenega pravega feedbacka. Poudaril je še pomembnost tega, da se v veliko večji meri kot doslej pritegne lokalno gospodarstvo in obrtnike, prav tako pa je potrebno prilagajati programe potrebam gospodarstva.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o nadaljevanju aktivnosti na področju razvoja terciarnega izobraževanja v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o reorganizaciji javnih zavodov s področja kulture (1. faza)

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je zakonodaja napisana tako, da preprečuje izpolnitev želja, ki si jih sami zadajajo recimo na ministrstvih. Če eno ministrstvo želi zmanjševati stroške in povezovati zavode v večje celote, področni zakoni govorijo povsem nasprotno. Ideja, da se bodo morali zavodi, ki imajo manj kot 15 zaposlenih, povezovati, je še vedno živa. V tem trenutku jim sicer področna zakonodaja to onemogoča, vendar se bo šlo menda tudi v spremembo zakonodaje. Sam je trdno prepričan, da se bo v prihodnje zadeva odvijala v smer, ki jo je napovedal v svoji želji po združevanju zavodov, in sicer zato, ker je potrebno preseči razmejitev med zavodi in jih povezati v celoto. Sedaj smo na točki, ko je možno to, kar je povedal vodja urada, in predlaga, da ta sklep tudi sprejmejo. Seveda logično bolj spadata skupaj galerija in muzej, vendar sta po drugi strani festival in galerija tista, ki ju financira občina, v muzeju pa večino plač zagotavlja država, zato tudi predlog, da se združita festival in

galerija. To pa je le prvi korak, takoj ko bo možno, bodo naredili naslednjega, saj je mnenja, da bi lahko tudi na področju kulture imeli en zavod, ki bi lahko dobro funkcioniral z enotami, ki bi pokrivalo posamezno dejavnost. Dejal je, da predlog sklepa ni tak, kot si je želel, imel je večje ambicije, vendar tudi tokrat ne bo šel preko ocene stroke, saj gre za to, da poskušamo postopno pripeljati zgodbo na cilj.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je bistveno težje stvari združiti kot pa razdružiti. Predlagal je, da bi tudi za predlagatelje uvedli časovno omejitev obrazložitve, saj se s tem izgublja dragocen čas, še posebej če želijo danes priti čez vse točke dnevnega reda. Predlog bo sicer podprl.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK-SIVKA** je dejala, da so na Odboru za negospodarske javne službe o tem predlogu temeljito razpravljali. Dejstvo je, da je potrebno dati galeriji novo vsebino, saj gre za krasen prostor, ki mora služiti še čemu drugemu. Tja je potrebno uvesti aktivnosti, ki bodo v galerijo privabljevale več ljudi. Festival pa je zavod, ki je v naši dolini naredil velik premik v razvoju festivalskih in drugih prireditvev. Meni, da bo galerija v sodelovanju s festivalom postala tisto, kar si zasluži in čemur je namenjena, zato so ta predlog podprli in tudi sama ga bo podprla.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo predlog podprl. Zanima ga, kaj pomeni omemba prireditve Noč ob jezeru v predlogu, ali to morda pomeni, da bomo prireditve znova obudili.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o reorganizaciji javnih zavodov s področja kulture (1. faza).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016

Obrazložitev predloga je podal **župan Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se predlog ne razlikuje veliko od osnutka. Takrat še ni bilo jasno, kakšna bo povprečnina, kakšen bo znesek sofinanciranja investicij in ali bo zdajšnji 55. člen Zakona o izvrševanju proračuna RS ostal v veljavi ali ne. Zgodila se je kombinacija najslabšega, povprečnina je ostala na višini 522 EUR, financiranje po 21. členu Zakona o financiranju občin je v višini 2% nepovratnih sredstev z možnostjo dodatne zadolžitve pod ugodnimi pogoji v višini 3%, tu pa je še določba Zakona o izvrševanju proračunov RS, ki govori, da občinam, ki imajo višjo dohodnino, kot je znesek primerne porabe, ta dohodnina ne pripada. Vse to pomeni za občino približno milijon EUR manj kot v letu 2014 in približno toliko kot v letu 2015, vendar pa se stroški občin zvišujejo, tudi zaradi sprostitev napredovanj in stroškov regresa. Upoštevali so pripombe na osnutek in v predlogu sta tako dodatna zaposlitev enega poklicnega gasilca v naslednjem letu ter soudeležba pri nakupu mamografa. Izpostavil je subvencioniranje Komunalnega podjetja Velenje v višini milijon EUR. Če tega ne bi storili, bi se morale položnice v prihodnjem letu bistveno dvigniti.

Dejal je, da investicije ostajajo takšne, kot so jih načrtovali v osnutku, predlog pa predvideva neto zadolževanje v višini približno 800.000 EUR, če odštejemo znesek dolgov, ki jih bo potrebno zaradi posojil v naslednjem letu vrniti. Poudaril je, da občina niti približno ni prezadolžena, je nekje na polovici zadolžitve, ki jo omogoča zakon, in to višino poskušajo zadrževati, razen seveda v primeru investicij, iz katerih se sredstva potem tudi vračajo. Dohodnine dobijo približno 15 milijonov EUR, ocenjujejo pa, da je nalog, ki jih država predpisuje, za več kot 20 milijonov EUR. Razliko mora zagotoviti občina z drugimi sredstvi. Običajno je to nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, država je spremembo nadomestila omogočila in računa, da bodo občine, ki bodo imele težave, povišale nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Sami se za to niso odločili.

Meni, da je proračun realno načrtovan, trudili so se, da bi bil. Letos so zvozili brez rebalansa proračuna in upa, da bo tako tudi v naslednjem letu, računa pa tudi na nekaj prihrankov v letošnjem letu. Meni, da je proračun dober in uravnotežen, nikjer niso rezali, razen pri javni zavodih v višini 5%, kar pa ni za nikogar, razen za Knjižnico Velenje, predstavljalo problema.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da bodo v svetniški skupini SDS predlog podprli, saj se zavedajo, da so uporabniki proračunskih sredstev odvisni od sprejetja proračuna. Pogrešajo pa jasno opredelitev, kolikšen je odstotek zakonskih obveznosti, ki jih občina mora izpolnjevati, ter v kolikšnem deležu proračuna sploh lahko odločajo svetniki. Prav tako se svetniška skupina SDS ne strinja z načinom izvrševanja proračuna za leto 2016, poleg tega pa so mnenja, da je prenapihnen. Osnutek se od predloga zelo razlikuje. V dobrem mesecu so uspeli prihodke zvišati za več kot 700.000 EUR, kljub znanemu dejstvu, da se povprečnina znižuje. Prav tako bo potrebno zagotoviti dodatna sredstva za ureditev plačnih nesorazmeij, za javne uslužbenke, za izplačilo regresa in za novega zaposlenega. Na eni strani občina znižuje sredstva za izobraževanje, vrtce, šport, spodbujanje gospodarstva, po drugi strani pa se ponovno namenjajo milijoni evrov za stanovanjsko-poslovni objekt Gorica. Krči se tam, kjer obstaja širši družbeni interes, za nakup garaž pa so namenjeni milijonski zneski. Na podlagi prikazane tabele zaključnih računov je dejala, da so bili v letih 2012 in 2013 prihodki in odhodki uravnoteženi, rezultat za leto 2014 pa je zaskrbljujoč, saj je razvidno, da odhodki bistveno presesegajo prihodke in razvidna je izguba v višini več kot 5 milijonov EUR, kar jih skrbi. V kolikor iz objektivnih razlogov planirani prihodki ne bodo doseženi, jih zanima in skrbi, kje se bo krčilo pri odhodkih. Kljub vsej skrbi bodo predlog podprli, ampak izključno zato, ker so uporabniki proračunskih sredstev odvisni od sprejetja proračuna.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so podatki, ki jih je predstavila svetniška skupina SDS, zavajajoči in napačni. MOV je imela 31.12. lansko leto na računu 1.600.000 EUR, ki so jih prenesli v leto 2015, v svetniški skupini SDS pa ocenjujejo, da so imeli 5 milijonov EUR minusa.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog proračuna podprl, saj so pretekli mandati pokazali, da je bilo realizirano, kar je bilo načrtovano, prihodki pa so pokriti z odhodki. Če bi bil proračun slabo načrtovan in prenapihnen, bi bilo potrebno sprejeti rebalans, kar pa se ni zgodilo. Pod tem županom rebalans proračuna zaradi slabega planiranja ni bil potreben. Meni in si upa trditi, da je tudi ta proračun takšen, da bo izvedljiv in realiziran. Prav tako upa, da bo uspelo povprečnino zvišati iz 522 EUR na 536 EUR, in bo rebalans sprejet zato, ker bo več prihodkov.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je svetniška skupina SDS prikazala presežek odhodkov nad prihodki, pri tem pa so pozabili, da je bilo 31.12. v to isto leto prenešenih skoraj 5 milijonov EUR.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo predlog podprl, je pa dejstvo, da njegov predlog glede ureditve za invalide v Šaleku ni bil upoštevan, čeprav bi investicija znašala le okoli 3000 EUR. Podal je pobudo, da tam

popravijo vsaj znak in na njem označijo invalida. Dejal je, da je bilo na Odboru za gospodarske javne službe rečeno, da garaže nad avtobusno postajo še niso naše, kar pomeni, da bomo tudi te garaže verjetno odkupili. Glede na to, da so 2 milijona EUR namenili za garaže na Gorici, bi bilo morda smiselno, da se tudi tam nekoliko počaka, ker bi jih morda lahko kupili ceneje, saj naj bi se podjetje, ki jih ima v lasti, znašlo v težavah.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ne ve, od kod informacije, da bi kupili garaže nad avtobusno. Mogoče kdaj kasneje, če bo denar in bo cena ugodna, vendar tega ne načrtujejo. Na Gorici pa je bila ob podpisu pogodbe za izgradnjo poslovno-stanovanjskega objekta sprejeta zaveza, da se projekt izpelje tako, da MOV kupi, vzame v najem, ali pa pridobi nekoga, ki te garaže kupi.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da je predlog proračuna manjši za približno 8% od letošnjega, zavedati pa se je potrebno, da so bili zaključeni veliki projekti. Prav tako so v predlogu upoštevane pripombe, ki so bile dane na osnutek. Poudaril je, da bo mogoče s potrditvijo predloga proračuna začeti in nadaljevati določene pomembne investicije, izpostavil je izgradnjo varovanih stanovanj, kjer bodo živeli tisti, ki si še ne želijo v dom. Dejal je, da bo svetniška skupina DeSUS predlog podprla.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je dejala, da bo predlog podprla, saj so upoštevali predloge, ki so bili podani na osnutek. Izpostavila je investicijo v nov mamograf, ki ga nujno potrebujemo.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p.o. (po skrajšanem postopku)

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da sta v 15. členu zapisani obe vsoti, 41,73 EUR in 50 EUR. Po njegovem mnenju bi moralo biti zapisano brez 41,73 EUR, ker je v 3. členu zapisano, zakaj se spremeni, potem pa sta v 15. členu spet zapisani obe vsoti. Verjetno gre za pomoto in je potrebno 41,73 EUR izbrisati.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju javnega podjetja Komunalno podjetje Velenje, izvajanje komunalnih dejavnosti, p.o. (po skrajšanem postopku).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline

Obrazložitev predloga je podala **Alenka REDNJAK**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podal **mag. Iztok MORI**.

Članica sveta **Simona TUŠAR** je dejala, da se v svetniški skupini SDS s predlogom sprememb in dopolnitev načeloma strinjajo, nasprotujejo pa spremembi 3. odstavka 49. člena, saj gre za predlog, da se iz zadnjega stavka črta besedilo »*po potrebi pa tudi računskemu sodišču*«. Računsko sodišče je najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe v RS. Iz statuta se tako želi odstraniti edini neodvisni organ za nadzor nad delom, čemur pa v svetniški skupini ostro nasprotujejo, saj se zavzemajo za transparentno delovanje občinske uprave in v kolikor bo do črtanja prišlo, bodo glasovali proti spremembam in dopolnitvam statuta MOV.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

22. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Velenje.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, 4 so bili proti.

Predlog je bil sprejet.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje

Obrazložitev osnutka je podal **mag. Iztok MORI**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo osnutek podprl, meni pa, da je prav, da se na pripombo svetnice Suzane Tušar pri prejšnji točki pisno odgovori, zakaj je tako, da ne bo prišlo do kakšnega nezaupanja v upravo.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

23. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku sprememb in dopolnitev Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Trajnostne urbane strategije za pametno, podjetno in prijazno Velenje 2025

Obrazložitev osnutka je podal **Marko GOVEK**.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je gradivo zelo obsežno in strateškega pomena, zato meni, da bi bilo potrebno to razpravo opraviti na samostojni seji. Smiselno bi bilo, da se svetniki bolj podrobno seznanijo s tem, preden sprejmejo strategijo.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se strategija pripravlja že nekaj časa, tudi z udeležbo zainteresirane javnosti, tako da je vsak dodatek h kvaliteti s strani svetnic in svetnikov dobrodošel. Danes obravnavajo osnutek, do predloga pa je še čas.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

24. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Trajnostne urbane strategije za pametno, podjetno in prijazno Velenje 2025.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letni program športa v Mestni občini Velenje za leto 2016

Obrazložitev programa je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

25. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Letnem programu športa v Mestni občini Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2014/2015

Poročilo je predstavila **Irena POLJANŠEK-SIVKA**.

Članica sveta **Marjana KOREN** je dejala, da je iz poročila razvidno, da so na šolah dobro delali in gospodarili s sredstvi, ki so jih imeli na razpolago. Zahvalila se je za delo in trud, ki ga vlagajo v vzgojo mladih. Še posebej se je zahvalila šolam za dobro sodelovanje na področju vseh kulturnih zadev, ki se dogajajo v krajevnih skupnostih, v območnem združenju borcev, po krajevnih organizacijah in ostalih društvih. Zahvalila se je za vse lepe predstave, predvsem pa se je zahvalila gospodu Ivu Planincu za 20-letno sodelovanje s KS Gorica.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da je iz poročila razvidno, da vse osnovne šole dobro delujejo. Opazno je tudi sodelovanje z domom za varstvo odraslih, še posebej pa je pohvalil program, ki so ga pripravili učenci

osnovnih šol ob županovem sprejemu in ob dnevu invalidov. Vesel je, da mladi sprejemajo invalide, kar je posledica dobre vzgoje tudi v šolah in vrtcih. Želi si, da bi bilo tako tudi v prihodnje.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski za leto 2014

Poročilo je predstavila **Marija VOGLAR**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Andragoškega zavoda Ljudska univerza Velenje za leto 2014

Poročilo je predstavila **Brigita KROPUŠEK-RANZINGER**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 27. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje »Čisto moje Velenje 2015«

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 28. TOČKI DNEVNEGA REDA

Končno poročilo NO MOV o nadzoru KS Šentilj za leto 2014

Končno poročilo je predstavil predsednik Nadzornega odbora **Anton ŽOVE**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 29. TOČKI DNEVNEGA REDA

Končno poročilo NO MOV o nadzoru Mladinskega centra Velenje za leto 2014

Končno poročilo je predstavil **Anton ŽOVE**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 30. TOČKI DNEVNEGA REDA

Končno poročilo NO MOV o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Velenje za leto 2014

Končno poročilo je predstavil **Anton ŽOVE**.

Svetnice in svetniki so se seznanili s poročilom.

K 31. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2016

Okvirni program je predstavil **mag. Iztok MORI**.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

26. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Okvirnega programa dela Sveta Mestne občine Velenje za leto 2016.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 32. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odgovori na pobude in vprašanja

Odgovori na vprašanja in pobude bodo podani v pisni obliki.

Seja se je zaključila ob 15.35 uri.

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol.

**župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič**